



สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
 กรุงเทพมหานคร  
 สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ถนนวิภาวดีรังสิต  
 เลขรับ 5084  
 วันที่ 23 มีนาคม 2559  
 เวลา 9.00 น.

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๙๓๓๒

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
 ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
 เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol)  
 และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน  
 การปรับปรุงค่าธรรมเนียม)

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๑๐๓๑๑  
 ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงพาณิชย์ ด่วนที่สุด ที่ พณ ๐๗๐๒/๑๘๐๙ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๙

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรี (๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙) รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการ  
 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด  
 (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลา  
 การจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม) ตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงาน  
 เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอ และมอบหมายให้กระทรวงพาณิชย์เป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตดังกล่าว  
 ไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทาง  
 และความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับ  
 เรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป นั้น

กระทรวงพาณิชย์ได้เสนอรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตเรื่องดังกล่าวมาเพื่อ  
 ดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ รับทราบรายงานผลการพิจารณา  
 ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
 (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุง  
 หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม) ตามที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ  
 และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงพาณิชย์ส่งรายงานในเรื่องนี้ จำนวน ๗๕๐ ชุด  
 ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยตรงต่อไปแล้ว

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ  
 วันที่ ๑๙๓ / ๒๕๕๙  
 วันที่ ๒๕ / พ.ค. / ๕๙  
 เวลา ๐๙.๕๙ น.

ขอแสดงความนับถือ  
  
 (นายอำพน กิตติอำพน)  
 เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
 รับที่ ๕๐๘ / วันที่ ๒๕ / ๒๕๕๙  
 เวลา ๐๙.๕๙ น. ส่ง น.ร.น.  
 สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม  
 โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๕ (มีขณินาฯ)  
 โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (งาน สนธ/ส แจ้งค้/ท80)

# สำเนา



## ด่วนที่สุด

ที่ พณ ๐๗๐๒/๑๕๐๙

กระทรวงพาณิชย์

๕๖๓ ถ. นนทบุรี

ต. บางกระสอบ อ. เมืองนนทบุรี

จ. นนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒๐ เมษายน ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol)  
และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน  
การปรับปรุงค่าธรรมเนียม)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการ ที่ นร ๐๕๐๓/๑๐๓๑๒ ลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ รับทราบข้อสังเกต  
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การเข้าเป็น  
ภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน  
และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม) ตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่  
สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอ และมอบหมายให้กระทรวงพาณิชย์เป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกต  
ดังกล่าวไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทาง  
และความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการดำเนินการในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการ  
ทราบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงพาณิชย์ขอเรียนว่า เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๙ กระทรวงพาณิชย์โดยกรมทรัพย์สิน  
ทางปัญญาได้ประชุมหารือเกี่ยวกับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าวร่วมกับผู้แทนกระทรวง  
ยุติธรรมและผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตฯ  
ตามมติคณะรัฐมนตรีเรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ สรุปผลการพิจารณาได้ ดังนี้

๑. ประเด็นตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และ  
ที่แก้ไขเพิ่มเติม (คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าให้เป็นที่สุด)

เห็นด้วยในหลักการที่สมควรมีบทบัญญัติเกี่ยวกับสิทธิของผู้จดทะเบียนและระยะเวลา  
การอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต่อศาลให้ชัดเจน เพื่อให้สอดคล้องกับคำพิพากษา  
ของศาลฎีกาซึ่งได้พิพากษาเป็นบรรทัดฐานไว้ว่า การเป็นที่สุดของคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมาย  
การค้าตามมาตรา ๑๘ ดังกล่าวเป็นที่สุดในทางฝ่ายบริหารเท่านั้น หากคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการ  
เป็นคำวินิจฉัยที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเป็นการโต้แย้งสิทธิแล้ว ย่อมไม่ตัดสิทธิ

ผู้จดทะเบียนนั้นจะนำคดีฟ้องต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยนั้นได้ และเพื่อแก้ไขปัญหาสถานะของการจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าในกรณีที่มีผู้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใหม่ที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่ไม่ได้รับการจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการและนายทะเบียนได้รับจดทะเบียนให้กับผู้ยื่นขอจดทะเบียนรายใหม่ไป แต่ภายหลังศาลได้พิพากษาถึงที่สุดให้เพิกถอนคำสั่งของนายทะเบียนและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการที่ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านั้นและให้รับจดทะเบียนได้ ทำให้เกิดปัญหาถึงสถานะของการจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนรายใหม่ ซึ่งกระทบต่อหลักความมั่นคงแห่งสิทธิของผู้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

อย่างไรก็ตาม การแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับสิทธิของผู้จดทะเบียนและระยะเวลาการอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ต้องพิจารณาแก้ไขบทบัญญัติในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เช่น มาตรา ๒๗ มาตรา ๓๑ มาตรา ๖๐ มาตรา ๖๙ มาตรา ๗๔ และมาตรา ๘๙ เป็นต้น ให้สอดคล้องกันทั้งฉบับ ดังนั้น กระทรวงพาณิชย์โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญา จึงได้มอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนากฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าศึกษา วิเคราะห์ถึงแนวทางและความเหมาะสมในการปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าในเรื่องดังกล่าว

## ๒. ประเด็นเกี่ยวกับอัตราค่าธรรมเนียมท้ายพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ในส่วนของหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมซึ่งคณะกรรมการฯ เห็นสมควรให้ศึกษาอัตราค่าธรรมเนียมของต่างประเทศเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมของประเทศไทย ให้เหมาะสมสอดคล้องกับนานาประเทศนั้น ในชั้นการร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... ได้มีการศึกษาและวิเคราะห์ถึงอัตราค่าธรรมเนียมของต่างประเทศแล้ว ปรากฏว่าอัตราค่าธรรมเนียมของไทยไม่ต่ำกว่าอัตราค่าธรรมเนียมของประเทศส่วนใหญ่ และมีความเหมาะสมกับสภาพการณ์ทางเศรษฐกิจและสังคมไทยแล้ว

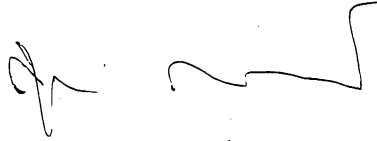
ในส่วนของการพิจารณาให้เป็นอำนาจของฝ่ายบริหารในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียม ในกฎกระทรวงแทนการกำหนดไว้ท้ายพระราชบัญญัติเพื่อให้มีความสะดวกรวดเร็วในการแก้ไขให้สอดคล้องกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไปนั้น หลักการของการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้ท้ายพระราชบัญญัติ มีเหตุผลเนื่องจากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมของรัฐเป็นการสร้างหน้าที่ให้กับประชาชน จึงควรให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมตามกฎหมายด้วย และการบัญญัติอัตราค่าธรรมเนียมไว้ในพระราชบัญญัติ เพื่อให้ประชาชนทั่วไปได้ทราบอัตราค่าธรรมเนียมขั้นสูงของการดำเนินการตามกฎหมายล่วงหน้า เพื่อให้ทราบถึงหน้าที่และภาระต้นทุนในการดำเนินการตามกฎหมายได้

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมขั้นสูงไว้ในพระราชบัญญัติถือเป็นการให้ดุลยพินิจแก่ฝ่ายบริหารเพื่อออกกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไม่เกินอัตราท้ายพระราชบัญญัติ ซึ่งเป็นกรอบให้ฝ่ายบริหารใช้ดุลยพินิจในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมได้ตามสมควรแล้วก็ตาม แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าฉบับนี้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศตามพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) ซึ่งอัตราค่าธรรมเนียมอาจมีการเปลี่ยนแปลงเนื่องจากสถานการณ์ทางเศรษฐกิจในประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป หรือจากการเปลี่ยนแปลงค่าธรรมเนียมของอัตราค่าธรรมเนียมของประเทศสมาชิกอื่นๆ รวมทั้งความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา การปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมจึงต้องสะดวก รวดเร็ว และทันการณ์ แต่โดยที่ร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่แก้ไขเพิ่มเติมนี้ ได้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้เป็นบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ ซึ่งเป็นไปตามแบบการร่าง

พระราชบัญญัติทั่วไปดังกล่าว จึงอาจไม่สะดวกในการปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าธรรมเนียมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และทันการณ์ กระทรวงพาณิชย์โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญา จึงได้มอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนากฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าศึกษา วิเคราะห์ถึงแนวทางและความเหมาะสม และผลดี ผลเสียในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในกฎกระทรวงแทนการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้ท้ายพระราชบัญญัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและดำเนินการเสนอคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุวิทย์ เมษินทรีย์)

รัฐมนตรีช่วยว่าการฯ รักษาราชการแทน  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

โทร. ๐ ๒๕๔๗ ๕๑๙๑

โทรสาร ๐ ๒๕๔๗ ๔๘๙๕

รับรองตำแหน่งถูกต้อง

อุดมสิทธิ์ ภัทรดัดอักษรณ์

(นายอุดมสิทธิ์ ภัทรดัดอักษรณ์)

นิติกรชำนาญการ

กระทรวงพาณิชย์ เลขที่ ๕๕๖๗  
วันที่ ๒๔ มี.ค. ๒๕๕๙  
ผู้รับ

ปลัดกระทรวงพาณิชย์  
เลขรับที่ ๒๔๕๕  
วันที่ ๒๔ มี.ค. ๒๕๕๙ เวลา ๑๗.๐๙

สำนักงานรัฐมนตรี  
กระทรวงพาณิชย์  
เลขรับ ๕ ๐๑๐  
วันที่ ๒๕ มี.ค. ๒๕๕๙ เวลา ๑๐.๕๕



ที่	เลขรับ	ว.ค.ป.	เวลา
1	1020	25 มี.ค. ๕๙	๑.๑๐ น.

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๐๓๑๒

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๓ มีนาคม ๒๕๕๙

กรมทรัพย์สินทางปัญญา รับที่ 2243  
วันที่ 24 มี.ค. 2559 เวลา 15.23 น.

เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครองการปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม)

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ส่วนที่ ๒๕ (สนช) ๐๐๐๓/๕๕๕ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ

ด้วยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้เสนอข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครองการปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม) มาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙

๑. รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครองการปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม) ตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอ

๒. มอบหมายให้กระทรวงพาณิชย์เป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตดังกล่าวไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวมแล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

จึงเรียนยืนยันมาและขอได้โปรดพิจารณาดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีต่อไป ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมและสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

วิจิตร วัฒนา

ทพ

(นางสาวสาวิตรี ชำนาญกิจ)

ผู้อำนวยการสำนักนิติธรรม ปฏิบัติราชการแทน (นางสาวชุดิมา บุญยประภัศร์) เลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปลัดกระทรวงพาณิชย์

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ปิยนพรัตน์

ปิยนพรัตน์

ชน อธิบดี  
 เพื่อโปรดทราบ  
 เพื่อโปรดพิจารณา  
ผู้ควบคุม  
] สบค.  สกม.  สทพ.  
] สคค.  สคส.  กสน.  
] กสอ.  สปป.  สสน.  
] \_\_\_\_\_  
(นางสุรัตน์ เตือนหงษ์)  
เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

24 มี.ค. 2559

นายวิชาญ วัฒนวิเศษ

นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการพิเศษ

ข้าราชการแทนผู้อำนวยการสำนักนิติธรรม

โทร. ๐๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๘ (นาย ทศพล)

เสนอ สป.(ปลัดฯ)

โทรสาร ๐๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (1059/0/ค.)

24 มี.ค. 2559

23 มี.ค. 59

ปิยนพรัตน์

# ด่วนที่สุด

ที่ สว(สนช) ๐๐๐๗/ ๙/๕๕



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
(การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง  
การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าวข้างต้น

เนื่องจากในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
(การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุง  
หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม) คณะกรรมการวิสามัญ  
ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้บางประการ และในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติเห็นด้วยกับ  
ข้อสังเกตนั้น

จึงส่งข้อสังเกตดังกล่าวมาเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีตามนัยแห่งข้อบังคับการประชุม  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๐๒ วรรคสอง

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรัตน์ หวังต่อธาม)

ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักการประชุม

โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๔๕๑ - ๒

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๔๕๒

สำเนาถูกต้อง

(นายทศพล ทุมทา)

นิติกร สำนักนิติธรรม

ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ....

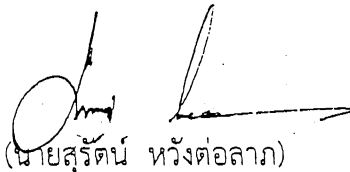
(การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม)

คณะกรรมการวิชาการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (การเข้าเป็นภาคีพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) และการขยายขอบเขตความคุ้มครอง การปรับปรุงหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และระยะเวลาการจดทะเบียน การปรับปรุงค่าธรรมเนียม) แล้ว เห็นควรตั้งข้อสังเกต ดังนี้

๑. ร่างมาตรา ๑๑ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๘ ได้บัญญัติให้คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าให้เป็นที่สุดนั้น ในทางปฏิบัติของนายทะเบียนเมื่อคณะกรรมการ มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๘ อันเป็นผลให้เครื่องหมายการค้ารายใดไม่ได้รับการจดทะเบียน นายทะเบียนจะจำหน่ายคำขอจดทะเบียนนั้น แต่โดยที่ศาลฎีกาได้มีแนวคำพิพากษาเป็นบรรทัดฐาน แล้วว่า การเป็นที่สุดของคำวินิจฉัยดังกล่าวเป็นเพียงถึงที่สุดในทางฝ่ายบริหารเท่านั้น หากคำวินิจฉัย อุทธรณ์ของคณะกรรมการเป็นคำวินิจฉัยที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายอันเป็น การโต้แย้งสิทธิแล้ว ย่อมไม่ตัดสิทธิของผู้จดทะเบียนนั้นจะนำคดีฟ้องต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอน คำวินิจฉัยนั้นได้ และการฟ้องศาลในกรณีนี้ไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ หรือในกฎหมายใดบัญญัติให้ต้องใช้สิทธิทางศาลหรือฟ้องคดีภายในกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับทราบคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า โจทก์จึงมีสิทธิฟ้องคดีได้ (คำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๔๒๐๕/๒๕๔๙, ๑๗๙๓/๒๕๔๙, ๓๖๘๖/๒๕๕๑) จึงเป็นกรณีที่ไม่มี การกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีต่อศาล ทำให้เกิดปัญหาในกรณีที่มีผู้ขอจดทะเบียนรายใหม่ ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า ที่ไม่ได้รับการจดทะเบียนตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการและนายทะเบียนได้รับจดทะเบียนให้กับ ผู้ยื่นขอจดทะเบียนรายใหม่ไป ซึ่งต่อมาผู้จดทะเบียนที่ไม่ได้รับการจดทะเบียนได้ไปใช้สิทธิ ฟ้องคดีต่อศาลและศาลได้พิพากษาถึงที่สุดให้เพิกถอนคำสั่งของนายทะเบียนและคำวินิจฉัยของ คณะกรรมการที่ไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและให้รับจดทะเบียนได้ กรณีดังกล่าว ทำให้เกิดปัญหาถึงสถานะของการจดทะเบียนของเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนรายใหม่ ที่ได้รับการจดทะเบียนไปดังกล่าว ซึ่งร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่แก้ไขเพิ่มเติมนี้ยังมีได้ แก้ไขปัญหาในประเด็นเกี่ยวกับสิทธิของผู้จดทะเบียนและระยะเวลาการอุทธรณ์คำวินิจฉัย ต่อศาลให้ชัดเจน จึงเห็นสมควรกำหนดเป็นข้อสังเกตให้กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์ นำไปพิจารณาแก้ไขในประเด็นดังกล่าวให้มีความชัดเจนต่อไป เนื่องจากต้องมีการศึกษาและแก้ไข ในประเด็นเรื่องระยะเวลาการฟ้องคดีต่อศาลให้สอดคล้องกันในพระราชบัญญัติทั้งฉบับ

๒. ค่าธรรมเนียมตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. ๒๕๓๔ ถือเป็นรายได้ทางหนึ่งของรัฐ จึงควรกำหนดให้เหมาะสมกับผลประโยชน์ทางธุรกิจที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าจะได้รับเทียบกับอัตราค่าธรรมเนียมที่จ่ายให้รัฐเพื่อให้ได้รับความคุ้มครองด้วย โดยเฉพาะเครื่องหมายการค้าของผู้ประกอบการต่างประเทศบางเครื่องหมายมีมูลค่าสูง แต่กลับเสียค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนในอัตราที่ต่ำมากเมื่อเทียบกับมูลค่าของเครื่องหมายการค้าในบางประเทศจะต่างจากกรณีที่ผู้ประกอบการไทยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในบางประเทศจะต้องเสียค่าธรรมเนียมที่สูงมาก ดังนั้น การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมของไทย จึงควรศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมในต่างประเทศโดยเฉพาะในสหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรปว่า มีหลักเกณฑ์การกำหนดค่าธรรมเนียมอย่างไร มีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมโดยคำนึงถึงขนาดของตลาดหรือประโยชน์ที่เจ้าของเครื่องหมายการค้าจะได้รับหรือไม่ และมีการจัดสรรค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บให้แก่รัฐต่าง ๆ ในสหรัฐอเมริกา หรือประเทศต่าง ๆ ในสหภาพยุโรปอย่างไร โดยประเทศไทยอาจนำเอาหลักเกณฑ์เหล่านี้มาปรับใช้เพื่อประกอบในการพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมของไทยให้เหมาะสมและสอดคล้องกันระหว่างค่าธรรมเนียมที่จัดเก็บกับค่าใช้จ่ายในการคุ้มครองสิทธิซึ่งต้องเสียไป และโดยประการสำคัญร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ มีบทบัญญัติเกี่ยวกับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศตามพิธีสารมาดริด (Madrid Protocol) ซึ่งอัตราค่าธรรมเนียมอาจมีการเปลี่ยนแปลงเนื่องจากสถานการณ์ทางเศรษฐกิจในประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป หรือจากการเปลี่ยนแปลงค่าธรรมเนียมของประเทศภาคีสมาชิกอื่น ๆ รวมทั้งความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา การปรับปรุงอัตราค่าธรรมเนียมจึงต้องสะดวก รวดเร็ว และทันการณ์ แต่โดยที่ร่างพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าที่แก้ไขเพิ่มเติมนี้ได้กำหนดอัตราค่าธรรมเนียมไว้เป็นบัญชีท้ายพระราชบัญญัติ ซึ่งเป็นไปตามแบบการร่างพระราชบัญญัติทั่วไป จึงอาจไม่สะดวกในการปรับปรุงแก้ไขอัตราค่าธรรมเนียมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และทันการณ์ คณะกรรมการจึงเห็นควรมีข้อสั่งเกตให้กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์ รับไปศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของต่างประเทศเพื่อนำมาพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมของไทยให้เหมาะสมต่อไป โดยหากมีความจำเป็นเพื่อความสะดวกรวดเร็วในการปรับปรุงแก้ไขอัตราให้สอดคล้องกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจที่เปลี่ยนแปลงไปอาจพิจารณาให้เป็นอำนาจของฝ่ายบริหารในการกำหนดอัตราในกฎกระทรวง โดยไม่จำเป็นต้องมีบัญชีท้ายพระราชบัญญัติอีกต่อไป

ถูกต้องตามมติของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ



(นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ)

ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ