



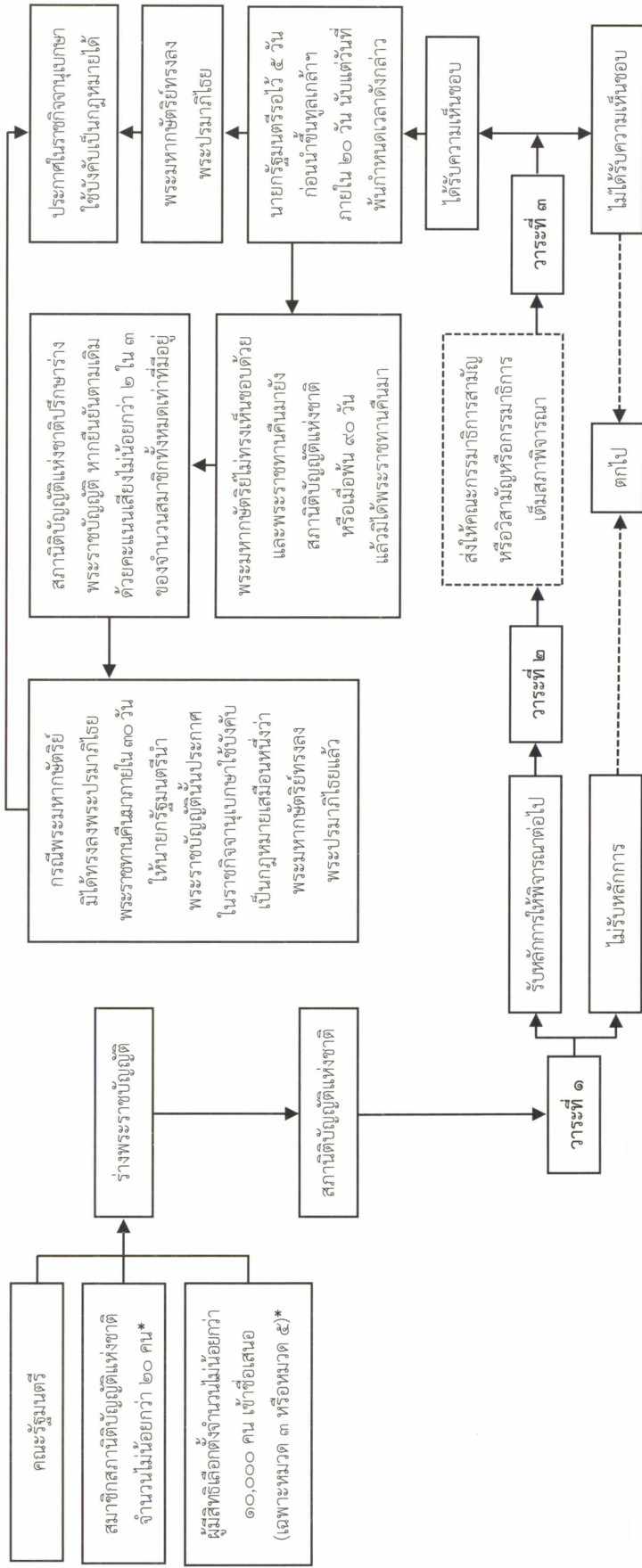
รายงาน ของ

**คณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.**

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

**สำนักกรรมการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ**

กระบวนการตราพระราชบัญญัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐
(ในระหว่างที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภามหาชน และวุฒิสภา ตามบทเฉพาะกาล)



หมายเหตุ : ๑. “ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ที่ระบอบประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการกฎหมายทุกขั้นตอน...” (มาตรา ๓๗ วรรคสอง)

๒. ก่อนที่นายกรัฐมนตรีจะนำร่างพระราชบัญญัติขึ้นทูลเกล้าฯ เพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย บุคคลดังต่อไปนี้สามารถเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบว่าร่างพระราชบัญญัติที่เสนอนิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ

(๑) สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๑๐ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่เสนอความเห็นต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อส่งความเห็นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยและแจ้งให้นายกรัฐมนตรีทราบโดยไม่ชักช้า

(๒) นายกรัฐมนตรี และแจ้งให้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบโดยไม่ชักช้า

* ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงินจะเสนอได้ต่อเมื่อมีคำรับรองของนายกรัฐมนตรี

จัดทำโดย : กลุ่มงานพัฒนากฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



รายงาน

ของ

คณะกรรมการการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักกรรมการ ๓
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ



(สำเนา)
บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่ สว (สนช)(กมธ ๓) ๐๐๑๙/๒๙๕๓ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

เรื่อง รายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๙/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญ คณะนี้ ประกอบด้วย

๑. พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต
๒. นายเจตน์ ศิรธรานนท์
๓. นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ
๔. นายชำนาญวิทย์ เตรัตน์
๕. พลตำรวจโท ทวีศักดิ์ ตู้อินดา
๖. พลเอก เทพพงศ์ ทิพยจันทร์
๗. ศาสตราจารย์นิสตาร์ เวชยานนท์
๘. นายพรศักดิ์ เจียรณัย
๙. นายภาณุวัฒน์ ปานเกตุ
๑๐. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล
๑๑. พลเอก มารุต ปิ๋นโชตะสิงห์
๑๒. พลเอก สกล ชื่นตระกูล
๑๓. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๑๔. พลโท สรรชัย อจลานนท์
๑๕. นางสุกัญญา สุรวัฒนานันท์

บัดนี้ ...

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

(ลงชื่อ) เจตน์ ศิริธรานนท์

(นายเจตน์ ศิริธรานนท์)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวปฐมพร กุลพลั่ง)

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักกรรมการวิสามัญ ๓

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๑๑ - ๒

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๑๒

ปฐมพร พิมพ์

วรเชษฐ/อังศุมาลิน/ฐิติมา ทาน ๑

คณะกรรมการด้านกฎหมายสำนักกรรมการวิสามัญ ๓ ทาน ๒

กระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

- | | |
|----------------------------|--|
| ๑) นายชัยรินทร์ นุกุลกิจ | ผู้อำนวยการส่วนรักษาความสงบเรียบร้อย ๓ |
| ๒) นายทัศนพล ประทีป ณ ถลาง | นิติกรชำนาญการ |
| ๓) นายสิทธิโชติ เตมะศิริ | นิติกรปฏิบัติการ |

๕. ผู้ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น ดังนี้

กระทรวงมหาดไทย

กรุงเทพมหานคร

- | | |
|-------------------------------|---|
| ๑) นายสรสิข เหลืองรุ่งเกียรติ | นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการพิเศษ
สำนักอนามัย |
| ๒) นางสาวนิมิต มุลศรี | นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการ
สำนักอนามัย |

กระทรวงสาธารณสุข

กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| ๑) นายสาโรจน์ ยอดประดิษฐ์ | นิติกรชำนาญการพิเศษ กองกฎหมาย |
| ๒) นายปรานต์อธิป ถังกุล | นิติกรชำนาญการ กองกฎหมาย |
| <u>กรมอนามัย</u> | |
| ๑) นายदनัย ชีวันดา | รองอธิบดี |
| ๒) นายเกษิภัท เจียะทา | เลขานุการรองอธิบดี |
| ๓) นางสาวอริษา จันทรท่า | นักวิชาการสาธารณสุข |

สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งประเทศไทย

- | | |
|--------------------------|-------------------|
| ๑) นายแสวง บุญรักศิลป์ | ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ |
| ๒) นายภูวนนท์ คงหนองช้าง | นิติกร |

๖. ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีกรรมการพิจารณาถึงความเห็น

๗. ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ

๘. ผลการพิจารณา

๘.๑ ผลการดำเนินการตาม มาตรา ๗๗ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๘.๑.๑ สรุปผลการดำเนินการตาม มาตรา ๗๗ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ในชั้นการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

สำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือที่ นร ๐๕๐๓/๒๖๑๔๒ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอร่างพระราชบัญญัติ พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

๘.๑.๒ สรุปผลการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ ในชั้นการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการการวิสามัญ ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งนายกรัฐมนตรีได้ส่งให้สภานิติบัญญัติตามข้อ ๘.๑.๑ มาประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติครบถ้วนแล้ว

๘.๒ ผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓

แก้ไข (๓) ของบทนิยามคำว่า “สถานบริการ”
ในมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข

๙. ข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญ

คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เห็นควรตั้งข้อสังเกตเพื่อเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณา ดังนี้

๙.๑ ร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “สถานบริการ” ในมาตรา ๓ (๓) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายที่ใช้บังคับในปัจจุบัน รวมทั้งเพื่อมิให้มีปัญหาความซ้ำซ้อนในการบังคับใช้กฎหมาย อย่างไรก็ตาม การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยสถานบริการในครั้งนี้ ยังไม่สามารถบรรเทาภาระของผู้ประกอบกิจการสถานประกอบการเพื่อสุขภาพจากปัญหาการใช้บังคับกฎหมายซ้ำซ้อนกันระหว่างหน่วยงานของรัฐให้หมดไปได้ เนื่องจากปัจจุบันกิจการสปาและกิจการนวดเพื่อสุขภาพได้ถูกกำหนดให้เป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งออกโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติ

การสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ และให้อำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นออกข้อบัญญัติท้องถิ่นเพื่อกำกับดูแลการประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพซึ่งกิจการสปาเพื่อสุขภาพหรือการนวดเพื่อสุขภาพที่เป็นธุรกิจการค้าเป็นกิจการที่ต้องมีการควบคุม เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น โดยใบอนุญาตมีอายุหนึ่งปีนับแต่วันที่ออกใบอนุญาต และใช้ได้เพียงในเขตอำนาจของราชการส่วนท้องถิ่นที่ปล่อยออกใบอนุญาตนั้น และราชการส่วนท้องถิ่นมีอำนาจออกข้อบัญญัติท้องถิ่นกำหนดค่าธรรมเนียมกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพได้ตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งบรรดาค่าธรรมเนียมและค่าปรับตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เป็นรายได้ของราชการส่วนท้องถิ่น ปัจจุบันองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหลายมีการออกข้อบัญญัติท้องถิ่นกำหนดให้กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพเป็นกิจการที่ต้องมีการควบคุมภายในท้องถิ่น ซึ่งการดังกล่าวมีผลให้ผู้ประกอบการสถานประกอบการเพื่อสุขภาพนอกจากต้องขออนุญาตการประกอบกิจการต่อกรมสนับสนุนบริการสุขภาพแล้ว ยังต้องขออนุญาตประกอบกิจการดังกล่าวต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอีกด้วย ซึ่งการบังคับใช้กฎหมายสองฉบับมีความซ้ำซ้อนกันเป็นการสร้างภาระเกินความจำเป็นที่ไม่สมควรแก่ประชาชนผู้ประกอบการสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ ดังนี้

(๑) ผู้ประกอบการสถานประกอบการเพื่อสุขภาพต้องตกอยู่ภายใต้การควบคุมกำกับดูแลการประกอบกิจการโดยหน่วยงานของรัฐสองหน่วยงาน ซึ่งทั้งสองหน่วยงานควบคุมกำกับดูแลในเรื่องเดียวกัน รวมทั้งการกำกับดูแลโดยสองหน่วยงานอาจมีปัญหาในกรณีที่มีการกำกับดูแลไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

(๒) ผู้ประกอบการสถานประกอบการเพื่อสุขภาพต้องเสียค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการเดียวกันซ้ำซ้อนกัน โดยต้องเสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาตสำหรับการประกอบกิจการดังกล่าวให้ทั้งกระทรวงสาธารณสุขและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

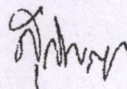
(๓) การประกอบกิจการสถานประกอบการเพื่อสุขภาพซึ่งหมายถึงกิจการสปาและกิจการนวดเพื่อสุขภาพและนวดเพื่อเสริมความงามมีความหมายในตัวเองว่าเป็นไปเพื่อสุขภาพแต่การที่มีประกาศกระทรวงสาธารณสุขกำหนดให้กิจการดังกล่าวเป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ทำให้กิจการดังกล่าวเป็นกิจการที่มีความหมายขัดแย้งกันเอง ประกอบกับแต่เดิมกิจการสปาและกิจการนวดเพื่อสุขภาพไม่มีกฎหมายใดควบคุมเป็นการเฉพาะ เพื่อให้การประกอบกิจการดังกล่าวเป็นไปตามมาตรฐานเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคจึงจำเป็นต้องอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อให้มีการควบคุมกำกับดูแลการประกอบกิจการดังกล่าวภายในท้องถิ่นได้ แต่ปัจจุบันมีพระราชบัญญัติสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ตราขึ้นมาเพื่อควบคุมกำกับดูแลกิจการดังกล่าวโดยเฉพาะโดยมีการควบคุมกำกับดูแลโดยใช้ระบบการอนุญาต รวมทั้งมีการกำหนดมาตรฐานในด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการไว้อย่างครบถ้วนแล้ว จึงควรที่จะมีการปรับปรุงประกาศกระทรวงสาธารณสุขที่ออกโดยพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อให้สอดคล้องกัน

จากเหตุผลดังกล่าว เมื่อปัจจุบันมีการตราพระราชบัญญัติสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นกฎหมายเฉพาะเพื่อควบคุมกำกับดูแลการประกอบกิจการสปาและกิจการนวดเพื่อสุขภาพและนวดเพื่อเสริมความงาม เพื่อให้การดำเนินกิจการดังกล่าวเป็นไปอย่างมีมาตรฐานซึ่งผู้รับอนุญาต ผู้ดำเนินการและผู้ให้บริการ ต้องได้รับใบอนุญาตหรือขึ้นทะเบียนตามกฎหมายดังกล่าวเพื่อควบคุมมาตรฐานการให้บริการและสถานที่ที่เป็นมาตรฐานอันเป็นการส่งเสริมสุขภาพของประชาชนและ

คุ้มครองผู้บริโภคแล้ว ดังนั้น การกำหนดให้กิจการสปาเพื่อสุขภาพและกิจการนวดเพื่อสุขภาพที่ได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงขัดแย้งกัน กระทรวงสาธารณสุขจึงควรทบทวนการกำหนดประเภทกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ โดยตัดกิจการสปาและกิจการนวดเพื่อสุขภาพที่ได้รับอนุญาตตามพระราชบัญญัติสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ แล้วออกจากกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๘

๙.๒ ในกรณีที่ตัดกิจการสปาและกิจการนวดเพื่อสุขภาพออกจากกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้วจะทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่มีรายได้จากค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการดังกล่าวอีกต่อไปนั้น ในประเด็นนี้ กระทรวงสาธารณสุขสมควรหารือร่วมกับกระทรวงการคลังว่ามีแนวทางในการดำเนินการเพื่อนำเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามพระราชบัญญัติสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ บางส่วนมาเป็นรายได้ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อทดแทนรายได้ที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเสียไปได้หรือไม่ ประการใด

๑๐. คณะกรรมการวิสามัญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมรวมทั้งข้อสังเกตมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว



(นางสุกัญญา สุรวฒนานันท์)

เลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

(ก)

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ เพื่อกำหนดให้สถานบริการประเภทสถานอาบน้ำ นวด หรืออบตัว ซึ่งมีผู้บริการให้แก่ลูกค้า ไม่รวมถึงสถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล และสถานประกอบการเพื่อสุขภาพตามกฎหมายว่าด้วยสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓)

เหตุผล

โดยที่ได้มีการตราพระราชบัญญัติวิชาชีพการแพทย์แผนไทย พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อควบคุมการประกอบวิชาชีพการแพทย์แผนไทยเป็นการเฉพาะ ประกอบกับได้มีการตราพระราชบัญญัติสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อควบคุมการประกอบกิจการสถานประกอบการเพื่อสุขภาพเป็นการเฉพาะด้วยแล้ว สมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “สถานบริการ” ประเภท สถานอาบน้ำ นวด หรืออบตัว ซึ่งมีผู้บริการให้แก่ลูกค้า ตามกฎหมายว่าด้วยสถานบริการไม่ให้นำถึงสถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล และสถานประกอบการเพื่อสุขภาพตามกฎหมายว่าด้วยสถานประกอบการเพื่อสุขภาพ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง
พระราชบัญญัติ
สถานบริการ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....
.....
โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยสถานบริการ

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา
เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๓) ของบทนิยามคำว่า “สถานบริการ” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) สถานอาบน้ำ นวด หรืออบตัว ซึ่งมีผู้บริการให้แก่ลูกค้า แต่ไม่รวมถึง

(ก) สถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล

(ข) สถานประกอบการเพื่อสุขภาพตามกฎหมายว่าด้วยสถานประกอบการ

เพื่อสุขภาพ หรือ

(ค) สถานที่อื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง”

.....

.....

สรุปผลการดำเนินงาน
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ของ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

คณะกรรมการวิสามัญได้มีการประชุมเพื่อพิจารณา จำนวน ๓ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ วันศุกร์ที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐

ครั้งที่ ๒ วันอังคารที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๐

ครั้งที่ ๓ วันอังคารที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๐

คณะผู้รับผิดชอบ

ในการจัดทำรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถานบริการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นายต้นพงศ์ ตั้งเต็มทอง

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๓

ฝ่ายเลขานุการ : กลุ่มงานคณะกรรมการการกีฬา

นางสาวปฐมพร กุลพลิ่ง

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

นางสาวอังศุมาลิน สมรรคเสวี

นิติกรปฏิบัติการ

นางสาวฐิติมา พจนรัฐิพันธ์

วิทยากรชำนาญการ

นายวรเชษฐ เข้มวิชัย

วิทยากรปฏิบัติการ

นางวรรษยา ยี่สุนทอง

เจ้าพนักงานธุรการอาวุโส

นางสาวรัตติยา ยินดีสังข์

เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

นางสาววิษฐา นุ่มวงศ์

พนักงานสนับสนุนงานวิชาการ

นางสาวโชติกา หยวกอ่อง

พนักงานสนับสนุนงานประชุม

ฝ่ายเอกสารอ้างอิง

นางพิมพ์วรรณ อุนากุล

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง ฯ

นายภัทรินทร์ พนมชัยวัฒน์

นิติกรปฏิบัติการ

นางสาวอมรรรัตน์ อินนุมาตร

นิติกรปฏิบัติการ

นายอุดร พันธุมิตร

วิทยากรชำนาญการ

นางสาวจารุณี นันชนะ

เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ สำนักกรรมการ ๓ โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๑๑ - ๒ โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๑๒



ออกแบบและพิมพ์ที่
สำนักการพิมพ์ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๐ ๒๒๔๔ ๑๕๖๓, ๐ ๒๘๓๑ ๙๔๗๒, ๐ ๒๘๓๑ ๙๔๗๕