



สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ปฏิบัติหน้าที่
สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
เลขรับ 9675
วันที่ 19 ก.ย. 2561
เวลา 11.34 น.

ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๗๑

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๘ กันยายน ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการขององค์กรกลางบริหารงานบุคคล
ในราชการฝ่ายพลเรือน จำนวน ๕ ฉบับ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้ รวม ๕ ฉบับ และเอกสารประกอบ

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอ

๑. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
๒. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
๓. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
๔. ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
๕. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

รวม ๕ ฉบับ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติ รวม ๕ ฉบับดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล
บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
นายกรัฐมนตรี

กลุ่มงานนิติ
รับที่ ๒๕(๗) / ๕๕๖
วันที่ ๑๕ / ก.ย. / ๖๑
เวลา ๑๕.๕๒ น.
สำนักการประชุม

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๔๒ (วณช)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๒ ๘๑๒๑ (D/วณช/09/หนังสือ/008)

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ ๒๔๗๒๐๖ วันที่ 19, ก.ย., 61
เวลา 15.23 ส่ง นิพนธ์
สำนักการประชุม

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
ในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งออกจากราชการไปแล้ว (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๓ และเพิ่มมาตรา ๕๓/๑)

เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันปรากฏปัญหาความไม่สอดคล้องกันระหว่างบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ ส่งผลให้เกิดความไม่เป็นธรรมและไม่เสมอภาคในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการซึ่งออกจากราชการไปแล้ว นอกจากนี้ยังมีปัญหาความแตกต่างระหว่างกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการฝ่ายพลเรือนกับกฎหมายขององค์กรตรวจสอบการทุจริต ซึ่งทำให้การดำเนินการทางวินัยเพื่อพิจารณาลงโทษแก่ข้าราชการที่ถูกองค์กรตรวจสอบการทุจริตชี้มูลความผิดหลังออกจากราชการไปแล้วในบางกรณีไม่อาจดำเนินการตามฐานความผิดที่ชี้มูลได้ ดังนั้น สมควรให้การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ซึ่งออกจากราชการเป็นมาตรฐานเดียวกันและสอดคล้องกับกฎหมายขององค์กรตรวจสอบการทุจริต อันจะเป็นกลไกหนึ่งที่ทำให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตสัมฤทธิ์ผลมากยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ของผู้บังคับบัญชาของผู้นั้น หรือมีกรณีถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญาก่อนออกจากราชการว่า
 ในขณะที่รับราชการได้กระทำความผิดอาญาอันมิใช่เป็นความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทที่ไม่เกี่ยวกับ
 ราชการหรือความผิดลหุโทษ ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยมีอำนาจดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณา
 ดำเนินการทางวินัย และสั่งลงโทษตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับที่ออกตามมาตรา ๑๗ ต่อไปได้
 เสมือนว่าผู้ผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ แต่ต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ

กรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นการกล่าวหา หรือฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญา
 หลังจากที่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดออกจากราชการแล้ว ให้ผู้มีอำนาจดำเนินการ
 ทางวินัยมีอำนาจดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณา ดำเนินการทางวินัย และสั่งลงโทษตามที่กำหนดไว้
 ในข้อบังคับที่ออกตามมาตรา ๑๗ ต่อไปได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ โดยต้องเริ่มดำเนินการ
 สืบสวนภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ และต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้น
 ออกจากราชการ สำหรับกรณีที่เป็ความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง จะต้องสั่งลงโทษ
 ภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ

ในกรณีที่ศาลปกครองมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษ หรือองค์กร
 พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยหรือองค์กรตรวจสอบรายงานการดำเนินการทางวินัย
 มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดหรือมีมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง เพราะเหตุกระบวนการ
 ดำเนินการทางวินัยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยดำเนินการทางวินัยให้แล้วเสร็จ
 ภายในสองปีนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด หรือมีคำวินิจฉัยถึงที่สุดหรือมีมติ แล้วแต่กรณี

การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม ถ้าผลการสอบสวน
 พิจารณาปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงก็ให้งดโทษ”

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๕๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบ
 ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

“มาตรา ๕๓/๑ ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐมีมติชี้มูลความผิดข้าราชการพลเรือน
 ในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดซึ่งออกจากราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษแก่ข้าราชการ
 พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมาย
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือกฎหมายว่าด้วยมาตรการ
 ของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แล้วแต่กรณี

การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่ง หากปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัย
 อย่างไม่ร้ายแรงก็ให้งดโทษ”

ผู้รับสนองพระราชโองการ

.....
 นายกรัฐมนตรี

บันทึกวิเคราะห์สรุป

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่ปัจจุบันปรากฏปัญหาความไม่สอดคล้องกันระหว่างบทบัญญัติของกฎหมาย
ว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ ส่งผลให้เกิดความ
ไม่เป็นธรรมและไม่เสมอภาคในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการซึ่งออกจากราชการไปแล้ว
นอกจากนี้ ยังมีปัญหาความแตกต่างระหว่างกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการ
ฝ่ายพลเรือนกับกฎหมายขององค์กรตรวจสอบการทุจริต ซึ่งทำให้การดำเนินการทางวินัย
เพื่อพิจารณาลงโทษแก่ข้าราชการที่ถูกองค์กรตรวจสอบการทุจริตชี้มูลความผิดหลังออกจากราชการ
ไปแล้วในบางกรณีไม่อาจดำเนินการตามฐานความผิดที่ชี้มูลได้ ดังนั้น สมควรให้การดำเนินการ
ทางวินัยแก่ผู้ซึ่งออกจากราชการเป็นมาตรฐานเดียวกันและสอดคล้องกับกฎหมายขององค์กรตรวจสอบ
การทุจริต อันจะเป็นกลไกหนึ่งที่ทำให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตสัมฤทธิ์ผลมากยิ่งขึ้น
จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับนี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการรัฐสภา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร
ทางการศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และ
ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีสาระสำคัญ
เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติ
ระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการ
ศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ และพระราชบัญญัติระเบียบ
ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ แล้วแต่กรณี เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์

และเงื่อนไขในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการแต่ละประเภทซึ่งออกจากราชการไปแล้ว ดังต่อไปนี้

(๑) กรณีที่มีการกล่าวหาหรือถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญาไว้ก่อนออกจากราชการ ให้ดำเนินการทางวินัยต่อไปได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ แต่ต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ

(๒) กรณีที่มีการกล่าวหาหรือถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญาภายหลังจากที่ออกจากราชการแล้ว ให้ดำเนินการทางวินัยต่อไปได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ แต่ต้องเริ่มดำเนินการสอบสวนภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ และต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ แต่ในกรณีที่เป็นการผิดที่ปรากฏชัดแจ้งซึ่งสามารถดำเนินการทางวินัยโดยไม่ต้องสอบสวนก็ได้ นั้นจะต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ

(๓) กรณีที่มีการเพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัยแก่ผู้ซึ่งออกจากราชการไปแล้ว เพราะเหตุกระบวนการดำเนินการทางวินัยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยดำเนินการทางวินัยให้แล้วเสร็จภายในสองปีนับแต่วันที่ศาลปกครองมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษหรือองค์การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย หรือองค์การตรวจสอบรายงานการดำเนินการทางวินัยมีคำวินิจฉัยถึงที่สุดหรือมีมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษ แล้วแต่กรณี

(๔) กรณีที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) หรือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (คณะกรรมการ ป.ป.ท.) มีมติชี้มูลความผิดผู้ซึ่งออกจากราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษแก่ผู้นั้นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(๕) การดำเนินการทางวินัยที่ส่วนราชการดำเนินการเอง หรือดำเนินการตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิด ถ้าปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงก็ให้งดโทษ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

การแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ซึ่งออกจากราชการของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน และสอดคล้องกับกฎหมายขององค์การตรวจสอบการทุจริต จะเป็นกลไกหนึ่งที่ทำให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตสัมฤทธิ์ผลมากยิ่งขึ้น อันจะเป็นการสร้างหลักประกันแก่ประชาชนว่าจะได้รับการปฏิบัติจากเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยความโปร่งใสและเป็นธรรม

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗	ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
<p>มาตรา ๕๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งพ้นจากราชการอันมิใช่เพราะเหตุตาย อาจถูกดำเนินการทางวินัยเพราะมีการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนพ้นจากราชการได้ แต่ต้องดำเนินการทางวินัยภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พ้นจากราชการ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในข้อบังคับที่ออกตามมาตรา ๑๗</p>	<p>เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อเป็นการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”</p> <p>มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p> <p>มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๕๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ผู้ใดซึ่งออกจากราชการอันมิใช่เพราะเหตุตาย มีกรณีถูกกล่าวหาเป็นหนังสือก่อนออกจากราชการว่า ขณะรับราชการได้กระทำหรือละเว้นกระทำการใดอันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ถ้าเป็นการกล่าวหาต่อผู้บังคับบัญชาของผู้นั้นหรือต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ หรือเป็นการกล่าวหาโดยผู้บังคับบัญชาของผู้นั้น หรือมีกรณีถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญาก่อนออกจากราชการว่า</p>	<p>เพื่อให้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งออกจากราชการไปแล้ว เป็นมาตรฐานเดียวกันกับข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ อันจะเป็นกลไกหนึ่งในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งมีกรอบระยะเวลาการดำเนินการทางวินัยที่ชัดเจน เพื่อความเป็นธรรมแก่ผู้ที่ออกจากราชการไปแล้วในการแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อต่อสู้ข้อกล่าวหา</p>

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗	ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	<p>ในขณะที่รับราชการได้กระทำความผิดอาญาอันมิใช่เป็นความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทที่ไม่เกี่ยวกับราชการหรือความผิดลหุโทษ ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยมีอำนาจดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณา ดำเนินการทางวินัย และสั่งลงโทษตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับที่ออกตามมาตรา ๑๗ ต่อไปได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ แต่ต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ</p> <p>กรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าเป็นการกล่าวหา หรือฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญา หลังจากที่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดออกจากราชการแล้ว ให้ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยมีอำนาจดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณา ดำเนินการทางวินัย และสั่งลงโทษตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับที่ออกตามมาตรา ๑๗ ต่อไปได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ โดยต้องเริ่มดำเนินการสอบสวนภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ และต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ สำหรับกรณีที่เป็นความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง จะต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ</p> <p>ในกรณีที่ศาลปกครองมีคำพิพากษาถึงที่สุด ให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษ หรือองค์การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยหรือองค์การตรวจสอบรายงานการดำเนินการทางวินัย มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดหรือมีมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง เพราะเหตุกระบวนการดำเนินการทางวินัยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยดำเนินการทางวินัยให้แล้วเสร็จภายในสองปีนับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด หรือมีคำวินิจฉัยถึงที่สุดหรือมีมติ แล้วแต่กรณี</p>	

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗	ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	<p>การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม ถ้าผลการสอบสวนพิจารณาปรากฏว่าผู้นั้น กระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงก็ให้คงโทษ”</p> <p>มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๕๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบัน อุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗</p> <p>“มาตรา ๕๓/๑ ในกรณีที่คณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ มีมติชี้มูลความผิด ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ใดซึ่งออกจาก ราชการแล้ว การดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษ แก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้นั้นให้เป็นไปตาม หลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต แล้วแต่กรณี</p> <p>การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่ง หากปรากฏว่า ผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงก็ให้คงโทษ”</p> <p>ผู้รับสนองพระราชโองการ</p> <p>.....</p> <p>นายกรัฐมนตรี</p>	<p>เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยในกรณีที่คณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐมีมติชี้มูลความผิด สามารถดำเนินการได้ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต หรือกฎหมายว่าด้วย มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปราม การทุจริต โดยไม่ต้องอยู่ภายใต้เงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลา การดำเนินการทางวินัยตามมาตรา ๕๓</p>

หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

ปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทอื่นและสอดคล้องกับกฎหมายขององค์กรหลัก ซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบการทุจริต อันได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท.

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

เพื่อแก้ไขปัญหาความลักลั่นระหว่างบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษากับข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทอื่นซึ่งกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในเรื่องดังกล่าวไว้แตกต่างกัน รวมทั้งเพื่อแก้ไขปัญหาที่ไม่สามารถดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. กับข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วได้ เนื่องจากความไม่สอดคล้องกันระหว่างกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ข้าราชการพลเรือนสามัญและกฎหมายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท.

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

๑.๒.๑ เพื่อสร้างความเป็นธรรมและความเสมอภาคในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทอื่น ๆ ที่พ้นจากราชการไปแล้วให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

๑.๒.๒ เพื่อขับเคลื่อนนโยบายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของรัฐบาลให้สัมฤทธิ์ผล โดยให้สามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาได้ แม้ผู้นั้นจะพ้นจากราชการไปแล้ว ไม่ว่าจะเป็นการดำเนินการทางวินัยโดยผู้บังคับบัญชาหรือการดำเนินการตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิด

หากไม่ทำภารกิจนั้นจะมีผลประการใด

๑. ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมและไม่เสมอภาคในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษากับข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ ที่พ้นจากราชการไปแล้ว เนื่องจากหลักเกณฑ์และ

วิธีการในการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการตามกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและข้าราชการฝ่ายพลเรือนแต่ละประเภทบัญญัติไว้แตกต่างกัน

๒. ทำให้กระบวนการดำเนินการทางวินัย โดยเฉพาะการดำเนินการโดยองค์กรหลักในการตรวจสอบการทุจริตขาดประสิทธิภาพและขาดความน่าเชื่อถือ เนื่องจากข้อจำกัดทางกฎหมายที่เกิดจากความไม่สอดคล้องกันของกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยข้าราชการในฝ่ายพลเรือนกับกฎหมายขององค์กรตรวจสอบการทุจริต ที่ทำให้ไม่อาจนำผู้ที่กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงมาลงโทษได้ด้วยเหตุที่ผู้นั้นพ้นจากราชการไปแล้ว

๓. เป็นอุปสรรคสำคัญต่อการขับเคลื่อนนโยบายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของรัฐบาลให้สัมฤทธิ์ผล

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก

มี ๑ ทางเลือก โดยการแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการซึ่งใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน (มาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗)

๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

ปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการ โดยขยายเงื่อนไขของกฎหมายให้สามารถดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการผู้ก่อความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ราชการได้แม้ผู้นั้นจะพ้นจากราชการไปแล้ว ในขณะเดียวกันก็จำกัดระยะเวลาดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการ เพื่อคุ้มครองผู้ถูกกล่าวหาที่พ้นจากราชการไปแล้วมิให้ต้องรับภาระในการต่อสู้คดีอย่างยาวนานเกินสมควร

๑.๕ ภารกิจนั้นจะแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

ทำให้หลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วได้มาตรฐานเดียวกันกับการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทอื่น ๆ และสอดคล้องกับกฎหมายขององค์กรหลักซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบการทุจริต อันได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท.

๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจคืออะไร

๑.๖.๑ การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วมีความเป็นธรรม เสมอภาค และเป็นมาตรฐานเดียวกันกับหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทอื่นที่พ้นจากราชการไปแล้ว

๑.๖.๒ สามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงได้ แม้ผู้นั้นจะพ้นจากราชการไปแล้ว เนื่องจากกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาและกฎหมายขององค์กรหลักในการตรวจสอบการทุจริตมีความสอดคล้อง

กัน ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพและความเป็นเอกภาพของกฎหมายที่เป็นกลไกสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในราชการ ทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในภารกิจดังกล่าว

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทยมีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศใด ในเรื่องใด

ไม่มี

๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุน และความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

เนื่องจากการปรับปรุงมาตรการบริหารงานบุคคลภาครัฐในเรื่องวินัยที่มีลักษณะเป็นการใช้อำนาจทางปกครองแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา จึงไม่เหมาะสมที่จะให้เอกชนเข้ามาทำภารกิจนี้

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

ภารกิจนี้มีได้เกี่ยวข้องโดยตรงกับการให้บริการประชาชน จึงไม่จำเป็นต้องประสานงานกับหน่วยงานอื่นเพื่อสร้างประสิทธิภาพในการบริการประชาชน แต่มีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นเพื่อสร้างมาตรฐานการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการในราชการฝ่ายพลเรือนให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน

๒.๓ ภารกิจดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะได้ประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

ภารกิจดังกล่าวเกี่ยวข้องกับกฎหมายการบริหารงานบุคคลที่ใช้บังคับกับข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเป็นการเฉพาะ จึงไม่อาจมอบให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นผู้ดำเนินการกิจแทนได้ แต่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในฐานะที่เป็นส่วนราชการฝ่ายพลเรือนจะต้องมีแนวทางการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการที่เป็นมาตรฐานเดียวกันกับราชการฝ่ายพลเรือนประเภทอื่น ๆ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจึงต้องทำการแก้ไขกฎหมายของตนด้วย

๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การทำภารกิจนี้มีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

หน้าที่หลักของหน่วยงานของรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function) ในเรื่องการกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และมาตรฐานการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้ส่วนราชการใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการ

หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ

ยุทธศาสตร์ชาติ ในเรื่อง ยุทธศาสตร์ที่ ๖ ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ : การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ในเรื่อง การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและการสร้างธรรมาภิบาลในสังคมไทย

แนวทางการปฏิรูปประเทศ ในเรื่อง การป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยการยกระดับการบังคับใช้มาตรการทางวินัย มาตรการทางปกครอง หรือมาตรการทางกฎหมาย ต่อเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกกล่าวหาว่าประพฤติมิชอบหรือกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างเคร่งครัด

๓.๒ การทำภารกิจนั้นสามารถใช้มาตรการทางบริหารโดยไม่ต้องออกกฎหมายได้หรือไม่

ไม่สามารถใช้มาตรการทางบริหารได้ เนื่องจากหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการเป็นบัพัญญัติในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ การแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการดังกล่าวจึงจำเป็นต้องทำการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฉบับดังกล่าว

ถ้าใช้มาตรการทางบริหารจะมีอุปสรรคอย่างไร

การนำมาตรการทางบริหารไม่อาจใช้แก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากไม่สามารถกำหนดแนวทางปฏิบัติที่เป็นการขัดต่อพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้ จึงจำเป็นต้องใช้การแก้ไขกฎหมายดังกล่าว

๓.๓ ในการทำภารกิจนั้น เหตุใดจึงจำเป็นต้องตรากฎหมายในขณะนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบในหลักการกำหนดมาตรฐานการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการในราชการฝ่ายพลเรือนตามที่สำนักงาน ก.พ. เสนอ จึงได้มีการดำเนินการร่างแก้ไขกฎหมายดังกล่าวเพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติหลักการของร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลในราชการฝ่ายพลเรือน รวม ๕ ฉบับ ซึ่งรวมถึงร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ. ด้วย อันเป็นการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่สอดคล้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในราชการตามร่างยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - พ.ศ. ๒๕๗๙) ตลอดถึงแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๓.๔ การใช้บังคับกฎหมายและระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

(ก) การใช้บังคับกฎหมาย

ต้องใช้บังคับพร้อมกันทุกท้องที่ทั่วประเทศ เนื่องจากเป็นการแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการที่มีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไปกับข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาทุกคน

ทอยยใช้บังคับเป็นท้องที่ ๆ ไป เนื่องจาก

ใช้บังคับเป็นบางท้องที่ เนื่องจาก

(ข) ระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

ใช้บังคับทันทีที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เนื่องจากเพื่อให้การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้นโดยเร็ว

มีการทอระยะเวลาในการบังคับใช้เป็นเวลาเท่าใด เพราะเหตุใด

ควรกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดไว้ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด

๓.๕ เหตุใดจึงไม่สมควรตราเป็นกฎในลักษณะอื่น เช่น ข้อบัญญัติท้องถิ่น

เนื่องจากเป็นการแก้ไขกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

๓.๖ ลักษณะการใช้บังคับ

ควบคุม กำกับ / ติดตาม (ข้ามไปข้อ ๓.๘) ส่งเสริม ระบบผสม

๓.๗ การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

๓.๗.๑ เพราะเหตุใดจึงกำหนดให้ใช้ระบบอนุญาต หรือใช้ระบบอื่นที่มีผลเป็นการควบคุม

-

๓.๗.๒ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตหรือไม่ ถ้ามี มีความจำเป็นอย่างไร คุ่มค่าต่อภาระที่เกิดแก่ประชาชนอย่างไร

-

๓.๗.๓ มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลยพินิจในการอนุญาตหรือไม่ อย่างไร

-

๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่

-

๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้อุทธรณ์การปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร

-

๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่

-

มีการตรวจสอบก่อนการต่อไปอนุญาตหรือไม่

-

๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการหรือไม่ มีความจำเป็นอย่างไร

-

๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจซ้ำซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่

-

หากมีความซ้ำซ้อน จะดำเนินการอย่างไรกับคณะกรรมการอื่นนั้น

๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี หรือหัวหน้าส่วนราชการหรือไม่

เหตุใดจึงต้องกำหนดให้บุคคลดังกล่าวเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ

๓.๙ มีกรอบหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร

มีกรอบระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการ

๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด

ไม่มีการกำหนดโทษทางอาญาหรือโทษทางปกครองไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด

๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร

๔. ความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น

๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกันหรือไม่

ไม่มีความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น แต่เป็นกรณีส่วนราชการในฝ่ายพลเรือนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการที่สังกัดองค์กรกลางบริหารงานบุคคลในราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ ให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

๔.๒ ในกรณีที่มีกฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่

ไม่มี

๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้มีหน้าที่ตามร่างกฎหมายหรือที่จะได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมายนั้นโดยตรง

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการ ผู้บังคับบัญชาของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา โดยทั่วไป

ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก
- ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก
- เชิงลบ
- ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ด้านสังคม

- เชิงบวก

การแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีจุดมุ่งหมายให้สามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการที่กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้นแม้ผู้นั้นจะพ้นจากราชการไปแล้วจึงมีผลเป็นการปราบปรามผู้กระทำผิดวินัยร้ายแรงอย่างเด็ดขาด และเป็นการป้องปรามและลดการกระทำผิดวินัยโดยมิให้ข้าราชการผู้อื่นเอาเป็นเยี่ยงอย่าง โดยเฉพาะความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ในขณะที่เดียวกันย่อมมีผลเป็นการส่งเสริมขวัญและกำลังใจทางอ้อมให้แก่ข้าราชการที่มุ่งมั่นตั้งใจปฏิบัติหน้าที่ของตน นอกจากนี้ ยังเป็นการสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาในระบบราชการให้แก่ประชาชนและสังคมโดยรวมอีกด้วย

- ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วจะได้รับความเป็นธรรมมากขึ้นในการดำเนินการทางวินัย เนื่องจากมีการแก้ไขกฎหมายโดยกำหนดเงื่อนไขสิ้นสุดในการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้นั้น นอกจากนี้ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาโดยทั่วไปที่ยังอยู่ในราชการจะมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่โดยการยืนหยัดบนความถูกต้อง อันจะเป็นการสร้างเชื่อมั่นในระบบราชการให้แก่ประชาชนและสังคมโดยทั่วไป

- เชิงลบ
- ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ด้านอื่น ๆ

- เชิงบวก
- ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก
- เชิงลบ

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้ว อาจถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ ภายใต้เงื่อนไขบางประการตามที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนด

- ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการซึ่งตกเป็นผู้ถูกกล่าวหา

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วอาจถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงได้ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เสมือนผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ

การจำกัดนั้นเป็นการจำกัดเท่าที่จำเป็นหรือไม่ อย่างไร

เป็นการจำกัดสิทธิเท่าที่จำเป็น กล่าวคือ แม้ว่าข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วอาจถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงได้ แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของกระบวนการดังกล่าวไว้ด้วย เพื่อมิให้ผู้นั้นต้องมีการแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อต่อสู้คดีอย่างยาวนานเกินสมควร นอกจากนี้ ในกระบวนการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วมีสิทธิในการรับทราบข้อกล่าวหา สิทธิในการนำพยานหลักฐานมาชี้แจงโต้แย้งข้อกล่าวหา และสิทธิอื่น ๆ ในการต่อสู้คดี เช่นเดียวกับข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่ยังอยู่ในราชการ

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีได้มีผลเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนโดยตรง แต่จะมีผลให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น เนื่องจากเมื่อมีการป้องกันและปราบปรามข้าราชการผู้กระทำความผิดวินัยร้ายแรงอย่างเข้มงวด จริงจัง งบประมาณที่สูญเสียไปกับการทุจริตจึงมีน้อยลง ส่งผลให้ประชาชนได้รับบริการสาธารณะและบริการอื่น ๆ จากรัฐดียิ่งขึ้น

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

การประกอบกิจการเป็นไปโดยสะดวกหรือลดต้นทุนของผู้ประกอบการได้มากน้อยเพียงใด

ยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศได้มากน้อยเพียงใด

และส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาได้มากน้อยเพียงใด

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร

การแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะมีผลให้การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการที่กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยลดข้อจำกัดทางกฎหมายในการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้ที่พ้นจากราชการไปแล้ว เพื่อให้สามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษผู้นั้นได้เสมือนว่ายังอยู่ในราชการ

สามารถลดงบประมาณแผ่นดินได้มากน้อยเพียงใด

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาประเมินผลสัมฤทธิ์ ตลอดจนประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับได้แก่

การประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้ร่างพระราชบัญญัตินี้ อาจพิจารณาได้จากปริมาณการดำเนินการทางวินัยและลงโทษข้าราชการที่กระทำผิดวินัยซึ่งพ้นจากราชการไปแล้วได้มากขึ้น ทั้งนี้ ควรจะต้องประเมินภายหลังจากการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าวไปแล้วอย่างน้อย ๑ ปี

สำหรับประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ซึ่งมีผลให้การปราบปรามผู้กระทำผิดวินัยร้ายแรงมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยเฉพาะความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการ จึงเป็นการช่วยเสริมสร้างให้มีการใช้งบประมาณแผ่นดินพัฒนาประเทศได้อย่างเต็มเม็ดเต็มหน่วย ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี ได้รับบริการสาธารณะที่มีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ สร้างความเชื่อมั่นศรัทธาในระบบราชการให้แก่ประชาชนและสังคมโดยรวมอีกด้วย

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติตามกฎหมาย

อาจมีความยุ่งยากในช่วงแรกของการบังคับใช้กฎหมายที่จำเป็นต้องสร้างความรับรู้ความเข้าใจในหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวให้แก่ผู้ปฏิบัติงานด้านวินัยอย่างทั่วถึง เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการใหม่ได้อย่างถูกต้อง และเนื่องจากมีการกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดของการดำเนินการทางวินัย จึงอาจมีความยุ่งยากในช่วงแรกของการวางหลักเกณฑ์ใหม่ ๆ เช่น การนับระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดในการดำเนินการทางวินัย

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชน และ การที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

การแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ที่พ้นจากราชการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่ได้มีผลเป็นการสร้างภาระหน้าที่หรือจำกัดสิทธิเสรีภาพของ ประชาชนแต่อย่างใดแต่มีผลกระทบโดยตรงต่อข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการ ไปแล้วซึ่งอาจถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงได้แม้ผู้นั้นจะไม่มีสถานะเป็นข้าราชการอีกต่อไป ทั้งนี้ ก็เพื่อ เป็นการปกป้องและรักษาผลประโยชน์ของส่วนรวมมิให้เสียหายจากการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงของบุคคล ดังกล่าว และการกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดในการดำเนินการทางวินัย สามารถลดภาระค่าใช้จ่ายจาก งบประมาณแผ่นดินในการดำเนินการ โดยอาจนำเงินไปใช้พัฒนาประเทศในด้านอื่น ๆ จึงนับได้ว่าผลกระทบหรือ ภาระที่จะเกิดขึ้นกับบุคคลที่เกี่ยวข้องเมื่อเทียบกับประโยชน์ที่จะได้รับแล้ว การตรากฎหมายฉบับนี้มีความ คุ้มค่า

๖. ความพร้อมของรัฐ

๖.๑ ความพร้อมของรัฐ

(ก) กำลังคนที่คาดว่าจะต้องใช้

ไม่มีจำนวนกำลังคนที่แน่นอน เนื่องจากเป็นกรณีที่จะต้องดำเนินการตามกฎหมายฉบับนี้ต่อเมื่อ มีการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงเกิดขึ้น ทั้งนี้ กำลังคนที่ต้องใช้โดยหลักประกอบด้วยคณะกรรมการสอบสวน และผู้ปฏิบัติงานด้านวินัยทั้งหมดในส่วนราชการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นข้าราชการอยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม ในส่วนของการชี้แจงหลักเกณฑ์และวิธีการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ที่พ้นจากราชการไปแล้วตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำเป็นต้องใช้กำลังเจ้าหน้าที่นิติกรของสำนักงาน คณะกรรมการการอุดมศึกษาซึ่งเป็นบุคลากรหลักในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์หลักเกณฑ์และวิธีการใหม่ ตามกฎหมายดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยอาจต้องอาศัยเทคโนโลยีสารสนเทศมาเป็นเครื่องมือ ในการดำเนินการ

(ข) คุณวุฒิและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านวินัยในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หรือผู้มีประสบการณ์ในการสืบสวน สอบสวนทางวินัย

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะห้าปีแรกของการบังคับใช้กฎหมาย

๖.๒ ในกรณีที่ร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

ไม่มีการจัดตั้งหน่วยงานใหม่หรือขออัตรากำลังเพิ่มแต่อย่างใด

๖.๓ วิธีการที่จะทำให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย

วิธีการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนผู้อยู่ใต้กฎหมาย

การแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ไม่ได้มีผลกระทบต่อประชาชนโดยตรง เนื่องจากเป็นการแก้ไขหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการที่พ้นจากราชการไปแล้ว ดังนั้น กลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสร้างความรับรู้ความเข้าใจให้เป็นไปอย่างรวดเร็วและทั่วถึง คือ ผู้ปฏิบัติงานด้านวินัยซึ่งจะต้องเป็นผู้ดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายฉบับใหม่ ทั้งนี้ โดยอาจทำการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผ่านทางช่องทางต่าง ๆ เช่น การจัดบรรยาย/สัมมนาซักซ้อมความเข้าใจ การเผยแพร่ข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เว็บไซต์ของหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง การเผยแพร่ผ่านสื่อโซเชียลมีเดียต่าง ๆ เช่น facebook, line และการจัดทำคำอธิบาย แผ่นพับ อินโฟกราฟิก หรือคู่มือการปฏิบัติงาน เป็นต้น

การเข้าถึงข้อมูลของประชาชน

สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (www.mua.go.th) เป็นช่องทางหลัก

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาการตามกฎหมาย

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติภารกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร

คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ในฐานะองค์กรหลักในการตรวจสอบการทุจริตมีอำนาจในการไต่สวนและชี้มูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้วเช่นกัน โดยในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดให้นำกฎหมายขององค์กรตรวจสอบดังกล่าวมาใช้บังคับกับการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูล โดยไม่ต้องนำกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษามาใช้บังคับ อีกทั้งหน่วยราชการฝ่ายพลเรือนที่มีการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการก็ได้แก้ไขกฎหมายให้เป็นมาตรฐานเดียวกันเพื่อมิให้เกิดความลักลั่นในเรื่องดังกล่าวขึ้นอีก ดังนั้น จึงไม่เกิดความซ้ำซ้อนในการดำเนินการแต่อย่างใด

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

รายละเอียดตามข้อ ๗.๑ และมีความเกี่ยวข้องกับสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดของรัฐและในกำกับของรัฐที่ยังมีข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาปฏิบัติงานอยู่

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

มีการบูรณาการกับหน่วยงานอื่นในขั้นตอนของการยกร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการ

ทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการ เพื่อให้กฎหมายดังกล่าวมีมาตรฐานเดียวกันสำหรับใช้บังคับกับข้าราชการฝ่ายพลเรือนทุกประเภท โดยมีการจัดประชุมระดมความคิดเห็นจากผู้แทนองค์กรกลางบริหารงานบุคคลในราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ และผู้แทนองค์กรตรวจสอบ และผู้แทนหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงกลาโหม เป็นต้น

๗.๔ ผู้รักษาการตามกฎหมาย ได้แก่ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษาการตามกฎหมายเนื่องจาก สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีสภาพเป็นนิติบุคคล แบ่งส่วนราชการตามกฎหมายกระทรวงแบ่งส่วนราชการ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ

๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

- เกิดประโยชน์สุขของประชาชน
- เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ
- มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ
- ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น
- มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์
- ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ
- มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการอย่างสม่ำเสมอ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง แต่ละขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด

- กรณีที่เป็นการกล่าวหาว่าข้าราชการผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนที่ผู้นั้นจะพ้นจากราชการ หรือมีกรณีที่ผู้นั้นถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญา ก่อนพ้นจากราชการที่มีใช้ความผิดอาญาที่ได้กระทำโดยประมาทที่ไม่เกี่ยวกับราชการหรือความผิดลหุโทษ ให้ดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษให้แล้วเสร็จภายใน ๓ ปี นับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ

- กรณีที่เป็นการกล่าวหาว่าข้าราชการผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงภายหลังจากที่ผู้นั้นพ้นจากราชการไปแล้ว หรือมีกรณีที่ผู้นั้นถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญาหลังพ้นจากราชการที่มีใช้ความผิดอาญาที่ได้กระทำโดยประมาทที่ไม่เกี่ยวกับราชการหรือความผิดลหุโทษ ให้เริ่มดำเนินการสอบสวน

ทางวินัยภายใน ๑ ปี นับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ และต้องสั่งลงโทษให้แล้วเสร็จภายใน ๓ ปี นับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ

- กรณีการเพิกถอนคำสั่งลงโทษโดยคำพิพากษาถึงที่สุดของศาลปกครอง องค์การพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย หรือองค์การตรวจสอบรายงานการดำเนินการทางวินัย เพราะเหตุที่กระบวนการดำเนินการทางวินัยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้ดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษใหม่ภายใน ๒ ปี นับแต่วันที่คำพิพากษาถึงที่สุด หรือมีคำวินิจฉัยถึงที่สุด หรือมีมติ แล้วแต่กรณี

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรมอย่างไร

การใช้ดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาในการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนด จึงเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรม

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักการกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจเพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรงกับการให้บริการประชาชน จึงไม่ต้องกระจายอำนาจหรือมอบอำนาจเพื่อสะดวกต่อการรับบริการของประชาชนแต่อย่างใด แต่โดยที่มีการกระจายอำนาจการดำเนินการทางวินัยให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ดำเนินการ ดังนั้น ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ สามารถร้องเรียนได้ที่ส่วนราชการต้นสังกัดของข้าราชการผู้นั้น

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและคานอำนาจอย่างไรบ้าง

๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร

การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะต้องเสนอต่อสภาสถาบันอุดมศึกษาซึ่งเป็นองค์กรสูงสุดของสถาบันอุดมศึกษาที่จะพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของสถาบันอุดมศึกษาแต่ละแห่ง หรือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นผู้ตรวจสอบแล้วแต่กรณี ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗

๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร

โดยที่มีการกระจายอำนาจการดำเนินการทางวินัยให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้ดำเนินการ ดังนั้น ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาสามารถร้องเรียนได้ที่ส่วนราชการต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหาหรือร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

๙. การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้กำหนดให้ดำเนินการออกกฎหมายลำดับรอง แต่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาต้องแจ้งให้สถาบันอุดมศึกษาในสังกัดของรัฐและในกำกับของรัฐปรับปรุงข้อบังคับให้สอดคล้องกับหลักการของร่างดังกล่าว

ได้ยกร่างกฎหมายลำดับรองในเรื่องใดบ้าง

๙.๒ มีกรอบในการตรานโยบายนิติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระแก่บุคคลเกินสมควรอย่างไร

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

มีการรับฟังความคิดเห็น ไม่ได้รับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น

หน่วยงานภาครัฐ

- สำนักงานประมาณ สำนักงานงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

สถาบันอุดมศึกษาที่มีข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับภารกิจ ได้แก่ องค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการประเภทต่าง ๆ และส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.)
- คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
- คณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (กร.)
- คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ก.ส.)
- คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.)
- คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.)
- คณะกรรมการอัยการ (ก.อ.)
- องค์กรกลางบริหารงานบุคคลในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (อ.ศร.)
- คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)
- คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง

- คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)
- คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)
- คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร (ก.ก.)
- คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ.)
- คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.)
- คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล (ก.ท.)
- คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนประจำ กอ.รมน.
- คณะกรรมการข้าราชการทหาร (กขท.)
- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)
- คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)
- สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

- ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ
- ประชาชนทั่วไป
- องค์กรอื่น ได้แก่

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร

เปิดเผยผ่านทางเว็บไซต์ดังนี้

๑. www.ocsc.go.th

๒. www.lawamendment.go.th

๓. www.mua.go.th

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเสนอมาประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

- จัดทำ
- ไม่มีการจัดทำ

ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระสำคัญในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

- วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น
- จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง
- พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น
- ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น
- ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(ก่อนเสนอร่างกฎหมายต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี)

๑. วิธีการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงาน ก.พ. ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้

ช่องทางที่ ๑ : การจัดประชุมหารือระหว่างผู้แทนองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือน องค์กรตรวจสอบ และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

ช่องทางที่ ๒ : การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยเปิดโอกาสให้ประชาชน ข้าราชการ และผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน ก.พ. (www.ocsc.go.th) และเว็บไซต์กฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th)

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง

๒.๑ สำนักงาน ก.พ. ได้จัดประชุมหารือระหว่างผู้แทนองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนและส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑ : การจัดประชุมในระดับเจ้าหน้าที่ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการดำเนินการทางวินัยขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ องค์กรตรวจสอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ ณ ห้องประชุม ๒ สำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี

ครั้งที่ ๒ : การจัดประชุมในระดับกรรมการองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ องค์กรตรวจสอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๓๓๑๐ สำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี

ซึ่งการประชุมทั้งสองครั้งเป็นการระดมความคิดเห็นเพื่อนำไปจัดทำหลักเกณฑ์การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี และเมื่อคณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบในหลักเกณฑ์ดังกล่าวและมีมติให้องค์กรกลางบริหารงานบุคคลในราชการฝ่ายพลเรือนดำเนินการแก้ไขกฎหมายของตนให้มีความสอดคล้องกันตามหลักการดังกล่าว จึงมีการจัดประชุมในครั้งที่ ๓

ครั้งที่ ๓ : การจัดประชุมในระดับเจ้าหน้าที่ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการดำเนินการทางวินัยขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ องค์กรตรวจสอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๒ สำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี เพื่อร่วมกันพิจารณากร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการไปแล้วให้เป็นไปตามหลักการที่คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ (โดยพิจารณาจากร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่สำนักงาน ก.พ. ยกร่างเป็นเบื้องต้น)

๒.๒ สำนักงาน ก.พ. ได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการเห็นชอบตามผลการประชุมข้อ ๒.๑ (ครั้งที่ ๓) โดยเปิดโอกาสให้ประชาชน ข้าราชการ และ ผู้ที่เกี่ยวข้อง สามารถแสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ ผ่านทางเว็บไซต์สำนักงาน ก.พ. (www.ocsc.go.th) และ เว็บไซต์กฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

๓.๑ กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมประชุมฯ

ครั้งที่ ๑ : เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘ ณ ห้องประชุม ๒ สำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี คือ เจ้าหน้าที่ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการดำเนินการทางวินัยขององค์กรกลางการบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ องค์กรตรวจสอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ครั้งที่ ๒ : เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๓๓๑๐ สำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี คือ กรรมการองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ องค์กรตรวจสอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ ในการประชุมทั้งสองครั้งมีรายชื่อหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมตามเอกสารแนบท้ายหมายเลข ๑

ครั้งที่ ๓ : เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ณ ห้องประชุม ๒ สำนักงาน ก.พ. จังหวัดนนทบุรี คือ กรรมการองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ องค์กรตรวจสอบ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รายชื่อหน่วยงาน ที่เข้าร่วมประชุมตามเอกสารแนบท้ายหมายเลข ๒

๓.๒ กลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์สำนักงาน ก.พ. (www.ocsc.go.th) และเว็บไซต์กฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) คือ ประชาชน ข้าราชการ และผู้ที่เกี่ยวข้อง ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ปรากฏตามตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ เอกสารแนบท้ายหมายเลข ๓ และ ๔

๕. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

ปรากฏตามตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ เอกสารแนบท้ายหมายเลข ๓ และ ๔

๖. คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

ปรากฏตามตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นฯ เอกสารแนบท้ายหมายเลข ๓ และ ๔

๗. การนำผลการรับฟังความเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

เนื่องจากองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ องค์กรตรวจสอบ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ข้าราชการ และประชาชน เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการ) จึงเห็นควรให้เสนอร่างกฎหมายดังกล่าวตามขั้นตอน และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเสนอร่างกฎหมายดังกล่าวตามขั้นตอนให้สอดคล้องกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

รายชื่อองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการและส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง
ในการกำหนดมาตรฐานการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการ

ที่	ชื่อคณะกรรมการ
๑.	คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.)
๒.	คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
๓.	คณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.)
๔.	คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ก.ส.)
๕.	คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.)
๖.	คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.)
๗.	คณะกรรมการอัยการ (ก.อ.)
๘.	องค์กรกลางบริหารงานบุคคลในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (อ.ศร.)
๙.	คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)
๑๐.	คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง
๑๑.	คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)
๑๒.	คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)
๑๓.	คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร (ก.ก.)
๑๔.	คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ)
๑๕.	คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.)
๑๖.	คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล (ก.ท.)
๑๗.	คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนประจำ กอ.รมน.
๑๘.	คณะกรรมการข้าราชการทหาร (กขท.)
๑๙.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)
๒๐.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)
๒๑.	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

รายชื่อองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการและส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง
ในการกำหนดมาตรฐานการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการ
(การประชุมครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙)

ที่	ชื่อคณะกรรมการ
๑.	คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.)
๒.	คณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (กร.)
๓.	คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (ก.ส.)
๔.	คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.)
๕.	คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.)
๖.	คณะกรรมการอัยการ (ก.อ.)
๗.	องค์กรกลางบริหารงานบุคคลในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (อ.ศร.)
๘.	คณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.)
๙.	คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง
๑๐.	คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)
๑๑.	คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.)
๑๒.	คณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร (ก.ก.)
๑๓.	คณะกรรมการกลางข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด (ก.จ)
๑๔.	คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.)
๑๕.	คณะกรรมการกลางพนักงานเทศบาล (ก.ท.)
๑๖.	คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนประจำ กอ.รมน.
๑๗.	คณะกรรมการข้าราชการทหาร (กขท.)
๑๘.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)
๑๙.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)
๒๐.	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 จากการจัดประชุมหารือระหว่างผู้แทนองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือน องค์กรตรวจสอบ และส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง
 (ก่อนเสนอร่างกฎหมายต่อสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี)

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่เสนอแก้ไข)	ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น	ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่แก้ไขตามการรับฟังความคิดเห็น และก.พ.อ. รับทราบแล้ว)
มาตรา ๕๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ได้ซึ่งพ้นจากราชการอันมิใช่เพราะเหตุตาย มีกรณีถูกกล่าวหาว่า ขณะหนึ่งสี่ก่อนหรือหลังพ้นจากราชการว่า ขณะรับราชการใดรับราชการได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ถ้าเป็นการกล่าวหาต่อหัวหน้าหรือผู้บังคับบัญชาของผู้ขึ้นหรือต่อผู้บังคับบัญชาหรือตรวจสอบตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ หรือเป็นการกล่าวหาโดยผู้บังคับบัญชาของผู้ขึ้น หรือมีกรณีถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องพ้นจากราชการโดยความผิดอาญาอันมิใช่เป็นความผิดที่กระทำได้โดยประมาทหรือลหุโทษ ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยมีอำนาจดำเนินการทางวินัย และสั่งลงโทษตามที่บัญญัติไว้ในหมวดนี้ต่อไปได้เสมือนว่าผู้ขึ้นยังมีได้ออกจาก	- ควรแก้ไขเป็น “มีกรณีถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องพ้นจากราชการหรือพ้นจากราชการว่าในขณะที่รับราชการได้กระทำความผิดอาญา” - ควรแก้ไขเป็น “พ้นจากราชการ”	- เพื่อให้ครอบคลุมเงื่อนไขตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่เห็นชอบว่า ความผิดต้องเกิดในขณะที่รับราชการ แต่การกล่าวหาจะกระทำก่อนหรือหลังพ้นจากราชการก็ได้ - เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการการ	มาตรา ๕๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาผู้ได้ซึ่งพ้นจากราชการอันมิใช่เพราะเหตุตาย มีกรณีถูกกล่าวหาว่า ขณะรับราชการได้หรือหลังพ้นจากราชการว่า ขณะรับราชการได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ถ้าเป็นการกล่าวหาต่อผู้บังคับบัญชาของผู้ขึ้นหรือต่อ ผู้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนหรือตรวจสอบตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ หรือเป็นการกล่าวหาโดยผู้บังคับบัญชาของผู้ขึ้น หรือมีกรณีถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องพ้นจากราชการโดยความผิดอาญาอันมิใช่เป็นความผิดที่กระทำได้โดยประมาทหรือลหุโทษ ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยมีอำนาจดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณา ดำเนินการทางวินัย และสั่ง

<p>ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่เสนอแก้ไข)</p>	<p>ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น</p> <p>- ควรแก้ไขเป็น “ต้องเริ่มดำเนินการ ทางวินัยอย่างร้ายแรง”</p> <p>- ควรแก้ไขโดยสลับวรรคสามนี้ไปไว้เป็น วรรคสอง และนำวรรคสามมาเป็นวรรคสอง แทน</p> <p>- ควรแก้ไขเป็น “โดยไม่นำเงื่อนไข ในการสอบสวนและเงื่อนไขในการสั่ง โทษตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงาน บุคคลของผู้ที่พ้นจากราชการมาใช้บังคับ”</p>	<p>คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น</p> <p>ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการ - เพื่อให้ครอบคลุมความหมายทั้ง การดำเนินการทางวินัยโดยแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนและกรณี ความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งซึ่งจะพิจารณา ดำเนินการทางวินัยโดยไม่แต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนก็ได้</p> <p>- ถ้าวรรคสองของร่างฯที่แก้ไข ให้ หมายรวมถึงกรณีศาลปกครองมีคำ พิพากษาเพิกถอนคำสั่งลงโทษที่ คณะกรรมการ พ.ป.ช. หรือ คณะกรรมการ พ.ป.ท. ชี้มูลด้วย ก็ควร สลับตำแหน่งระหว่างวรรคสองเดิม และ วรรคสามเดิม</p> <p>- เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่ ประสงค์จะยกเว้นมิให้นำกฎหมายของ องค์กรกลางบริหารงานบุคคลมาใช้บังคับ กับการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่ คณะกรรมการ พ.ป.ช. หรือ คณะกรรมการ พ.ป.ท. มีมติชี้มูล</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่แก้ไขตามการรับฟังความคิดเห็น และก.พ.อ. รับทราบแล้ว)</p> <p>ลงโทษตามที่บัญญัติไว้ในหมวดนี้ต่อไปได้เสมือนว่า ผู้นั้นยังมีได้พ้นจากราชการ แต่ทั้งนี้ผู้มีอำนาจ ดำเนินการทางวินัยต้องเริ่มดำเนินการทางวินัย อย่างร้ายแรงภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ และต้องสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่ วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ</p> <p>การดำเนินการทางวินัยตามที่คณะกรรมการ พ.ป.ช. หรือคณะกรรมการ พ.ป.ท. มีมติชี้มูล ความผิด ให้ดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษ ตามที่มีมติชี้มูลความผิด โดยไม่นำเงื่อนไขในการ สอบสวนและเงื่อนไขในการสั่งลงโทษตาม กฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ที่พ้น จากราชการมาใช้บังคับ</p>
--	---	--	---

<p>ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่เสนอแก้ไข)</p>	<p>ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น</p> <p>- ควรแก้ไขเป็น “มีคำวินิจฉัยหรือมติ ให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษเพราะเหตุ กระบวนกรดำเนินการทางวินัยไม่ชอบ ด้วยกฎหมาย”</p>	<p>คำชี้แจงเหตุผลรายละเอียด</p> <p>ความผิด เฉพาะในส่วนของเงื่อนไขเวลา ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทาง วินัยแก่ผู้นั้น แต่ยังคงต้องนำ กระบวนกรอื่น ๆ ที่กำหนดไว้ใน กฎหมายมาใช้บังคับด้วย เช่น ต้องผ่าน การพิจารณาและมีมติโดยองค์คณะ บุคคลก่อนออกคำสั่งลงโทษวินัยอย่าง ร้ายแรงแก่ผู้พ้นจากราชการ เป็นต้น</p> <p>- การที่ต้องดำเนินการทางวินัยใหม่ ไม่ควรรวมถึงกรณีที่ศาลปกครองมี คำพิพากษาในข้อเท็จจริงแล้วที่ผู้ฟ้อง คดีไม่ได้กระทำความผิดวินัย</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่แก้ไขตามการรับฟังความคิดเห็น และก.พ.อ. รับทราบแล้ว)</p>
<p>ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่เสนอแก้ไข)</p>	<p>ควรแก้ไข ดังนี้ แนวทางการที่ ๑ ในกรณีสามารถทบทวนและวรรคสอง สาม ถ้าผลการสอบสวนพิจารณาปรากฏ</p>	<p>เมื่อได้มีการสลับวรรคสองเดิมกับ วรรคสามเดิมของร่างฯ ที่เสนอ จึง จำเป็นต้องแก้ไขการอ้างวรรคดังกล่าว ในวรรคนี้</p>	<p>ในกรณีที่เกิดการสอบสวนพิจารณาปรากฏว่า ผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงก็พึงตัดโทษ</p>
<p>ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่เสนอแก้ไข)</p>	<p>ในกรณีที่เกิดการสอบสวนคดีพิพาทจนถึงที่สุด ให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษ หรือองค์การพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย หรือองค์การ ตรวจสอบรายงานการดำเนินการทางวินัยมีมติ วินิจฉัยหรือมติให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษ ให้ ดำเนินการทางวินัยและสั่งลงโทษใหม่ภายใน สามปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุด หรือ คำวินิจฉัยถึงที่สุด หรือมีมติ แล้วแต่กรณี (ร่างมาตรา ๕๓ วรรคสอง)</p>	<p>ในกรณีที่เกิดการสอบสวนพิจารณาปรากฏว่า ผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงก็พึงตัดโทษ</p>	<p>ในกรณีที่เกิดการสอบสวนพิจารณาปรากฏว่า ผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงก็พึงตัดโทษ</p>

<p>ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา(ฉบับที่ ...) พ.ศ. (ร่างฯ ที่เสนอแก้ไข)</p>	<p>ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น</p> <p>ว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ก็ ให้คงโทษ แนวทางการที่ ๒ ในกรณีที่ผลการสอบสวนพิจารณา ปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ก็ให้คงโทษ</p>	<p>คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น</p> <p>- เพื่อยกเว้นให้แก่ผู้ที่ถูก คณะกรรมการ ป.ป.ช. และ คณะกรรมการ ป.ป.ท. ซึ่งมีความผิดวินัย ไม่ร้ายแรงให้ได้รับความคุ้มครอง เช่นเดียวกับผู้ที่ถูกสอบสวนวินัยอย่าง ร้ายแรงโดยส่วนราชการแล้วผลปรากฏว่า กระทำความผิดวินัยเพียงไม่ร้ายแรง</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ พลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ร่างฯ ที่แก้ไขตามการรับฟังความคิดเห็น และก.พ.อ. รับทราบแล้ว)</p>
--	--	--	--

ข้อสังเกตอื่น ๆ ขององค์กรกลางบริหารงานบุคคลเกี่ยวกับร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการสรุปได้ดังนี้

	องค์กรกลางบริหารงานบุคคล	ข้อสังเกต
๑.	คณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา	การกำหนดเงื่อนไขเวลาส่งลงโทษไว้ ๓ ปี นับแต่พ้นจากราชการ อาจทำให้การสอบสวนมีความล่าช้าเพื่อช่วยเหลือผู้กระทำผิด และการกำหนดเงื่อนไขเวลาดังกล่าวอาจเป็นการเลือกปฏิบัติระหว่างข้าราชการผู้ที่พ้นจากราชการไปแล้วกับผู้ที่ยังอยู่ในราชการ
๒.	คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	การบัญญัติในวรรคสอง ว่า “ความในวรรคหนึ่งไม่นำมาใช้กับกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิด” อาจถูกแปลความว่าไม่อาจดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการซึ่งพ้นจากราชการไปแล้วหากคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิด เพราะอาจหมายถึงไม่นำวรรคหนึ่งทั้งวรรคมาใช้ มีใ้หมายความว่าไม่นำเงื่อนไขมาใช้
๓.	คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน	แก้ไขวรรคสอง จากการระบุชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพิ่มเติมเป็น “...คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิด หรือตามที่หน่วยงานซึ่งมีกฎหมายให้อำนาจในการดำเนินการชี้มูลความผิด” เพื่อประโยชน์ในการบังคับใช้กฎหมายไม่ให้มีช่องว่างในอนาคตและเพื่อเป็นการรองรับกรณีมีองค์กรตรวจสอบเช่นเดียวกับ ป.ป.ช. หรือ ป.ป.ท.
๔.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	<p>มีข้อสังเกต ๒ ข้อ ดังนี้</p> <p>๑. ความในวรรคสองที่กำหนดคำว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือ คณะกรรมการ ป.ป.ท.” อาจแทนด้วยคำว่า “หน่วยงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามกฎหมายว่าด้วยกรณีนั้น” เนื่องจากอาจมีการจัดตั้งองค์กรอื่นที่มีอำนาจหน้าที่ในลักษณะเดียวกันอีก ในภายหลัง</p> <p>๒. ความในวรรคสาม กรณีที่ศาลปกครองมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งลงโทษเพราะเหตุกระบวนการดำเนินการทางวินัยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และให้ดำเนินการและมีคำสั่งใหม่ภายในสามปี นับแต่มี คำพิพากษาถึงที่สุด นั้น เนื่องจากยังไม่มียกเว้นบทบัญญัติกฎหมายใดให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาใหม่ และเกรงว่าจะกระทบต่อการดำเนินคดีอาญาที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาในชั้นศาล</p>

องค์กรกลางบริหารงานบุคคล	ข้อสังเกต
๕. คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายศาลปกครอง	<p>มีข้อสังเกต ๓ ข้อ ดังนี้</p> <p>๑. เห็นควรตัดความในวรรคสองออก ด้วยเหตุผล คือ</p> <ul style="list-style-type: none">- การกำหนดให้นำหลักเกณฑ์และวิธีการในกฎหมาย ป.ป.ช. และ ป.ป.ท. มาใช้ เป็นเรื่องทีนอกเหนือจากหลักการที่ คณะรัฐมนตรีได้มีมติ และเป็นเรื่องทีดำเนินการตามกฎหมาย ป.ป.ช. และ ป.ป.ท. ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะได้อยู่แล้ว โดยไม่จำเป็นต้อง นำมากำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน- การกำหนดในวรรคสอง มีผลเป็นการนำบทบัญญัติที่ควร เป็นเพียงข้อยกเว้นมาบัญญัติเป็นหลักทั่วไป ซึ่งนอกจากจะไม่เป็นไป ตามหลักนิติธรรมแล้ว ยังไม่เป็นไปตามหลักการตรากฎหมายที่ดีอีกด้วย- ยังมีปัญหาข้อกฎหมายตามคำพิพากษาศาลปกครอง สูงสุดว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและชี้มูลความผิด เฉพาะฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น หรือไม่ <p>๒. ความในวรรคสาม คลอบคลุมในเรื่องกระบวนการ ดำเนินการทางวินัยที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่ไม่ครอบคลุมกรณีที ศาลปกครองวินิจฉัยในเนื้อหาแล้วเห็นว่าการใช้ดุลพินิจของส่วน ราชการในการปรับบทความผิดไม่ถูกต้อง หรือดุลพินิจในการลงโทษ ไม่เหมาะสม (เช่น ศาลปกครองเห็นว่าเป็นความผิดทางวินัยอย่างไม่ ร้ายแรง หรือ ไม่เป็นความผิดเลย)</p> <p>๓. ความในวรรคสี่ ทีว่า “<u>กรณีผลการสอบสวนพิจารณา</u> ปรากฏว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงก็ให้งดโทษ” ถ้อยคำทีขัดแย้งได้ นั้น อาจเกิดการตีความว่าครอบคลุมถึงกระบวนการ พิจารณาของศาลปกครองด้วยหรือไม่ หรือให้หมายถึงเฉพาะการ ดำเนินการในชั้นพิจารณาของส่วนราชการเท่านั้น</p>

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ผ่านทางเว็บไซต์ (www.ocsc.go.th) และเว็บไซต์กฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th)
(ก่อนเสนอร่างกฎหมายต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี)

ผลการรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ (www.ocsc.go.th) และเว็บไซต์กฎหมายไทย
(www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๖ - ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ปรากฏดังนี้

(๑) เว็บไซต์สำนักงาน (www.ocsc.go.th) มีจำนวนผู้เข้าอ่านทั้งสิ้น ๓๒๗ คน มีผู้แสดงความคิดเห็น
๑ คน โดยแสดงความคิดเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มี
ความเห็นเพิ่มเติม

(๒) เว็บไซต์กฎหมายไทย (www.lawamendment.go.th) มีจำนวนผู้เข้าอ่านทั้งสิ้น ๗๖ คน แต่ไม่มี
ผู้แสดงความคิดเห็น

www.ocsc.go.th

1 response

SUMMARY INDIVIDUAL

Accepting responses

1 of 1

Responses cannot be edited

แบบรับฟังความคิดเห็นประชาชน

การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้พิชิตราชการ ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560

* Required

ข้อมูลผู้แสดงความคิดเห็น

ชื่อ-นามสกุล *

นายอักษร สันติโรกุล

Responses cannot be edited

แบบรับฟังความคิดเห็นประชาชน

การรับฟังความคิดเห็นต่อร่างกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการ
ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2560

ข้อมูลผู้แสดงความคิดเห็น

ชื่อ-นามสกุล *

นายอักษร สันติไชกุล

เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน *

3411100407015

ความคิดเห็น

1. ท่านเห็นด้วยกับ "ร่างกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการในราชการฝ่ายพลเรือน" ทั้ง 5 ฉบับหรือไม่ *

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย

2. ท่านมีข้อคิดเห็นเกี่ยวกับ "ร่างกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการในราชการฝ่ายพลเรือน" ทั้ง 5 ฉบับ อย่างไร *

ไม่มีข้อเสนอเพิ่มเติม

www.lawamendment.go.th

ผู้บริหารเว็บ

ยศ ... เนื้อหา ... จัดการกฎหมาย ... รายงาน ... 2 สมาชิกออนไลน์หน้าเว็บ ... 1 เปรียบเทียบในส่วนผู้ดูแล ... ไม่ใช่ข้อความ ... ดูหน้าเว็บ ... ออกจากคอมม

รายงานสรุปการแสดงความคิดเห็นร่างกฎหมาย

หน่วยงาน : สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
 สำนักงานคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ

หน่วยงาน	ชื่อกฎหมาย	ผู้รับฟัง	หลักการและเหตุผล			โครงสร้างร่างกฎหมาย			สาระสำคัญ			ประเด็น			รายละเอียดของร่าง		
			ผู้แสดงความเห็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ผู้แสดงความเห็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ผู้แสดงความเห็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ผู้แสดงความเห็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ผู้แสดงความเห็น	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
สำนักงานคณะกรรมการการพลเรือน	ร่างแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้พ้นจากราชการไปและข้าราชการกลางบริหารงานบุคคล จำนวน ๕ ฉบับ (เปิดรับฟังความคิดเห็นตั้งแต่วันที่ 16 - 31 พ.ค. 60)	76	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ร่างพระราชบัญญัติ การแจ้งเดือนเกษียณและจัดการสินค้าที่ไปตลอดกับสองผู้บริโศก พ.ศ.	79	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ร่างพระราชบัญญัติ คู่สมรสผู้ไร้โรค (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	64	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	คัดลอกจาก ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	คัดลอกจาก ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	คัดลอกจาก ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ว่าด้วยการให้อำนาจสืบค้นและเข้าถึงพยานหลักฐานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา)	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

เอกสาร ข.

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

ร่างกฎหมายที่ผ่านการตรวจพิจารณาโดย

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น (มาตรา)	ความคิดเห็น
	ดำเนินการตามมาตรา ๕๓ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
มาตรา ๑	ไม่มี
มาตรา ๒	ไม่มี
มาตรา ๓	<p>- เห็นด้วยในกรณีวรรคหนึ่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำหนดให้มีการส่งลงโทษภายในสามปี ทั้งนี้เพื่อเป็นการเร่งรัดการดำเนินการของเจ้าหน้าที่หรือผู้แต่งตั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัยอีกชั้นหนึ่ง ส่วนวรรคสองเห็นว่าเมื่อเป็นการกล่าวหาหรือฟ้องคดีภายหลังพ้นจากราชการแล้วก็ไม่ควรที่จะต้องถูกดำเนินการทางวินัยอีก เนื่องจากการดำเนินการทางวินัยเป็นการควบคุมความประพฤติของข้าราชการ เมื่อพ้นจากราชการไปแล้วย่อมถือว่าไม่อยู่ในบังคับที่ต้องควบคุมความประพฤติอีก แม้ภายหลังพบมูลกรณีความผิดก็ให้เป็นไปตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การดำเนินคดีอาญา หรือการเรียกค่าเสียหายทางแพ่ง เป็นต้น แต่มิใช่การดำเนินการทางวินัย ทั้งนี้ เพื่อให้ส่วนราชการตระหนักถึงการตรวจสอบและควบคุมความประพฤติของข้าราชการในระหว่างที่ยังรับราชการอยู่ อันเป็นการเร่งรัดการดำเนินการของส่วนราชการมิให้เกิดความละเลยหรือล่าช้าเกินสมควร</p> <p>- เห็นด้วย โดยเฉพาะวรรคท้าย และหากถูกกล่าวโทษอย่างไม่เป็นธรรมจะดำเนินการอย่างไรกับทั้งสองฝ่าย</p> <p>- กรณีผิดวินัยไม่ร้ายแรง ก็ควรรับโทษตามสมควร ไม่ควรงดโทษ</p> <p>- ไม่ควรกำหนดอายุความทั้งเรื่องการสืบสวนภายในหนึ่งปี และการตัดสินโทษภายในสามปี ทั้งนี้ หากผู้มีอำนาจสอบสวนในหน่วยงานเป็นพวกเดียวกันอาจชะลอเรื่องไว้จนเกิน ๑ ปี และเนื่องจากกระบวนการยุติธรรมในประเทศไทยยังมีความล่าช้าอาจทำให้ผู้ที่กระทำผิดพ้นผิดได้</p> <p>- เห็นด้วย แต่ตามมาตรา ๕๓ วรรคสอง การดำเนินการทางวินัยละส่งลงโทษ กรณีเป็นการกล่าวหา การฟ้องคดีอาญา หรือต้องหาคดีอาญาควรเป็นเรื่องเกี่ยวกับ “การปฏิบัติหน้าที่”</p> <p>- เห็นด้วย แต่ขอเพิ่มเติมกรณีถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาคดีอาญา ระบุเป็น คดีอาญาแผ่นดิน</p>

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น (มาตรา)	ความคิดเห็น
มาตรา ๔	- เห็นด้วย กรณีผิดวินัยไม่ร้ายแรง ก็ควรรับโทษตามสมควร ไม่ควรงดโทษ
ความคิดเห็นอื่นๆ	<p>- ควรกำหนดบทเฉพาะกาล กรณีการดำเนินการทางวินัยของผู้ที่พ้นจากราชการก่อนกฎหมายบังคับใช้ไว้หรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง ในส่วนการสั่งลงโทษซึ่งอาจมีผลต่อผู้ที่ถูกดำเนินการทางวินัยไปแล้วแต่ยังไม่มีคำสั่งลงโทษภายในสามปีนับแต่พ้นจากราชการ สามารถนำไปบังคับใช้ในกรณีที่เป็นอย่างกับผู้ที่ถูกดำเนินการทางวินัยไปแล้วได้หรือไม่เพียงใด</p> <p>- กรณีข้าราชการตามพระราชบัญญัติดังกล่าวถูกกล่าวหาอย่างไม่เป็นธรรม และได้รับงดโทษตามวรรคท้ายของทั้งมาตรา ๓ และ ๔ จะมีการเยียวยาให้หรือไม่ อย่างไร</p> <p>- เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการเป็นมาตรฐานเดียวกันและสอดคล้องกับกฎหมายขององค์กรตรวจสอบการทุจริตอันเป็นกลไกหนึ่งที่ทำให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตสัมฤทธิ์ผลมากยิ่งขึ้น</p>

๕. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

มีข้อคัดค้าน ในประเด็นการกำหนดอายุความว่า ไม่ควรกำหนดอายุความทั้งเรื่องการสืบสวนภายในหนึ่งปี และการตัดสินโทษภายในสามปี ทั้งนี้ หากผู้มีอำนาจสอบสวนในหน่วยงานเป็นพวกเดียวกันอาจชะลอเรื่องไว้จนเกิน ๑ ปี และเนื่องจากกระบวนการยุติธรรมในประเทศไทยยังมีความล่าช้าอาจทำให้ผู้ที่กระทำผิดพ้นผิดได้

๖. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาในฐานะหน่วยงานผู้รับผิดชอบร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้รวบรวมผลการรับฟังความคิดเห็นพร้อมจัดทำรายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อจะได้นำความเห็นดังกล่าวไปประกอบการพิจารณาปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อไป

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่..) พ.ศ.

๑. สภาพปัญหาและสาเหตุของปัญหา

ในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการฝ่ายพลเรือนปรากฏปัญหาความคลั่งคลั่งระหว่างบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ อยู่หลายประการ เช่น กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการพลเรือนสามัญที่พ้นจากราชการ มาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่ข้าราชการผู้ถูกกล่าวหาภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ ขณะที่การดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่พ้นจากราชการ มาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ กำหนดให้ดำเนินการสอบสวนข้าราชการตำรวจที่ถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ผู้นั้นออกจากราชการ หากส่วนราชการไม่อาจดำเนินการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดข้างต้น ก็ไม่อาจดำเนินการลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการที่พ้นจากราชการไปแล้วได้ด้วยเหตุที่บทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการฝ่ายพลเรือนยังมีความแตกต่างกันตามที่กล่าวข้างต้น จึงทำให้เกิดปัญหาความไม่เป็นธรรมและความไม่เสมอภาคในการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการฝ่ายพลเรือนแต่ละประเภทซึ่งพ้นจากราชการไปแล้ว นอกจากนี้ยังปรากฏข้อจำกัดในการดำเนินการทางวินัยเพื่อพิจารณาโทษแก่ข้าราชการผู้กระทำผิด อันเนื่องมาจากความแตกต่างระหว่างบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ และบทบัญญัติกฎหมายของหน่วยงานของรัฐที่ทำหน้าที่เป็นองค์กรตรวจสอบการทุจริต ได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. กล่าวคือ กฎหมายให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ท. ในการไต่สวนและชี้มูลความผิดวินัยแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่พ้นจากหน้าที่ไปแล้วไม่เกินห้าปีหรือไม่เกินสิบปี แล้วแต่กรณี โดยการส่งเรื่องให้หน่วยงานต้นสังกัดพิจารณาโทษต่อไป ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานนั้น แต่เมื่อพิจารณากฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของข้าราชการฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ ปรากฏว่ามีการกำหนดเงื่อนไขในการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการไปแล้วไว้แตกต่างจากบทบัญญัติกฎหมายขององค์กรตรวจสอบข้างต้น จึงส่งผลให้ส่วนราชการต้นสังกัดของข้าราชการฝ่ายพลเรือนที่ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดวินัย ไม่อาจพิจารณาโทษแก่ข้าราชการผู้นั้นได้ อันเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการขับเคลื่อนนโยบายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของรัฐบาลให้สัมฤทธิ์ผล

๒. ความจำเป็นที่ต้องแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเพื่อแก้ปัญหาหนี้

จากปัญหาที่ปรากฏตามข้อ ๑ จึงจำเป็นต้องแก้ไขบทบัญญัติมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งบัญญัติเรื่องการดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการไปแล้ว เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการดังกล่าวให้เหมาะสมและเป็นมาตรฐานเดียวกันกับกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของหน่วยราชการในฝ่ายพลเรือนประเภทต่าง ๆ ตลอดจนแก้ไขปัญหาความไม่สอดคล้องกันระหว่างกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา

๓. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๓.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ได้แก่ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาที่พ้นจากราชการ ผู้บังคับบัญชาของข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา และข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา โดยทั่วไป

๓.๒ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่ถูกจำกัด

การแก้ไขกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาเรื่องการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการไปแล้ว เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของข้าราชการในการที่จะถูกดำเนินการทางวินัยได้แม้พ้นจากราชการไปแล้ว แต่ข้าราชการดังกล่าวยังคงมีสิทธิในการรับทราบข้อกล่าวหา สิทธิในการนำพยานหลักฐานมาชี้แจงโต้แย้งข้อกล่าวหา และสิทธิอื่น ๆ ในการต่อสู้คดี ได้เช่นเดียวกับข้าราชการพลเรือนสามัญซึ่งยังอยู่ในราชการ ทั้งนี้ การแก้ไขกฎหมายเรื่องนี้ไม่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลทั่วไป

๓.๓ ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

(๑) การแก้ไขมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ ให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นการอุดช่องว่างของกฎหมายและทำให้ส่วนราชการสามารถพิจารณาโทษแก่ข้าราชการที่ถูกคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือคณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิดได้แม้ผู้นั้นจะพ้นจากราชการไปเป็นระยะเวลาอันเท่าใดก็ตาม อันเป็นการป้องปรามมิให้ข้าราชการกระทำความผิด ตลอดจนส่งเสริมการขับเคลื่อนนโยบายการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของรัฐบาลให้สัมฤทธิ์ผล เมื่อการทุจริตลดลงแล้ว ประเทศชาติย่อมพัฒนา และประชาชนมีความสุขมากยิ่งขึ้น

(๒) การกำหนดเงื่อนไขเวลาเริ่มต้นในการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการไปแล้ว ให้ยาวนานขึ้นกว่าเดิม ย่อมทำให้ส่วนราชการสามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษผู้กระทำความผิดซึ่งพ้นจาก

www.mua.go.th

HOME | วัตถุประสงค์งานคณะกรรมการอุดมศึกษา | บริการ | เรื่องเด่นประจำวัน | ข่าวประชาสัมพันธ์

วิจัย/วิจัย : ต่อมานาค

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์
 สำนักวิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์
 (สำนักวิชาศึกษาศาสตร์)

มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์
 ๓๐๐ หมู่ ๖ ตำบลบ้านใหม่ อำเภอเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี

การรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างกฎหมาย

กรม กุญแจสร้าง... (ส่วนราชการ...)

สำนักงาน... (ส่วนราชการ...)

สำนักงานการดำเนินงานเครือข่ายฐานข้อมูล EBSCO และ PubMed


สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ๓๐๐ หมู่ ๖ ตำบลบ้านใหม่ อำเภอเมืองจันทบุรี จังหวัดจันทบุรี ๓๐๔๐๐
 โทร : ๐๓๖๖๒ (๓เส้น) ๒๒๖๑๕๓๓๓ โทรสาร : ๐๓๖๖๒ ๖๘๒๔ ๖


www.mua.go.th


การรับฟังความคิดเห็นครั้งที่ X


202.44.139.133/publicRelation/index5.php


ร่างกฎหมายที่ขอรับฟังความคิดเห็น :


- 


26-06-2561
 เผยแพร่เอกสารประกอบการเสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้ที่พ้นจากราชการ) ๒๕๖๑
- 


25-05-2561
 รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายประกอบการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่..) พ.ศ.
- 


25-05-2561
 รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายประกอบการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา พ.ศ.
- 

25-05-2561
 รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายประกอบการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ.
- 

01-05-2561
 การรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่..) พ.ศ.
- 

01-05-2561
 การรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา พ.ศ.
- 

01-05-2561
 การรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ.
- 

15-02-2561
 รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายประกอบการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
- 

21 05 ๒๕๖1
 แบบรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.