



เลขรับ 8499
วันที่ 22 ส.ค. 2561
เวลา 10.39 น.

ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๖๑

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๖ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม พระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๒ ฉบับ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ รวม ๒ ฉบับ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๒ ฉบับ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้แนบมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติ รวม ๒ ฉบับดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์ สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)

นายกรัฐมนตรี

กลุ่มงานการทูต
รับที่ ๓ / พ.๕๖๑
วันที่ ๒๕ / ส.ค. / ๒๕๖๑
เวลา ๑๕.๐๖ น.
เจ้าพนักงานประชุม

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๔๑ (วิเชียร)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (D1840/D/ส)

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ ๕๕๐ / ๖.๒ วันที่ ๒๒ / ๘.๑ / ๖๑
เวลา ๑๑.๓๖ ส่ง ก.ค. ๖.๑๖
เจ้าพนักงานประชุม

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี
พ.ศ.

หลักการ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน
ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี

เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี
มีสถิติคดีรับใหม่จำนวนมาก และเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่า
มีปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้
ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร
ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโส
ในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ
และส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกประเภท
คดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน โดยจัดตั้ง
ศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา
ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี และโดยที่มาตรา ๑๘๙ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่าบรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ
จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ให้ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เป็นศาลชั้นต้น ตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจ ศาลยุติธรรมอื่น

มาตรา ๕ ศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันมีเขตตลอดท้องที่ของเขตตลิ่งชัน เขตทวีวัฒนา เขตบางกอกน้อย เขตบางกอกใหญ่ เขตบางพลัด และเขตหนองแขม กรุงเทพมหานคร

มาตรา ๖ ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนงมีเขตตลอดท้องที่ของเขตบางนา เขตประเวศ เขตพระโขนง และเขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร

มาตรา ๗ ศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรีมีเขตตลอดท้องที่ของ เขตคลองสามวา เขตคันนายาว เขตบางเขนเฉพาะแขวงท่าแร้ง เขตมีนบุรี เขตลาดกระบัง เขตลาดพร้าวเฉพาะแขวงจรเข้บัว เขตสะพานสูง เขตสายไหมเฉพาะแขวงสายไหมและแขวงออเงิน และเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร

มาตรา ๘ ในระหว่างที่ศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันยังไม่ได้เปิดทำการ ตามมาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดตลิ่งชันยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญา ในเขตท้องที่ตามมาตรา ๕ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งตลิ่งชันและศาลอาญาตลิ่งชันแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน

ในระหว่างที่ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนงยังไม่ได้เปิดทำการ ตามมาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดพระโขนงยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญา ในเขตท้องที่ตามมาตรา ๖ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนง แล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดพระโขนง

ในระหว่างที่ศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรียังไม่ได้เปิดทำการตามมาตรา ๓ วรรคสอง ให้ศาลจังหวัดมีนบุรียังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาในเขตท้องที่ ตามมาตรา ๗ อยู่ต่อไป และเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรีและศาลอาญามีนบุรีแล้ว ให้ยุบเลิก ศาลจังหวัดมีนบุรี

มาตรา ๙ เมื่อมีการเปิดทำการศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ให้โอนบรรดาคดีของศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี ไปยังศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี แล้วแต่กรณี และให้ศาลที่รับโอนคดี มีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป รวมทั้งให้ถือว่าบรรดากระบวนการพิจารณาที่ศาลที่โอนคดีได้ดำเนินการไว้ก่อนวันเปิดทำการเป็นกระบวนการพิจารณาของศาลที่รับโอนคดีนั้นด้วย

มาตรา ๑๐ ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมาย กำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๑๑ บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องใดที่มีอยู่ในวันก่อนวันเปิดทำการศาลตามมาตรา ๓ วรรคสอง ที่อ้างถึง ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง หรือศาลจังหวัดมีนบุรี ให้ถือว่ากฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องนั้น อ้างถึงศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง หรือศาลอาญามีนบุรี ตามพระราชบัญญัตินี้แล้วแต่กรณี

มาตรา ๑๒ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

บันทึกวิเคราะห์สรุป

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สรุป สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี มีสถิติคดีรับใหม่จำนวนมาก โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่ามีปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ และส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สมควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน โดยจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี รวมทั้งยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี และแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมเกี่ยวกับชื่อศาลชั้นต้น ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เขตอำนาจศาลแพ่งและศาลอาญาในท้องที่กรุงเทพมหานคร อำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและคดีอาญาทั้งปวง และการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่เกิดในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษารรณคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว เป็นธรรม และสอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับนี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญเป็นการจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ขึ้นในกรุงเทพมหานคร โดยให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากกรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรี และยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี รวมทั้งกำหนดเขตอำนาจของศาลดังกล่าว เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

๒.๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมโดยเพิ่มเติมชื่อศาลแพ่งและศาลอาญาที่เป็นศาลชั้นต้น กำหนดให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เปลี่ยนแปลงเขตท้องที่ของศาลแพ่งและศาลอาญา เพิ่มเติมศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวง คดีอาญาทั้งปวง และคดีอื่นใดที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น รวมทั้งกำหนดการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี ตามร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จะยกฐานะของศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรีขึ้นเป็นศาลที่มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่งและศาลอาญา ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งจะทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันกับศาลแพ่งและศาลอาญาเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

คำชี้แจงตามหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน

ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ.

เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นผู้เสนอ

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

ให้มีกฎหมายจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนง โดยเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง และให้ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจศาลยุติธรรมอื่น นอกจากนี้ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญามีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน และศาลอาญาพระโขนง สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับด้วยโดยอนุโลม

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง มีสถิติคดีรับใหม่มีจำนวนมาก โดยเมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่ามีจำนวนปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร และมีจำนวนปริมาณคดีรับใหม่มากกว่าศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบกับปัจจุบันประชากรของกรุงเทพมหานครมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ทำให้มีแนวโน้มที่จะมีคดีเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

การจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน และสมควรจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำการพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง
ไม่มีทางเลือกอื่น

๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ.

๑.๕ ภารกิจนั้นจะแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

เพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจคืออะไร

มีการจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษารรคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมายมีอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม และการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชน

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทย

มีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศใด ในเรื่องใด

ไม่มี

๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุน และความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

เนื่องจากการจัดตั้งศาลยุติธรรมเป็นภารกิจของหน่วยงานของศาลโดยตรงและต้องมีผลบังคับเป็นกฎหมาย

ภารกิจนี้ควรทำร่วมกับเอกชนหรือไม่ อย่างไร

ไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

ไม่ควรทำภารกิจร่วมกับเอกชน เนื่องจากการจัดตั้งศาลยุติธรรมเป็นภารกิจของหน่วยงานของศาลโดยตรงและต้องมีผลบังคับเป็นกฎหมาย

๒.๓ ภารกิจดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะเกิดประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

ภารกิจนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดตั้งศาลยุติธรรม เป็นภารกิจของหน่วยงานของศาลโดยตรงและต้องมีผลบังคับเป็นกฎหมาย

๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การจัดทำภารกิจนั้นมีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

- หน้าที่หลักของหน่วยงานของรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function)) ในเรื่อง การพิจารณาพิพากษาคดี
- หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ ในเรื่อง.....
- ยุทธศาสตร์ชาติ ในเรื่อง.....
- แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในเรื่อง.....
- แนวทางการปฏิรูปประเทศ ในเรื่อง.....

๓.๒ การทำภารกิจนั้นสามารถใช้มาตรการทางบริหารโดยไม่ต้องออกกฎหมายได้หรือไม่

ไม่ได้ เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ถ้าใช้มาตรการทางบริหารจะมีอุปสรรคอย่างไร

จึงไม่สามารถใช้มาตรการทางบริหารได้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓.๓ ในการทำภารกิจนั้น เหตุใดจึงจำเป็นต้องตรากฎหมายในขณะนี้

เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓.๔ การใช้บังคับกฎหมายและระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

(ก) การใช้บังคับกฎหมาย

- ต้องใช้บังคับพร้อมกันทุกท้องที่ทั่วประเทศ เนื่องจากมีผลบังคับใช้กับประชาชนทั่วประเทศ
- ททยอยใช้บังคับเป็นท้องที่ ๆ ไป เนื่องจาก.....
- ใช้บังคับเป็นบางท้องที่ เนื่องจาก.....

(ข) ระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

- ใช้บังคับทันทีที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา (ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา)
- มีการทอระยะเวลาในการบังคับใช้เป็นเวลาเท่าใด เพราะเหตุใด
- ควรกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดไว้ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด.....

๓.๕ เหตุใดจึงไม่สมควรตราเป็นกฎในลักษณะอื่น เช่น ข้อบัญญัติท้องถิ่น

เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๙ บัญญัติให้บรรดาศาลทั้งหลายจะตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓.๖ ลักษณะการใช้บังคับ

- ควบคุม (ข้ามไปข้อ ๓.๗)
- กำกับ/ติดตาม (ข้ามไปข้อ ๓.๘)
- ส่งเสริม
- ระบบผสม

เหตุใดจึงต้องใช้ระบบดังกล่าว

๓.๗ การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

- ๓.๗.๑ เพราะเหตุใดจึงกำหนดให้ใช้ระบบการอนุมัติ การอนุญาต หรือใช้ระบบอื่นที่มีผลเป็น
การควบคุม.....
- ๓.๗.๒ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตหรือไม่ ถ้ามี มีความจำเป็น อย่างไร.....
- ๓.๗.๓ มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจในการอนุญาตหรือไม่ อย่างไร
- ๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่.....
- ๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้อุทธรณ์การปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร
- ๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่.....
มีการตรวจสอบก่อนการต่อใบอนุญาตหรือไม่.....
- ๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย
ไม่มีการใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย
- ๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการ หรือไม่ มีความจำเป็นอย่างไร
.....
- ๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจเข้าซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่
.....
หากมีความซ้ำซ้อน จะดำเนินการอย่างไรกับคณะกรรมการอื่นนั้น
.....
- ๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี
หรือหัวหน้าส่วนราชการหรือไม่.....
เหตุใดจึงต้องกำหนดให้บุคคลดังกล่าวเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ.....
- ๓.๙ มีกรอบหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร
- ๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด
 โทษทางอาญา โทษทางปกครอง ระบบผสม
 ไม่มีการกำหนดโทษ
- ๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด
-
- ๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร
-

๔. ความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น

- ๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกัน หรือไม่
ไม่มี
- ๔.๒ ในกรณีที่มีกฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกัน
หรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่
ไม่มี

๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- เชียงบวก การจัดตั้งศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง แยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความโปร่งใส ส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน ส่งผลดีต่อความน่าเชื่อถือในการลงทุนทางเศรษฐกิจและเป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งในการพัฒนาประเทศ

- เชียงลบ ไม่มีผลกระทบ

(๒) ด้านสังคม

- เชียงบวก การตราพระราชบัญญัตินี้ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความโปร่งใสและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

- เชียงลบ ไม่มีผลกระทบ แต่เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน คดีมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(๓) ด้านงบประมาณ

การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากเป็นการตรากฎหมายเพื่อเปลี่ยนสถานะของศาลเดิมจากศาลจังหวัดมินบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง เป็นศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ซึ่งจะเปิดทำการเมื่อใดจะต้องตราเป็นพระราชกฤษฎีกาต่อไป ในอนาคตหากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลฯ มีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการศาลได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน รวมถึงการเสนอขอตั้งงบประมาณเพื่อเตรียมเปิดทำการศาลด้วย สำหรับเรื่องอัตรากำลังของแต่ละศาลจะใช้วิธีเกลี่ยอัตรากำลังจากศาลเดิม เนื่องจากเป็นการจัดตั้งศาลใหม่โดยการยกฐานะศาลจังหวัดเดิมและแบ่งแยกประเภทคดีแพ่งและคดีอาญาออกจากกันเท่านั้น

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด

ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลแต่ประการใด

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด

การตราร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เนื่องจากจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ให้เป็นศาลชั้นต้นที่มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการได้อย่างไร

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาในการประเมินผลสัมฤทธิ์

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้น

ไม่มี

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชน และการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

เมื่อมีการจัดตั้งศาลตามร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. และศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เปิดทำการแล้ว จะทำให้คดีของประชาชนที่เข้าสู่การพิจารณาของศาลเกิดความโปร่งใสและเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เนื่องจากการแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลมีประสิทธิภาพและสามารถอำนวยความสะดวกยุติธรรมได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม รวมทั้งการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยให้เป็นที่ยอมรับ ถือว่ามีความคุ้มค่าในแง่งบประมาณที่ใช้ และไม่เป็นการสร้างภาระให้แก่ประชาชนแต่อย่างใด และประชาชนไม่ถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

๖. ความพร้อมของรัฐ

๖.๑ ความพร้อมของรัฐ

(ก) กำลังคนที่คาดว่าจะต้องใช้

(ข) คุณวุฒิและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

เป็นผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม ที่มีคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะห้าปีแรก โดยแยกเป็นงบดำเนินการและงบลงทุน

๖.๒ ในกรณีที่เป็นร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร

๖.๓ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย มีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ได้แก่ ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> ทางเว็บไซต์ของสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> และเว็บไซต์ของกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ <http://www.iprd.coj.go.th> และเมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ผ่านการพิจารณาของรัฐสภา จะมีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาการตามกฎหมาย

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติภารกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร ไม่มี

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๗.๔ ผู้รักษาการตามกฎหมาย ได้แก่

ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เนื่องจาก

ร่างกฎหมายนี้กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

เกิดประโยชน์สุขของประชาชน

เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ

มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ

ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น

มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์

ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ

มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง แต่ละขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด ไม่มี

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรมอย่างไร สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรม

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจเพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร ไม่มี

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและค่านอำนาจอย่างไรบ้าง

๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๙ การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

ไม่มีการจัดทำกฎหมายลำดับรองในขณะนี้ เนื่องจากร่างมาตรา ๓ วรคสอง กำหนดไว้ว่า การเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง จะเปิดทำการเมื่อใดให้ประกาศโดยพระราชกฤษฎีกา แม้พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลามีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการศาลได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน จึงจะเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาเพื่อกำหนดวันเปิดทำการศาลต่อไป

๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่ ไม่มี

ได้ยกร่างกฎหมายลำดับรองในเรื่องใดบ้าง ไม่มี

๙.๒ มีกรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระแก่ประชาชนเกินสมควรอย่างไร ไม่มี

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

มีการรับฟังความคิดเห็น ไม่มีการรับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น

หน่วยงานภาครัฐ / ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานภาครัฐ

ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ

ประชาชนทั่วไป

องค์กรอื่น ได้แก่.....

สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น หรือเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ได้ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ นอกจากนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม สภานายความ และจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม และสำนักแผนงานและงบประมาณ

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่ง
มีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง
พ.ศ. ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และได้ดำเนินการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นผ่าน
ทางเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์ศาลยุติธรรม
<http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

จัดทำ ไม่มีการจัดทำ

ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระสำคัญในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละเรื่อง

พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการ

พิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย ปรากฏตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นแนบท้าย

ขอรับรองว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วย
การเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรีฯ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่อง
ต่อคณะรัฐมนตรีฯ แล้ว

(นายสรารุธ เบญจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

วันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนานกฎหมาย (กัญจนพร)

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๑๒ ๘๐๘๒

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

กัญจนพร ร่าง/พิมพ์/ทาน
Checklist จัดตั้งศาลมีนบุรี (๑๕ กพ ๖๑)

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน
ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ.
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. โดยจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน และสมควรจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครโดยสำนักงานศาลยุติธรรม จึงได้เชิญชวนหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไปร่วมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่องแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. โดยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นได้ดังต่อไปนี้

สรุปการรับฟังความคิดเห็น

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

๑.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

๑.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

๑.๓ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรม

โดยที่มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน และประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม และ (๒) ของมาตราดังกล่าวกำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารราชการและ

การอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชนของศาลยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุมคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการเสนอร่างกฎหมายไปที่คณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง

๒.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> ระหว่างวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ระยะเวลา ๑๗ วัน

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- ประเด็นที่ ๑ เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- ประเด็นที่ ๒ เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- ประเด็นที่ ๓ เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- ประเด็นที่ ๔ เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๒.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น ๒๙ คน ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม สภานายความ และจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม และสำนักแผนงานและงบประมาณ

ผลปรากฏว่า ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. (จัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนงและศาลอาญาพระโขนง) โดยไม่มีข้อสังเกตหรือข้อเสนอนะเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจ

แห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม และสภาพนายความ สำนักแผนงานและงบประมาณ และสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ประเด็นที่ ๑ การจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง โดยเมื่อเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

ประเด็นที่ ๒ กำหนดให้ในระหว่างที่ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ยังไม่ได้เปิดทำการ ให้ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ยังคงมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งและคดีอาญาต่อไป

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

ประเด็นที่ ๓ กำหนดให้โอนบรรดาคดีของศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ไปยังศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง แล้วแต่กรณี และให้ศาลดังกล่าวมีอำนาจพิจารณาพิพากษาต่อไป และให้ถือว่าบรรดาระบวนพิจารณาที่ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ได้ดำเนินการไว้ก่อนวันเปิดทำการเป็นกระบวนพิจารณาของศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงนั้นด้วย

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

ประเด็นที่ ๔ ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญามีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน และศาลอาญาพระโขนง สำหรับคดีอาญาที่มีอัตราโทษอย่างสูงตามที่กฎหมายกำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ด้วยโดยอนุโลม

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน

- เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

ประเด็นที่ ๕ บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องใดที่มีอยู่ก่อนวันเปิดทำการศาลตามมาตรา ๓ ที่อ้างถึงศาลจังหวัดมโนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง ให้ถือว่ากฎหมาย กฎ ข้อกำหนด ข้อบังคับ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง หรือมติในเรื่องนั้น อ้างถึงศาลแพ่งมโนบุรี ศาลอาญามโนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ตามพระราชบัญญัตินี้ แล้วแต่กรณี

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๙๙ คน
 - เห็นด้วย ๙๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
 - ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

๕. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น และคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ประเด็นที่ ๒ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ประเด็นที่ ๓ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ประเด็นที่ ๔ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ประเด็นที่ ๕ ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

กัญจนพร รุ่ง/พิมพ์/ทาน

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

การวิเคราะห์ผลกระทบ
ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ.
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป

๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว ดังนี้

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- **เชิงบวก** การจัดตั้งศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง แยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ทำให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพ ส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน ส่งผลดีต่อความน่าเชื่อถือในการลงทุนทางเศรษฐกิจและเป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งในการพัฒนาประเทศ

- **เชิงลบ** ไม่มีผลกระทบ

(๒) ด้านสังคม

- **เชิงบวก** การตราพระราชบัญญัตินี้ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะช่วยให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน และเพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ส่งผลดีต่อสังคมทำให้เป็นหลักประกันว่าการดำเนินคดีในศาลต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ รวมทั้งสร้างความเชื่อมั่นต่อการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลและกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม

- **เชิงลบ** ไม่มีผลกระทบ แต่เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชนคดีมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(๓) ด้านงบประมาณ

การตราพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากการตรากฎหมายเพื่อเปลี่ยนสถานะของศาลเดิมจากศาลจังหวัดมินบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง เป็นศาลแพ่งมินบุรี ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ซึ่งจะเปิดทำการเมื่อใดจะต้องตราเป็นพระราชกฤษฎีกาต่อไป ในอนาคตหาก

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลฯ มีผลใช้บังคับแล้วก็จะยังไม่สามารถเปิดทำการศาลได้ทันที สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องเตรียมการในส่วนที่เกี่ยวข้องทุกด้านให้พร้อมก่อน รวมถึงการเสนอขอตั้งงบประมาณเพื่อเตรียมเปิดทำการศาลด้วย สำหรับเรื่องอัตรากำลังของแต่ละศาลจะใช้วิธีเกลี่ยอัตรากำลังจากศาลเดิม เนื่องจากการจัดตั้งศาลใหม่โดยการยกฐานะศาลจังหวัดเดิมและแบ่งแยกประเภทคดีแพ่งและคดีอาญาออกจากกันเท่านั้น

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

๓.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้น หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากยิ่งขึ้น

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เนื่องจากจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ให้เป็นศาลชั้นต้นที่มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญกรุงเทพใต้ ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

กัญจนพร / ผู้จัดทำ
๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑