



ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๖๑

๖ สิงหาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม พระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... รวม ๒ ฉบับ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ รวม ๒ ฉบับ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... รวม ๒ ฉบับ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้แนบมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติ รวม ๒ ฉบับดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์ สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)

นายกรัฐมนตรี

กลุ่มงานกระตุก  
รับที่ ๑๐ / พ.๕๖๑  
วันที่ พ.ศ. ๒๕๖๑  
เวลา ๑๕.๐๘ น.  
งาบังการประชุม

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๔๑ (พิเศษ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (D1840/D/ค)

กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
รับที่ ๕๕๐ / ๖.๒ วันที่ ๒๒ / ๘.๑ / ๖๑  
เวลา ๒๒.๓๖ ส่ง กส: ๖.๑๖  
สำนักงานการประชุม

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ดังต่อไปนี้

(๑) กำหนดชื่อศาลแพ่งและศาลอาญาที่เป็นศาลชั้นต้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒)

(๒) กำหนดให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่งตลิ่งชัน

ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี  
(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง)

(๓) แก้ไขเปลี่ยนแปลงเขตท้องที่ของศาลแพ่งและศาลอาญา (แก้ไขเพิ่มเติม  
มาตรา ๑๖ วรรคสอง)

(๔) กำหนดศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและคดีอาญาทั้งปวง  
และคดีอื่นใดที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙)

(๕) กำหนดการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ใน  
อำนาจของศาลแขวง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙/๑)

เหตุผล

โดยที่ได้มีการจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี โดยกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น ในท้องที่กรุงเทพมหานคร และยุบเลิกศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดพระโขนง และศาลจังหวัดมีนบุรี สมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมเกี่ยวกับชื่อศาลชั้นต้น ตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี เขตอำนาจศาลแพ่งและศาลอาญาในท้องที่กรุงเทพมหานคร อำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและคดีอาญาทั้งปวง และการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง  
พระราชบัญญัติ  
แก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

.....  
.....  
.....

.....  
.....  
โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม

.....  
.....  
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒ ศาลชั้นต้น ได้แก่ ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี ศาลจังหวัด ศาลแขวง และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๘ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๘ ให้มีประธานศาลฎีกาประจำศาลฎีกาหนึ่งคน ประธานศาลอุทธรณ์ประจำศาลอุทธรณ์หนึ่งคน ประธานศาลอุทธรณ์ภาคประจำศาลอุทธรณ์ภาค ศาลละหนึ่งคน และให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี

ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็น ศาลชั้นต้น ศาลละหนึ่งคน กับให้มีรองประธานศาลฎีกาประจำศาลฎีกา รองประธานศาลอุทธรณ์ ประจำศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาคประจำศาลอุทธรณ์ภาค และรองอธิบดีผู้พิพากษา ศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น ศาลละหนึ่งคน และในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในทางราชการ คณะกรรมการบริหาร ศาลยุติธรรมโดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกาจะกำหนดให้มีรองประธานศาลฎีกามากกว่า หนึ่งคนแต่ไม่เกินหกคน รองประธานศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือรองอธิบดี ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น มากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินสามคนก็ได้”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๑๖ แห่งพระธรรมนูญ ศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ศาลแพ่งและศาลอาญา มีเขตตลอดท้องที่กรุงเทพมหานครนอจากท้องที่ ที่อยู่ในเขตของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นตามที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดไว้”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๙ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๙ ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง และศาลแพ่งมีนบุรีมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและคดีอื่นใด ที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น

ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญา พระโขนง และศาลอาญามีนบุรีมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจ ของศาลยุติธรรมอื่น รวมทั้งคดีอื่นใดที่มีกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลที่มีอำนาจ พิจารณาคดีอาญา แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๙/๑ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๙/๑ บรรดาคดีซึ่งเกิดขึ้นในเขตศาลแขวงและอยู่ในอำนาจของศาลแขวงนั้น ถ้ายื่นฟ้องต่อศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี หรือศาลจังหวัด ให้อยู่ในดุลพินิจของศาลดังกล่าวที่จะยอมรับพิจารณาคดีใดคดีหนึ่ง ที่ยื่นฟ้องเช่นนั้นหรือมีคำสั่งโอนคดีไปยังศาลแขวงที่มีเขตอำนาจก็ได้ และไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใด

หากศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญกรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี หรือศาลจังหวัด ได้มีคำสั่งรับฟ้องคดีเช่นนั้นไว้แล้ว ให้ศาลดังกล่าวพิจารณาพิพากษาคดีนั้นต่อไป

ในกรณีที่ขณะยื่นฟ้องคดีนั้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญกรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี หรือศาลจังหวัดอยู่แล้ว แม้ต่อมาจะมีพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไปทำให้คดีนั้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ก็ให้ศาลดังกล่าวพิจารณาพิพากษาคดีนั้นต่อไป”

ผู้รับสนองพระราชโองการ

.....  
นายกรัฐมนตรี



พระธรรมนูญศาลยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....	เหตุผลในการแก้ไข
<p>มาตรา ๒ ศาลชั้นต้น ได้แก่ ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี ศาลจังหวัด ศาลแขวง และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น</p> <p>มาตรา ๘ ให้มีประธานศาลฎีกาประจำศาลฎีกาหนึ่งคน ประธานศาลอุทธรณ์ประจำศาลอุทธรณ์หนึ่งคน ประธานศาลอุทธรณ์ภาคประจำศาลอุทธรณ์ภาค ศาลละ</p>	<p>มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....”</p> <p>มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p> <p>มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒ ศาลชั้นต้น ได้แก่ ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งดลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาดลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี ศาลจังหวัด ศาลแขวง และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น”</p> <p>มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๘ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๘ ให้มีประธานศาลฎีกาประจำศาลฎีกาหนึ่งคน ประธานศาลอุทธรณ์ประจำศาลอุทธรณ์หนึ่งคน ประธานศาลอุทธรณ์ภาคประจำศาลอุทธรณ์ภาค ศาลละหนึ่งคน</p>	<p>เพิ่มเติมชื่อศาลแพ่งและศาลอาญาที่จะจัดตั้งขึ้นใหม่เป็นศาลชั้นต้นให้ครบถ้วน</p> <p>เพิ่มเติมชื่อตำแหน่งอธิบดีและรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่งดลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาดลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญา</p>

พระธรรมนูญศาลยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....	เหตุผลในการแก้ไข
<p>หนึ่งคน และให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น ศาลละหนึ่งคน กับให้มีรองประธานศาลฎีกาประจำศาลฎีกา รองประธานศาลอุทธรณ์ประจำศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาคประจำศาลอุทธรณ์ภาค และรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น ศาลละหนึ่งคน และในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในทางราชการ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมโดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกา จะกำหนดให้มีรองประธานศาลฎีกามากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินหกคน รองประธานศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น มากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินสามคนก็ได้</p> <p>เมื่อตำแหน่งประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรืออธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นว่างลง หรือเมื่อผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวไม่อาจปฏิบัติ</p>	<p>และให้มีอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น ศาลละหนึ่งคน กับให้มีรองประธานศาลฎีกาประจำศาลฎีกา รองประธานศาลอุทธรณ์ประจำศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาคประจำศาลอุทธรณ์ภาค และรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดให้เป็นศาลชั้นต้น ศาลละหนึ่งคน และในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในทางราชการ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมโดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกาจะกำหนดให้มีรองประธานศาลฎีกามากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินหกคน รองประธานศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น มากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินสามคนก็ได้”</p>	<p>มีนบุรีให้ครบถ้วน</p>



พระธรรมนูญศาลยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....	เหตุผลในการแก้ไข
<p>ราชการได้ให้รองประธานศาลฎีกา รองประธานศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น แล้วแต่กรณี เป็นผู้ทำการแทน ถ้ามีรองประธานศาลฎีกา รองประธานศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นหลายคน ให้รองประธานศาลฎีกา รองประธานศาลอุทธรณ์ รองประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรือรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ที่มีอาวุโสสูงสุดเป็นผู้ทำการแทน ถ้าผู้ที่มีอาวุโสสูงสุดไม่อาจปฏิบัติราชการได้ ให้ผู้ที่มีอาวุโสถัดลงมาตามลำดับเป็นผู้ทำการแทน</p> <p>ในกรณีที่ไม่มีผู้ทำการแทน ประธานศาลฎีกา ประธานศาลอุทธรณ์ ประธานศาลอุทธรณ์ภาค หรืออธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้นตามวรรคสอง หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติราชการได้ ให้ผู้พิพากษาที่มีอาวุโสสูงสุดในศาลนั้นเป็นผู้ทำการแทน ถ้าผู้ที่มีอาวุโสสูงสุดไม่อาจปฏิบัติราชการได้ ให้ผู้พิพากษาที่มีอาวุโสถัดลงมาตามลำดับเป็นผู้ทำการแทน</p> <p>มาตรา ๑๖ ศาลชั้นต้นมีเขตตามที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดไว้ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องเปลี่ยนแปลงเขตอำนาจศาลเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกา ศาลแพ่งและศาลอาญา มีเขตตลอดท้องที่กรุงเทพมหานครนอกจากท้องที่ที่อยู่ในเขตของศาลแพ่ง</p>	<p>มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๑๖ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “ศาลแพ่งและศาลอาญา มีเขตตลอดท้องที่กรุงเทพมหานคร นอกจากท้องที่ที่อยู่ในเขตของศาลแพ่งกรุงเทพใต้</p>	<p>เพิ่มเติม ชื่อศาลที่จะจัดตั้งขึ้นใหม่ในเขตกรุงเทพมหานครตามร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่ง</p>

พระธรรมนูญศาลยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....	เหตุผลในการแก้ไข
<p>กรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี ศาลจังหวัดมีนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นตามที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดไว้</p> <p>ในกรณีที่มีการยื่นฟ้องคดีต่อศาลแพ่งหรือศาลอาญา และคดีนั้นเกิดขึ้นนอกเขตของศาลแพ่งหรือศาลอาญา ศาลแพ่งหรือศาลอาญา แล้วแต่กรณี อาจใช้ดุลพินิจยอมรับไว้พิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งโอนคดีไปยังศาลยุติธรรมอื่นที่มีเขตอำนาจ</p> <p>มาตรา ๑๙ ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลแพ่งธนบุรีมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและคดีอื่นใดที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น</p> <p>ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรีมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น รวมทั้งคดีอื่นใดที่มีกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญาแล้วแต่กรณี</p>	<p>ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นตามที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดไว้”</p> <p>มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๙ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๙ ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง และศาลแพ่งมีนบุรี มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงและคดีอื่นใดที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น</p> <p>ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรีมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น รวมทั้งคดีอื่นใดที่มีกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญา แล้วแต่กรณี”</p>	<p>ตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. .... ให้ครบถ้วน</p> <p>เพิ่มเติมชื่อศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวงในวรรคหนึ่งและคดีอาญาทั้งปวงในวรรคสองให้ครบถ้วนตามที่จะมีการจัดตั้งขึ้นใหม่</p>

พระธรรมนูญศาลยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....	เหตุผลในการแก้ไข
<p>มาตรา ๑๘/๑ บรรดาคดีซึ่งเกิดขึ้นในเขตศาลแขวง และอยู่ในอำนาจของศาลแขวงนั้น ถ้ายื่นฟ้องต่อศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี หรือศาลจังหวัด ให้อยู่ในดุลพินิจของศาลดังกล่าวที่จะยอมรับพิจารณาคดีใดคดีหนึ่งที่ยื่นฟ้อง เช่นนั้นหรือมีคำสั่งโอนคดีไปยังศาลแขวงที่มีเขตอำนาจก็ได้ และไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใด หากศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี หรือศาลจังหวัดได้มีคำสั่งรับฟ้องคดีเช่นนั้นไว้แล้ว ให้ศาลดังกล่าวพิจารณาพิพากษาคดีนั้นต่อไป</p> <p>ในกรณีที่ขณะยื่นฟ้องคดีนั้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี หรือศาลจังหวัด อยู่แล้ว แม้ต่อมาจะมีพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไปทำให้คดีนั้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ก็ให้ศาลนั้นพิจารณา</p>	<p>มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๘/๑ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๘/๑ บรรดาคดีซึ่งเกิดขึ้นในเขตศาลแขวง และอยู่ในอำนาจของศาลแขวงนั้น ถ้ายื่นฟ้องต่อศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี ศาลจังหวัด หรือศาลยุติธรรมอื่นตามที่กฎหมายกำหนด ให้อยู่ในดุลพินิจของศาลดังกล่าวที่จะยอมรับพิจารณาคดีใดคดีหนึ่งที่ยื่นฟ้อง เช่นนั้นหรือมีคำสั่งโอนคดีไปยังศาลแขวงที่มีเขตอำนาจก็ได้ และไม่ว่ากรณีจะเป็นประการใด หากศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี ศาลจังหวัด หรือศาลยุติธรรมอื่นตามที่กฎหมายกำหนด ได้มีคำสั่งรับฟ้องคดี เช่นว่านั้นไว้แล้ว ให้ศาลดังกล่าวพิจารณาพิพากษาคดีนั้นต่อไป</p> <p>ในกรณีที่ขณะยื่นฟ้องคดีนั้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งธนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาธนบุรี ศาลอาญาพระโขนง ศาลอาญามีนบุรี ศาลจังหวัด หรือศาลยุติธรรมอื่นตามที่กฎหมายกำหนดอยู่แล้ว</p>	<p>เพิ่มเติมชื่อศาลที่จะจัดตั้งขึ้นใหม่ตามร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. .... ให้ครบถ้วนทั้งในวรรคหนึ่งและวรรคสอง</p>

พระธรรมนูญศาลยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....	เหตุผลในการแก้ไข
พิพากษาคดีดังกล่าวต่อไป	แม้ต่อมาจะมีพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไปทำให้คดีนั้นเป็นคดี ที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ก็ให้ศาลนั้นพิจารณาพิพากษา คดีดังกล่าวต่อไป”  ผู้รับสนองพระราชโองการ  ..... นายกรัฐมนตรี	

# คำชี้แจงตามหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

กฎหมายใหม่

แก้ไข/ปรับปรุง

ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นผู้เสนอ

## ๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

### ๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติของพระธรรมนูญศาลยุติธรรมเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

#### เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

สืบเนื่องมีการจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง โดยแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน จึงต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงเขตท้องที่ของศาลแพ่งและศาลอาญาตามเพื่อให้ศาลแพ่งและศาลอาญามีเขตตลอดท้องที่กรุงเทพมหานคร นอกจากนี้ท้องที่ที่อยู่ในเขตของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นตามที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดไว้ และแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวงให้มีความสอดคล้องและเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

### ๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

การแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมในครั้งนี้ เป็นการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล และการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ตามบทบัญญัติในวรรคสองของมาตรา ๑๖ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และมาตรา ๑๙/๑ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ให้สอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

### ๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง

ไม่มีทางเลือกอื่น

### ๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

แก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม

### ๑.๕ ภารกิจนั้นจะแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

เป็นการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

## ๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจคืออะไร

การบริหารจัดการคดีของศาลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

### ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมายมีอย่างไร

การพิจารณาพิพากษาคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วสมกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม และการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของประชาชน

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทยมีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศใด ในเรื่องใด  
ไม่มี

## ๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุน และความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

เนื่องจากการเป็นภารกิจเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกและการพิจารณาพิพากษาคดี

ภารกิจนี้ควรทำร่วมกับเอกชนหรือไม่ อย่างไร

การพิจารณาพิพากษาเป็นอำนาจหน้าที่ของศาลยุติธรรมโดยตรง ซึ่งอาจจะมีผลกระทบต่อประชาชน ภารกิจนี้จึงไม่ควรทำร่วมกับเอกชน

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้

ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

การพิจารณาพิพากษาเป็นการใช้อำนาจในทางตุลาการ

๒.๓ ภารกิจดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะเกิดประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

ภารกิจนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาเป็นอำนาจทางตุลาการ

## ๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การจัดทำภารกิจนั้นมีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

หน้าที่หลักของหน่วยงานของรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function)) ในเรื่อง การพิจารณาพิพากษาคดี

หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ ในเรื่อง.....

ยุทธศาสตร์ชาติ ในเรื่อง.....

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในเรื่อง.....

แนวทางการปฏิรูปประเทศ ในเรื่อง.....

๓.๒ การทำภารกิจนั้นสามารถใช้มาตรการทางบริหารโดยไม่ต้องออกกฎหมายได้หรือไม่

ไม่ได้ เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งเป็นอำนาจและหน้าที่ของหน่วยงานของศาลโดยตรงและต้องมีผลบังคับเป็นกฎหมาย

ถ้าใช้มาตรการทางบริหารจะมีอุปสรรคอย่างไร

อาจมีความไม่ชัดเจนและเป็นเรื่องที่ส่งผลกระทบต่อประชาชนเป็นการทั่วไป จึงไม่สมควรใช้มาตรการทางบริหาร

๓.๓ ในการทำภารกิจนั้น เหตุใดจึงจำเป็นต้องตรากฎหมายในขณะนี้  
 เนื่องจากเป็นภารกิจที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งเป็นอำนาจและหน้าที่ของหน่วยงาน  
 ของศาลโดยตรงและต้องมีผลบังคับเป็นกฎหมาย

๓.๔ การใช้บังคับกฎหมายและระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

(ก) การใช้บังคับกฎหมาย

- ต้องใช้บังคับพร้อมกันทุกท้องที่ทั่วประเทศ เนื่องจากมีผลบังคับใช้กับประชาชนทั่วประเทศ
- ทอยยใช้บังคับเป็นท้องที่ ๆ ไป เนื่องจาก.....
- ใช้บังคับเป็นบางท้องที่ เนื่องจาก.....

(ข) ระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

- ใช้บังคับทันทีที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา (ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา)
- มีการทอดระยะเวลาในการบังคับใช้เป็นเวลาเท่าใด เพราะเหตุใด

.....  
 ควรกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดไว้ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด.....

๓.๕ เหตุใดจึงไม่สมควรตราเป็นกฎในลักษณะอื่น เช่น ข้อบัญญัติท้องถิ่น

เนื่องจากเป็นที่การแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการโอนคดี  
 ในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ใอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรม  
 มีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษารรคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว  
 และเป็นธรรม จึงจำเป็นต้องแก้ไขปรับปรุงในพระธรรมนูญศาลยุติธรรมเพื่อให้มีความเหมาะสมและ  
 สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน และเพื่อให้มีผลบังคับใช้เป็นการทั่วไป

๓.๖ ลักษณะการใช้บังคับ

- ควบคุม (ข้ามไปข้อ ๓.๗)
- กำกับ/ติดตาม (ข้ามไปข้อ ๓.๘)
- ส่งเสริม
- ระบบผสม

เหตุใดจึงต้องใช้ระบบดังกล่าว

๓.๗ การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

๓.๗.๑ เพราะเหตุใดจึงกำหนดให้ใช้ระบบการอนุมัติ การอนุญาต หรือใช้ระบบอื่นที่มีผลเป็น  
 การควบคุม.....

๓.๗.๒ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมการอนุญาตหรือไม่ ถ้ามี มีความจำเป็น อย่างไร.....

๓.๗.๓ มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจในการอนุญาตหรือไม่ อย่างไร .....

๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่.....

๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้อุทธรณ์การปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร

๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่.....

มีการตรวจสอบก่อนการต่อใบอนุญาตหรือไม่.....

๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

ไม่มีการใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย

๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการ หรือไม่ มีความจำเป็นอย่างไร

.....

๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจเข้าซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่

.....  
หากมีความซ้ำซ้อน จะดำเนินการอย่างไรกับคณะกรรมการอื่นนั้น

๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี หรือหัวหน้าส่วนราชการหรือไม่.....

เหตุใดจึงต้องกำหนดให้บุคคลดังกล่าวเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ.....

๓.๙ มีกรอบหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร .....

๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด

- โทษทางอาญา                       โทษทางปกครอง                       ระบบผสม  
 ไม่มีการกำหนดโทษ

๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด

๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร

๔. ความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น

๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกัน หรือไม่  
ไม่มี

๔.๒ ในกรณีที่มีกฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกัน หรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่  
ไม่มี

๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก ไม่มีผลกระทบ
- เชิงลบ ไม่มีผลกระทบ

(๒) ด้านสังคม

- เชิงบวก ไม่มีผลกระทบ
- เชิงลบ ไม่มีผลกระทบ

(๓) ด้านงบประมาณ

ไม่มีผลกระทบ



**๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด**

ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลแต่ประการใด

**๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ**

**๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนมากน้อยเพียงใด**

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เนื่องจากเป็นการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่เกิดในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ทำให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม และสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

**๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด .....**

**๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการได้อย่างไร .....**

**๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาในการประเมินผลสัมฤทธิ์ .....**

**๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้น**

ไม่มี

**๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชน และการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ**

การแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมในครั้งนี้ เป็นการช่วยเสริมสร้างประสิทธิภาพในการพิจารณาคดีและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ทำให้การพิจารณาพิพากษาและการบริหารจัดการคดีของศาลมีประสิทธิภาพและสามารถอำนวยความสะดวกได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกฎหมายและสอดคล้องกับหลักนิติธรรม อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม รวมทั้งการพัฒนากระบวนการยุติธรรมไทยให้เป็นที่ยอมรับ ถือว่ามีความคุ้มค่าในแง่งบประมาณที่ใช้ และไม่เป็นการสร้างภาระให้แก่ประชาชนแต่อย่างใด และประชาชนไม่ถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่ได้รับ

**๖. ความพร้อมของรัฐ**

**๖.๑ ความพร้อมของรัฐ**

(ก) กำลังคนที่คาดว่าจะต้องใช้

ไม่มีความต้องการกำลังคนเพิ่ม เนื่องจากเป็นอัตรากำลังที่มีอยู่แล้ว

(ข) คุณวุฒิและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ที่จำเป็นต้องมี

เป็นผู้พิพากษา

(ค) งบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในระยะห้าปีแรก โดยแยกเป็นงบดำเนินการและงบลงทุน

**๖.๒ ในกรณีที่เป็นร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของ**

**หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร**

ไม่มีผลเป็นการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง

๖.๓ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ภายใต้บังคับบัญชาของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย มีการประชาสัมพันธ์ทางสื่อต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ได้แก่ ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> ทางเว็บไซต์ของสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> และเว็บไซต์ของกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ <http://www.iprd.coj.go.th> และเมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ผ่านการพิจารณาของรัฐสภา จะมีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม

#### ๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาการตามกฎหมาย

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติภารกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกันหรือไม่ มีข้อเสนอแนะในการดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร

ไม่มี

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี

๗.๔ ผู้รักษาการตามกฎหมาย ได้แก่

ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย เนื่องจาก

ร่างกฎหมายนี้กำหนดให้ประธานศาลฎีกาเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

#### ๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

เกิดประโยชน์สุขของประชาชน

เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ

มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ

ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานเกินความจำเป็น

มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์

ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ

มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง

แต่ละขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด

ไม่มี

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรมอย่างไร

สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรม

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจเพื่อให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและคานอำนาจอย่างไรบ้าง

- ๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร ไม่มี
- ๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๙ การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

ไม่มี

- ๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่ ไม่มี
- ได้ยกร่างกฎหมายลำดับรองในเรื่องใดบ้าง ไม่มี
- ๙.๒ มีกรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระแก่ประชาชนเกินสมควรอย่างไร ไม่มี

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

- มีการรับฟังความคิดเห็น  ไม่มีการรับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้ที่เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น  
หน่วยงานภาครัฐ / ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

- หน่วยงานภาครัฐ
- ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ
- ประชาชนทั่วไป
- องค์กรอื่น ได้แก่.....

สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากภาคประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> หรือเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความเห็น หรือเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ได้ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ถึง วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

นอกจากนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมจัดประชุมเพื่อรับฟังความเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม สภานายความ และจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม และสำนักแผนงานและงบประมาณ

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร

สำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และได้ดำเนินการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์ศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความเห็นและเสนอมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

จัดทำ  ไม่มีการจัดทำ

ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระสำคัญในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละเรื่อง

พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

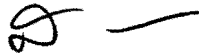
ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการ

พิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย ปรากฏตามสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นแนบท้าย

ขอรับรองว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรีฯ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีฯ แล้ว



(นายสรวิฐ เบญจกุล)

เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

ส่วนพัฒนากฎหมาย (กัญจนพร)

โทรศัพท์ ๐ ๒๕๑๒ ๘๐๘๒

โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑

กัญจนพร ร่าง/พิมพ์/ทาน

Checklist พระธรรมนูญศาล (๑๕ กพ ๖๑)

**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น**  
**ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**  
**เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม**

---

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่องแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นได้ดังต่อไปนี้

**สรุปการรับฟังความคิดเห็น**

**๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น**

๑.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

๑.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

**๑.๓ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรม**

โดยที่มาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน และประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม และ (๒) ของมาตราดังกล่าวกำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารราชการและการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชนของศาลยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ได้มีมติในการประชุมคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการเสนอร่างกฎหมายไปที่คณะรัฐมนตรีต่อไป

## ๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง

๒.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> ระหว่างวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ระยะเวลา ๑๗ วัน

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๑๑๕ คน

- ประเด็นที่ ๑ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ประเด็นที่ ๒ เห็นด้วย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

๒.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ โดยมีผู้แทนจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเข้าร่วมประชุม รวมทั้งสิ้น ๒๙ คน ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม สภานายความ และจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม ประกอบด้วย ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม และสำนักแผนงานและงบประมาณ

ผลปรากฏว่า ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกหน่วยงานเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยไม่มีข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัตินี้

## ๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

ได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ และจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ศาลจังหวัดตลิ่งชัน ศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดพระโขนง สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สำนักงานกิจการยุติธรรม และสภานายความ สำนักแผนงานและงบประมาณ และสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

## ๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ประเด็นที่ ๑ กำหนดให้ศาลแพ่งและศาลอาญา มีเขตตลอดท้องที่กรุงเทพมหานคร นอกจากท้องที่ที่อยู่ในเขตของศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญากรุงเทพใต้ ศาลอาญาธนบุรี และศาลยุติธรรมอื่นตามที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลนั้นกำหนดไว้ (แก้ไขเปลี่ยนแปลงเขตท้องที่ของศาลแพ่งและศาลอาญา โดยตัด “ศาลจังหวัดมีนบุรี” ออก เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๑๑๕ คน

- เห็นด้วย ๑๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

**ประเด็นที่ ๒** กำหนดให้ในกรณีที่มีการยื่นฟ้องต่อศาลยุติธรรมที่มีกฎหมายอื่นกำหนด ต่อมาปรากฏว่าในขณะที่ยื่นฟ้องคดีนั้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ก็ให้ศาลดังกล่าวนั้นมีดุลพินิจที่จะพิจารณาพิพากษาคดีที่รับฟ้องไว้แล้วนั้นต่อไปหรือโอนคดีไปยังศาลแขวงที่มีอำนาจก็ได้ แต่หากขณะที่ยื่นฟ้องคดีนั้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมที่มีกฎหมายอื่นกำหนด และต่อมามีพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไปทำให้คดีนั้นอยู่ในอำนาจศาลแขวง ก็ให้ศาลนั้นมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีต่อไป เพื่อให้รองรับกรณีศาลยุติธรรมอื่นซึ่งมีกฎหมายให้เป็นศาลชั้นต้น (แก้ไขเปลี่ยนแปลงเขตท้องที่ของศาลแพ่งและศาลอาญา เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง)

ผลการรับฟัง

จำนวนผู้แสดงความคิดเห็น ทั้งสิ้น ๑๑๕ คน

- เห็นด้วย ๑๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
- ไม่เห็นด้วย - คน คิดเป็นร้อยละ -

**๕. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น และ คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น**

**ประเด็นที่ ๑** ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

**ประเด็นที่ ๒** ไม่มีข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

กัญจนพร รุ่ง/พิมพ์/ทาน  
๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

การวิเคราะห์ผลกระทบ  
ที่อาจเกิดขึ้นจาก  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย  
ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการ  
ศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป

๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว  
ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว ดังนี้

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก ไม่มี
- เชิงลบ ไม่มี

(๒) ด้านสังคม

- เชิงบวก ไม่มี
- เชิงลบ ไม่มี

(๓) ด้านงบประมาณ

ไม่มีผลกระทบ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

๓.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้น หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน  
มากยิ่งขึ้น

ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เนื่องจากเป็นการแก้ไขบทบัญญัติ  
เกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจ  
ของศาลแขวง ทำให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการ  
พิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม และสอดคล้องกับหลักนิติธรรม  
อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรม

กัญจนพร / ผู้จัดทำ  
๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑



### การเผยแพร่

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย  
 ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน  
 ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญ  
 ศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗  
 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๑. การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่ง  
 ตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม  
 พระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ทั้งจากหน่วยงานภาครัฐ บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม  
 และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงาน  
 ศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th>

เว็บไซต์ <http://www.coj.go.th>

The screenshot shows the homepage of the Court of Justice of Thailand. On the left, there is a vertical menu with icons for 'การยื่นฟ้องทางระบบ' (E-Filing), 'i ศาลยุติธรรม' (Court of Justice), 'ศาลยุติธรรม' (Court of Justice), 'พจน. / กฎหมาย' (Library / Law), 'พจน. / ไลบรารีคอมพิวเตอร์' (Computer Library), 'ความเคลื่อนไหวแบบพ้อง' (News), and 'การสืบค้นคดีในอดีต' (Case Search). The main content area features several news items with icons, such as 'การเลิกกรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ' and 'ขอเชิญร่วมโครงการสัมมนาในกฎหมาย'. On the right, there are contact information boxes for 'สำนักคดีแพ่ง' (Civil Case Division) and 'สำนักงานสถิติคดีของศาล' (Case Statistics Office), along with a list of judges and their case numbers.



เว็บไซต์ <http://www.jla.coj.go.th>

เว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th/>

หมายเหตุ ลำดับที่ ๙ และลำดับที่ ๑๐

ลำดับร่าง	แนวความคิดเห็น	ผลสรุปความคิดเห็น
1. ร่างพระราชบัญญัติการว่านถ้อยสัญญา พ.ศ. ...		ครบถ้วน
2. ร่างพระราชบัญญัติสัญญาซื้อขาย (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
3. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
4. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
5. ฉบับประกาศสำนึกอาชญากรรม ศาลฎีกา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
6. ฉบับประกาศสำนึกอาชญากรรม ศาลฎีกา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
7. ร่างพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
8. ร่างประกาศสำนึกอาชญากรรม ศาลฎีกา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
9. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
10. การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
11. การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน
12. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่...) พ.ศ. ...		ครบถ้วน

ผลสรุป  
ความคิดเห็น

## ๒. ประกาศหลักเกณฑ์และวิธีการรับฟังความคิดเห็นเป็นการทั่วไป และได้เผยแพร่ร่างพระราชบัญญัติฯ พร้อมด้วยข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็นเพื่อเชิญชวนให้ร่วมแสดงความคิดเห็น

**ประกาศสำนักงานศาลยุติธรรม**  
เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นของผู้นับถือของ  
กับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาศลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม พระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...

ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๒ วรรคสอง บัญญัติว่า "ก่อนการตรา กฎหมายฉบับใด รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้นับถือของ ในวาระที่คณะกรรมการร่างกฎหมายจากทุกฝ่ายและประชาชน รวมทั้งเป็นคณะกรรมการร่างกฎหมายชุดอื่นด้วย เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกวาระเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นของผู้นับถือของประกอบด้วย เพื่อเทียบากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับ บริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป" นั้น

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของสำนักงานศาลยุติธรรมสอดคล้องกับพันธกิจของ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของ ผู้นับถือของกับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาศลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญ ศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... โดยข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานระบบการ ศาลยุติธรรม และบุคคลทั่วไปสามารถแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์ สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หรือ วิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย และรับฟังความคิดเห็นเป็น อย่างเป็นทางการและวิธีการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หรือ วิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย ได้ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เพื่อสำนึกานศาลยุติธรรม จะได้นำความคิดเห็นที่ได้รับมาไปประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป ทั้งนี้ ได้แนบร่างพระราชบัญญัติ ที่ลงฉบับนี้พร้อมทั้งข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็นแก่ผู้ประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓

(นายอรรชด บุญยกุล)

## ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาศลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ....

**ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น**  
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาศลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ...  
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

**๑. สภาพปัญหาและสาเหตุของปัญหา**  
โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง มีคดีคดีรับใหม่ มีจำนวนมาก โดยมีคดีที่รอการพิจารณาพิพากษาในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่ามีจำนวน ปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่ากับหรือใกล้เคียงกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพมหานคร และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร และมีจำนวนปริมาณคดีรับใหม่มากกว่าศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบกับปัจจุบัน ประชากรของกรุงเทพมหานครมีจำนวนเพิ่มขึ้น ทำให้มีแนวโน้มที่จะมีคดีเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและส่งผลให้เกิด กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน และสมควรจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ ในมีนบุรีและพระโขนงที่ศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพมหานคร และ ศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรม เหมาะสมกับปริมาณคดีและผู้พิพากษาที่มีอายุอยู่ในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาคดีพิพากษาคดี ซึ่งจะช่วยให้การพิจารณาคดีจะสอดคล้องประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

**๒. ความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายขึ้น**  
โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๓๕๕ บัญญัติไว้บรรดาบทตั้งหลายจะ ตั้งขึ้นได้แต่โดยพระราชบัญญัติ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งผลให้เกิด ความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชนและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และเพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรม เหมาะสมกับปริมาณคดีและผู้พิพากษาที่มีอายุอยู่ในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาคดีพิพากษาคดี จึงจะทำได้ การพิจารณาจัดตั้งศาลชั้นต้นมีนบุรี ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งพระโขนง ศาลอาญาพระโขนง ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาศลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาศลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ... ขึ้น

**๓. หลักการขึ้นเป็นสาระสำคัญของกฎหมาย**



คำชี้แจงความหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตรวจพระราชบัญญัติ (Checklist)  
 ราชพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งคลองเตย ศาลอาญาดุสิต  
 ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ...  
 เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

กฎหมายใหม่       แก้ไขปรับปรุง       ยกเลิก  
 ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ สำนักงานศาลยุติธรรม, เป็นผู้เสนอ

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

ให้มีกฎหมายจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งคลองเตย ศาลอาญาดุสิต ศาลแพ่ง  
 พระโขนงและศาลอาญาพระโขนง โดยมีเปิดทำการศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งคลองเตย  
 ศาลอาญาดุสิต ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนงแล้ว ให้ยุบเลิกศาลจังหวัดมีนบุรี  
 ศาลจังหวัดคลองเตย และศาลจังหวัดพระโขนง และให้ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งคลองเตย  
 ศาลอาญาดุสิต ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เป็นศาลชั้นต้นตามพระธรรมนูญ  
 ศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งที่มีคดีอยู่ในอำนาจศาลยุติธรรมอื่น นอกจากนี้  
 ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณา  
 ความอาญาในศาลแขวงมาใช้บังคับในศาลอาญามีนบุรี ศาลอาญาดุสิต และศาลอาญาพระโขนง  
 สำหรับคดีอาญานั้นมีผลบังคับใช้เฉพาะกับกฎหมายที่กำหนดไว้ให้จำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท  
 หรือทั้งจำทั้งปรับด้วยโดยอนุโลม

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

โดยที่ปัจจุบันศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดคลองเตย และศาลจังหวัดพระโขนง มีคดีคดีรับ  
 ใหม่ มีจำนวนมาก โดยมีพิจารณาพิพากษาคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดพระโขนงจำนวนมากคดีรับ  
 ใหม่ให้ยื่นคำฟ้องโดยคดีเกี่ยวกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญา  
 ธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร และมีจำนวน  
 ปริมาณคดีรับใหม่มากกว่าศาลอาญาดุสิตหรือศาลแพ่งดุสิต ประกอบกับปัจจุบันประชากรของ  
 กรุงเทพมหานครมีจำนวนเพิ่มขึ้น ทำให้มีแนวโน้มที่จะมีคดีเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของศาล  
 ยุติธรรมเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ

การจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งคลองเตย ศาลอาญาดุสิต ศาลแพ่งพระโขนง  
 และศาลอาญาพระโขนง เพื่อให้การพิจารณาพิพากษาคดีความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการ  
 ยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ความแยกประเทศคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ใน  
 อำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน และสมควรจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะ  
 เทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญา  
 กรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับ  
 ปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะช่วยให้การ  
 พิจารณา

การวิเคราะห์ผลกระทบ

ที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งคลองเตย  
 ศาลอาญาดุสิต ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ...  
 เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการ  
 ศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป

๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว ดังนี้

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- เจิงบวก ไม่มี  
 - เจิงลบ ไม่มี

(๒) ด้านสังคม

- เจิงบวก ไม่มี  
 - เจิงลบ ไม่มี

(๓) ด้านงบประมาณ

ไม่มีผลกระทบ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

๓.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้น หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน  
 มากยิ่งขึ้น

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีประโยชน์ต่อประชาชน เนื่องจากจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี  
 ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งคลองเตย ศาลอาญาดุสิต ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง  
 ให้เป็นศาลชั้นต้นที่มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่ง  
 กรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ทำให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดี  
 และมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะช่วยให้การพิจารณาพิพากษาคดี  
 ของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน



# ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

lawsurvey.coj.go.th/Documents/result09.pdf

รูปผลการรับฟังความคิดเห็น  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการยกย่องร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่มีคดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม และเพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่องแนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๑๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยสรุปผลการรับความคิดเห็นได้ดังต่อไปนี้

**สรุปการรับฟังความคิดเห็น**

**๑. วิธีการรับฟังความคิดเห็น**

๑.๑ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐและบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการศาลยุติธรรม ค่ายาง พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> และเว็บไซต์สำนักงานกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.ris.coj.go.th>

๑.๒ จัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๑

๑.๓ การประชุมเพื่อพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยที่มกราคม ๒๕๖๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ กำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับการบริหารราชการศาลยุติธรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานบริหารราชการและงานธุรการของสำนักงานศาลยุติธรรมให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบแบบแผน และประเพณีปฏิบัติของทางราชการศาลยุติธรรม และ (๖) ของมาตราดังกล่าวกำหนดให้ ก.บ.ศ. มีอำนาจหน้าที่ในการให้ความเห็นชอบในการเสนอร่างกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารราชการและการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนของศาลยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ได้มีมติในการประชุมคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ และมอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการเสนอร่างกฎหมายไปที่คณะรัฐมนตรีต่อไป

lawsurvey.coj.go.th/Documents/result09.pdf

คำสั่งลงนามเห็นชอบในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

กฎหมายใหม่  แก้ไขปรับปรุง  ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นผู้เสนอ

**๑. วิเคราะห์ผลกระทบและเป้าหมายของมาตรการ**

๑.๑ วิเคราะห์ผลกระทบและเป้าหมายของมาตรการคืออะไร

เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติของพระธรรมนูญศาลยุติธรรมเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่มีคดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

เพื่อแก้ไขกฎหมายหรือข้อบทหรือใด

สืบเนื่องมีการจัดตั้งศาลแพ่งชั้นอุทธรณ์ ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งสงขลานครินทร์ ศาลอาญาลำปาง ศาลอาญาลำปาง และศาลอาญาระยอง โดยแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวงออกจากกัน จึงต้องแก้ไขบทบัญญัติของศาลยุติธรรมให้สอดคล้องกับศาลอาญาลำปาง เพื่อให้ศาลแพ่งและศาลอาญามีเขตตลอดต้องถึงกรุงเทพมหานคร นอกจากนี้ทั้งที่อยู่ในเขตของศาลอาญาลำปาง ศาลแพ่งสงขลานครินทร์ ศาลอาญากองทัพใต้ ศาลอาญากองทัพใต้ และศาลยุติธรรมอื่นตามที่พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลชั้นอุทธรณ์ และแก้ไขปรับปรุงหลักเกณฑ์การรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่มีคดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวงไม่มีความสอดคล้องและเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องดำเนินการ

การแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมในครั้งนี้ เป็นการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับเขตอำนาจศาล และการรับพิจารณาและการโอนคดีในกรณีที่มีคดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง ตามบทบัญญัติในวรรคสองของมาตรา ๑๖ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และมาตรา ๑๗/๑ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ให้สอดคล้องกับการจัดตั้งศาลแพ่งชั้นอุทธรณ์ ศาลอาญามินบุรี ศาลแพ่งสงขลานครินทร์ ศาลอาญาลำปาง ศาลแพ่งระยอง และศาลอาญาระยอง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีทิศทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง

ไม่มีทางเลือกอื่น

๑.๔ มาตรการที่บรรลุวัตถุประสงค์ของมาตรการคืออะไร

แก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม

๑.๕ การกำหนดเงื่อนไขกฎหมายหรือข้อบทอื่นใดที่เกี่ยวข้อง

เป็นไปตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาแล้ว และดำเนินการตามขั้นตอนการตราพระราชบัญญัติต่อไป

การวิเคราะห์ผลกระทบ  
ที่อาจเกิดขึ้นจาก  
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
เสนอโดย สำนักงานศาลยุติธรรม

๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย  
ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย ได้แก่ ผู้พิพากษา พนักงานอัยการ ข้าราชการ  
ศาลยุติธรรม ตำรวจ พนักงานสอบสวน และประชาชนทั่วไป

๒. ผลกระทบที่เพิ่มขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว  
ผลกระทบที่เพิ่มขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว ดังนี้

(๑) ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก ไม่มี
- เชิงลบ ไม่มี

(๒) ด้านสังคม

- เชิงบวก ไม่มี
- เชิงลบ ไม่มี

(๓) ด้านงบประมาณ

ไม่มีผลกระทบ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

๓.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้น หรือเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน  
มากยิ่งขึ้น

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชน เนื่องจากเป็นการแก้ไขบทบัญญัติ  
เกี่ยวกับเขตอำนาจศาล การรับพิจารณาและการยื่นคดีในกรณีที่เกิดในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจ  
ของศาลแขวง ทำให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการ  
พิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม และสอดคล้องกับหลักนิติธรรม  
อันจะเป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความยุติธรรม

๓. สรุปผลการประชุมประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานในกระบวนการ  
ยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

ปรากฏตามรายงานการประชุมที่แนบมาพร้อมนี้

**รายงานการประชุม**  
**เพื่อรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง**  
**ในวันพฤหัสบดีที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา - ๑๒.๐๐ นาฬิกา**  
**ณ ห้องประชุมสำนักงานศาลยุติธรรม (ห้องประชุมใหญ่) อาคารศาลอาญา ชั้น ๑๒**  
**ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร**

---

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

**สำนักงานศาลยุติธรรม**

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| ๑. นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ | ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ ช่วยทำงานชั่วคราว<br>ในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนัก<br>ประธานศาลฎีกา |
| ๒. นายอภิพงศ์ ศานติเกษม         | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา   |

**ศาลจังหวัดดลิ่งชัน**

- |                           |                                     |
|---------------------------|-------------------------------------|
| ๑. นายศรัณย์ พรหมสุรินทร์ | ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดดลิ่งชัน |
|---------------------------|-------------------------------------|

**ศาลจังหวัดมีนบุรี**

- |                    |                                    |
|--------------------|------------------------------------|
| ๑. นายเจษฎา ยวงทอง | ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดมีนบุรี |
|--------------------|------------------------------------|

**ศาลจังหวัดพระโขนง**

- |                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| ๑. นางสาวสุทธิดานต์ สุตามาตร | นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการพิเศษ |
|------------------------------|-------------------------------------|

**สำนักงานอัยการสูงสุด**

- |                              |  |
|------------------------------|--|
| ๑. นายธานิต วงศาโรจน์        | อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด |
| ๒. นายวุฒิชัย มีผดุง         | อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด |
| ๓. นางสาวมัลลิกา มั่นตเสถียร | อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด |
| ๔. นายสธิรภาค อ่อวิเชียร     | อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด |

**สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**

- |                             |                          |
|-----------------------------|--------------------------|
| ๑. นายทรงยศ ลังการ์พินธุ์   | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
| ๒. นายสรารุฒิ ล้ออัสจรรย์   | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
| ๓. นายสง่า อัครปรีดี        | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
| ๔. นางสาวสุนันทา จันทร์แก้ว | นักกฎหมายกฤษฎีกา         |

**สำนักงานตำรวจแห่งชาติ**

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| ๑. พ.ต.อ. หญิง นฤมล บุณยรักษ์ | ผกก. กลุ่มงานพัฒนากฎหมาย กองกฎหมาย<br>สำนักงานกฎหมายและคดี |
| ๒. พ.ต.อ. สุเอก ฉินธนทรัพย์   | ผกก. กลุ่มงานพัฒนากฎหมาย กองกฎหมาย<br>สำนักงานกฎหมายและคดี |



## กระทรวงมหาดไทย

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| ๑. นายพิสิทธิ์ ศรีวรานันท์ | นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักงานสอบสวนและนิติการ<br>กรมการปกครอง |
| ๒. นายณัฐพล สงวนงาม        | นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานสอบสวนและนิติการ<br>กรมการปกครอง    |

## สำนักงานกิจการยุติธรรม

- |                                   |                            |
|-----------------------------------|----------------------------|
| ๑. นางสาวปริญานุช สันติวงษ์       | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| ๒. นางสาวเปรมมิศา หนูเรืองงาม     | นิติกรชำนาญการ             |
| ๓. นางสาวฐิตานันท์ ศรีภักฐานุสรณ์ | นิติกร                     |

## สภาพนายความ

- |                      |                                |
|----------------------|--------------------------------|
| ๑. นายนิพนธ์ จันทเวช | กรรมการบริหารสภาพนายความ ภาค ๖ |
|----------------------|--------------------------------|

## สำนักแผนงานและงบประมาณ

- |                           |                                  |
|---------------------------|----------------------------------|
| ๑. นางสาวฉันทพส รุ่งเรือง | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |
|---------------------------|----------------------------------|

## สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| ๑. นางชนมทิศา บัวทอง         | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม |
| ๒. นางสาวกัญจนพร แสงเทศ      | นิติกรชำนาญการพิเศษ                         |
| ๓. นายสมยศ วงษ์ดี            | นิติกรชำนาญการพิเศษ                         |
| ๔. นายเอกพงษ์ ณะพัฒนา        | นิติกร                                      |
| ๕. นางสาวสุพรรณษา โพธิ์เจริญ | นิติกร                                      |
| ๖. นายยีนยง เรืองฤทธิ์       | นิติกร                                      |
| ๗. นายอภิรักษ์ เกียรติกมลเศ  | นิติกร                                      |

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

## ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธาน (นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์) : การประชุมในครั้งนี้เป็นการประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสำนักงานศาลยุติธรรม รวม ๕ ฉบับ ดังต่อไปนี้ เพื่อให้การตรากฎหมายของสำนักงานศาลยุติธรรมสอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๑. ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ....
๒. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ....
๓. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาล

ชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมในการประชุมได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด)

๔. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา)

๕. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... (ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม)

ทั้งนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอาจได้รับหนังสือเชิญประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบางฉบับ แต่เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับดังกล่าวเสร็จไปในคราวเดียวกัน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็สามารถแสดงความคิดเห็นในร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๕ ฉบับดังกล่าวได้

## ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องพิจารณา

๒.๑ ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. ....

ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. .... มีสาระสำคัญเป็นการจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง เนื่องจากปัจจุบันศาลจังหวัดมีนบุรี ศาลจังหวัดตลิ่งชัน และศาลจังหวัดพระโขนง มีสถิติคดีรับใหม่มีจำนวนมาก เมื่อพิจารณาเฉพาะคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลจังหวัดปรากฏว่ามีจำนวนปริมาณคดีรับใหม่เทียบเท่าหรือใกล้เคียงกับกับปริมาณคดีรับใหม่ของศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร และมีจำนวนปริมาณคดีรับใหม่มากกว่าศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ประกอบกับปัจจุบันประชากรของกรุงเทพมหานครมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น ทำให้มีแนวโน้มที่จะมีคดีเข้าสู่การพิจารณาพิพากษาของศาลยุติธรรมเพิ่มขึ้นเป็นลำดับ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาคดีเกิดความเป็นเอกภาพและส่งเสริมให้กระบวนการยุติธรรมมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ควรแยกประเภทคดีแพ่ง คดีอาญา และคดีที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลแขวง ออกจากกัน และสมควรจัดตั้งศาลชั้นต้นขึ้นใหม่ให้มีฐานะเทียบเท่าศาลแพ่ง ศาลอาญา ศาลแพ่งธนบุรี ศาลอาญาธนบุรี ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลอาญากรุงเทพใต้ ซึ่งตั้งอยู่ในเขตกรุงเทพมหานครทั้งนี้ เพื่อให้การบริหารราชการศาลยุติธรรมเหมาะสมกับปริมาณคดีและมีผู้พิพากษาที่มีอาวุโสในระดับเดียวกันเป็นผู้พิจารณาพิพากษาคดี ซึ่งจะทำให้การพิจารณาคดีของศาลเกิดประสิทธิภาพ เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

มติที่ประชุม ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญามีนบุรี ศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง และศาลอาญาพระโขนง พ.ศ. .... โดยไม่มีข้อสังเกต

๒.๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงเขตท้องที่ของศาลแพ่งและศาลอาญา และกำหนดการรับพิจารณา และการโอนคดีในกรณีที่คดีในศาลชั้นต้นเป็นคดีที่อยู่ในอำนาจของศาลแขวง เพื่อให้การบริหารจัดการคดีของศาลยุติธรรมมีประสิทธิภาพ และเพื่อประโยชน์ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรม

มติที่ประชุม ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยไม่มีข้อสังเกต

๒.๓ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมในการประชุมได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด)

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมในการประชุมได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด) มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา รวมทั้งกำหนดให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมในการประชุมดังกล่าวได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด เพื่อเป็นการปรับปรุงหลักเกณฑ์และวิธีการในการประชุมใหญ่และการประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกาให้สอดคล้องกับโครงสร้างศาลและระบบวิธีพิจารณาคดีพิเศษที่เปลี่ยนแปลงไปตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรมและกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีพิเศษต่าง ๆ

มติที่ประชุม ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การวินิจฉัยปัญหาโดยที่ประชุมใหญ่หรือที่ประชุมแผนกคดีของศาลชั้นอุทธรณ์และศาลฎีกา และให้ผู้ซึ่งมีหน้าที่เข้าร่วมในการประชุมได้รับเบี้ยประชุมตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนด) โดยไม่มีข้อสังเกต

๒.๔ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา)

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา) เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์ในการเรียกประกันและหลักประกันในการปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลย กำหนดให้ศาลมีอำนาจแต่งตั้งเจ้าพนักงานศาล

ทำหน้าที่แจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจับผู้ต้องหาหรือจำเลยที่หลบหนีการปล่อยชั่วคราวของศาลหรือจับด้วยตนเองในกรณีจำเป็น และกำหนดให้การใช้สิทธิฟ้องคดีอาญาต้องกระทำโดยสุจริต เนื่องจากกฎหมายเกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราวในปัจจุบันกำหนดให้การปล่อยชั่วคราวในคดีที่มีอัตราโทษจำคุกอย่างสูงเกินห้าปีขึ้นไปต้องมีประกัน ทำให้เป็นภาระแก่ผู้ต้องหาหรือจำเลยต้องหาประกันไว้ต่อเจ้าพนักงานหรือศาล ทั้งการปล่อยชั่วคราวโดยปราศจากมาตรการกำกับดูแลและติดตามจับกุมผู้หลบหนีที่มีประสิทธิภาพทำให้ผู้ถูกปล่อยชั่วคราวจำนวนมากฉวยโอกาสหลบหนี เกิดความเสียหายต่อกระบวนการยุติธรรมและความปลอดภัยของสังคม นอกจากนี้ ในการฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาปรากฏว่ามีการใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริตหรือบิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อกลั่นแกล้งหรือเอาเปรียบจำเลยในหลายกรณี หรือฟ้องคดีโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้ตามปกติธรรมดา เช่น การยื่นฟ้องต่อศาลในพื้นที่ห่างไกลเพื่อให้จำเลยได้รับความลำบากในการเดินทางไปต่อสู่อัยการหรือการฟ้องจำเลยในข้อหาที่หนักกว่าความเป็นจริงเพื่อให้จำเลยต้องยอมกระทำหรือไม่กระทำการอันเป็นการมิชอบโดยเฉพาะการฟ้องเพื่อคุกคามการใช้สิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของจำเลยในการป้องกันตนเองหรือปกป้องประโยชน์สาธารณะ อันเป็นการสร้างความเดือดร้อนแก่ผู้ที่ถูกฟ้องร้องและบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง

**นายนิพนธ์ จันทเวช ผู้แทนสหภาพนายความ :** เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่มีข้อสังเกตในมาตรา ๑๖๑/๑ (ร่างมาตรา ๕) ที่กำหนดให้ศาลมีคำสั่งไม่ประทับฟ้องคดีในกรณีที่ราษฎรเป็นโจทก์ หากความปรากฏต่อศาลเอง หรือมีพยานหลักฐานที่ศาลเรียกมาว่า โจทก์ใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริตหรือโดยบิดเบือนข้อเท็จจริง เพื่อกลั่นแกล้งหรือเอาเปรียบจำเลย หรือโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้โดยชอบ เนื่องจากเป็นการให้ดุลพินิจศาลมากเกินไป จึงควรให้เป็นไปตามกฎหมายในปัจจุบัน

**นางสาวเปรมมิศา หนูเรืองงาม ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม :** เนื่องจากสำนักงานกิจการยุติธรรมได้รับหนังสือเชิญให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติอื่น จึงขอรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไปพิจารณาก่อน

**ประธาน :** รับข้อสังเกตของผู้แทนสหภาพนายความ และจะนำร่างพระราชบัญญัติพร้อมทั้งข้อสังเกตดังกล่าวเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

**มติที่ประชุม** ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา) และรับข้อสังเกตของผู้แทนสหภาพนายความ และจะนำร่างพระราชบัญญัติพร้อมทั้งข้อสังเกตดังกล่าวเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

**๒.๕ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... (ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม)**

ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... (ปรับปรุงองค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม) มีสาระสำคัญเป็นการกำหนดความคุ้มครองผู้พิพากษาจากการปฏิบัติหน้าที่ในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี แก้ไขเพิ่มเติมการได้มาซึ่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ การเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๒)

และมาตรา ๓๖ (๓) กำหนดองค์ประกอบคณะกรรมการดำเนินการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ และแก้ไขเพิ่มเติม คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๓๖ (๓)

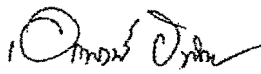
มติที่ประชุม ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเห็นชอบด้วยในหลักการของ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... (ปรับปรุง องค์ประกอบคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม) โดยไม่มีข้อสังเกต

ประธาน : สำนักงานศาลยุติธรรมจะรับข้อสังเกตของผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และจะนำร่างพระราชบัญญัติพร้อมทั้งข้อสังเกตดังกล่าวเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)  
ไม่มี

ประธานกล่าวขอบคุณผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกท่าน และปิดการประชุม

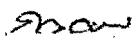
เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ นาฬิกา



(นางเอกพงษ์ รัตนพัฒนา)

นิติกร

ผู้จดยางานการประชุม



(นางสาวกัญจนพร แสงเทศ)

นิติกรชำนาญการพิเศษ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม