สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ปฏิบัติหน้าที่
สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
เลขรับ 13891
วันที่ 27 ธ.ค. 2561
เวลา 16.18 น.

ที่ นร ๐๕๐๓/๔๒๙๙๓

สำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)
นายกรัฐมนตรี

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ 1090/61 วันที่ 27/ธ.ค./61
เวลา 17.15 ส่ง พรง.
สำนักการประชุม

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ
รับที่ ๖๑/๒๕๖๑
วันที่ ๒๗/ธ.ค./๖๑
เวลา ๑๘.๓๘ น.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๓๒ (อมราลักษณ์)
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. ....

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า "สินค้าที่ถูกพิจารณา" และ "ผู้มีส่วนได้เสีย" ให้รองรับการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ในการออกกฎกระทรวงเกี่ยวกับการพิจารณาการหลบเลี่ยงและตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง)

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนให้สอดคล้องกับการเพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (แก้ไขเพิ่มเติมหมวด ๑ บททั่วไป มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การยื่นคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนในนามของอุตสาหกรรมภายในให้ชัดเจนยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๓ และมาตรา ๗๑)

(๕) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการออกประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและการสุ่มตัวอย่างให้ชัดเจนยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๐)

(๖) กำหนดให้กรมศุลกากรมีอำนาจดำเนินการกับผู้นำเข้าสินค้าที่ไม่ชำระหรือชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระอากรดังกล่าว รวมทั้งพิจารณาคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุนกรณีที่มีการส่งของที่ได้ชำระอากรกลับออกไปนอกราชอาณาจักร (เพิ่มมาตรา ๔๙/๑ มาตรา ๔๙/๒ มาตรา ๗๐/๑ และมาตรา ๗๐/๒)

(๗) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการทบทวนการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐)

(โปรดพลิก)

(๘) แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการอุดหนุนให้สอดคล้องกับความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้ขององค์การการค้าโลก (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง เพิ่มมาตรา ๖๓/๑ และยกเลิกมาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗)

(๙) เพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (เพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน มาตรา ๗๑/๑ ถึงมาตรา ๗๑/๒๒)

(๑๐) แก้ไขเพิ่มเติมหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน รวมทั้งวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๓ (๑) และมาตรา ๗๖ และเพิ่มมาตรา ๗๔ วรรคสามและวรรคสี่ และมาตรา ๗๗ วรรคสี่)

เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นวิธีการที่ถูกนำมาใช้ในการดำเนินการค้าระหว่างประเทศมากขึ้น แต่พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังไม่มีการบัญญัติเรื่องดังกล่าวไว้ จึงไม่มีมาตรการทางกฎหมายที่จะคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับความเสียหายจากการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังมีบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการทุ่มตลาดและการอุดหนุนบางประการที่ยังไม่ครอบคลุมขั้นตอนในทางปฏิบัติทางการค้าระหว่างประเทศ ดังนั้น เพื่อให้การใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์แก่การคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง

พระราชบัญญัติ

การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้การใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นประโยชน์แก่การคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศ ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

(โปรดพลิก)

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า “สินค้าที่ถูกพิจารณา” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

““สินค้าที่ถูกพิจารณา” หมายความว่า สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการทุ่มตลาดหรือได้รับการอุดหนุน หรือสินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของบทนิยามคำว่า “ผู้มีส่วนได้เสีย” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา”

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๒/๑) ของบทนิยามคำว่า “ผู้มีส่วนได้เสีย” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

“(๒/๑) ผู้ประกอบสินค้าตามมาตรา ๗๑/๑”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๖ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการพิจารณาการทุ่มตลาด การพิจารณาการอุดหนุน การพิจารณาความเสียหาย การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การทบทวนมาตรการ รวมทั้งการดำเนินการใด ๆ อันเกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในหมวด ๑ บททั่วไป มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“หมวด ๑
บททั่วไป

มาตรา ๗ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน

มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควร จะให้กรมการค้าต่างประเทศมีหนังสือขอให้กรมศุลกากรดำเนินการจัดทำทะเบียนการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าใด หรือรวบรวมข้อมูลข่าวสารอย่างหนึ่งอย่างใดเกี่ยวกับการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าก็ได้ ในกรณีนี้ให้กรมศุลกากรมีอำนาจกำหนดให้ผู้นำเข้าหรือผู้ส่งออกแจ้งข้อเท็จจริงใด ๆ ตามที่คณะกรรมการร้องขอได้ และให้นำกฎหมายว่าด้วยศุลกากรในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับแก่กรณีนี้

มาตรา ๙ ผู้ซึ่งยื่นคำขอให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หรือพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ผู้นำเข้า ผู้ประกอบสินค้า ผู้ผลิตในต่างประเทศ หรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศอาจขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการชั่วคราว การกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การทบทวนอากรหรือการคืนอากร แล้วแต่กรณี ได้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด

คำขอตามวรรคหนึ่งให้ยื่นภายในหนึ่งเดือนนับแต่วันที่มาตรการชั่วคราว การกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การทบทวนอากรหรือการคืนอากร มีผลใช้บังคับ

มาตรา ๑๐ ในกรณีที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดให้ผู้ใดอาจมีคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ให้ทำความตกลง ให้ทบทวนมาตรการให้คืนอากร ตลอดจนการขอข้อมูลข่าวสารใดนั้น ให้กระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกประกาศกำหนดให้มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายได้ตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงานดังกล่าว

มาตรา ๑๑ เว้นแต่พระราชบัญญัตินี้จะบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น การคืนอากรหรือหลักประกันการชำระอากรตามพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง”

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๓๓ บุคคลหรือคณะบุคคลอาจยื่นคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในต่อกรมการค้าต่างประเทศเพื่อให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด

คำขอตามวรรคหนึ่งจะถือว่าเป็นคำขอที่ยื่นในนามของอุตสาหกรรมภายในได้ต่อเมื่อได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศซึ่งมีการผลิตรวมกันเกินกึ่งหนึ่งของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันของผู้ที่ได้แสดงความเห็นทั้งส่วนที่สนับสนุนและส่วนที่คัดค้านรวมกัน ทั้งนี้ ไม่ว่ากรณีใด ปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนนั้นต้องไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ

การยื่นคำขอตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด”

(โปรดพลิก)

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๓๙ ในการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด ให้กรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนประเด็นการทุ่มตลาดและความเสียหาย เริ่มต้นโดยการออกประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายในราชกิจจานุเบกษา และลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันหรือเผยแพร่โดยวิธีการอื่นใดทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพื่อให้สาธารณชนรับรู้ ตามที่เห็นสมควร"

มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๔๙/๑ และมาตรา ๔๙/๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

"มาตรา ๔๙/๑ ในกรณีที่ผู้นำเข้าไม่ชำระอากรหรือชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าว ให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการเรียกเก็บอากร เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ การกักของ การยึดหรืออายัดทรัพย์สิน การขายทอดตลาด และการดำเนินการเกี่ยวกับของตกค้าง รวมทั้งการลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ ทุเลาการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาด เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ

ในกรณีที่ผู้นำเข้าไม่เห็นด้วยกับการประเมินอากร เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ การลดเงินเพิ่มและงดหรือลดเบี้ยปรับ ของกรมศุลกากรตามวรรคหนึ่ง ให้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร

ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับแก่การดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองโดยอนุโลม

บทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการจ่ายเงินสินบนหรือเงินรางวัลตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ไม่นำมาใช้กับการเก็บอากร เงินเพิ่ม และเบี้ยปรับที่จัดเก็บได้จากอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตามมาตรานี้

มาตรา ๔๙/๒ ผู้นำเข้าอาจยื่นคำขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อกรมศุลกากรได้หากภายหลังปรากฏว่ามีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดกลับออกไปนอกราชอาณาจักร และให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการพิจารณาคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาด ทั้งนี้ ให้นำมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ บทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง และบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบ มาใช้บังคับโดยอนุโลม"

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๕๐ ในกรณีที่หาส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างตามมาตรา ๑๘ วรรคสาม อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้กำหนดให้เหมาะสมกับผู้ได้รับการสุ่มเป็นตัวอย่างแต่ละราย

สำหรับผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มเป็นตัวอย่าง ให้กำหนดอัตราไว้ไม่เกินอัตราถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด แต่ถ้าผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มตัวอย่างรายใดได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตนโดยครบถ้วนถูกต้องภายในเวลาที่กรมการค้าต่างประเทศกำหนด ให้คณะกรรมการกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เหมาะสมสำหรับผู้นั้น เว้นแต่การกำหนดอัตราอากร

ตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับแต่ละรายจะเป็นภาระเกินสมควรและอาจทำให้การไต่สวนไม่เสร็จภายในกำหนดเวลาตามมาตรา ๕๔ เนื่องจากมีผู้ได้ให้ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นจำนวนมาก จะกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่เกินอัตราถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักดังกล่าวก็ได้"

มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๕๗ อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เรียกเก็บได้เป็นระยะเวลาไม่เกินห้าปีนับแต่วันเริ่มใช้บังคับหรือนับแต่วันที่ผลการทบทวนครั้งสุดท้ายซึ่งมีการพิจารณาทบทวนทั้งปัญหาการทุ่มตลาดและปัญหาความเสียหายใช้บังคับ เว้นแต่เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควรให้ทบทวนหรือเมื่อบุคคลหรือคณะบุคคลมีคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในให้ทบทวนภายในเวลาที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด และคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าการยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไปหรือฟื้นคืนมาอีก ทั้งนี้ การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน

การพิจารณาทบทวนไม่กระทบถึงการเรียกเก็บอากรในระหว่างระยะเวลาที่อากรตอบโต้การทุ่มตลาดตามวรรคหนึ่งยังมีผลใช้บังคับ แต่หากการพิจารณาทบทวนไม่แล้วเสร็จหลังพ้นกำหนดระยะเวลาที่อากรตอบโต้การทุ่มตลาดมีผลใช้บังคับ ให้คณะกรรมการเรียกหลักประกันการชำระอากรในระหว่างนั้นจนกว่าผลการพิจารณาทบทวนจะใช้บังคับ

ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าการยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไปหรือฟื้นคืนมาอีก ให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตั้งแต่วันที่มีการเรียกหลักประกันการชำระอากรตามวรรคสอง

ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยให้ยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด บรรดาหลักประกันการชำระอากรที่ให้ไว้ในระหว่างการทบทวน ให้คืนโดยไม่ชักช้า

มาตรา ๕๘ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศรายใดซึ่งมิได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาในช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการทุ่มตลาดแต่ได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว อาจขอให้ทบทวนการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับตนเป็นการเฉพาะรายได้ โดยต้องแสดงให้เห็นว่าตนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศรายอื่นซึ่งอยู่ในบังคับถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าว

ให้ถือว่าผู้ขอทบทวนมีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศรายอื่นตามวรรคหนึ่ง ถ้าปรากฏว่าฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งสามารถควบคุมอีกฝ่ายหนึ่งหรือทั้งสองฝ่ายถูกควบคุมโดยบุคคลที่สาม หรือทั้งสองฝ่ายร่วมกันควบคุมบุคคลที่สาม ทั้งนี้ ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ในการนี้ ให้ถือว่าฝ่ายหนึ่งควบคุมอีกฝ่ายหนึ่งได้ ถ้าฝ่ายแรกอยู่ในฐานะทางกฎหมายหรือทางปฏิบัติที่จะยับยั้งหรือสั่งการฝ่ายหลังได้

ในระหว่างการทบทวนตามวรรคหนึ่งจะเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดกับสินค้านำเข้าที่ส่งออกหรือผลิตจากผู้ขอทบทวนดังกล่าวไม่ได้ แต่คณะกรรมการอาจขอให้กรมศุลกากรเรียกหลักประกันอากรก็ได้ ในการนี้ ให้กรมศุลกากรมีอำนาจเรียกหลักประกันอากรตามจำนวนที่คณะกรรมการมีคำขอ

(โปรดพลิก)

ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการทุ่มตลาด ให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดย้อนหลังไปนับแต่วันที่ประกาศให้มีการทบทวน แต่หากคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าไม่มีการทุ่มตลาด ให้คืนหลักประกันอากรที่เรียกไว้โดยไม่ชักช้า

การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน

มาตรา ๕๙ ผู้นำเข้าอาจขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในขณะหนึ่งขณะใดได้ ถ้าผู้นั้นพิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด หรือส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดลดลงต่ำกว่าอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้บังคับ

การขอคืนอากรตามวรรคหนึ่ง ให้ยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศภายในหกเดือนนับแต่วันชำระอากร

การพิจารณาคืนอากรต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่คณะกรรมการรับคำขอ เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นให้ขยายเวลาได้อีกไม่เกินหกเดือน

มาตรา ๖๐ ให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ หมวด ๓ หมวด ๔ ส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ ส่วนที่ ๓ ของหมวด ๕ และหมวด ๖ มาใช้บังคับแก่การทบทวนและการขอคืนอากรตามหมวดนี้โดยอนุโลม"

มาตรา ๑๓ ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า "รัฐบาล" ในมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

""รัฐบาล" หมายความว่า รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่นำเข้ามาในประเทศไทย และให้หมายความรวมถึงหน่วยงานของรัฐด้วย"

มาตรา ๑๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๖๓ การอุดหนุนตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ การได้รับประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใดเนื่องจากรัฐบาลกระทำการดังต่อไปนี้

(๑) ให้ความช่วยเหลือทางการเงิน ซึ่งหมายความรวมถึง

(ก) การกระทำใด ๆ เกี่ยวกับการโอนเงิน เช่น การให้เงิน การให้กู้ยืมเงิน การเข้าร่วมทุน หรือการกระทำใดเกี่ยวกับการเพิ่มขีดความสามารถทางการเงิน หรือการลดภาระหนี้ เช่น การค้ำประกันเงินกู้

(ข) การทำให้รายได้ที่รัฐบาลพึงจะจัดเก็บได้ตามปกติต้องสูญเสียไป เช่น การให้เครดิตภาษีหรือการให้สิ่งจูงใจทางภาษีอากรอื่น แต่การให้สินค้าส่งออกได้รับการยกเว้นหรือลดหย่อนภาษีอากรประเภทที่เรียกเก็บจากสินค้าชนิดเดียวกันที่ใช้เพื่อการบริโภคภายในประเทศ หรือการคืนภาษีอากรดังกล่าวในจำนวนไม่เกินภาระภาษีอากรที่เกิดขึ้นไม่ถือว่าเป็นการให้ความช่วยเหลือทางการเงิน

(ค) การจัดหาสินค้าหรือบริการอื่นใดนอกจากสาธารณูปโภคทั่วไป หรือการซื้อสินค้า หรือ

(ง) การให้เงินผ่านกลไกสนับสนุนทางการเงิน หรือการมอบหมายหรือสั่งให้เอกชนดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตาม (ก) (ข) หรือ (ค) ซึ่งไม่แตกต่างจากการดำเนินการตามปกติที่รัฐบาลพึงดำเนินการเอง

(๒) ให้การสนับสนุนด้านรายได้หรือด้านราคาไม่ว่าในรูปแบบใดทั้งทางตรงและทางอ้อมเพื่อเพิ่มการส่งออกสินค้าใดหรือลดการนำเข้าสินค้าใด"

มาตรา ๑๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๖๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

"มาตรา ๖๓/๑ การอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงและก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในเป็นการกระทำอันมิชอบที่อาจตอบโต้ได้"

มาตรา ๑๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๖๔ การอุดหนุนใดที่ให้แก่วิสาหกิจบางรายจะเป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงหรือไม่ ให้พิจารณาจากหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(๑) การที่รัฐบาลให้การอุดหนุนแก่วิสาหกิจบางรายโดยชัดแจ้ง เป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจง

(๒) การอุดหนุนที่มีกฎหมาย กฎ หรือระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขเกี่ยวกับการได้รับการอุดหนุนและจำนวนเงินอุดหนุนที่ใช้เป็นการทั่วไปและมีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขนั้นอย่างเคร่งครัด ไม่เป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจง ทั้งนี้ หลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขดังกล่าวต้องไม่เอื้อประโยชน์แก่วิสาหกิจบางรายมากกว่าวิสาหกิจรายอื่น และต้องสอดคล้องกับเหตุผลพื้นฐานทางเศรษฐกิจ เช่น การกำหนดจำนวนลูกจ้างหรือขนาดของวิสาหกิจ

(๓) ในกรณีที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์การอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงตาม (๑) และ (๒) หากคณะกรรมการมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ามีการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงโดยพฤตินัย คณะกรรมการอาจนำปัจจัยอื่นดังต่อไปนี้มาพิจารณาประกอบด้วย (ก) การจำกัดจำนวนวิสาหกิจที่จะได้รับการอุดหนุน (ข) การให้วิสาหกิจบางรายได้รับหรือได้ใช้ประโยชน์จากการอุดหนุนมากกว่าวิสาหกิจรายอื่น (ค) จำนวนเงินอุดหนุนที่ให้แก่วิสาหกิจบางรายมีสัดส่วนที่มากกว่าที่ให้แก่วิสาหกิจรายอื่น และ (ง) การมีดุลพินิจที่จะเลือกให้การอุดหนุน ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงความหลากหลายทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องและระยะเวลาที่มีโครงการอุดหนุนดังกล่าวด้วย

การอุดหนุนที่ให้แก่วิสาหกิจบางรายที่ตั้งอยู่ในบางพื้นที่ทางภูมิศาสตร์เป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจง แต่หากการอุดหนุนนั้นเป็นการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงอัตราภาษีอากรที่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขใช้บังคับเป็นการทั่วไป ไม่ถือว่าเป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจง

การอุดหนุนดังต่อไปนี้ให้ถือว่าเป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงและมิให้นำความในวรรคหนึ่งและวรรคสองมาใช้บังคับ

(๑) การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อการส่งออกไม่ว่าโดยนิตินัยหรือโดยพฤตินัย และให้รวมถึงการอุดหนุนตามลักษณะที่กำหนดในกฎกระทรวง ทั้งนี้ การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อการส่งออกโดยพฤตินัย ได้แก่ การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขขึ้นอยู่กับการส่งออกหรือรายได้จากการส่งออก ทั้งที่เกิดขึ้นจริงหรือที่คาดการณ์ไว้

(โปรดพลิก)

(๒) การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อให้มีการใช้สินค้าที่ผลิตในประเทศแหล่งกำเนิดมากกว่าสินค้านำเข้า

การพิจารณาว่ามีการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงตามมาตรานี้ต้องมีพยานหลักฐานโดยตรงสนับสนุน"

มาตรา ๑๗ ให้ยกเลิกมาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

มาตรา ๑๘ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๖๘ อากรตอบโต้การอุดหนุนให้คำนวณจากประโยชน์ที่ได้รับในช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการอุดหนุน โดยกำหนดเป็นอัตราต่อหน่วยของสินค้าของผู้ที่ได้รับการอุดหนุนแต่ละราย"

มาตรา ๑๙ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖๙ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๖๙ การคำนวณหาประโยชน์ที่ได้รับตามมาตรา ๖๓ ให้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ดังนี้

(๑) การที่รัฐบาลเข้าร่วมทุนไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่การลงทุนนั้นไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติตามปกติของภาคเอกชนในประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออก

(๒) การที่รัฐบาลให้กู้ยืมเงินไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่มีส่วนต่างระหว่างจำนวนเงินที่ผู้กู้ต้องชำระและประโยชน์อื่นใดที่คำนวณเป็นตัวเงินได้อันเนื่องมาจากการกู้ยืมจากรัฐบาลกับการกู้ยืมทางพาณิชย์ที่เปรียบเทียบกันได้ในตลาด ในกรณีนี้ประโยชน์ที่ได้รับคือส่วนต่างของจำนวนดังกล่าว

(๓) การที่รัฐบาลค้ำประกันเงินกู้ไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่มีส่วนต่างระหว่างจำนวนเงินที่ผู้ได้รับการค้ำประกันต้องชำระและประโยชน์อื่นใดที่คำนวณเป็นตัวเงินได้ระหว่างการค้ำประกันโดยรัฐบาลกับการค้ำประกันโดยเอกชนในทางพาณิชย์และให้นำความใน (๒) มาใช้บังคับโดยอนุโลม

(๔) การที่รัฐบาลให้สินค้าหรือบริการหรือการซื้อสินค้าไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่เป็นการให้โดยได้รับค่าตอบแทนที่น้อยกว่าอัตราที่สมควรหรือการซื้อสินค้าที่ให้ค่าตอบแทนสูงกว่าอัตราที่สมควร ซึ่งอัตราที่สมควรให้พิจารณาจากสภาพทางการตลาดที่เป็นอยู่ในประเทศที่รัฐบาลให้สินค้าหรือบริการหรือที่ซื้อสินค้านั้น"

มาตรา ๒๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๗๐/๑ และมาตรา ๗๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

"มาตรา ๗๐/๑ ในกรณีที่ผู้นำเข้าไม่ชำระอากรหรือชำระอากรตอบโต้การอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าว ให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการเรียกเก็บอากร เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ การกักของ การยึดหรืออายัดทรัพย์สิน การขายทอดตลาด และการดำเนินการเกี่ยวกับของตกค้าง รวมทั้งการลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ ทุเลาการชำระอากรตอบโต้การอุดหนุน เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ

ในกรณีที่ผู้นำเข้าไม่เห็นด้วยกับการประเมินอากร เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ การลดเงินเพิ่มและงดหรือลดเบี้ยปรับ ของกรมศุลกากรตามวรรคหนึ่ง ให้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร

ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับแก่การดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองโดยอนุโลม

บทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการจ่ายเงินสินบนหรือเงินรางวัลตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ไม่นำมาใช้กับการเก็บอากร เงินเพิ่ม และเบี้ยปรับที่จัดเก็บได้จากอากรตอบโต้การอุดหนุนตามมาตรานี้

มาตรา ๗๐/๒ ผู้นำเข้าอาจยื่นคำขอคืนอากรตอบโต้การอุดหนุนต่อกรมศุลกากรได้ หากภายหลังปรากฏว่ามีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การอุดหนุนกลับออกไปนอกราชอาณาจักร และให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการพิจารณาคืนอากรตอบโต้การอุดหนุน ทั้งนี้ ให้นำมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ บทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง และบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบ มาใช้บังคับโดยอนุโลม"

มาตรา ๒๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๑ เมื่อคณะกรรมการได้รับคำขอจากผู้ยื่นคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในหรือกรมการค้าต่างประเทศให้พิจารณาตอบโต้การอุดหนุนก่อนที่จะเปิดการไต่สวน ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้รัฐบาลของประเทศซึ่งสินค้าดังกล่าวถูกพิจารณาว่าได้มีการอุดหนุนทราบและขอให้รัฐบาลของประเทศนั้นมาปรึกษาหารือเกี่ยวกับการอุดหนุนและความเสียหายของอุตสาหกรรมภายในตามคำขอ

การปรึกษาหารือจะดำเนินการในขั้นตอนใดระหว่างการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุนก็ได้ และกรมการค้าต่างประเทศต้องให้โอกาสตามควรในการปรึกษาหารือนั้น แต่การปรึกษาหารือไม่เป็นเหตุกระทบการดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน

ในการปรึกษาหารือกรมการค้าต่างประเทศต้องให้โอกาสประเทศซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณาได้รับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการพิจารณา เว้นแต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องปกปิดโดยสาระและเนื้อหา หรือผู้ให้ข้อมูลข่าวสารนั้นขอให้ปกปิด"

(โปรดพลิก)

มาตรา ๒๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน มาตรา ๗๑/๑ ถึงมาตรา ๗๑/๒๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

"หมวด ๑๐/๑
การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

มาตรา ๗๑/๑ ในหมวดนี้

"มาตรการตอบโต้" หมายความว่า มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

"ผู้ประกอบสินค้า" หมายความว่า

(๑) ผู้ที่นำสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ซึ่งยังทำไม่สำเร็จที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาทำให้สำเร็จในประเทศไทยหรือในประเทศอื่น หรือ

(๒) ผู้ที่นำส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ในประเทศไทยหรือในประเทศอื่น

มาตรา ๗๑/๒ การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนตามหมวดนี้ ให้ใช้กับการนำเข้าสินค้าที่มีการไต่สวนแล้วปรากฏว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้

มาตรา ๗๑/๓ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ตามมาตรา ๗๑/๒ ต้องมีองค์ประกอบดังต่อไปนี้

(๑) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าอันเกิดจากการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจโดยไม่มีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอ แต่เป็นไปเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนหรือเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับอัตราอากรตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

(๒) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าตาม (๑) มีผลเป็นการบั่นทอนผลการใช้บังคับมาตรการตอบโต้ในด้านของราคาหรือปริมาณ และ

(๓) หลักฐานการทุ่มตลาดโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่คำนวณขึ้นก่อนหน้ากับราคาส่งออกของสินค้าที่ถูกพิจารณาหรือราคาขายของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงปัจจัยที่อาจมีผลกระทบต่อการเปรียบเทียบราคาด้วย หรือหลักฐานการได้รับการอุดหนุน

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพิจารณาเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจ การบั่นทอนผลการใช้บังคับมาตรการตอบโต้ในด้านของราคาหรือปริมาณ และหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุน ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๗๑/๔ การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจตามมาตรา ๗๑/๓ (๑) ได้แก่

(๑) การแก้ไขดัดแปลงสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้เพียงเล็กน้อยโดยไม่มีผลต่อลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้านั้น ไม่ว่าการแก้ไขดัดแปลงสินค้าดังกล่าวจะทำในประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้หรือในประเทศอื่น

(๒) การส่งออกสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศที่ถูกใช้มาตรการดังกล่าวมาประเทศไทยโดยผ่านประเทศอื่น

(๓) การส่งออกสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศที่ถูกใช้มาตรการดังกล่าวมาประเทศไทยโดยผ่านผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกรายที่ไม่ถูกเรียกเก็บหรือรายที่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในอัตราที่ต่ำกว่าอัตราที่สินค้านั้นถูกเรียกเก็บ

(๔) การนำสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ซึ่งยังทำไม่สำเร็จที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาทำให้สำเร็จ หรือการนำส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ในประเทศไทยหรือในประเทศอื่น โดยให้พิจารณาดังต่อไปนี้

(ก) การทำให้สำเร็จหรือการประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ได้เริ่มดำเนินการหรือมีการดำเนินการที่เพิ่มขึ้นตั้งแต่วันประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และ

(ข) สินค้าที่ถูกทำให้สำเร็จหรือประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มีสัดส่วนมูลค่าเพิ่มหรือมูลค่าส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน ดังนี้

๑) ในกรณีสินค้าที่ถูกทำให้สำเร็จมีมูลค่าเพิ่มของสินค้านั้นน้อยกว่าร้อยละยี่สิบห้าของต้นทุนการผลิต หรือ

๒) ในกรณีส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มีมูลค่าเท่ากับหรือมากกว่าร้อยละหกสิบของมูลค่าส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนทั้งหมดของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ เว้นแต่สินค้าที่ประกอบขึ้นจากส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนดังกล่าวมีมูลค่าเพิ่มไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบห้าของต้นทุนการผลิต

๓) การคำนวณมูลค่าเพิ่มตาม ๑) และ ๒) ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด

(๕) การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจอื่นใด ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๗๑/๕ ให้เริ่มดำเนินกระบวนการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้
เมื่อมีคำขอของกรมการค้าต่างประเทศหรือของบุคคลหรือคณะบุคคลตามมาตรา ๗๑/๖

การยื่นคำขอตามวรรคหนึ่งจะกระทำได้หลังจากคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

(โปรดพลิก)

มาตรา ๗๑/๖ บุคคลหรือคณะบุคคลอาจยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศในนามของผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้เพื่อให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้

คำขอตามวรรคหนึ่งต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ ในปริมาณไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ทั้งหมดในประเทศ

การยื่นคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด

มาตรา ๗๑/๗ ถ้าคำขอตามมาตรา ๗๑/๖ มีรายละเอียดหรือหลักฐานไม่ครบถ้วนหรือไม่ถูกต้อง ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการให้ครบถ้วนหรือถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

เมื่อคำขอมีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องแล้ว ให้กรมการค้าต่างประเทศเสนอคำขอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา

มาตรา ๗๑/๘ ผู้ยื่นคำขอตามมาตรา ๗๑/๖ อาจถอนคำขอได้ แต่ถ้าได้มีการประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ตามมาตรา ๗๑/๑๐ แล้ว คณะกรรมการจะยุติการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้หรือดำเนินการพิจารณาต่อไปก็ได้

มาตรา ๗๑/๙ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูลเกี่ยวกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้กรมการค้าต่างประเทศดำเนินการไต่สวนต่อไปโดยไม่ชักช้า

ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอนั้นไม่มีมูลเกี่ยวกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งคำวินิจฉัยดังกล่าวให้ผู้ยื่นคำขอทราบโดยไม่ชักช้า

มาตรา ๗๑/๑๐ ในการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้กรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ เริ่มต้นโดยการออกประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ในราชกิจจานุเบกษา และลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันหรือเผยแพร่โดยวิธีการอื่นใดทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ เพื่อให้สาธารณชนรับรู้ ตามที่เห็นสมควร

ประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ต้องมีรายการตามที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด

ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้ผู้ยื่นคำขอและรัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกที่เกี่ยวข้องทราบ และในกรณีที่ทราบที่อยู่ของผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ผู้นำเข้า ผู้ประกอบสินค้าหรือตัวแทนของบุคคลดังกล่าว ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งเป็นหนังสือให้บุคคลเหล่านั้นทราบประกาศนั้นด้วย

มาตรา ๗๑/๑๑ การเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นรวมทั้งสิทธิการดำเนินการเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๗๑/๑๒ ผู้มีส่วนได้เสียอาจยื่นคำขอเพื่อยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน โดยให้ยื่นตามแบบคำขอที่กรมการค้าต่างประเทศกำหนด และภายในระยะเวลาที่กำหนดในประกาศไต่สวนตามมาตรา ๗๑/๑๐ วรรคหนึ่ง

มาตรา ๗๑/๑๓ ให้นำมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๐ มาใช้บังคับแก่การไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้โดยอนุโลม

มาตรา ๗๑/๑๔ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้ขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับการนำเข้าสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ในอัตราไม่เกินอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศผู้ส่งออกนั้น

ในการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามวรรคหนึ่ง ให้เริ่มตั้งแต่วันที่มีการจัดทำทะเบียนการนำเข้าสินค้า ในการนี้ ให้กรมศุลกากรมีอำนาจเรียกเก็บอากรดังกล่าวตามที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัย

ในกรณีที่มีการยื่นคำขอตามมาตรา ๗๑/๑๒ หากคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าผู้มีส่วนได้เสียที่ยื่นคำขอรายใดไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้คณะกรรมการยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนแก่ผู้มีส่วนได้เสียที่ยื่นคำขอรายนั้น

การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามวรรคหนึ่ง ให้เปลี่ยนแปลงหรือยุติตามการเรียกเก็บอากรของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้

มาตรา ๗๑/๑๕ ในกรณีที่มีการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หากผู้นำเข้าไม่ชำระอากรหรือชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าว ให้นำมาตรา ๔๙/๑ หรือมาตรา ๗๐/๑ แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๗๑/๑๖ ในกรณีที่มีการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ผู้นำเข้าอาจยื่นคำขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนต่อกรมศุลกากรได้ หากภายหลังปรากฏว่ามีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกลับออกไปนอกราชอาณาจักร ให้นำมาตรา ๔๙/๒ หรือมาตรา ๗๐/๒ แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๗๑/๑๗ การเริ่มต้นกระบวนการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้จนถึงการดำเนินการให้มีคำวินิจฉัยว่าให้ขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หรือมีคำวินิจฉัยว่าไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเก้าเดือนนับแต่วันประกาศไต่สวน เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นให้ขยายได้อีกไม่เกินสามเดือน

มาตรา ๗๑/๑๘ เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควร หรือเมื่อมีคำขอยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนจากผู้มีส่วนได้เสียหลังจากที่ได้มีการขยายการเรียกเก็บอากรดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี คณะกรรมการอาจพิจารณาทบทวนเพื่อยกเว้นหรือยุติการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้

การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน

การพิจารณาทบทวนไม่กระทบถึงการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในระหว่างนั้น

(โปรดพลิก)

มาตรา ๗๑/๑๙ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้ผลิตหรือผู้ประกอบสินค้าในต่างประเทศรายใดซึ่งมิได้ส่งสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้เข้ามาในช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้แต่ได้ส่งสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้เข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว อาจขอให้ทบทวนการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนสำหรับตนเป็นการเฉพาะรายได้ โดยต้องแสดงให้เห็นว่าตนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้ผลิตหรือผู้ประกอบสินค้าในต่างประเทศรายอื่นซึ่งอยู่ในบังคับการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

ให้ถือว่าผู้ขอทบทวนมีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้ผลิตหรือผู้ประกอบสินค้าในต่างประเทศรายอื่นตามวรรคหนึ่ง ถ้าปรากฏว่าฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งสามารถควบคุมอีกฝ่ายหนึ่ง หรือทั้งสองฝ่ายถูกควบคุมโดยบุคคลที่สาม หรือทั้งสองฝ่ายร่วมกันควบคุมบุคคลที่สาม ทั้งนี้ ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ในการนี้ ให้ถือว่าฝ่ายหนึ่งควบคุมอีกฝ่ายหนึ่งได้ ถ้าฝ่ายแรกอยู่ในฐานะทางกฎหมายหรือทางปฏิบัติที่จะยับยั้งหรือสั่งการฝ่ายหลังได้

ในระหว่างการทบทวนตามวรรคหนึ่งจะขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับสินค้านำเข้าที่ส่งออกหรือผลิตจากผู้ขอทบทวนดังกล่าวไม่ได้ แต่คณะกรรมการอาจขอให้กรมศุลกากรเรียกหลักประกันอากรก็ได้ ในการนี้ ให้กรมศุลกากรมีอำนาจเรียกหลักประกันอากรตามจำนวนที่คณะกรรมการมีคำขอ

ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้ขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนย้อนหลังไปนับแต่วันที่ประกาศให้มีการทบทวน แต่หากคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้คืนหลักประกันอากรที่เรียกไว้โดยไม่ชักช้า

การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน

ให้นำความในมาตรานี้มาใช้แก่ผู้ประกอบสินค้าในประเทศไทยซึ่งมิได้นำสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้มาทำให้สำเร็จหรือประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ในช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้โดยอนุโลม

มาตรา ๗๑/๒๐ ผู้นำเข้าอาจขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุนที่ถูกเรียกเก็บจากการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในขณะหนึ่งขณะใดได้ ถ้าผู้นั้นพิสูจน์ได้ว่าไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ตามมาตรา ๗๑/๓

การขอคืนอากรตามวรรคหนึ่งต้องยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศภายในหกเดือนนับแต่วันชำระอากรดังกล่าว

การพิจารณาคืนอากรจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่คณะกรรมการรับคำขอดังกล่าว เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นให้ขยายเวลาได้อีกไม่เกินหกเดือน

มาตรา ๗๑/๒๑ ให้นำมาตรา ๗๑/๓ มาตรา ๗๑/๔ มาตรา ๗๑/๖ วรรคสาม มาตรา ๗๑/๗ มาตรา ๗๑/๘ มาตรา ๗๑/๙ มาตรา ๗๑/๑๐ มาตรา ๗๑/๑๑ และมาตรา ๗๑/๑๓ มาใช้บังคับแก่การทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๘ มาตรา ๗๑/๑๙ และมาตรา ๗๑/๒๐ โดยอนุโลม

มาตรา ๗๑/๒๒ ผู้ใดไม่พอใจคำวินิจฉัยของคณะกรรมการตามมาตรา ๗๑/๑๔ หรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการในการขอให้ทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๘ มาตรา ๗๑/๑๙ และมาตรา ๗๑/๒๐ ให้อุทธรณ์คำวินิจฉัยดังกล่าวต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งคำวินิจฉัยนั้น และให้นำมาตรา ๖๑ วรรคสอง มาใช้บังคับโดยอนุโลม"

มาตรา ๒๓ ให้ยกเลิกความใน (๑) ของมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"(๑) พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนตามพระราชบัญญัตินี้"

มาตรา ๒๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

"เมื่อครบกำหนดตามวาระในวรรคหนึ่ง หากยังมิได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่เข้ารับหน้าที่

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้ แต่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้"

มาตรา ๒๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๗๖ ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนโดยเร็ว และให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับแต่งตั้งแทนดังกล่าวอยู่ในตำแหน่งเท่าวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ตนแทน เว้นแต่วาระการอยู่ในตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่พ้นจากตำแหน่งก่อนวาระนั้นเหลือไม่ถึงเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการแต่งตั้งก็ได้

ในระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนตามวรรคหนึ่ง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ และให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ ทั้งนี้ ต้องมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเหลืออยู่ไม่น้อยกว่าสามคน"

มาตรา ๒๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่ของมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

"กรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่ต้องวินิจฉัยชี้ขาด ห้ามมิให้กรรมการผู้นั้นเข้าร่วมการประชุมในเรื่องนั้น"

มาตรา ๒๗ เมื่อมีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นครั้งแรกหลังจากที่พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และกรรมการดังกล่าวดำรงตำแหน่งครบสองปี ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิออกจากตำแหน่งเป็นจำนวนกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมดโดยวิธีจับสลาก และให้ถือว่าการออกจากตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิโดยวิธีการจับสลากเป็นการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ

(โปรดพลิก)

มาตรา ๒๘ มิให้นำมาตรา ๔๙/๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๐/๑ วรรคหนึ่ง ในส่วนที่เกี่ยวกับเงินเพิ่มและเบี้ยปรับ และมาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๗๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ มาใช้บังคับแก่การนำเข้าที่ได้นำเข้ามาก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๒๙ บรรดาคำขอที่ได้ยื่นไว้ตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ถือเป็นคำขอตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ และให้การดำเนินการเกี่ยวกับคำขอนั้น ๆ อยู่ในบังคับของบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่คำขอตามมาตรา ๓๓ มาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๙ ที่ได้ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และผู้ยื่นคำขอยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำรายละเอียดและพยานหลักฐานเกี่ยวกับคำขอให้ครบถ้วนและถูกต้องตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการให้ครบถ้วนและถูกต้องภายในหนึ่งร้อยห้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๓๐ บรรดากฎกระทรวงและประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเพียงเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีกฎกระทรวงและประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๓๑ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี

บันทึกวิเคราะห์สรุป
สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่ปัจจุบันการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นวิธีการที่ถูกนำมาใช้ในการดำเนินการค้าระหว่างประเทศมากขึ้น แต่พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังไม่มีการบัญญัติเรื่องดังกล่าวไว้ จึงไม่มีมาตรการทางกฎหมายที่จะคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับความเสียหายจากการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังมีบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการทุ่มตลาดและการอุดหนุนบางประการที่ยังไม่ครอบคลุมขั้นตอนในทางปฏิบัติทางการค้าระหว่างประเทศ ดังนั้น เพื่อให้การใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อันจะเป็นประโยชน์แก่การคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า "สินค้าที่ถูกพิจารณา" และ "ผู้มีส่วนได้เสีย" ให้รองรับการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔)

๒.๒ แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ในการออกกฎกระทรวงเกี่ยวกับการพิจารณาการหลบเลี่ยงและตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง)

๒.๓ แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนให้สอดคล้องกับการเพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (แก้ไขเพิ่มเติมหมวด ๑ บททั่วไป มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑)

๒.๔ แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การยื่นคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนในนามของอุตสาหกรรมภายในให้ชัดเจนยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๓ และมาตรา ๗๑)

๒.๕ แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการออกประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและการสุ่มตัวอย่างให้ชัดเจนยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๐)

(โปรดพลิก)

๒.๖ กำหนดให้กรมศุลกากรมีอำนาจดำเนินการกับผู้นำเข้าสินค้าที่ไม่ชำระหรือชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระอากรดังกล่าว รวมทั้งพิจารณาคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุนกรณีที่มีการส่งของที่ได้ชำระอากรกลับออกไปนอกราชอาณาจักร (เพิ่มมาตรา ๔๙/๑ มาตรา ๔๙/๒ มาตรา ๗๐/๑ และมาตรา ๗๐/๒)

๒.๗ แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการทบทวนการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้ชัดเจนยิ่งขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐)

๒.๘ แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการอุดหนุนให้สอดคล้องกับความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้ขององค์การการค้าโลก (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ มาตรา ๖๔ มาตรา ๖๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๖๙ วรรคหนึ่ง เพิ่มมาตรา ๖๓/๑ และยกเลิกมาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗)

๒.๙ เพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (เพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน มาตรา ๗๑/๑ ถึงมาตรา ๗๑/๒๒)

๒.๑๐ แก้ไขเพิ่มเติมหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน รวมทั้งวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๓ (๑) และมาตรา ๗๖ และเพิ่มมาตรา ๗๔ วรรคสามและวรรคสี่ และมาตรา ๗๗ วรรคสี่)

๓. ข้อมูลทางวิชาการประกอบการพิจารณา

โดยที่ปัจจุบันองค์การการค้าโลก (World Trade Organization : WTO) ยังไม่มีความตกลงที่กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (Anti-Circumvention) เป็นการเฉพาะ อย่างไรก็ดี สมาชิกของ WTO หลายประเทศได้มีการออกกฎหมายภายในมาใช้บังคับกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน เช่น สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา และออสเตรเลีย ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ศึกษากฎหมายของประเทศดังกล่าวแล้ว สรุปสาระสำคัญของผลการศึกษาได้ ดังนี้

๓.๑ สหภาพยุโรป

Article 13 ของ REGULATION (EU) 2016/1036 ได้กำหนดว่า การหลบเลี่ยงหมายถึงการเปลี่ยนแปลงในพฤติการณ์ทางการค้าระหว่างประเทศนอกประชาคมกับประชาคมหรือระหว่างบริษัทแห่งใดในประเทศที่ถูกมาตรการกับประชาคม ซึ่งเกี่ยวเนื่องกับทางปฏิบัติ กระบวนการ หรืองาน โดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือเหตุทางเศรษฐกิจนอกเหนือไปจากการถูกกำหนดอากร และมีหลักฐานของความเสียหายหรือประสิทธิผลของอากรในเชิงราคาหรือปริมาณของสินค้า และมีหลักฐานของการทุ่มตลาดเดียวกันกับสินค้านั้นมาก่อน

๓.๒ สหรัฐอเมริกา

Article 1677j ของ Title 19 ของ US Code ได้บัญญัติพฤติการณ์ที่เข้าข่ายเป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนโดยแบ่งออกเป็นสี่ลักษณะ ได้แก่ (๑) การผลิตหรือประกอบสินค้าในสหรัฐอเมริกา (๒) การผลิตหรือประกอบสินค้าในต่างประเทศ (๓) การเปลี่ยนแปลงสินค้าเล็กน้อย และ (๔) การพัฒนาสินค้าใหม่ในภายหลัง โดยมีคุณสมบัติทางกายภาพเช่นเดียวกับสินค้าที่ถูกมาตรการตอบโต้ฯ (later-developed merchandise)

๓.๓ ออสเตรเลีย

Section 269ZDBB ของ Customs Act 1901 กำหนดพฤติการณ์ที่เข้าข่ายเป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนโดยแบ่งออกเป็นห้าลักษณะ ได้แก่ (๑) การประกอบสินค้าในออสเตรเลีย (๒) การประกอบสินค้าในต่างประเทศ (๓) การส่งออกจากประเทศที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับมาตรการตอบโต้ฯ (๔) การเปลี่ยนแปลงผู้ส่งออกจากต่างประเทศ และ (๕) ผู้นำเข้าไม่เพิ่มราคาจำหน่ายสินค้าที่ถูกเรียกเก็บอากรเป็นระยะเวลาพอสมควร

๔. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนไปยังผู้นำเข้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน รวมทั้งการแก้ไขบทบัญญัติบางประการที่ยังไม่สอดคล้องกับความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนขององค์การการค้าโลก ตลอดจนปรับปรุงบทบัญญัติบางประการที่ไม่ชัดเจนหรือไม่สอดคล้องกับทางปฏิบัติทางการค้าระหว่างประเทศ จะส่งผลให้อุตสาหกรรมภายในของประเทศที่ได้รับความเสียหายจากการนำเข้าสินค้าที่ทุ่มตลาดหรือสินค้าที่ได้รับการอุดหนุน ได้รับการเยียวยาความเสียหายจากการนำเข้าสินค้าดังกล่าวที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist)

ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่..) พ.ศ. ....

☐ กฎหมายใหม่ ☑ แก้ไข/ปรับปรุง ☐ ยกเลิก

ส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้เสนอ กระทรวงพาณิชย์

๑. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจ

๑.๑ วัตถุประสงค์และเป้าหมายของภารกิจคืออะไร

(๑) เพื่อให้มีบทบัญญัติว่าด้วยการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (Anti-circumvention Measure: AC) ซึ่งจะช่วยให้การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับพฤติการณ์และสถานการณ์การค้าระหว่างประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป

(๒) เพื่อให้โครงสร้างของบทบัญญัติในส่วนการอุดหนุนภายใต้พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ สอดคล้องกับความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนของ WTO (Agreement on Subsidies and Countervailing Measures: ASCM) มากยิ่งขึ้น

(๓) เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (คณะกรรมการ ทตอ.) เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

เพื่อแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องใด

(๑) ภายหลังการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-dumping: AD) พบปัญหาการหลบเลี่ยงการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ซึ่งส่งผลให้การบังคับใช้มาตรการ AD เป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ แต่พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน จึงจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติว่าด้วย AC เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว

(๒) บทบัญญัติในส่วนของการอุดหนุนตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ฉบับปัจจุบัน มีโครงสร้างที่ไม่สอดคล้องกับความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนของ WTO ส่งผลให้ต้องมีการพิสูจน์เงื่อนไขเพื่อใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุน (Countervailing Measures: CVD) มากกว่าที่ความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนของ WTO กำหนด

(๓) บทบัญญัติในส่วนของคณะกรรมการ ทตอ. ยังไม่ชัดเจน จึงแก้ไขเพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้นและเพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการ ทตอ. เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

๑.๒ ความจำเป็นที่ต้องทำภารกิจ หากไม่ทำภารกิจนั้นจะมีผลประการใด

(๑) พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ฉบับปัจจุบันที่มีการบังคับใช้มาเป็นระยะเวลากว่า ๑๖ ปี ไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยมาตรการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน นอกจากนี้ ยังพบว่า ภายหลังการใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด มีการส่งออกสินค้ามายังประเทศไทยในลักษณะที่เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ส่งผลให้การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดไม่มีประสิทธิภาพ และก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในประเทศ จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติดังกล่าว เพื่อให้มีบทบัญญัติที่สามารถนำไปใช้แก้ปัญหาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้ ซึ่งจะส่งผลให้การใช้มาตรการเยียวยาทางการค้าเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(โปรดพลิก)

(๒) การปรับปรุงโครงสร้างของบทบัญญัติในส่วนของการอุดหนุนจะส่งผลให้การดำเนินการไต่สวนเพื่อใช้มาตรการตอบโต้การอุดนหนุนสอดคล้องกับพันธกรณีภายใต้ WTO มากยิ่งขึ้น ลดอุปสรรคในการค้นหาข้อมูลหลักฐานของอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับผลกระทบจากการนำเข้าสินค้าที่ได้รับการอุดหนุนอย่างไม่เป็นธรรม และลดอุปสรรคในการพิสูจน์หลักฐานดังกล่าวของหน่วยงานไต่สวนของไทย

(๓) บทบัญญัติในมาตรา ๗๔ และมาตรา ๗๖ ว่าด้วยการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวาระและโดยวิธีอื่นก่อนครบวาระยังไม่ชัดเจน จึงควรแก้ไขให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานของคณะกรรมการ ทตอ. เป็นไปอย่างต่อเนื่อง

๑.๓ การดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์มีกี่ทางเลือก มีทางเลือกอะไรบ้าง แต่ละทางเลือกมีข้อดีข้อเสียอย่างไร

ไม่มีทางเลือกอื่น จำเป็นต้องดำเนินการด้วยการแก้ไขพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

๑.๔ มาตรการที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ของภารกิจคืออะไร

(๑) มีการพิจารณาการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนกับสินค้าที่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเพื่อช่วยเหลืออุตสาหกรรมภายในประเทศที่ได้รับผลกระทบจากการหลบเลี่ยงดังกล่าว

(๒) มีการดำเนินการไต่สวนเพื่อใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุนที่สอดคล้องกับความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนของ WTO มากยิ่งขึ้น ลดอุปสรรคในการค้นหาข้อมูลหลักฐานของอุตสาหกรรมภายในและลดอุปสรรคในการพิสูจน์หลักฐานของหน่วยงานไต่สวนของไทย

๑.๕ ภารกิจนั้นจะแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องนั้นได้เพียงใด

(๑) การแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในส่วนการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนและคณะกรรมการ ทตอ. ทำให้มีบทบัญญัติที่ชัดเจน ช่วยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ส่งผลให้การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

(๒) การแก้ไขบทบัญญัติในส่วนการตอบโต้การอุดหนุนจะทำให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ ลดปัญหาและอุปสรรคให้กับอุตสาหกรรมภายในและหน่วยงานไต่สวนของไทย รวมถึงทำให้สอดคล้องกับพันธกรณีภายใต้ความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนของ WTO

๑.๖ ผลสัมฤทธิ์ของภารกิจคืออะไร

ข้อกฎหมายที่แก้ไขมีความชัดเจน ช่วยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง ส่งผลให้การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัดความสัมฤทธิ์ของกฎหมายมีอย่างไร

มีบทบัญญัติว่าด้วยหลักการและการดำเนินการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน บทบัญญัติว่าด้วยการตอบโต้การอุดหนุนและบทบัญญัติว่าด้วยคณะกรรมการ ทตอ. ที่ชัดเจน ไม่เกิดปัญหาในการตีความ สามารถนำไปใช้บังคับในการดำเนินการไต่สวนได้อย่างถูกต้อง ทำให้การกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

๑.๗ การทำภารกิจสอดคล้องกับพันธกรณีและความผูกพันตามหนังสือสัญญาที่ประเทศไทยมีต่อรัฐต่างประเทศหรือองค์การระหว่างประเทศ

บทบัญญัติในส่วนของการตอบโต้การทุ่มตลาดและการตอบโต้การอุดหนุนสอดคล้องกับความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-dumping Agrement: ADA) และความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุน (Agreement on Subsidies and Countervailing Measures: ASCM) ของ WTO และข้อ VI ของความตกลงทั่วไปว่าด้วยภาษีศุลกากรและการค้า ๑๙๙๔ (General Agreement on Tariffs and Trade: GATT ๑๙๙๔)

การดำเนินการดังกล่าวจะเป็นผลดีหรือก่อให้เกิดภาระแก่ประเทศไทยหรือไม่ อย่างไร

การดำเนินการดังกล่าวจะเป็นผลดีต่อหน่วยงานไต่สวนของประเทศไทยที่จะมีบทบัญญัติที่ชัดเจนในการดำเนินการไต่สวนเพื่อกำหนดมาตรการตอบโต้ต่อการค้าที่ไม่เป็นธรรมได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๒. ผู้ทำภารกิจ

๒.๑ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพ ต้นทุนและความคล่องตัวแล้ว เหตุใดจึงไม่ควรให้เอกชนทำภารกิจนี้

เนื่องจากเป็นภารกิจของกระทรวงพาณิชย์ในฐานะผู้รักษากฎหมายที่สามารถกำหนดมาตรการที่มีผลทางกฎหมายเพื่อตอบโต้การนำเข้าสินค้าที่ได้รับการอุดหนุนอย่างไม่เป็นธรรมและการนำเข้าสินค้าที่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเพื่อปกป้องอุตสาหกรรมภายในผู้ได้รับความเสียหายจากสถานการณ์การค้าที่ไม่เป็นธรรมดังกล่าว

ภารกิจนี้ควรทำร่วมกับเอกชนหรือไม่ อย่างไร

ไม่ควรทำร่วมกับเอกชน เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้เป็นการทั่วไป หากกำหนดให้ภาคเอกชนเป็นผู้ดำเนินการร่วมด้วย อาจเกิดความไม่เป็นธรรม หรือเลือกปฏิบัติ หรือมีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งได้รับประโยชน์เป็นพิเศษ

๒.๒ เมื่อคำนึงถึงประสิทธิภาพและประโยชน์ที่จะเกิดแก่การให้บริการประชาชน ควรทำภารกิจนี้ร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ เพราะเหตุใด

ภารกิจภายใต้พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นการดำเนินการของกระทรวงพาณิชย์ โดยกรมการค้าต่างประเทศ ซึ่งมีคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนและตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ที่ประกอบด้วยผู้แทนและผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน เป็นต้น

๒.๓ ภารกิจดังกล่าวหากให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำ จะได้รับประโยชน์แก่ประชาชนมากกว่าหรือไม่

เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องซึ่งต้องรับผิดชอบตามที่กฎหมายกำหนด จึงไม่สามารถให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทำได้ โดยในการพิจารณาใช้มาตรการดังกล่าวจะมีการประมวลและวิเคราะห์ข้อมูลและข้อคิดเห็นรอบด้าน เพื่อประโยชน์แก่ประชาชนโดยทั่วไป รวมถึงผู้บริโภคอยู่แล้ว

(โปรดพลิก)

๓. ความจำเป็นในการตรากฎหมาย

๓.๑ การจัดทำภารกิจนั้นมีความสอดคล้องกับเรื่องใด อย่างไร

☑ หน้าที่หลักของหน่วยงานรัฐ (ตามภารกิจพื้นฐาน (Function)) ในเรื่อง การดำเนินการปกป้องและตอบโต้ทางการค้า

☑ หน้าที่ของรัฐและแนวนโยบายแห่งรัฐ ในเรื่อง มาตรา ๗๗ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐

☑ ยุทธศาสตร์ชาติ ในเรื่อง การสร้างความสามารถในการแข่งขัน เพื่อพัฒนาภาคการผลิตและเสริมสร้างฐานการผลิตเข้มแข็ง ยั่งยืน ด้วยการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน รวมถึงการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน เพื่อแก้ไขปัญหาปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมทางการค้า

๓.๒ การทำภารกิจนั้นสามารถใช้มาตรการทางบริหารโดยไม่ต้องออกกฎหมายได้หรือไม่

ไม่สามารถใช้มาตรการทางบริหารได้

ถ้าใช้มาตรการทางบริหารจะมีอุปสรรคอย่างไร

การดำเนินการปกป้องและตอบโต้ทางการค้า ด้วยมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน เป็นไปตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่สามารถใช้มาตรการทางบริหารได้

๓.๓ ในการทำภารกิจนั้น เหตุใดจึงจำเป็นต้องตรากฎหมายในขณะนี้

เนื่องจากพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนฉบับปัจจุบันไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน นอกจากนี้ บทบัญญัติในส่วนของการอุดหนุนตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนฉบับปัจจุบัน มีโครงสร้างที่ไม่สอดคล้องกับความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนของ WTO ส่งผลให้ต้องมีการพิสูจน์เงื่อนไขเพื่อใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุน (Countervailing Measures: CVD) มากกว่าที่ WTO กำหนด เป็นภาระต่ออุตสาหกรรมภายในผู้ได้รับความเสียหายและต่อหน่วยงานไต่สวนของไทย

๓.๔ การใช้บังคับกฎหมายและระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

(ก) การใช้บังคับกฎหมาย

☑ ต้องใช้บังคับพร้อมกันทุกท้องถิ่นทั่วประเทศ เนื่องจาก กฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้เป็นการทั่วไปอย่างเท่าเทียม

☐ ทยอยใช้บังคับเป็นท้องที่ๆ เนื่องจาก

ใช้บังคับเพียงบางท้องที่ เนื่องจาก

(ข) ระยะเวลาในการใช้บังคับกฎหมาย

☐ ใช้บังคับทันทีที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เนื่องจาก

☑ มีการทอดระยะเวลาในการบังคับใช้เป็นเวลาเท่าใด เพราะเหตุใด มีผลบังคับเมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

☐ ควรกำหนดระยะเวลาการสิ้นสุดไว้ด้วยหรือไม่ เพราะเหตุใด

๓.๕ เหตุใดจึงไม่สมควรตราเป็นกฎในลักษณะอื่น เช่น ข้อบัญญัติท้องถิ่น

เนื่องจากเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับเป็นการทั่วไป จึงต้องบังคับใช้พร้อมกันทุกท้องที่

๓.๖ ลักษณะการใช้บังคับ

☐ ควบคุม ☐ กำกับ/ติดตาม ☐ ส่งเสริม

☑ ระบบผสม

เพราะเหตุใด เพื่อให้มีการกำกับดูแล ให้มีการดำเนินการที่เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย และเพื่อควบคุมการนำเข้าสินค้าที่มีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมอันก่อให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศ

๓.๗ การใช้ระบบอนุญาตในกฎหมาย

ไม่มี

๓.๗.๑ เพราะเหตุใดจึงกำหนดให้ใช้ระบบอนุญาต หรือใช้ระบบอื่นที่มีผลเป็นการควบคุม -

๓.๗.๒ มีการกำหนดค่าธรรมเนียมอนุญาตหรือไม่ ถ้ามี มีความจำเป็นอย่างไร คุ้มค่าต่อภาระที่เกิดแก่ประชาชนอย่างไร -

๓.๗.๓ มีหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจในการอนุญาตหรือไม่ อย่างไร -

๓.๗.๔ มีขั้นตอนและระยะเวลาที่แน่นอนในการอนุญาตหรือไม่ -

๓.๗.๕ มีการเปิดโอกาสให้อุทธรณ์การปฏิเสธคำขอ การให้ยื่นคำขอใหม่ หรือไม่ อย่างไร -

๓.๗.๖ มีการต่ออายุการอนุญาตหรือไม่ -

มีการตรวจสอบก่อนการต่อใบอนุญาตหรือไม่ -

๓.๘ การใช้ระบบคณะกรรมการ

๓.๘.๑ กฎหมายที่จะตราขึ้นมีการใช้ระบบคณะกรรมการ หรือไม่ มีความจำเป็นอย่างไร

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และร่างพระราชบัญญัติฯ ได้แก้ไขเพิ่มเติมให้คณะกรรมการ ทตอ. มีอำนาจในการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน เหตุผลที่จำเป็นต้องมีระบบคณะกรรมการเนื่องจาก การกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนส่งผลในวงกว้าง จึงจำเป็นต้องมีคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานต่างๆ ร่วมพิจารณา เพื่อให้การกำหนดมาตรการเป็นไปอย่างรอบคอบและรอบด้าน

๓.๘.๒ คณะกรรมการที่กำหนดขึ้นมีอำนาจซ้ำซ้อนกับคณะกรรมการอื่นหรือไม่

ไม่มี

(โปรดพลิก)

๓.๘.๓ องค์ประกอบของคณะกรรมการมีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือนายกรัฐมนตรี หรือหัวหน้าส่วนราชการอื่นหรือไม่

คณะกรรมการ ทตอ. ประกอบด้วยผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คือ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานกรรมการ และหัวหน้าส่วนราชการต่างๆ ได้แก่ ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน อธิบดีกรมการค้าภายใน อธิบดีกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ เป็นกรรมการ และอธิบดีกรมการค้าต่างประเทศเป็นกรรมการและเลขานุการ

๓.๙ มีกรอบหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่หรือไม่ อย่างไร

เจ้าหน้าที่ทำหน้าที่เป็นเพียงฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการ ทตอ. ทำหน้าที่รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับในกระบวนการไต่สวนเสนอคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อพิจารณา เจ้าหน้าที่จึงไม่มีการใช้ดุลพินิจ ดังนั้น จึงไม่มีการกรอบหรือแนวทางการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ในส่วนของคณะกรรมการ ทตอ. การใช้ดุลพินิจเป็นไปตามหลักการว่าด้วยการตอบโต้ภาวะทุ่มตลาดและการตอบโต้การอุดหนุน รวมถึงการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ในกระบวนการไต่สวนจะรวบรวมข้อมูลข้อคิดเห็นที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียฝ่ายต่างๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ทตอ. ด้วย

๓.๑๐ ประเภทของโทษที่กำหนด

มาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้ภาวะทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้นำกฎหมายว่าด้วยศุลกากรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำทะเบียนการนำเข้าและส่งออกสินค้ามาใช้บังคับ ซึ่งรวมถึงบทกำหนดโทษตามกฎหมายศุลกากรด้วย

มาตรา ๑๐ เพิ่มเติมมาตรา ๔๙/๑ กำหนดให้ในกรณีการไม่ชำระอากรหรือชำระอากรไม่ครบถ้วน ให้กรมศุลกากรนำมาตรการบังคับทางปกครอง เช่น เงินเพิ่ม เบี้ยปรับ เป็นต้น ตามกฎหมายศุลกากรมาใช้บังคับโดยอนุโลม

๓.๑๑ การกำหนดโทษทางอาญาจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายสัมฤทธิ์ผล เพราะเหตุใด

การแก้ไขพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่มีการกำหนดบทลงโทษทางอาญา

๓.๑๒ ความผิดที่กำหนดให้เป็นโทษทางอาญาเป็นความผิดที่มีความร้ายแรงอย่างไร

เป็นความผิดที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำทะเบียนการนำเข้าตามที่กฎหมายศุลกากรกำหนด

๔. ความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น

๔.๑ การดำเนินการตามภารกิจในเรื่องนี้มีกฎหมายอื่นในเรื่องเดียวกันหรือทำนองเดียวกัน หรือไม่

ไม่มีกฎหมายที่ซ้ำซ้อนกันในเรื่องดังกล่าว

๔.๒ ในกรณีที่มีกฎหมายขึ้นใหม่ เหตุใดจึงไม่ยกเลิก แก้ไขหรือปรับปรุงกฎหมายในเรื่องเดียวกัน หรือทำนองเดียวกันที่มีอยู่

ไม่มีกฎหมายที่ซ้ำซ้อนกันในเรื่องดังกล่าว

๕. ผลกระทบและความคุ้มค่า

๕.๑ ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

☑ ผู้มีหน้าที่ตามร่างกฎหมายหรือที่จะได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมายนั้นโดยตรง

☐ ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากร่างกฎหมาย

๕.๒ ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

☑ ด้านเศรษฐกิจ

- เชิงบวก ผู้ผลิตสินค้าภายในประเทศได้รับการปกป้อง ลดอุปสรรคในการค้นหาข้อมูลหลักฐานของอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับผลกระทบจากการนำเข้าสินค้าที่ได้รับการอุดหนุนอย่างไม่เป็นธรรม และลดอุปสรรคในการพิสูจน์หลักฐานดังกล่าวของหน่วยงานไต่สวนของไทย

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก อุตสาหกรรมภายในผู้ผลิตสินค้าและหน่วยงานไต่สวน

- เชิงลบ ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ ไม่มี

☑ ด้านสังคม

- เชิงบวก สร้างภาพลักษณ์ที่ดีและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศที่เป็นธรรม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก ประเทศชาติ

- เชิงลบ ไม่มี

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ ไม่มี

☐ ด้านอื่นๆ

- เชิงบวก

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

- เชิงลบ

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

๕.๓ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องใดบ้างที่ต้องถูกจำกัด พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ มีบทบัญญัติบางประการเป็นการจำกัดเสรีภาพในการนำเข้าสินค้าที่ได้รับภารอุดหนุนอย่างไม่เป็นธรรม โดยหากมีการนำเข้าสินค้าดังกล่าว ผู้นำเข้าจะถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

การจำกัดนั้นเป็นการจำกัดเท่าที่จำเป็นหรือไม่ อย่างไร เป็นการจำกัดเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้เกิดสถานการณ์ทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม

๕.๔ ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๕.๔.๑ ประชาชนจะมีการดำรงชีวิตที่ดีขึ้นในเรื่องใด อย่างไร และเพียงใด หรือเป็นการอำนวยความสะดวกต่อประชาชนมากน้อยเพียงใด ขจัดสถานการณ์ทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ซึ่งสร้างความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศ และส่งผลให้การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและอุดหนุนและการจัดเก็บอากรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

(โปรดพลิก)

๕.๔.๒ เศรษฐกิจหรือสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนได้เพียงใด อุตสาหกรรมภายในประเทศได้รับการปกป้องจากการค้าที่ไม่เป็นธรรม

การประกอบกิจการเป็นไปโดยสะดวกหรือลดต้นทุนของผู้ประกอบการได้มากน้อยเพียงใด ช่วยเยียวยาความเสียหายของอุตสาหกรรมภายในประเทศที่เกิดจากการนำเข้าสินค้าที่มีการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมทางด้านราคาได้

ยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศได้มากน้อยเพียงใด อุตสาหกรรมภายในผู้ผลิตสินค้าได้รับการปกป้อง เสริมสร้างศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ

และส่งเสริมการวิจัยพัฒนาได้มากน้อยเพียงใด ไม่มี

๕.๔.๓ เสริมสร้างประสิทธิภาพหรือนวัตกรรมในการปฏิบัติราชการอย่างไร ลดอุปสรรคในการพิสูจน์หลักฐานดังกล่าวของหน่วยงานไต่สวนของไทย และมีแนวทางการดำเนินการไต่สวนและกรอบเวลาการไต่สวนที่ชัดเจน

สามารถลดงบประมาณแผ่นดินได้มากน้อยเพียงใด ค่าใช้จ่ายในการไต่สวนรวมอยู่ในค่าใช้จ่ายจากภารกิจปกติแล้ว

๕.๔.๔ วิธีการและระยะเวลาประเมินผลสัมฤทธิ์ ตลอดจนประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ ได้แก่ ขจัดสถานการณ์ทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมซึ่งสร้างความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศ และส่งผลให้การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและอุดหนุนและการจัดเก็บอากรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๕.๕ ความยุ่งยากที่คาดว่าจะเกิดขึ้นจากการปฏิบัติตามกฎหมาย ไม่มี

๕.๖ ความคุ้มค่าของภารกิจเมื่อคำนึงถึงงบประมาณที่ต้องใช้ ภาระหน้าที่ที่เกิดขึ้นกับประชาชนและการที่ประชาชนจะต้องถูกจำกัดสิทธิเสรีภาพเทียบกับประโยชน์ที่จะได้รับ

ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อเศรษฐกิจโดยรวมและค่าใช้จ่ายในการไต่สวนรวมอยู่ในค่าใช้จ่ายจากภารกิจปกติแล้ว

๖. ความพร้อมของรัฐ

๖.๑ ความพร้อมของรัฐ

(ก) กำลังคนและอุปกรณ์หลักที่คาดว่าจะใช้

ข้าราชการและพนักงานเจ้าหน้าที่ของกรมการค้าต่างประเทศ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังคงเป็นไปตามเดิมทั้งหมด

(ข) คุณวุฒิและประสบการณ์ของเจ้าหน้าที่ซึ่งจำเป็นต้องมี

เป็นไปตามที่กรมการค้าต่างประเทศและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีระเบียบปฏิบัติกำหนดไว้เดิมทั้งหมด

(ค) งบประมาณที่คาดว่าต้องใช้

เป็นไปตามงบประมาณปกติของกรมการค้าต่างประเทศ

๖.๒ ในกรณีที่เป็นร่างกฎหมายที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานหรืออัตรากำลัง มีความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดอัตรากำลังและงบประมาณหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๖.๓ วิธีการที่จะให้ผู้อยู่ใต้บังคับของกฎหมายมีความเข้าใจและพร้อมที่จะปฏิบัติตามกฎหมาย

☑ วิธีการสร้างความรับรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนผู้อยู่ภายใต้กฎหมาย จัดทำคำอธิบายประกอบกฎหมาย จัดสัมมนาให้ความรู้แก่ผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้อง

☑ การเข้าถึงข้อมูลของประชาชน มีข้อมูลเผยแพร่ในเว็บไซต์ของกองปกป้องและตอบโต้ทางการค้า และเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ

๗. หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้รักษาตามกฎหมาย

๗.๑ มีหน่วยงานอื่นใดที่ปฏิบัติภารกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกัน หรือไม่ มีข้อเสนอแนะในกาดำเนินการกับหน่วยงานนั้นอย่างไร

ไม่มีหน่วยงานอื่นที่ปฏิบัติภารกิจซ้ำซ้อนหรือใกล้เคียงกัน

๗.๒ มีความเกี่ยวข้องหรือมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๗.๓ มีการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่นหรือไม่ อย่างไร ไม่มี

๗.๔ ผู้รักษาตามกฎหมาย ได้แก่ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

การกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นผู้รักษากฎหมายเนื่องจาก กรมการค้าต่างประเทศ เป็นหน่วยงานภายใต้สังกัดกระทรวงพาณิชย์ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีภารกิจเกี่ยวกับการดำเนินการปกป้องและตอบโต้ทางการค้าด้วยมาตรการตอบโต้การอุดหนุน และกรมศุลกากรเป็นหน่วยงานภายใต้สังกัดกระทรวงการคลังที่รับผิดชอบด้านการจัดเก็บอากรจากการนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศ

๘. วิธีการทำงานและตรวจสอบ

๘.๑ ระบบการทำงานที่กำหนดสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

☑ เกิดประโยชน์สุขของประชาชน

☑ เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ

☑ มีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของภาครัฐ

☑ ไม่มีขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เกินความจำเป็น

☑ มีการปรับปรุงภารกิจของส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์

☑ ประชาชนได้รับการอำนวยความสะดวกและได้รับการตอบสนองความต้องการ

☑ มีการประเมินผลการปฏิบัติราชการอย่างสม่ำเสมอ

๘.๒ การเปิดเผยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

๘.๒.๑ ในกฎหมายมีการกำหนดขั้นตอนการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในเรื่องใดบ้าง ไม่มี

แต่ละขั้นตอนใช้เวลาดำเนินการเท่าใด –

(โปรดพลิก)

๘.๒.๒ หากมีการใช้ดุลพินิจ การใช้ดุลพินิจสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลและหลักนิติธรรมอย่างไร การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการ ทตอ. เป็นไปตามหลักการว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดและการตอบโต้การอุดหนุน รวมถึงการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ในกระบวนการไต่สวนจะรวบรวมข้อมูลข้อคิดเห็นที่ได้รับจากผู้มีส่วนได้เสียฝ่ายต่างๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ทตอ. ด้วย

๘.๒.๓ ในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ใช้หลักการกระจายอำนาจ หรือมอบอำนาจให้ประชาชนได้รับการบริการที่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพอย่างไร ไม่มี

๘.๓ มีระบบการตรวจสอบและคานอำนาจอย่างไรบ้าง

๘.๓.๑ มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานภายในหรือไม่ อย่างไร มีระบบการตรวจสอบการปฏิบัติงานตามภารกิจหน้าที่ของกรมการค้าต่างประเทศ

๘.๓.๒ มีกระบวนการร้องเรียนจากบุคคลภายนอกหรือไม่ อย่างไร มีกระบวนการไต่สวนที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมกระบวนการเพื่อเสนอข้อเท็จจริงและแสดงความคิดเห็นเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนได้ และสามารถอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางได้

๙. การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

๙.๑ ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่

มีแผนการยกร่างกฎกระทรวง ๖ ฉบับ ประกาศกระทรวงพาณิชย์ ๗ ฉบับ และประกาศกรมการค้าต่างประเทศ ๑ ฉบับ ซึ่งได้ดำเนินการยกร่างไว้ทั้งหมดแล้ว

ได้ยกร่างกฎหมายลำดับรองในเรื่องใดบ้าง

(๑) ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคืนอากรและหลักประกันการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและอากรตอบโต้การอุดหนุน พ.ศ. ...

(๒) ร่างกฎกระทรวงกำหนดลักษณะการให้การอุดหนุนแก่การส่งออก พ.ศ. ...

(๓) ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคำนวณประโยชน์ที่ได้รับจากการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ...

(๔) ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจการบั่นทอนผลการใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุน พ.ศ. ...

(๕) ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ...

(๖) ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์การแสดงรายละเอียดข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอันเป็นสาระสำคัญที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาผลการไต่สวน พ.ศ. ...

(๗) ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการชั่วคราว การกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การทบทวนหรือการคืนอากร พ.ศ. ...

(๘) ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงาน พ.ศ. ...

(๙) ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขในการยื่นคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และทบทวนมาตรการต่างๆ พ.ศ. ...

(๑๐) ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง ระยะเวลาสำหรับการยื่นคำขอ ให้พิจารณาทบทวนเพื่อเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนต่อไป พ.ศ. ...

(๑๑) ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง รายละเอียดวิธีการคำนวณประโยชน์ที่ได้รับจากการอุดหนุน พ.ศ. ...

(๑๒) ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การคำนวณมูลค่าเพิ่ม พ.ศ. ...

(๑๓) ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง รายละเอียดของประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พ.ศ. ...

(๑๔) ร่างประกาศกรมการค้าต่างประเทศ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการชำระค่าธรรมเนียมและการยื่นคำขอข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ...

๙.๒ มีกรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระแก่บุคคลเกินสมควรอย่างไร ไม่มี

๑๐. การรับฟังความคิดเห็น

☑ มีการรับฟังความคิดเห็น ☐ ไม่ได้รับฟังความคิดเห็น

๑๐.๑ ผู้เกี่ยวข้องหรืออาจได้รับผลกระทบที่รับฟังความคิดเห็น

☐ สำนักงบประมาณ ☐ สำนักงาน ก.พ.

☐ สำนักงาน ก.พ.ร. ☐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับภารกิจ ได้แก่ กระทรวงการคลัง กระทรวงการต่างประเทศ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน ซึ่งเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน ผู้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณามาตรการตอบโต้การอุดหนุนตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒

ภาคประชาชน/องค์กรอื่นที่เกี่ยวข้อง

☑ ประชาชนที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบ

☑ ประชาชนทั่วไป

☐ องค์กรอื่นๆ ได้แก่

๑๐.๒ มีการเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร มี

๑๐.๓ จัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและเสนอมาประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

☑ จัดทำ (เอกสารแนบ) ☐ ไม่มีการจัดทำ

ในกรณีจัดทำสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น มีสาระในเรื่องดังต่อไปนี้หรือไม่

☑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

☑ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง

(โปรดพลิก)

☑ พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

☑ ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

☑ ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

☑ คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็นและการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

ขอรับรองว่าการเสนอร่างพระราชบัญญัติได้ดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรีฯ และระเบียบว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีฯ แล้ว

ลงชื่อ.....

(นายวันชัย วราวิทย์)
รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ กองปกป้องและตอบโต้ทางการค้า กรมการค้าต่างประเทศ
เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ นางสาวพิมพ์ดาว จันทรชันตี
หมายเลขติดต่อ ๐๒-๕๔๗-๕๐๘๖

ตารางเปรียบเทียบ

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ กับร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๔)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ร่าง พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ——————— .... โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ	

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย .... เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้การใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นประโยชน์แก่การคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศ ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว	
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒"	มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."	
มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป	มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป	เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีระยะเวลาในการออกกฎหมายลำดับรอง

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้ ฯลฯ ฯลฯ "สินค้าที่ถูกพิจารณา" หมายความว่า สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการทุ่มตลาดหรือได้รับการอุดหนุน ฯลฯ ฯลฯ	มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า "สินค้าที่ถูกพิจารณา" ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "สินค้าที่ถูกพิจารณา" หมายความว่า สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการทุ่มตลาดหรือได้รับการอุดหนุน หรือสินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน"	แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า "สินค้าที่ถูกพิจารณา" ให้ครอบคลุมถึงสินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนด้วย และเพื่อให้สอดคล้องกับการเพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้ ฯลฯ ฯลฯ "ผู้มีส่วนได้เสีย" หมายความว่า (๑) ผู้ผลิตในต่างประเทศ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้นำเข้าซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา หรือสมาคมในทางการค้าที่มีสมาชิกส่วนใหญ่เป็นผู้ผลิต ผู้ส่งออก หรือผู้นำเข้าซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา แล้วแต่กรณี (๒) รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา (๓) ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันภายในประเทศ (๔) บุคคลอื่นตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด ฯลฯ ฯลฯ	มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของบทนิยามคำว่า "ผู้มีส่วนได้เสีย" ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "(๒) รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา"	แก้ไขเพิ่มเติมนิยามคำว่า "ผู้มีส่วนได้เสีย" จาก "รัฐบาลของประเทศผู้ผลิต" เป็น "รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิด" เพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการต่อบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้ ฯลฯ ฯลฯ "ผู้มีส่วนได้เสีย" หมายความว่า (๑) ผู้ผลิตในต่างประเทศ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้นำเข้าซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา หรือสมาคมในทางการค้าที่มีสมาชิกส่วนใหญ่เป็นผู้ผลิต ผู้ส่งออก หรือผู้นำเข้าซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา แล้วแต่กรณี (๒) รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา (๓) ผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันภายในประเทศ (๔) บุคคลอื่นตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด	มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๒/๑) ของบทนิยามคำว่า "ผู้มีส่วนได้เสีย" ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ "(๒/๑) ผู้ประกอบสินค้าตามมาตรา ๗๑/๑"	แก้ไขเพิ่มเติมนิยามคำว่า "ผู้มีส่วนได้เสีย" ให้ครอบคลุมถึงกรณีของ "ผู้ประกอบสินค้า" ด้วย เนื่องจากเป็นผู้มีส่วนได้เสียในการพิจารณาไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน
มาตรา ๖ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการใด ๆ เกี่ยวกับการพิจารณาการทุ่มตลาด การพิจารณาการอุดหนุน การพิจารณาความเสียหาย การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน การทบทวน มาตรการตอบโต้ รวมทั้งการดำเนินการใด ๆ อันเกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ ฯลฯ ฯลฯ	มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "มาตรา ๖ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการพิจารณาการทุ่มตลาด การพิจารณาการอุดหนุน การพิจารณาความเสียหายการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การทบทวนมาตรการ รวมทั้งการดำเนินการใด ๆ อันเกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้"	แก้ไขเพิ่มเติมให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจครอบคลุมถึงการพิจารณาออกกฎกระทรวงเกี่ยวกับการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน เพื่อให้สอดคล้องกับการเพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในหมวด ๑ บททั่วไป มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "หมวด ๑ บททั่วไป ----------	
มาตรา ๗ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน	มาตรา ๗ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน	เพื่อกำหนดให้การคำนึงประโยชน์สาธารณะครอบคลุมกรณีการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนด้วย
มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควร จะมีหนังสือขอให้กรมศุลกากรดำเนินการจัดทำทะเบียนการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าใด หรือรวบรวมข้อมูลข่าวสารอย่างหนึ่งอย่างใดเกี่ยวกับการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าได้ ในกรณีนี้ให้กรมศุลกากรมีอำนาจกำหนดให้ผู้นำเข้าหรือผู้ส่งออกแจ้งข้อเท็จจริงใด ๆ ตามที่คณะกรรมการร้องขอได้ และให้นำกฎหมายว่าด้วยศุลกากรในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับแก่กรณีนี้	มาตรา ๘ เพื่อประโยชน์ในการใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควร จะให้กรมการค้าต่างประเทศมีหนังสือขอให้กรมศุลกากรดำเนินการจัดทำทะเบียนการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าใดหรือรวบรวมข้อมูลข่าวสารอย่างหนึ่งอย่างใดเกี่ยวกับการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าก็ได้ ในกรณีนี้ให้กรมศุลกากรมีอำนาจกำหนดให้ผู้นำเข้าหรือผู้ส่งออกแจ้งข้อเท็จจริงใด ๆ ตามที่คณะกรรมการร้องขอได้ และให้นำกฎหมายว่าด้วยศุลกากรในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับแก่กรณีนี้	แก้ไขเพิ่มเติมผู้มีหน้าที่ขอให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าจาก "คณะกรรมการ ทตอ." เป็น "กรมการค้าต่างประเทศ" เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการปฏิบัติราชการมากยิ่งขึ้น

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๙ ผู้ซึ่งยื่นคำขอให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือพิจารณาตอบโต้การอุดหนุนผู้นำเข้า หรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศอาจขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการชั่วคราว การกำหนดอากร หรือการทบทวนอากรได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด คำขอตามวรรคหนึ่งจะยื่นเมื่อพ้นหนึ่งเดือนนับแต่วันที่มีการกำหนดมาตรการชั่วคราวหรือการกำหนดอากรไม่ได้	มาตรา ๙ ผู้ซึ่งยื่นคำขอให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หรือพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ผู้นำเข้า ผู้ประกอบสินค้าผู้ผลิตในต่างประเทศ หรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศอาจขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการชั่วคราว การกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การทบทวนอากรหรือการคืนอากร แล้วแต่กรณี ได้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด คำขอตามวรรคหนึ่งให้ยื่นภายในหนึ่งเดือนนับแต่วันที่มาตรการชั่วคราว การกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การทบทวนอากรหรือการคืนอากร มีผลใช้บังคับ	เพื่อกำหนดเกี่ยวกับการขอรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน
มาตรา ๑๐ ในกรณีที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดให้ผู้ใดอาจมีคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด พิจารณาตอบโต้การอุดหนุน ให้ทำความตกลง การขอให้ทบทวนมาตรการต่าง ๆ ตลอดจนการขอข้อมูลข่าวสารใดนั้น ให้กระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกประกาศกำหนดให้มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายได้ตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงานดังกล่าว	มาตรา ๑๐ ในกรณีที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดให้ผู้ใดอาจมีคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนให้ทำความตกลง ให้ทบทวนมาตรการให้คืนอากร ตลอดจนการขอข้อมูลข่าวสารใดนั้น ให้กระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกประกาศกำหนดให้มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายได้ตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงานดังกล่าว	เพื่อกำหนดให้กระทรวงพาณิชย์มีอำนาจครอบคลุมถึงการออกประกาศกำหนดให้มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายสำหรับการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับการเพิ่มหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
มาตรา ๑๑ การคืนอากรหรือหลักประกันการชำระอากรตามพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง	มาตรา ๑๑ เว้นแต่พระราชบัญญัตินี้จะบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น การคืนอากรหรือหลักประกันการชำระอากรตามพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง"	แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑ เกี่ยวกับอำนาจกระทรวงการคลังในการออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการคืนอากรและหลักประกันการชำระอากรให้สอดคล้องกับการเพิ่มอำนาจกรมศุลกากรในการจัดเก็บอากรกับกรณีผู้นำเข้า

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
		สินค้าที่ทุ่มตลาดหรือที่ได้รับการอุดหนุนซึ่งไม่ชำระอากร รวมทั้งกรณีการคืนอากรให้แก่ผู้นำเข้าที่ได้ส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออุดหนุนกลับออกไปนอกราชอาณาจักรตามมาตรา ๔๙/๑ มาตรา ๔๙/๒ มาตรา ๗๐/๑ และมาตรา ๗๐/๒
มาตรา ๓๓ บุคคลหรือคณะบุคคลอาจเสนอตนทำการแทนอุตสาหกรรมภายใน เพื่อขอให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดได้ โดยยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศ คำขอตามวรรคหนึ่ง ต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศซึ่งมีการผลิตรวมกันเกินกึ่งหนึ่งของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันของผู้ที่ได้แสดงความเห็นทั้งส่วนที่สนับสนุนและส่วนที่คัดค้านรวมกัน โดยปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนนั้นต้องไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ การยื่นคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด	มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "มาตรา ๓๓ บุคคลหรือคณะบุคคลอาจยื่นคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในต่อกรมการค้าต่างประเทศเพื่อให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด คำขอตามวรรคหนึ่งจะถือว่าเป็นคำขอที่ยื่นในนามของอุตสาหกรรมภายในได้ต่อเมื่อได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศซึ่งมีการผลิตรวมกันเกินกึ่งหนึ่งของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันของผู้ที่ได้แสดงความเห็นทั้งส่วนที่สนับสนุนและส่วนที่คัดค้านรวมกัน ทั้งนี้ ไม่ว่ากรณีใด ปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนนั้นต้องไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ การยื่นคำขอตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไข ที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด"	แก้ไขถ้อยคำในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเงื่อนไขการยื่นคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด "ในนามของอุตสาหกรรมภายใน" ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติ Article 5.1 และ 5.4 ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-Dumping Agreement : ADA) ของ WTO และเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าเกณฑ์การพิจารณาความเป็นอุตสาหกรรมภายในตามมาตรา ๓๓ จะแตกต่างจากเกณฑ์การพิจารณาความเป็นอุตสาหกรรมภายในตามมาตรา ๒๔ นอกจากนี้ ได้แก้ไขถ้อยคำในวรรคสามเพื่อให้กระทรวงพาณิชย์สามารถกำหนดระยะเวลาและเงื่อนไขในการยื่นคำขอได้

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๓๙ ในการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด ให้กรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนประเด็นการทุ่มตลาดและความเสียหาย เริ่มต้นโดยการออกประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายในราชกิจจานุเบกษา และลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษตามที่เห็นสมควร ฯลฯ ฯลฯ	มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๓๙ ในการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด ให้กรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนประเด็นการทุ่มตลาดและความเสียหาย เริ่มต้นโดยการออกประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายในราชกิจจานุเบกษา และลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันหรือเผยแพร่โดยวิธีการอื่นใดทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพื่อให้สาธารณชนรับรู้ ตามที่เห็นสมควร”	เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมวิธีการเผยแพร่ประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงไปของรูปแบบการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในปัจจุบัน
	มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๔๙/๑และมาตรา ๔๙/๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ “มาตรา ๔๙/๑ ในกรณีที่ผู้นำเข้าไม่ชำระอากรหรือชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าว ให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการเรียกเก็บอากร เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ การกักของ การยึดหรืออายัดทรัพย์สิน การขายทอดตลาด และการดำเนินการเกี่ยวกับของตกค้าง รวมทั้งการลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ ทุเลาการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาด เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ ในกรณีที่ผู้นำเข้าไม่เห็นด้วยกับการประเมินอากร เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ การลดเงินเพิ่ม และงดหรือลดเบี้ยปรับ ของกรมศุลกากรตามวรรคหนึ่ง ให้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร	เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจของกรมศุลกากรในการดำเนินการกับผู้นำเข้าที่ไม่เสียอากรหรือเสียอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าวรวมทั้งอำนาจในการคืนอากรให้แก่ผู้นำเข้าที่ได้ส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดกลับออกไปนอกราชอาณาจักร (re-export) โดยให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรที่เกี่ยวข้องมาใช้กับการดำเนินการดังกล่าว ทั้งนี้เพื่อกำหนดอำนาจการดำเนินการของกรมศุลกากรให้ชัดเจนและลดปัญหาการตีความกฎหมายระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับแก่การดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองโดยอนุโลม บทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการจ่ายเงินสินบนหรือเงินรางวัลตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ไม่นำมาใช้กับการเก็บอากร เงินเพิ่ม และเบี้ยปรับที่จัดเก็บได้จากอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตามมาตรานี้ มาตรา ๔๙/๒ ผู้นำเข้าอาจยื่นคำขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อกรมศุลกากรได้ หากภายหลังปรากฏว่ามีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดกลับออกไปนอกราชอาณาจักร และให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการพิจารณาคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาด ทั้งนี้ ให้นำมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ บทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง และบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบ มาใช้บังคับโดยอนุโลม”	
	มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน	
มาตรา ๕๐ ในกรณีที่หาส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างตามมาตรา ๑๘ วรรคสาม อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้กำหนดให้เหมาะสมกับผู้ได้รับการสุ่มเป็นตัวอย่างแต่ละราย สำหรับผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มเป็นตัวอย่างให้กำหนดอัตราไว้ไม่เกินอัตราถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด แต่ถ้าผู้อยู่ในบังคับของอัตราอากรดังกล่าวผู้ใดได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตนโดยครบถ้วนถูกต้องภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด ให้คณะกรรมการกำหนดอัตราอากรตอบโต้	“มาตรา ๕๐ ในกรณีที่หาส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างตามมาตรา ๑๘ วรรคสาม อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้กำหนดให้เหมาะสมกับผู้ได้รับการสุ่มเป็นตัวอย่างแต่ละราย สำหรับผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มเป็นตัวอย่าง ให้กำหนดอัตราไว้ไม่เกินอัตราถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด แต่ถ้าผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มตัวอย่างรายใดได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตนโดยครบถ้วนถูกต้องภายในเวลาที่กรมการค้าต่างประเทศกำหนด ให้คณะกรรมการกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เหมาะสม	กำหนดบทบัญญัติให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติกรณีการกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดเฉพาะรายทั้งกรณีของผู้ส่งออกหรือผู้ผลิตที่ได้รับการสุ่มตัวอย่างและไม่ได้รับการสุ่มตัวอย่าง

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
การทุ่มตลาดให้เหมาะสมสำหรับผู้นั้นเว้นแต่การกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับแต่ละรายจะเป็นภาระเกินสมควรและอาจทำให้การไต่สวนไม่เสร็จภายในกำหนดเวลาตามมาตรา ๕๔ เนื่องจากมีผู้ได้ให้ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นจำนวนมาก จะกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่เกินอัตราถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักดังกล่าวก็ได้	สำหรับผู้นั้น เว้นแต่การกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับแต่ละรายจะเป็นภาระเกินสมควรและอาจทำให้การไต่สวนไม่เสร็จภายในกำหนดเวลาตามมาตรา ๕๔ เนื่องจากมีผู้ได้ให้ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นจำนวนมาก จะกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่เกินอัตราถัวเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักดังกล่าวก็ได้”	
	มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน	
มาตรา ๕๗ อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เรียกเก็บได้เป็นระยะเวลาไม่เกินห้าปีนับแต่วันเริ่มใช้บังคับหรือนับแต่มีการทบทวนครั้งสุดท้ายซึ่งมีการพิจารณาทบทวนทั้งปัญหาการทุ่มตลาดและปัญหาความเสียหาย เว้นแต่เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควรหรือเมื่อบุคคลหรือคณะบุคคลซึ่งทำการแทนอุตสาหกรรมภายในมีคำขอภายในระยะเวลาอันสมควรก่อนครบกำหนดดังกล่าว ว่าการยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดต่อไป หรือทำให้การทุ่มตลาดฟื้นคืนมาอีก	“มาตรา ๕๗ อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เรียกเก็บได้เป็นระยะเวลาไม่เกินห้าปี นับแต่วันเริ่มใช้บังคับหรือนับแต่วันที่ผลการทบทวนครั้งสุดท้ายซึ่งมีการพิจารณาทบทวนทั้งปัญหาการทุ่มตลาดและปัญหาความเสียหายใช้บังคับ เว้นแต่เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควรให้ทบทวนหรือเมื่อบุคคลหรือคณะบุคคลมีคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในให้ทบทวนภายในเวลาที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด และคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าการยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไปหรือฟื้นคืนมาอีก ทั้งนี้ การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน การพิจารณาทบทวนไม่กระทบถึงการเรียกเก็บอากรในระหว่างระยะเวลาที่อากรตอบโต้การทุ่มตลาดตามวรรคหนึ่งยังมีผลใช้บังคับ แต่หากการพิจารณาทบทวนไม่แล้วเสร็จหลังพ้นกำหนดระยะเวลาที่อากรตอบโต้การทุ่มตลาดมีผลใช้บังคับ ให้คณะกรรมการเรียกหลักประกันการชำระอากรในระหว่างนั้นจนกว่าผลการพิจารณา	เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการทบทวนเพื่อต่ออายุมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหลังพ้นระยะเวลา ๕ ปี (sunset review) โดยเพิ่มเติมการกำหนดระยะเวลาการทบทวนและอำนาจในการจัดเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในระหว่างที่มีการทบทวนไว้ให้ชัดเจน ทั้งนี้ เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ ต้องบัญญัติไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ทบทวนจะใช้บังคับ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าการยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไปหรือฟื้นคืนมาอีก ให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตั้งแต่วันที่มีการเรียกหลักประกันการชำระอากรตามวรรคสอง ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยให้ยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดบรรดาหลักประกันการชำระอากรที่ให้ไว้ในระหว่างการทบทวน ให้คืนโดยไม่ชักช้า	
มาตรา ๕๘ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศรายใดซึ่งมิได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาในช่วงระหว่างการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด อาจขอให้ทบทวนการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับตนเป็นการเฉพาะรายได้ แต่ผู้ขอทบทวนต้องพิสูจน์ว่าตนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศซึ่งอยู่ในบังคับถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าว ในการนี้ ให้นำมาตรา ๒๔ วรรคสอง มาใช้บังคับโดยอนุโลม ในระหว่างการทบทวนตามวรรคหนึ่งจะเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศดังกล่าวไม่ได้ แต่ถ้าต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการทุ่มตลาดหรือผู้ขอทบทวนมีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศซึ่งอยู่ในบังคับถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าว คณะกรรมการจะกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับระยะเวลาที่งดเก็บนั้นก็ได้ และให้นำมาตรา ๓๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม	มาตรา ๕๘ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศรายใดซึ่งมิได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาในช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการทุ่มตลาดแต่ได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว อาจขอให้ทบทวนการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับตนเป็นการเฉพาะรายได้ โดยต้องแสดงให้เห็นว่าตนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศรายอื่นซึ่งอยู่ในบังคับถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าว ให้ถือว่าผู้ขอทบทวนมีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศรายอื่นตามวรรคหนึ่ง ถ้าปรากฏว่าฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งสามารถควบคุมอีกฝ่ายหนึ่ง หรือทั้งสองฝ่ายถูกควบคุมโดยบุคคลที่สาม หรือทั้งสองฝ่ายร่วมกันควบคุมบุคคลที่สาม ทั้งนี้ ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ในการนี้ ให้ถือว่าฝ่ายหนึ่งควบคุมอีกฝ่ายหนึ่งได้ ถ้าฝ่ายแรกอยู่ในฐานะทางกฎหมายหรือทางปฏิบัติที่จะยับยั้งหรือสั่งการฝ่ายหลังได้	เพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการทบทวนการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดผู้นำเข้าสินค้ารายใหม่ (new shipper review) โดยเพิ่มเติมการกำหนดระยะเวลาการทบทวน และอำนาจในการจัดเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในระหว่างที่มีการทบทวนไว้ชัดเจน เช่นเดียวกับกรณีของมาตรา ๕๗

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ในระหว่างการทบทวนตามวรรคหนึ่งจะเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดกับสินค้านำเข้าที่ส่งออกหรือผลิตจากผู้ขอทบทวนดังกล่าวได้ แต่คณะกรรมการอาจขอให้กรมศุลกากรเรียกหลักประกันอากรก็ได้ ในการนี้ ให้กรมศุลกากรมีอำนาจเรียกหลักประกันอากรตามจำนวนที่คณะกรรมการมีคำขอ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการทุ่มตลาดให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดย้อนหลังไปนับแต่วันที่ประกาศให้มีการทบทวน แต่หากคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าไม่มีการทุ่มตลาดให้คืนหลักประกันอากรที่เรียกไว้โดยไม่ชักช้า การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน	
มาตรา ๕๙ ผู้นำเข้าอาจขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในขณะหนึ่งขณะใดได้ ถ้าผู้นั้นพิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด หรือส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดลดลงต่ำกว่าอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้บังคับ การขอคืนอากรตามวรรคหนึ่งต้องยื่นคำขอต่อคณะกรรมการภายในหกเดือนนับแต่วันชำระอากรดังกล่าว	มาตรา ๕๙ ผู้นำเข้าอาจขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในขณะหนึ่งขณะใดได้ ถ้าผู้นั้นพิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดหรือส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดลดลงต่ำกว่าอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้บังคับ การขอคืนอากรตามวรรคหนึ่งให้ยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศภายในหกเดือนนับแต่วันชำระอากร การพิจารณาคืนอากรต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่คณะกรรมการรับคำขอ เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นให้ขยายเวลาได้อีกไม่เกินหกเดือน	เพิ่มเติมการกำหนดระยะเวลาการพิจารณาทบทวนเพื่อขอคืนอากรให้ชัดเจนโดยต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จว่าต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปี เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอาจขยายเวลาได้อีกไม่เกินหกเดือน
มาตรา ๖๐ ให้นำบทบัญญัติในส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ ส่วนที่ ๓ ของหมวด ๕ และหมวด ๖ มาใช้บังคับกับการทบทวนและการขอคืนอากรตามหมวดนี้โดยอนุโลม	มาตรา ๖๐ ให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ หมวด ๓ หมวด ๔ ส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๒ ส่วนที่ ๓ ของหมวด ๕ และหมวด ๖ มาใช้บังคับแก่การทบทวนและการขอคืนอากรตามหมวดนี้โดยอนุโลม	เพิ่มเติมบทบัญญัติที่อนุโลมให้นำมาใช้แก่กรณีการทบทวนและการขอคืนอากรให้ครบถ้วนยิ่งขึ้น

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๖๒ ในหมวดนี้ "รัฐบาล" หมายความรวมถึง หน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐด้วย ฯลฯ ฯลฯ	มาตรา ๑๓ ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า "รัฐบาล" ในมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน ""รัฐบาล" หมายความว่า รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่นำเข้ามาในประเทศไทย และให้หมายความรวมถึงหน่วยงานของรัฐด้วย"	แก้ไขเพิ่มเติมนิยามคำว่า "รัฐบาล" ให้หมายความถึง รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่นำเข้ามาในประเทศไทย เพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้นว่าเป็นรัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกสินค้ามายังประเทศไทย
มาตรา ๖๓ การอุดหนุนตามพระราชบัญญัตินี้ได้แก่ การได้รับประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใดเนื่องจากรัฐบาลประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกกระทำการดังต่อไปนี้ (๑) ให้ความช่วยเหลือทางการเงิน ซึ่งหมายความรวมถึง (ก) การกระทำใด ๆ ที่ในที่สุดจะทำให้ได้รับเงินทุนหรือทำให้หนี้สินลดลงหรือหมดไป (ข) การลดหย่อนหรือไม่เรียกเก็บรายได้ของรัฐที่ปกติวิสาหกิจพึงชำระ (ค) ซื้อสินค้า ให้ทรัพย์สิน หรือให้บริการอื่นใดนอกจากสาธารณูปโภคทั่วไป หรือ	มาตรา ๑๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน "มาตรา ๖๓ การอุดหนุนตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ การได้รับประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใดเนื่องจากรัฐบาลกระทำการดังต่อไปนี้ (๑) ให้ความช่วยเหลือทางการเงิน ซึ่งหมายความรวมถึง (ก) การกระทำใด ๆ เกี่ยวกับการโอนเงิน เช่น การให้เงิน การให้กู้ยืมเงิน การเข้าร่วมทุน หรือการกระทำใดเกี่ยวกับการเพิ่มขีดความสามารถทางการเงิน หรือการลดภาระหนี้ เช่น การค้ำประกันเงินกู้ (ข) การทำให้รายได้ที่รัฐบาลพึงจะจัดเก็บได้ตามปกติต้องสูญเสียไป เช่น การให้เครดิตภาษีหรือการให้สิ่งจูงใจทางภาษีอากรอื่น แต่การให้สินค้าส่งออกได้รับการยกเว้นหรือลดหย่อนภาษีอากรประเภทที่เรียกเก็บจากสินค้าชนิดเดียวกันที่ใช้เพื่อการบริโภคภายในประเทศ หรือการคืนภาษีอากรดังกล่าวในจำนวนไม่เกินภาระภาษีอากรที่เกิดขึ้น ไม่ถือว่าเป็นการให้ความช่วยเหลือทางการเงิน	แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖๓ โดยปรับปรุงถ้อยคำให้สอดคล้องกับArticle 1.1 (a) (1) (2) ของความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้ Agreement on Subsidies and Countervailing Measures : ASCM)

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
(ง) ให้เงินแก่กลไกจัดหาเงินทุน หรือมอบหมายหรือสั่งให้เอกชนดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตาม (ก) (ข) หรือ (ค) (๒) ให้การสนับสนุนด้านรายได้หรือด้านราคาไม่ว่าในรูปแบบใดทั้งทางตรงและทางอ้อมเพื่อเพิ่มการส่งออกสินค้าใดหรือลดการนำเข้าสินค้าใด การให้สินค้าส่งออกได้รับการยกเว้นหรือลดหย่อนภาษีอากรประเภทที่เรียกเก็บจากสินค้าชนิดเดียวกันที่ใช้เพื่อการบริโภคภายในประเทศหรือการคืนภาษีอากรดังกล่าวในจำนวนไม่เกินภาระภาษีอากรที่เกิดขึ้น ไม่ถือว่าเป็นการช่วยเหลือทางการเงินตามวรรคหนึ่ง (๑)	(ค) การจัดหาสินค้าหรือบริการอื่นใดนอกจากสาธารณูปโภคทั่วไป หรือการซื้อสินค้า หรือ (ง) การให้เงินผ่านกลไกสนับสนุนทางการเงิน หรือการมอบหมายหรือสั่งให้เอกชนดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตาม (ก) (ข) หรือ (ค) ซึ่งไม่แตกต่างจากการดำเนินการตามปกติที่รัฐบาลพึงดำเนินการเอง (๒) ให้การสนับสนุนด้านรายได้หรือด้านราคาไม่ว่าในรูปแบบใดทั้งทางตรงและทางอ้อมเพื่อเพิ่มการส่งออกสินค้าใดหรือลดการนำเข้าสินค้าใด” มาตรา ๑๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๖๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ “มาตรา ๖๓/๑ การอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงและก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในเป็นการกระทำอันมิชอบที่อาจตอบโต้ได้”	เพื่อวางหลักการของการใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุน (Countervailing Duty (CVD)) ให้ชัดเจนเช่นเดียวกับกรณีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-dumping Duty (AD)) ในมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และเพื่อให้สอดคล้องกับ Article 1 และ Article 5 ของ ASCM

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๖๔ การอุดหนุนดังต่อไปนี้ให้ถือว่าเป็นการอุดหนุนโดยเจาะจง (๑) การให้การอุดหนุนแก่วิสาหกิจเพียงบางแห่งไม่ว่าโดยนิตินัยหรือโดยพฤตินัย การอุดหนุนที่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขที่ใช้ทั่วไปกับวิสาหกิจทุกแห่งในช่วงการค้าเดียวกันโดยไม่ลำเอียงและสอดคล้องกับเหตุผลพื้นฐานทางเศรษฐกิจ และมีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นอย่างเคร่งครัด ไม่ให้ถือว่าเป็นการอุดหนุนโดยเจาะจง ในการพิจารณาว่ามีการอุดหนุนแก่วิสาหกิจบางแห่งหรือไม่นั้น จะต้องนำปัจจัยนอกจากหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขตามวรรคสองมาพิจารณาประกอบด้วย ปัจจัยดังกล่าวให้รวมถึง (ก) การที่วิสาหกิจบางแห่งได้รับหรือได้ใช้ประโยชน์จากการอุดหนุนนั้นมากกว่าวิสาหกิจแห่งอื่น และ (ข) การมีดุลพินิจที่จะเลือกให้การอุดหนุน ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงความหลากหลายทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องและระยะเวลาที่มีโครงการอุดหนุนดังกล่าว (๒) การให้การอุดหนุนแก่วิสาหกิจบางแห่งที่ตั้งอยู่ในบางพื้นที่ทางภูมิศาสตร์แต่การกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงอัตราภาษีอากรที่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขใช้บังคับเป็นการทั่วไปไม่ถือเป็นการอุดหนุนโดยเจาะจงตามมาตรานี้	มาตรา ๑๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๖๔ การอุดหนุนใดที่ให้แก่วิสาหกิจบางรายจะเป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงหรือไม่ ให้พิจารณาจากหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (๑) การที่รัฐบาลให้การอุดหนุนแก่วิสาหกิจบางรายโดยชัดแจ้งเป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจง (๒) การอุดหนุนที่มีกฎหมาย กฎ หรือระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขเกี่ยวกับการได้รับการอุดหนุนและจำนวนเงินอุดหนุนที่ใช้เป็นการทั่วไปและมีการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขนั้นอย่างเคร่งครัด ไม่เป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจง ทั้งนี้ หลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขดังกล่าวต้องไม่เอื้อประโยชน์แก่วิสาหกิจบางรายมากกว่าวิสาหกิจรายอื่น และต้องสอดคล้องกับเหตุผลพื้นฐานทางเศรษฐกิจ เช่น การกำหนดจำนวนลูกจ้างหรือขนาดของวิสาหกิจ (๓) ในกรณีที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์การอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงตาม (๑) และ (๒) หากคณะกรรมการมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ามีการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงโดยพฤตินัย คณะกรรมการอาจนำปัจจัยอื่นดังต่อไปนี้มาพิจารณาประกอบด้วย (ก)การจำกัดจำนวนวิสาหกิจที่จะได้รับการอุดหนุน(ข) การให้วิสาหกิจบางรายได้รับหรือได้ใช้ประโยชน์จากการอุดหนุนมากกว่าวิสาหกิจรายอื่น (ค) จำนวนเงินอุดหนุนที่ให้แก่วิสาหกิจบางรายมีสัดส่วนที่มากกว่าที่ให้แก่วิสาหกิจรายอื่น และ (ง) การมีดุลพินิจที่จะเลือกให้การอุดหนุน ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงความหลากหลายทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องและระยะเวลาที่มีโครงการอุดหนุนดังกล่าวด้วย	แก้ไขปรับปรุงลักษณะเจาะจงของการอุดหนุนโดยนำเนื้อหาในมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่งที่กำหนดลักษณะของการอุดหนุนแก่การส่งออกมาเขียนรวมไว้ในมาตรา ๖๔ เนื่องจากการอุดหนุนแก่การส่งออกถือเป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงรูปแบบหนึ่ง รวมทั้งแก้ไขถ้อยคำและปรับปรุงวรรคในมาตรา ๖๔ ทั้งมาตรา เพื่อให้สอดคล้องกับ Article 2.1 Article 2.2 Article 2.3 Article 2.4 และ Article 3.1 ของ ASCM

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
การพิจารณาว่ามีการอุดหนุนโดยเจาะจงตามวรรคหนึ่งหรือไม่นั้นต้องมีพยานหลักฐานโดยตรงสนับสนุน	การอุดหนุนที่ให้แก่วิสาหกิจบางรายที่ตั้งอยู่ในบางพื้นที่ทางภูมิศาสตร์เป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจง แต่หากการอุดหนุนนั้นเป็นการกำหนดหรือเปลี่ยนแปลงอัตราภาษีอากรที่มีหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขใช้บังคับเป็นการทั่วไป ไม่ถือว่าเป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจง การอุดหนุนดังต่อไปนี้ให้ถือว่าเป็นการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงและมิให้นำความในวรรคหนึ่งและวรรคสองมาใช้บังคับ (๑) การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อการส่งออกไม่ว่าโดยนิตินัยหรือโดยพฤตินัยและให้รวมถึงการอุดหนุนตามลักษณะที่กำหนดในกฎกระทรวง ทั้งนี้ การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อการส่งออกโดยพฤตินัย ได้แก่ การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขขึ้นอยู่กับการส่งออกหรือรายได้จากการส่งออก ทั้งที่เกิดขึ้นจริงหรือที่คาดการณ์ไว้ (๒) การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อให้มีการใช้สินค้าที่ผลิตในประเทศแหล่งกำเนิดมากกว่าสินค้านำเข้า การพิจารณาว่ามีการอุดหนุนที่มีลักษณะเจาะจงตามมาตรานี้ต้องมีพยานหลักฐานโดยตรงสนับสนุน”	
มาตรา ๖๕ การอุดหนุนดังต่อไปนี้ ที่มีลักษณะเจาะจงตามมาตรา ๖๔ เป็นการอุดหนุนที่ตอบโต้ได้ (๑) การให้การอุดหนุนแก่การส่งออกไม่ว่าโดยทางนิตินัยหรือโดยทางพฤตินัยตามลักษณะที่กำหนดในกฎกระทรวง (๒) การให้การอุดหนุนเพื่อให้มีการใช้สินค้าที่ผลิตในประเทศมากกว่าสินค้านำเข้า	มาตรา ๑๗ ให้ยกเลิกมาตรา ๖๕ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	(๑) ยกเลิกมาตรา ๖๕ เนื่องจากได้นำเรื่องการอุดหนุนแก่การส่งออกซึ่งเดิมกำหนดไว้มาตรา ๖๕ (๑) และ (๒) มาเขียนรวมไว้ในมาตรา ๖๔ แล้ว ส่วน (๓) ของมาตรา ๖๕ นั้น เป็นขั้นตอนการดำเนินการในช่องทางขององค์การการค้าโลก (multilateral track) จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ในกฎหมายภายใน สำหรับความในวรรคสอง

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
(๓) การให้การอุดหนุนที่มีผลเสียต่อประโยชน์ของประเทศ ซึ่งหมายความถึง (ก) ก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายใน (ข) ทำให้ผลประโยชน์ทั้งในทางตรงและทางอ้อมของประเทศต้องสูญสิ้นหรือเสื่อมเสีย โดยเฉพาะผลประโยชน์ของข้อลดหย่อนที่ผูกพันไว้ตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลก (ค) ผลกระทบอย่างร้ายแรงต่อประโยชน์ของประเทศตามลักษณะที่กำหนดในกฎกระทรวง การใช้บทบัญญัติตามมาตรานี้กับสินค้าเกษตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง มาตรา ๖๖ การอุดหนุนโดยเจาะจงตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนดอันเกี่ยวกับกรณีดังต่อไปนี้ ไม่อยู่ในข่ายถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การอุดหนุน (๑) การให้ความช่วยเหลือด้านการวิจัย (๒) การให้ความช่วยเหลือแก่ภูมิภาคที่เสียเปรียบ หรือ (๓) การให้ความช่วยเหลือเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับเกี่ยวกับการส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม		ของมาตรา ๖๕ เดิมยกร่างขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับ Article 5 ใน Part III : Actionable subsidies ของ ASCM ซึ่งกำหนดยกเว้นการใช้บังคับกับสินค้าเกษตรตามความตกลงว่าด้วยการเกษตร (Agreement on Agriculture : AoA) แต่ปัจจุบันข้อยกเว้นดังกล่าวได้สิ้นผลไปแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องคงบทบัญญัติในวรรคสองของมาตรา ๖๕ ไว้ (๒) ยกเลิกมาตรา ๖๖ เนื่องจากมาตราดังกล่าวยกร่างขึ้นตาม Article 8.2 ของ ASCM แต่ปัจจุบันข้อบทดังกล่าวสิ้นผลใช้บังคับแล้วตามบทเฉพาะกาล Article 31 จึงไม่มีความจำเป็นต้องคงบทบัญญัติมาตรา ๖๖ ไว้อีก (๓) ยกเลิกมาตรา ๖๗ เพื่อให้สอดคล้องกับการยกเลิกมาตรา ๖๕ เนื่องจากมาตรา ๖๗ (๑) ให้อำนาจกรมการค้าต่างประเทศในการหารือกับประเทศที่ให้การอุดหนุนหรือฟ้องร้องต่อองค์กรระงับข้อพิพาทขององค์การการค้าโลก ซึ่งหากได้ยกเลิกมาตรา ๖๕ แล้ว ก็จะไม่มีกรณีที่กรมการค้าต่างประเทศจะต้องดำเนินการตามกระบวนการระงับข้อพิพาทขององค์การการค้าโลกอีกต่อไป สำหรับมาตรา ๖๗ (๒) ที่ให้อำนาจคณะกรรมการ ทตอ. ในการกำหนดอากรตอบโต้การอุดหนุนนั้น ก็ไม่มีความจำเป็นต้องคงไว้เช่นกัน เนื่องจากคณะกรรมการ ทตอ. สามารถดำเนินการได้ตามมาตรา ๗๓ อยู่แล้ว

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๖๗ ในกรณีมีการอุดหนุนตามมาตรา ๖๕ (๑) ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้ประเทศที่ให้การอุดหนุนทราบเพื่อปรึกษาหารือกันและเสนอเรื่องให้มีการระงับข้อพิพาท ตามขั้นตอนและวิธีการพิจารณาตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลกว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้ และให้คณะกรรมการกำหนดมาตรการตอบโต้อย่างหนึ่งอย่างใดที่เหมาะสมแก่กรณี (๒) ให้คณะกรรมการดำเนินการเพื่อพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน โดยกำหนดอากรตอบโต้การอุดหนุน ในกรณีที่ได้ดำเนินการตาม (๑) และ (๒) พร้อมกัน หากในชั้นที่สุดปรากฏว่าสามารถใช้มาตรการตอบโต้ได้ทั้งตาม (๑) และ (๒) ก็ให้คณะกรรมการกำหนดมาตรการตอบโต้ได้มาตรการใดมาตรการหนึ่งเพียงมาตรการเดียว		
	มาตรา ๑๘ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖๘ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน	
มาตรา ๖๘ อากรตอบโต้การอุดหนุนให้คำนวณจากประโยชน์ที่ได้รับในระหว่างระยะเวลาที่ปรากฏในการพิจารณาว่ามีการอุดหนุน โดยกำหนดเป็นอัตราต่อหน่วยของสินค้าของผู้ที่ได้รับการอุดหนุนแต่ละราย	“มาตรา ๖๘ อากรตอบโต้การอุดหนุนให้คำนวณจากประโยชน์ที่ได้รับในช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการอุดหนุน โดยกำหนดเป็นอัตราต่อหน่วยของสินค้าของผู้ที่ได้รับการอุดหนุนแต่ละราย”	แก้ไขถ้อยคำในส่วนของช่วงเวลาที่นำข้อมูลมาใช้ในการไต่สวนให้ชัดเจนยิ่งขึ้น
ฯลฯ ฯลฯ		

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๖๙ การคำนวณหาประโยชน์ที่ได้รับให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ดังนี้ (๑) การร่วมลงทุนของรัฐบาลไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่การลงทุนนั้นไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติตามปกติของภาคเอกชนในประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออก (๒) การให้เงินกู้ไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่มีส่วนต่างระหว่างจำนวนทรัพย์สินที่ผู้กู้ต้องให้ในการกู้ยืมจากรัฐบาลกับการกู้ยืมทางพาณิชย์ที่เปรียบเทียบกันได้ในตลาด ในกรณีนี้ประโยชน์ที่ได้รับคือส่วนต่างของจำนวนดังกล่าว (๓) การค้ำประกันเงินกู้ไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่มีส่วนต่างระหว่างจำนวนทรัพย์สินที่ผู้ได้รับการค้ำประกันต้องให้ระหว่างการค้ำประกันโดยรัฐบาลกับการค้ำประกันโดยเอกชนในทางพาณิชย์และให้นำความใน (๒) มาใช้บังคับโดยอนุโลม (๔) กรณีที่รัฐบาลให้ทรัพย์สินหรือบริการหรือการซื้อสินค้าไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่เป็นการให้โดยมีค่าตอบแทนที่น้อยกว่าอัตราที่สมควรหรือการซื้อสินค้าที่ให้ค่าตอบแทนสูงกว่าอัตราที่สมควร ซึ่งอัตราที่สมควรให้พิจารณาจากสภาพทางการตลาดที่เป็นอยู่ในประเทศที่ให้ทรัพย์สินหรือบริการหรือที่ซื้อสินค้านั้น ฯลฯ ฯลฯ	มาตรา ๑๙ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๖๙ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๖๙ การคำนวณหาประโยชน์ที่ได้รับตามมาตรา ๖๓ ให้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ดังนี้ (๑) การที่รัฐบาลเข้าร่วมทุนไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่การลงทุนนั้นไม่สอดคล้องกับการปฏิบัติตามปกติของภาคเอกชนในประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออก (๒) การที่รัฐบาลให้กู้ยืมเงินไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่มีส่วนต่างระหว่างจำนวนเงินที่ผู้กู้ต้องชำระและประโยชน์อื่นใดที่คำนวณเป็นตัวเงินได้อันเนื่องมาจากการกู้ยืมจากรัฐบาลกับการกู้ยืมทางพาณิชย์ที่เปรียบเทียบกันได้ในตลาด ในกรณีนี้ประโยชน์ที่ได้รับคือส่วนต่างของจำนวนดังกล่าว (๓) การที่รัฐบาลค้ำประกันเงินกู้ไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์ เว้นแต่มีส่วนต่างระหว่างจำนวนเงินที่ผู้ได้รับการค้ำประกันต้องชำระและประโยชน์อื่นใดที่คำนวณเป็นตัวเงินได้ระหว่างการค้ำประกันโดยรัฐบาลกับการค้ำประกันโดยเอกชนในทางพาณิชย์และให้นำความใน (๒) มาใช้บังคับโดยอนุโลม (๔) การที่รัฐบาลให้สินค้าหรือบริการหรือการซื้อสินค้าไม่ถือเป็นการให้ประโยชน์เว้นแต่เป็นการให้โดยได้รับค่าตอบแทนที่น้อยกว่าอัตราที่สมควรหรือการซื้อสินค้าที่ให้ค่าตอบแทนสูงกว่าอัตราที่สมควร ซึ่งอัตราที่สมควรให้พิจารณาจากสภาพทางการตลาดที่เป็นอยู่ในประเทศที่รัฐบาลให้สินค้าหรือบริการหรือที่ซื้อสินค้านั้น”	แก้ไขเนื้อหาให้สอดคล้องกับ Article 14 ของ ASCM รวมทั้งระบุให้ชัดเจนว่าเป็นการคำนวณหาประโยชน์ที่ได้รับตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติตอบโต้การทุ่มตลาดฯ

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๒๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๗๐/๑ และมาตรา ๗๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ "มาตรา ๗๐/๑ ในกรณีที่ผู้นำเข้าไม่ชำระอากรหรือชำระอากรตอบโต้การอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าว ให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการเรียกเก็บอากรเงินเพิ่มและเบี้ยปรับ การกักของ การยึดหรืออายัดทรัพย์สิน การขายทอดตลาด และการดำเนินการเกี่ยวกับของตกค้าง รวมทั้งการลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ ทุเลาการชำระอากรตอบโต้การอุดหนุน เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ ในกรณีที่ผู้นำเข้าไม่เห็นด้วยกับการประเมินอากร เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ การลดเงินเพิ่ม และงดหรือลดเบี้ยปรับ ของกรมศุลกากรตามวรรคหนึ่ง ให้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับแก่การดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองโดยอนุโลม บทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการจ่ายเงินสินบนหรือเงินรางวัลตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ไม่นำมาใช้กับการเก็บอากร เงินเพิ่มและเบี้ยปรับที่จัดเก็บได้จากอากรตอบโต้การอุดหนุนตามมาตรานี้ มาตรา ๗๐/๒ ผู้นำเข้าอาจยื่นคำขอคืนอากรตอบโต้การอุดหนุนต่อกรมศุลกากรได้ หากภายหลังปรากฏว่ามีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การอุดหนุนกลับออกไปนอกราชอาณาจักร และให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการพิจารณาคืนอากรตอบโต้การอุดหนุน ทั้งนี้ ให้นำมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ บทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง และบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบมาใช้บังคับโดยอนุโลม"	เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจของกรมศุลกากรในการดำเนินการกับผู้นำเข้าที่ไม่เสียอากรหรือเสียอากรตอบโต้การอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าวรวมทั้งอำนาจในการคืนอากรให้แก่ผู้ที่ได้มีการส่งสินค้านำเข้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การอุดหนุนแล้วกลับออกไปนอกราชอาณาจักร (re-export) โดยให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรที่เกี่ยวข้องมาใช้กับการดำเนินการดังกล่าว ทั้งนี้ เพื่อกำหนดอำนาจการดำเนินการของกรมศุลกากรให้ชัดเจนและลดปัญหาการตีความกฎหมายระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย เพื่อกำหนดให้ผู้นำเข้าที่ได้ส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การอุดหนุนกลับออกไปนอกราชอาณาจักรอาจยื่นคำขอคืนอากรตอบโต้การอุดหนุนต่อกรมศุลกากรได้

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
มาตรา ๗๑ เมื่อคณะกรรมการได้รับคำขอจากผู้ทำการแทนอุตสาหกรรมภายในหรือข้อเสนอของกรมการค้าต่างประเทศให้พิจารณาตอบโต้การอุดหนุนแล้ว ให้คณะกรรมการแจ้งให้ประเทศซึ่งสินค้าดังกล่าวถูกพิจารณาว่าได้มีการอุดหนุนทราบและขอให้ประเทศนั้นมาปรึกษาหารือโดยไม่ชักช้า เพื่อทำความตกลงให้ยุติการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุนหรือเพื่อทำความตกลงระงับการอุดหนุน การปรึกษาหารือจะดำเนินการในขั้นตอนใดระหว่างการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุนก็ได้ และคณะกรรมการต้องให้โอกาสตามควรในการปรึกษาหารือนั้น แต่การปรึกษาหารือไม่เป็นเหตุกระทบการดำเนินการต่าง ๆ ในขั้นตอนการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน ในการปรึกษาหารือคณะกรรมการต้องให้โอกาสประเทศซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณาได้รับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการพิจารณาได้ เว้นแต่ในส่วนที่คณะกรรมการเห็นว่าเป็นความลับ	มาตรา ๒๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๗๑ เมื่อคณะกรรมการได้รับคำขอจากผู้ยื่นคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในหรือกรมการค้าต่างประเทศให้พิจารณาตอบโต้การอุดหนุนก่อนที่จะเปิดการไต่สวน ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้รัฐบาลของประเทศซึ่งสินค้าดังกล่าวถูกพิจารณาว่าได้มีการอุดหนุนทราบและขอให้รัฐบาลของประเทศนั้นมาปรึกษาหารือเกี่ยวกับการอุดหนุนและความเสียหายของอุตสาหกรรมภายในตามคำขอ การปรึกษาหารือจะดำเนินการในขั้นตอนใดระหว่างการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุนก็ได้ และกรมการค้าต่างประเทศต้องให้โอกาสตามควรในการปรึกษาหารือนั้น แต่การปรึกษาหารือไม่เป็นเหตุกระทบการดำเนินการในขั้นตอนการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุน ในการปรึกษาหารือกรมการค้าต่างประเทศต้องให้โอกาสประเทศซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณาได้รับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการพิจารณา เว้นแต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องปกปิดโดยสาระและเนื้อหา หรือผู้ให้ข้อมูลข่าวสารนั้นขอให้ปกปิด”	เพื่อแก้ไขหลักเกณฑ์การยื่นคำขอให้พิจารณาตอบโต้การอุดหนุนในนามของอุตสาหกรรมภายในให้ชัดเจนยิ่งขึ้น

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๒๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน มาตรา ๗๑/๑ ถึงมาตรา ๗๑/๒๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ "หมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ————	เพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
	มาตรา ๗๑/๑ ในหมวดนี้ "มาตรการตอบโต้" หมายความว่า มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน "ผู้ประกอบสินค้า" หมายความว่า (๑) ผู้ที่นำสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ซึ่งยังทำไม่สำเร็จที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาทำให้สำเร็จในประเทศไทยหรือในประเทศอื่น หรือ (๒) ผู้ที่นำส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ในประเทศไทยหรือในประเทศอื่น	เพื่อกำหนดบทนิยามคำว่า "มาตรการตอบโต้" และ "ผู้ประกอบสินค้า" เพื่อให้รองรับการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
	มาตรา ๗๑/๒ การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนตามหมวดนี้ ให้ใช้กับการนำเข้าสินค้าที่มีการไต่สวนแล้วปรากฏว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้	กำหนดหลักการของการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนให้ชัดเจน โดยจะขยายการเรียกเก็บอากรดังกล่าวกับสินค้านำเข้าได้ต่อเมื่อมีการไต่สวนแล้วพบว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๗๑/๓ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ตามมาตรา ๗๑/๒ ต้องมีองค์ประกอบดังต่อไปนี้ (๑) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าอันเกิดจากการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจโดยไม่มีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอแต่เป็นไปเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนหรือเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับอัตราอากรตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด (๒) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าตาม (๑) มีผลเป็นการบั่นทอนผลการใช้บังคับมาตรการตอบโต้ในด้านของราคาหรือปริมาณ และ (๓) หลักฐานการทุ่มตลาดโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่คำนวณขึ้นก่อนหน้ากับราคาส่งออกของสินค้าที่ถูกพิจารณาหรือราคาขายของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงปัจจัยที่อาจมีผลกระทบต่อการเปรียบเทียบราคาด้วย หรือหลักฐานการได้รับการอุดหนุน หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพิจารณาเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจ การบั่นทอนผลการใช้บังคับมาตรการตอบโต้ในด้านของราคาหรือปริมาณ และหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุนตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง	เพื่อกำหนดองค์ประกอบของการการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๗๑/๔ การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจตามมาตรา ๗๑/๓ (๑) ได้แก่ (๑) การแก้ไขดัดแปลงสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้เพียงเล็กน้อยโดยไม่มีผลต่อลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้านั้น ไม่ว่าการแก้ไขดัดแปลงสินค้าดังกล่าวจะทำในประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้หรือในประเทศอื่น (๒) การส่งออกสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศที่ถูกใช้มาตรการดังกล่าวมาประเทศไทยโดยผ่านประเทศอื่น (๓) การส่งออกสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศที่ถูกใช้มาตรการดังกล่าวมาประเทศไทยโดยผ่านผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกรายที่ไม่ถูกเรียกเก็บหรือรายที่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในอัตราที่ต่ำกว่าอัตราที่สินค้านั้นถูกเรียกเก็บ (๔) การนำสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ซึ่งยังทำไม่สำเร็จที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาทำให้สำเร็จ หรือการนำส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ในประเทศไทยหรือในประเทศอื่น โดยให้พิจารณาดังต่อไปนี้ (ก) การทำให้สำเร็จหรือการประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ได้เริ่มดำเนินการหรือมีการดำเนินการที่เพิ่มขึ้นตั้งแต่วันประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และ (ข) สินค้าที่ถูกทำให้สำเร็จหรือประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มีสัดส่วนมูลค่าเพิ่มหรือมูลค่า	เพื่อกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗๑/๓ (๑)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน ดังนี้ ๑) ในกรณีสินค้าที่ถูกทำให้สำเร็จมีมูลค่าเพิ่มของสินค้านั้นน้อยกว่าร้อยละยี่สิบห้าของต้นทุนการผลิต หรือ ๒) ในกรณีส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มีมูลค่าเท่ากับหรือมากกว่าร้อยละหกสิบของมูลค่าส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนทั้งหมดของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ เว้นแต่สินค้าที่ประกอบขึ้นจากส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนดังกล่าวมีมูลค่าเพิ่มไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบห้าของต้นทุนการผลิต ๓) การคำนวณมูลค่าเพิ่มตาม ๑) และ ๒) ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด (๕) การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจอื่นใด ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง	
	มาตรา ๗๑/๕ ให้เริ่มดำเนินกระบวนการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ เมื่อมีคำขอของกรมการค้าต่างประเทศหรือของบุคคลหรือคณะบุคคลตามมาตรา ๗๑/๖ การยื่นคำขอตามวรรคหนึ่งจะกระทำได้หลังจากคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเริ่มกระบวนการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
	มาตรา ๗๑/๖ บุคคลหรือคณะบุคคลอาจยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศในนามของผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้เพื่อให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ คำขอตามวรรคหนึ่งต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับผู้มีสิทธิยื่นคำขอให้พิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ในปริมาณไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ทั้งหมดในประเทศ การยื่นคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด มาตรา ๗๑/๗ ถ้าคำขอตามมาตรา ๗๑/๖ มีรายละเอียดหรือหลักฐานไม่ครบถ้วนหรือไม่ถูกต้อง ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการให้ครบถ้วนหรือถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด เมื่อคำขอมีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องแล้วให้กรมการค้าต่างประเทศเสนอคำขอต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การเสนอคำขอต่อคณะกรรมการ ทตอ.
	มาตรา ๗๑/๘ ผู้ยื่นคำขอตามมาตรา ๗๑/๖ อาจถอนคำขอได้ แต่ถ้าได้มีการประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ตามมาตรา ๗๑/๑๐ แล้ว คณะกรรมการจะยุติการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้หรือดำเนินการพิจารณาต่อไปก็ได้	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับผู้มีสิทธิยื่นคำขอให้ถอนการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
	มาตรา ๗๑/๙ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูลเกี่ยวกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้กรมการค้าต่างประเทศดำเนินการไต่สวนต่อไปโดยไม่ชักช้า ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอนั้นไม่มีมูลเกี่ยวกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งคำวินิจฉัยดังกล่าวให้ผู้ยื่นคำขอทราบโดยไม่ชักช้า	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการวินิจฉัยคำขอให้พิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
	มาตรา ๗๑/๑๐ ในการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้กรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ เริ่มต้นโดยการออกประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ในราชกิจจานุเบกษา และลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวัน	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการออกประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	หรือเผยแพร่โดยวิธีการอื่นใดทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพื่อให้สาธารณชนรับรู้ ตามที่เห็นสมควร ประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ต้องมีรายการตามที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้ผู้ยื่นคำขอและรัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดหรือประเทศผู้ส่งออกที่เกี่ยวข้องทราบ และในกรณีที่ทราบที่อยู่ของผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ผู้นำเข้า ผู้ประกอบสินค้าหรือตัวแทนของบุคคลดังกล่าว ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งเป็นหนังสือให้บุคคลเหล่านั้นทราบประกาศนั้นด้วย	
	มาตรา ๗๑/๑๑ การเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นรวมทั้งสิทธิการดำเนินการเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการเสนอข้อเท็จจริงและความเห็น
	มาตรา ๗๑/๑๒ ผู้มีส่วนได้เสียอาจยื่นคำขอเพื่อยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนโดยให้ยื่นตามแบบคำขอที่กรมการค้าต่างประเทศกำหนด และภายในระยะเวลาที่กำหนดในประกาศไต่สวนตามมาตรา ๗๑/๑๐ วรรคหนึ่ง	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียในการยื่นคำขอเพื่อยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
	มาตรา ๗๑/๑๓ ให้นำมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๐ มาใช้บังคับแก่การไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้โดยอนุโลม	เพื่อกำหนดบทบัญญัติเกี่ยวกับกระบวนการไต่สวนในชั้นการตอบโต้การทุ่มตลาดที่จะนำมาอนุโลมใช้กับการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๗๑/๑๔ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้ขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับการนำเข้าสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ในอัตราไม่เกินอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศผู้ส่งออกนั้น ในการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามวรรคหนึ่ง ให้เริ่มตั้งแต่วันที่มีการจัดทำทะเบียนการนำเข้าสินค้า ในการนี้ ให้กรมศุลกากรมีอำนาจเรียกเก็บอากรดังกล่าวตามที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัย ในกรณีที่มีการยื่นคำขอตามมาตรา ๗๑/๑๒ หากคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้มีส่วนได้เสียที่ยื่นคำขอรายใดไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้คณะกรรมการยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนแก่ผู้มีส่วนได้เสียที่ยื่นคำขอรายนั้น การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามวรรคหนึ่งให้เปลี่ยนแปลงหรือยุติตามการเรียกเก็บอากรของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ มาตรา ๗๑/๑๕ ในกรณีที่มีการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หากผู้นำเข้าไม่ชำระอากรหรือชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าว ให้นำมาตรา ๔๙/๑ หรือมาตรา ๗๐/๑ แล้วแต่กรณีมาใช้บังคับโดยอนุโลม	กำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนมีอำนาจในการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้ในอัตราไม่เกินอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศผู้ส่งออก เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุโลมบทบัญญัติที่ให้อำนาจกรมศุลกากรดำเนินการทางปกครองกับผู้นำเข้าสินค้าที่ไม่ชำระหรือชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าวมาใช้กับผู้นำเข้าสินค้าหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๗๑/๑๖ ในกรณีที่มีการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ผู้นำเข้าอาจยื่นคำขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนต่อกรมศุลกากรได้หากภายหลังปรากฏว่ามีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกลับออกไปนอกราชอาณาจักร ให้นำมาตรา ๔๙/๒ หรือมาตรา ๗๐/๒ แล้วแต่กรณี มาใช้บังคับโดยอนุโลม	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุโลมบทบัญญัติเกี่ยวกับการขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนมาใช้กับผู้นำเข้าสินค้าที่ส่งสินค้ากลับออกไปนอกราชอาณาจักร
	มาตรา ๗๑/๑๗ การเริ่มต้นกระบวนการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้จนถึงการดำเนินการให้มีคำวินิจฉัยว่าให้ขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนหรือมีคำวินิจฉัยว่าไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเก้าเดือนนับแต่วันประกาศไต่สวน เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นให้ขยายได้อีกไม่เกินสามเดือน	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับระยะเวลาการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน
	มาตรา ๗๑/๑๘ เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควร หรือเมื่อมีคำขอยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนจากผู้มีส่วนได้เสียหลังจากที่ได้มีการขยายการเรียกเก็บอากรดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี คณะกรรมการอาจพิจารณาทบทวนเพื่อยกเว้นหรือยุติการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้ การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน การพิจารณาทบทวนไม่กระทบถึงการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในระหว่างนั้น	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขอทบทวนการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนของผู้มีส่วนได้เสียหลังจากที่ได้มีการขยายการเรียกเก็บอากรมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๗๑/๑๙ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้ผลิตหรือผู้ประกอบสินค้าในต่างประเทศรายใดซึ่งมิได้ส่งสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้เข้ามาในช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้แต่ได้ส่งสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้เข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว อาจขอให้ทบทวนการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนสำหรับตนเป็นการเฉพาะรายได้ โดยต้องแสดงให้เห็นว่าตนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้ผลิตหรือผู้ประกอบสินค้าในต่างประเทศรายอื่นซึ่งอยู่ในบังคับการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ให้ถือว่าผู้ขอทบทวนมีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้ผลิตหรือผู้ประกอบสินค้าในต่างประเทศรายอื่นตามวรรคหนึ่ง ถ้าปรากฏว่าฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งสามารถควบคุมอีกฝ่ายหนึ่งหรือทั้งสองฝ่ายถูกควบคุมโดยบุคคลที่สาม หรือทั้งสองฝ่ายร่วมกันควบคุมบุคคลที่สาม ทั้งนี้ ไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อม ในการนี้ให้ถือว่าฝ่ายหนึ่งควบคุมอีกฝ่ายหนึ่งได้ ถ้าฝ่ายแรกอยู่ในฐานะทางกฎหมายหรือทางปฏิบัติที่จะยับยั้งหรือสั่งการฝ่ายหลังได้ ในระหว่างการทบทวนตามวรรคหนึ่งจะขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับสินค้านำเข้าที่ส่งออกหรือผลิตจากผู้ขอทบทวนดังกล่าวไม่ได้ แต่คณะกรรมการอาจขอให้กรมศุลกากรเรียกหลักประกันอากรก็ได้ ในการนี้ ให้กรมศุลกากรมีอำนาจเรียกหลักประกันอากรตามจำนวนที่คณะกรรมการมีคำขอ	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขอทบทวนการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนของผู้ส่งออกสินค้ารายใหม่

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้ขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนย้อนหลังไปนับแต่วันที่ประกาศให้มีการทบทวน แต่หากคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ให้คืนหลักประกันอากรที่เรียกไว้โดยไม่ชักช้า การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน ให้นำความในมาตรานี้มาใช้แก่ผู้ประกอบสินค้าในประเทศไทยซึ่งมิได้นำสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้มาทำให้สำเร็จหรือประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ในช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้โดยอนุโลม	
	มาตรา ๗๑/๒๐ ผู้นำเข้าอาจขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุนที่ถูกเรียกเก็บจากการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ในขณะหนึ่งขณะใดได้ถ้าผู้นั้นพิสูจน์ได้ว่าไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ตามมาตรา ๗๑/๓ การขอคืนอากรตามวรรคหนึ่งต้องยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศภายในหกเดือนนับแต่วันชำระอากรดังกล่าว การพิจารณาคืนอากรจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่คณะกรรมการรับคำขอดังกล่าว เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นให้ขยายเวลาได้อีกไม่เกินหกเดือน	เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนที่ถูกเรียกเก็บจากการขยายการเรียกเก็บอากรดังกล่าว
	มาตรา ๗๑/๒๑ ให้นำมาตรา ๗๑/๓ มาตรา ๗๑/๔ มาตรา ๗๑/๖ วรรคสาม มาตรา ๗๑/๗ มาตรา ๗๑/๘ มาตรา ๗๑/๙ มาตรา ๗๑/๑๐ มาตรา ๗๑/๑๑ และมาตรา ๗๑/๑๓ มาใช้บังคับแก่การทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๘ มาตรา ๗๑/๑๙ และมาตรา ๗๑/๒๐ โดยอนุโลม	เพื่อกำหนดให้นำหลักเกณฑ์การพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนมาอนุโลมใช้กับการทบทวนการใช้มาตรการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๗๑/๒๒ ผู้ใดไม่พอใจคำวินิจฉัยของคณะกรรมการตามมาตรา ๗๑/๑๔หรือคำวินิจฉัยของคณะกรรมการในการขอให้ทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๘ มาตรา ๗๑/๑๙ และมาตรา ๗๑/๒๐ ให้อุทธรณ์คำวินิจฉัยดังกล่าวต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งคำวินิจฉัยนั้น และให้นำมาตรา ๖๑ วรรคสอง มาใช้บังคับโดยอนุโลม”	เพื่อกำหนดสิทธิในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ทตอ. ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ
	มาตรา ๒๓ ให้ยกเลิกความใน (๑) ของมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน	
มาตรา ๗๓ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๑) พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนตามพระราชบัญญัตินี้ ฯลฯ ฯลฯ	“(๑) พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนตามพระราชบัญญัตินี้”	แก้ไขเพิ่มเติมหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ทตอ. ให้ครอบคลุมถึงการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนด้วย
	มาตรา ๒๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	
มาตรา ๗๔ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี ในวาระเริ่มแรกเมื่อครบสองปีให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิออกจากตำแหน่งเป็นจำนวนกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมดโดยวิธีจับสลาก และให้ถือว่าการออกจากตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิโดยวิธีจับสลากเป็นการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ	“เมื่อครบกำหนดตามวาระในวรรคหนึ่ง หากยังมิได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่เข้ารับหน้าที่ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้แต่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้”	กำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้สามารถดำรงตำแหน่งติดต่อกันได้ไม่เกินสองวาระ

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๒๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน	
มาตรา ๗๖ ในกรณีตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิว่างลงก่อนครบกำหนดวาระ ให้ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนโดยเร็ว เว้นแต่วาระการอยู่ในตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่จะมีการแต่งตั้งใหม่จะเหลือไม่ถึงเก้าสิบวันจะไม่ดำเนินการแต่งตั้งก็ได้ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งแทนตามวรรคหนึ่งอยู่ในตำแหน่งเท่าวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ตนแทน	"มาตรา ๗๖ ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนโดยเร็ว และให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับแต่งตั้งแทนดังกล่าวอยู่ในตำแหน่งเท่าวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ตนแทน เว้นแต่วาระการอยู่ในตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่พ้นจากตำแหน่งก่อนวาระนั้นเหลือไม่ถึงเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการแต่งตั้งก็ได้ ในระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนตามวรรคหนึ่ง ให้กรรมการเท่าที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ และให้ถือว่าคณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่เหลืออยู่ ทั้งนี้ ต้องมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเหลืออยู่ไม่น้อยกว่าสามคน"	แก้ไขปรับปรุงบทบัญญัติเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่พ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระโดยกำหนดให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งแทนอยู่ในตำแหน่งเท่าวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ตนแทน รวมทั้งกำหนดให้ในระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการทั้งหมดเท่าที่เหลืออยู่ แต่จะต้องมีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเหลืออยู่ไม่น้อยกว่าสามคน
	มาตรา ๒๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่ของมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	
มาตรา ๗๗ การประชุมของคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดจึงจะเป็นองค์ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งขึ้นเป็นประธานในที่ประชุม การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนน	"กรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่ต้องวินิจฉัยชี้ขาดห้ามมิให้กรรมการผู้นั้นเข้าร่วมการประชุมในเรื่องนั้น"	เพื่อกำหนดห้ามกรรมการเข้าร่วมประชุมในเรื่องที่มีส่วนได้เสีย

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
เสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด ในการประชุม ถ้ามีความเห็นแย้งให้บันทึกความเห็นแย้งพร้อมทั้งเหตุผลไว้ในรายงานการประชุมด้วย แต่กรรมการคนใดจะขอให้รวมความเห็นแย้งของตนไว้ในคำวินิจฉัยก็ได้	มาตรา ๒๗ เมื่อมีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นครั้งแรกหลังจากที่พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และกรรมการดังกล่าวดำรงตำแหน่งครบสองปี ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิออกจากตำแหน่งเป็นจำนวนกึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมดโดยวิธีจับสลาก และให้ถือว่าการออกจากตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิโดยวิธีการจับสลากเป็นการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ	กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อกำหนดให้วาระของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มีการแต่งตั้งเป็นครั้งแรกตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้มีวาระเหลื่อมกัน เนื่องจากเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ประสงค์จะหลีกเลี่ยงกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิครบวาระการดำรงตำแหน่งพร้อมกัน ซึ่งมาตรา ๗๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดบทเฉพาะกาลในลักษณะเดียวกันกับร่างมาตรา ๒๗ นี้ แต่เนื่องจากเกิดข้อขัดข้องในทางปฏิบัติ จึงทำให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิชุดปัจจุบันทั้งหกคนได้รับการแต่งตั้งในคราวเดียวกันและจะครบวาระพร้อมกันทั้งหมด

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	มาตรา ๒๘ มิให้นำมาตรา ๔๙/๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๐/๑ วรรคหนึ่งในส่วนที่เกี่ยวกับเงินเพิ่มและเบี้ยปรับ และมาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๗๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ มาใช้บังคับแก่การนำเข้าที่ได้นำเข้ามาก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ	ไม่ให้นำบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเรียกเงินเพิ่มและเบี้ยปรับกับผู้นำเข้าที่ไม่เสียอากรหรือเสียอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุนไม่ครบถ้วน หรือค้างชำระค่าอากรดังกล่าวตามมาตรา ๔๙/๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๐/๑ วรรคหนึ่ง หากเป็นการนำเข้าที่ได้นำเข้ามาก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ นอกจากนี้ ไม่ให้นำบทบัญญัติในส่วนของการขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุนสำหรับการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดกลับออกไปนอกราชอาณาจักรหากเป็นการนำเข้าที่ได้นำเข้ามาก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ
	มาตรา ๒๙ บรรดาคำขอที่ได้ยื่นไว้ตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ถือเป็นคำขอตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ และให้การดำเนินการเกี่ยวกับคำขอนั้น ๆ อยู่ในบังคับของบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศพ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่คำขอตามมาตรา ๓๓ มาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ และมาตรา ๕๙ ที่ได้ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และผู้ยื่นคำขอยังไม่ได้ดำเนินการจัดทำรายละเอียดและพยานหลักฐานเกี่ยวกับคำขอให้ครบถ้วนและถูกต้องตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาด	กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับคำขอต่าง ๆ ที่ได้ยื่นไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

(โปรดพลิก)

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒	ร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม
	และการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการให้ครบถ้วนและถูกต้องภายในหนึ่งร้อยห้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ มาตรา ๓๐ บรรดากฎกระทรวงและประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเพียงเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีกฎกระทรวงและประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ มาตรา ๓๑ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ ผู้รับสนองพระราชโองการ ..... นายกรัฐมนตรี	กำหนดบทเฉพาะกาลรองรับกฎกระทรวงและประกาศที่ออกตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้ยังคงใช้บังคับได้ต่อไป จนกว่าจะมีการออกกฎกระทรวงและประกาศฉบับใหม่

ผลกระทบจากการตราพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้มีส่วนได้เสียตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้แก่ อุตสาหกรรมภายใน ผู้ผลิตสินค้าในประเทศ ผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้นำเข้าซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา หรือสมาคมในทางการค้าที่เกี่ยวข้อง รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณา รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดสินค้าที่ถูกพิจารณา ผู้ใช้ และผู้บริโภค

ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

ด้านเศรษฐกิจและสังคม

เชิงบวก

ช่วยเยียวยาความเสียหายจากการค้าที่ไม่เป็นธรรมที่อุตสาหกรรมผู้ผลิตภายในประเทศได้รับได้อย่างแท้จริง และสอดคล้องกับพฤติการณ์และสถานการณ์การค้าระหว่างประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเป็นไปตามกลไกตลาดที่มีการแข่งขันอย่างสมบูรณ์และเป็นธรรม มีการกระตุ้นทางเศรษฐกิจให้เกิดการผลิตในประเทศอย่างเต็มประสิทธิภาพ ก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มในประเทศ และได้ดุลการค้าเพิ่มขึ้น เกิดการหมุนเวียนทางเศรษฐกิจในประเทศ และส่งผลต่อภาคส่วนอื่นๆ ให้มีการเติบโตตามไปด้วย มีการส่งเสริมให้เกิดการจ้างงานในประเทศ ให้ประชาชนไม่อยู่ในภาวะการว่างงาน และสามารถพัฒนาประเทศต่อไปได้ในอนาคต

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

อุตสาหกรรมผู้ผลิตภายในประเทศ อุตสาหกรรมต่อเนื่อง และประชาชน

เชิงลบ

ในระยะสั้นการใช้มาตรการตามร่าง ร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้ จะส่งผลให้ต้นทุนของผู้ใช้สินค้าทุ่มตลาดหรืออุตสาหกรรมผู้ผลิตต่อเนื่องเพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากถูกเรียกเก็บอากรที่นอกเหนือจากอากรขาเข้า มีภาระค่าใช้จ่ายในการนำเข้าเพิ่มขึ้นซึ่งส่งผลต่อกำไรทางการค้า แต่จะไม่ส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมต่อเนื่องที่ต้องการใช้สินค้า หากผู้นำเข้านั้นสามารถพิสูจน์ได้ว่าไม่ได้มีพฤติกรรมหลบเลี่ยง ในส่วนของผู้บริโภคอาจมีภาระราคาที่ต้องปรับสูงขึ้นตามสัดส่วนของต้นทุนสินค้าที่ถูกกำหนดมาตรการ อย่างไรก็ตามในระยะยาวอุตสาหกรรมต่อเนื่องในประเทศจะมีแหล่งห่วงโซ่อุปทาน (Supply chain) ที่แน่นอนและมีราคาสินค้าที่เป็นธรรม

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ

อุตสาหกรรมต่อเนื่องบางกลุ่ม และผู้บริโภค

ด้านความมั่นคง

เชิงบวก

สามารถรักษาอุตสาหกรรมพื้นฐานที่มีความสำคัญในการพัฒนาประเทศ เนื่องจากเป็นอุตสาหกรรมที่มีความเชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมอื่นๆ เป็นจำนวนมากไว้ได้ โดยไม่ต้องพึ่งพาการนำเข้าทั้งหมด และลดความเสี่ยงใน

(โปรดพลิก)

การขาดแคลนสินค้าสำหรับตอบสนองความต้องการใช้ในประเทศ ทำให้เกิดความมั่นคงด้านอุปทานในประเทศ รวมถึงสามารถพัฒนาประเทศต่อไปได้ในอนาคต

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก
อุตสาหกรรมภายในผู้ผลิตสินค้าในประเทศ อุตสาหกรรมต่อเนื่อง และผู้บริโภค

เชิงลบ

การมาตรการตามร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้ อาจส่งผลกระทบในระยะสั้นต่ออุตสาหกรรมต่อเนื่องที่ต้องการใช้สินค้าหลบเลี่ยงฯ ที่มีราคาต่ำจากต่างประเทศ เพื่อผลกำไรทางการค้าในระยะสั้น

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ
อุตสาหกรรมต่อเนื่องที่ต้องการใช้สินค้าหลบเลี่ยงฯ ในการผลิตเพื่อกำไรสูงสุด

ด้านความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

เชิงบวก

ทำให้การดำเนินการใช้มาตรการตามร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้ สอดคล้องกับแนวปฏิบัติสากลของการค้าระหว่างประเทศ และเป็นการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีของประเทศไทยในเวทีการค้าโลก ซึ่งแสดงให้เห็นว่าประเทศไทยมีการส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศที่เป็นธรรมและสามารถแก้ไขปัญหาที่ก่อให้เกิดการบิดเบือนทางภาการค้าระหว่างประเทศได้

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก
หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนไทย

ด้านการปกครองและบริหารราชการแผ่นดิน

เชิงบวก

มีกระบวนการไต่สวนมาตรการเยียวยาทางการค้าที่ชัดเจนและสอดคล้องกับความตกลงระหว่างประเทศและแนวปฏิบัติทางการค้าระหว่างประเทศมากยิ่งขึ้น โดยเป็นกระบวนการไต่สวนที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิดำเนินการต่างๆ เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนได้ตลอดระยะเวลาการไต่สวน

บทบัญญัติในส่วนของการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ทั้งในส่วนของมาตรการบังคับทางปกครองและการอุทธรณ์การประเมินอากร ทำให้การจัดเก็บอากรตอบโต้ฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก
หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนไทย

เชิงลบ

ร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้ มีการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ทางด้านสิทธิในทรัพย์สินและเสรีภาพในการประกอบอาชีพ ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญฯ บัญญัติให้กระทำได้ เนื่องจากเป็นการตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญฯ

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงลบ
ภาคเอกชนไทย

ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

๑) การแข่งขันของอุตสาหกรรมสินค้าเป็นไปตามกลไกตลาด ซึ่งจะเป็นผลดีต่อผู้บริโภค

๒) ช่วยเยียวยาความเสียหายจากการค้าที่ไม่เป็นธรรมที่อุตสาหกรรมผู้ผลิตภายในประเทศได้รับได้อย่างแท้จริง และสอดคล้องกับพฤติการณ์และสถานการณ์การค้าระหว่างประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป

๓) สามารถรักษาอุตสาหกรรมพื้นฐานที่มีความสำคัญในการพัฒนาประเทศ

๔) มีความมั่นคงด้านอุปทานในประเทศ ไม่ต้องพึ่งพาการนำเข้าทั้งหมด และไม่มีความเสี่ยงในการขาดแคลนสินค้าสำหรับตอบสนองความต้องการใช้ในประเทศ

๕) เศรษฐกิจและสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืนเนื่องจากจะมีการค้าที่มีประสิทธิภาพ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจหรือสังคม

ระยะสั้น

การขยายการใช้มาตรการ AD หรือมาตรการ CVD กับสินค้าที่มีการหลบเลี่ยงมาตรการ AD หรือมาตรการ CVD เพื่อให้การบังคับใช้มาตรการ AD หรือการบังคับใช้มาตรการ CVD เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ช่วยเยียวยาความเสียหายจากการค้าที่ไม่เป็นธรรมให้กับอุตสาหกรรมผู้ผลิตภายในประเทศอย่างแท้จริง และสอดคล้องกับพฤติการณ์และสถานการณ์การค้าระหว่างประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป

ระยะยาว

การแข่งขันของอุตสาหกรรมสินค้าเป็นไปตามกลไกตลาด ซึ่งจะเป็นผลดีต่อผู้บริโภค รวมทั้งเศรษฐกิจและสังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืน เนื่องจากจะมีการค้าที่มีความเป็นธรรมและมีประสิทธิภาพ

.....

กองบริหารการนำเข้าและรับรองถิ่นกำเนิด
กรมการค้าต่างประเทศ
กระทรวงพาณิชย์
กันยายน ๒๕๖๑

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์กรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th)
ระหว่างวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐
และการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑๗ และ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐
ณ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์และกรมการค้าต่างประเทศ ตามลำดับ
ตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐

กรมการค้าต่างประเทศ ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ๓ ช่องทาง โดยมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นฯ จำนวนทั้งสิ้น ๒๑๓ คน ดังนี้

๑. การรับฟังความคิดเห็นฯ ได้จัดขึ้น ๒ ครั้ง ดังนี้

๑.๑ การรับฟังความคิดเห็นฯ จากภาคเอกชน ณ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยมีผู้แทนภาคเอกชนเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สมาคมผู้ผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมการค้าเหล็กลวดไทย สมาคมผู้ผลิตเหล็กโครงสร้างรูปพรรณรีดร้อน สมาคมซ่อมเรือและต่อเรือไทย และสมาคมผู้ก่อสร้างงานเหล็กไทย เป็นต้น รวมทั้งสิ้น ๑๖๙ คน

๑.๒ การรับฟังความคิดเห็นฯ จากผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ ณ กรมการค้าต่างประเทศ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยมีผู้แทนภาครัฐรวม ๑๖ คน จาก ๙ หน่วยงานเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น สำนักงานคณะกรรมการการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ธนาคารเพื่อการส่งออกและการนำเข้าแห่งประเทศไทย สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร เป็นต้น

๒. การเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ www.dft.go.th ตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐ รวม ๒๐ วัน โดยมีความคิดเห็นจากผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ ๒ หน่วยงาน ได้แก่ กรมศุลกากร และกรมสรรพากร และจากภาคเอกชนจำนวน ๒๖ บริษัท

๓. การเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางไปรษณีย์ โดยมี ๑ หน่วยงานได้ร่วมแสดงความคิดเห็น ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

๔. ในการนี้ กรมการค้าต่างประเทศได้เปิดรับฟังความคิดเห็นฯ รายมาตราของร่างพระราชบัญญัติฯ ซึ่งอยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา ฉบับวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

๔.๑ หลักการต่อร่าง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ข้อคิดเห็น ๑ เห็นว่าหากมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน (AD/CVD) ถูกนำมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพ สินค้าที่คุณภาพอย่างเดียวกัน ราคาใกล้เคียงกันย่อมส่งผลดีต่อผู้ใช้และผู้บริโภคว่าจะได้รับสินค้าที่มีคุณภาพเหมาะสมกับราคาที่จ่ายไป และยังทำให้ผู้ผลิตแข่งขันการพัฒนาคุณภาพของสินค้าให้ดีขึ้นเรื่อยๆ ผู้ใช้และผู้บริโภคก็ได้รับประโยชน์ตามไปด้วย

ข้อชี้แจง วัตถุประสงค์ของการขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน คือ ให้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและสร้างความเป็นธรรมทางการค้าให้กับอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับความเสียหายจากการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๒ เห็นว่าการขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนใน ร่าง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จะช่วยรักษาประสิทธิภาพในการเยียวยาอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับความเสียหายจากการหลบเลี่ยงอากรตอบโต้การทุ่มตลาด (Circumvention) ได้อย่างเต็มที่ อย่างไรก็ตาม การใช้มาตรการดังกล่าวต้องใช้เท่าที่จำเป็นและคำนึงถึงการแข่งขันทางเศรษฐกิจอย่างเป็นธรรมด้วย

ข้อชี้แจง การขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนจะช่วยรักษาประสิทธิภาพในการเยียวยาอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับความเสียหายจากการหลบเลี่ยงอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากในโลกการค้าปัจจุบันมีการหลบเลี่ยงการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดเพิ่มขึ้นอย่างมากในรูปแบบต่างๆ เช่น การดัดแปลงสินค้าเพียงเล็กน้อยเพื่อให้พิกัดเปลี่ยนแปลงไป หรือการส่งผ่านประเทศที่ไม่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด เป็นต้น ซึ่งส่งผลให้การบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ทำให้อุตสาหกรรมภายในไม่ได้รับการเยียวยาตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย จึงได้มีการแก้ไข พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ทางการค้าที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้มีบทบัญญัติที่สามารถตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดได้

ข้อคิดเห็น ๓ เห็นด้วยกับการใช้มาตรการฯ เพื่อตอบโต้การหลบเลี่ยงสินค้าที่ถูกมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน (Anti-Circumvention) อย่างไรก็ดี ให้คำนึงถึงอุตสาหกรรมต่อเนื่อง (กลางน้ำและปลายน้ำ) ด้วย

ข้อชี้แจง มาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้ "การตอบโต้การทุ่มตลาด การอุดหนุน และการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน" ซึ่งรวมถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมต่อเนื่องด้วยแล้ว นอกจากนี้ ในระหว่างกระบวนการไต่สวน กรมการค้าต่างประเทศ ได้เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียสามารถแสดงความคิดเห็นเมื่อมีผู้ร้องขอได้

ข้อคิดเห็น ๔ คัดค้านร่าง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เห็นว่า การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน เพื่อปกป้องอุตสาหกรรมต้นน้ำ (เหล็ก) ทำให้อุตสาหกรรมต่อเนื่อง (กลางน้ำและปลายน้ำ) ที่ต้องใช้สินค้าที่ถูกมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้รับผลกระทบและขอให้ยกเลิกการใช้มาตรการฯ กับสินค้าที่อุตสาหกรรมภายในไม่สามารถผลิตได้

ข้อคิดเห็น ๕ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการกำหนดมาตรการฯ เพื่อปกป้องอุตสาหกรรมภายในเป็นนโยบายที่ผิดพลาด ไม่สามารถสร้างความเข้มแข็งให้อุตสาหกรรมฯ ได้ เพราะปัญหาของผู้ผลิตภายในประเทศแต่ละรายแตกต่างกัน เป็นการสร้างเกราะให้อุตสาหกรรมอ่อนแอไม่สามารถแข่งขันได้ โดยสิ่งที่สำคัญคือบั่นทอนความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมปลายน้ำ จนปัจจุบันได้รับผลเสียหายต่อเนื่องไปด้วย

ข้อชี้แจง มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเป็นมาตรการเยียวยาทางการค้าที่สามารถกระทำได้ภายใต้กรอบข้อตกลงขององค์การการค้าโลก (WTO) และ พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เพื่อตอบโต้การค้าที่ไม่เป็นธรรมอันก่อให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน โดยในกระบวนการพิจารณาเพื่อกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน รวมถึงการขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกรณีที่มีการหลบเลี่ยงฯ นั้น มีบทบัญญัติที่กำหนดให้ต้องดำเนินการไต่สวนอย่างเป็นธรรมและโปร่งใส รวมทั้งในมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ได้กำหนดให้ต้องคำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน นอกจากนี้ ในระหว่าง

กระบวนการไต่สวน กรมการค้าต่างประเทศ ได้เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียสามารถแสดงความคิดเห็นเมื่อมีผู้ร้องขอได้

ข้อคิดเห็น ๖ เห็นว่า ได้รับผลกระทบจากร่าง พ.ร.บ.ฯ เพราะจะต้องอยู่ภายใต้การครอบงำของกลุ่มผู้ผลิตเดิมซึ่งดำเนินการโดยไม่มีนวัตกรรมใดๆ และไม่สร้างโอกาสทางเลือกให้แก่คู่ค้า

ข้อชี้แจง มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเป็นมาตรการเยียวยาทางการค้าที่สามารถกระทำได้ภายใต้กรอบข้อตกลงขององค์การการค้าโลก และ พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เพื่อตอบโต้การค้าที่ไม่เป็นธรรมอันก่อให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายใน โดยกำหนดใช้กับสินค้านำเข้าจากผู้ผลิต/ผู้ส่งออกจากต่างประเทศที่มีพฤติกรรมทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมเท่านั้น อย่างไรก็ตาม หากผู้มีส่วนได้เสียเห็นว่า "สินค้าที่ถูกพิจารณา"และ "สินค้าชนิดเดียวกัน" มีนวัตกรรมต่างกัน ก็สามารถให้ข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการพิจารณากำหนดมาตรการฯ ได้

๔.๒ บทบัญญัติของร่าง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

๔.๒.๑ มาตรา ๒ : ระยะเวลาการมีผลบังคับใช้ของกฎหมาย

ข้อคิดเห็น ๑ ขอให้คำนึงถึงระยะเวลาที่เหมาะสมว่าการกำหนดให้ พ.ร.บ.ฯ มีผลบังคับใช้ ๙๐ วันนับแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพียงพอหรือไม่ เพราะต้องมีขั้นตอนการแจ้งต่อองค์การการค้าโลกด้วย

ข้อชี้แจง ไม่มีข้อกำหนดเรื่องระยะเวลาในการแจ้งต่อองค์การการค้าโลกเกี่ยวกับการแก้ไข พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ดังนั้นการกำหนดให้กฎหมายดังกล่าวมีผลใช้บังคับเมื่อพ้น ๙๐ วันนับตั้งแต่วันประกาศลงราชกิจจานุเบกษาจึงมีความเหมาะสม และได้ผ่านการพิจารณาเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีแล้ว

ข้อคิดเห็น ๒ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากการกำหนดให้กฎหมายมีผลบังคับใช้เมื่อพ้น ๙๐ วันนับแต่วันประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เป็นระยะเวลาที่นานเกินไปจะกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ ดังนั้น เพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสียหายต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศมากยิ่งขึ้น จึงควรบังคับใช้กฎหมายให้มีระยะเวลาที่สั้นกว่านั้น

ข้อชี้แจง การตราบทบัญญัติว่าด้วยการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน เป็นการกำหนดบทบัญญัติขึ้นใหม่ซึ่งมีความซับซ้อนและมีผลกระทบต่อประชาชนโดยทั่วไป และจำเป็นต้องตราอนุบัญญัติจำนวนอย่างน้อย ๙ ฉบับ ที่ออกตามความในมาตราต่างๆ ของร่างพระราชบัญญัติฯ จึงต้องการให้เวลาสำหรับผู้ที่ได้รับผลกระทบรับทราบถึงการมีผลบังคับใช้และได้มีเวลาศึกษาข้อกฎหมาย อย่างเพียงพอและละเอียดรอบคอบเพื่อเตรียมความพร้อม

ข้อคิดเห็น ๓ เห็นว่า ควรมีกฎกระทรวงและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องรองรับให้พร้อมกับ การบังคับใช้กฎหมายนี้

ข้อชี้แจง กรมการค้าต่างประเทศได้เตรียมการยกร่างอนุบัญญัติที่เกี่ยวข้องไว้แล้ว

๔.๒.๒ มาตรา ๓ : คำนิยาม "สินค้าที่ถูกพิจารณา" หมายความว่า สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการทุ่มตลาดหรือได้รับการอุดหนุน หรือสินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน"

ข้อคิดเห็น ไม่เห็นด้วย เพราะในข้อความ "หรือสินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" เป็นนิยามที่เลื่อนลอยเป็นคำกล่าวหาซึ่งต้องรอการพิสูจน์

(โปรดพลิก)

เป็นช่องทางให้เกิดการเจตนากลั่นแกล้งใส่ร้ายได้ เห็นสมควรใช้ถ้อยคำเฉพาะเจาะจงเป็นการแสดงถึงชนิดสินค้าใดๆ ในการพิจารณา การใช้ถ้อยคำดังกล่าวนั่นหมายถึงสินค้านอกเหนือจากการทุ่มตลาด ถ้ามีผู้กล่าวหาสินค้าทุกชนิดจะอยู่ภายใต้มาตรการฉบับนี้ เป็นเครื่องมือบีบบังคับการซื้อขาย ดังปรากฏในปัจจุบันผู้ผลิตวัตถุดิบจากต่างประเทศ ถ้าไม่ดำเนินการตามอุตสาหกรรมในประเทศร้องขอ จะถูกส่งเรื่องให้หน่วยงานรัฐเปิดการพิจารณามาตรการตอบโต้ต่างๆ

ข้อชี้แจง การแก้ไขนิยาม "สินค้าที่ถูกพิจารณา" เป็นไปเพื่อให้ครอบคลุมถึงกรณีการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน โดยใช้แนวทางการร่างเช่นเดียวกันกับกรณีการไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน โดยในคำขอให้เปิดการไต่สวน และประกาศเปิดการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดจะต้องระบุถึงชื่อของสินค้า ขอบเขตของสินค้า พร้อมรายละเอียดที่เกี่ยวข้องของสินค้าอย่างชัดเจน

๔.๒.๓ มาตรา ๓/๑: คำนิยาม "มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน"

ข้อคิดเห็น ๑ ขอให้เพิ่มเติม "การเรียกเก็บหลักประกันอากร" นอกเหนือจากการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด และอากรตอบโต้การอุดหนุน

ข้อชี้แจง เจตนารมณ์ในการร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการ ตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน คือ ต้องการให้มีบทบัญญัติเพื่อตอบโต้การหลบเลี่ยงการบังคับใช้มาตรการฯ ชั้นที่สุด (Definitive Measures) ดังนั้น "มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" ตามความในมาตรา ๓/๑ ที่มีการกล่าวถึงในหมวด ๑๐/๑ จึงหมายความถึงมาตรการฯ ชั้นที่สุด (Definitive Measures) เท่านั้น ทั้งนี้ การเรียกหลักประกันอากร (Bond) ตามมาตรา ๓๑ การเรียกเก็บอากรชั่วคราว (Provisional Measure) ตามมาตรา ๔๑ มิใช่ "มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" ตามหมวด ๑๐ เนื่องจาก

(๑) การเรียกหลักประกันอากร (Bond) : หากมีการพิจารณาว่าไม่มีการเร่งนำเข้า หรือในกรณีที่ไม่ต้องการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนย้อนหลัง อาจมีการคืนหลักประกันอากรได้ ด้วยเหตุนี้จึงไม่ถือว่าหลักประกันอากรตามมาตรา ๓๑ เป็นมาตรการ AD/CVD ชั้นที่สุด

(๒) การเรียกเก็บอากรชั่วคราวหรือหลักประกันการชำระอากรชั่วคราว (Provisional Measure) : หากการพิจารณาพบว่า ไม่มีการทุ่มตลาดหรือความเสียหาย อาจมีการคืนอากรชั่วคราวหรือหลักประกันการชำระอากรชั่วคราวได้ ด้วยเหตุนี้จึงไม่ถือว่าอากรชั่วคราวหรือหลักประกันการชำระอากรชั่วคราวเป็นมาตรการฯ ชั้นที่สุด

ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาในการตีความ กรมการค้าต่างประเทศจะพิจารณาปรับแก้ไขมาตรา ๗๑/๔ เพื่อระบุให้ชัดเจนยิ่งขึ้นว่า การยื่นคำขอจะกระทำได้หลังจากคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยชั้นที่สุดให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ๒ ควรพิจารณาว่าต้องกำหนดบทนิยามดังกล่าวหรือไม่

คำชี้แจง จำเป็นต้องกำหนดบทนิยามของ "มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" เนื่องจากมีการใช้ถ้อยคำดังกล่าวในหมวด ๑๐/๑ หลายมาตรา หากไม่มีการกำหนดบทนิยามอาจทำให้เกิดปัญหาในการตีความได้

ข้อคิดเห็น ๓ เห็นควรแก้ไข "มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" หมายความถึง การเรียกเก็บอากรขาเข้าที่เก็บเพิ่มขึ้นจากอากรขาเข้าปกติ และประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

เกิดจากการตีความถ้อยคำในกฎหมาย จึงเห็นควรเขียนถ้อยคำให้ชัดเจน ทั้งนี้ ขอเสนอให้ระบุคำนิยาม "อากรตอบโต้การทุ่มตลาด" หมายถึง อากรขาเข้าที่เรียกเก็บเพิ่มขึ้นจากอากรขาเข้าปกติ

คำชี้แจง ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นว่าอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนมิใช่อากรขาเข้า เนื่องจากวัตถุประสงค์การเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนต่างจากอากรขาเข้าปกติ

๔.๒.๔ มาตรา ๔/๑: รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการใดๆ เกี่ยวกับการพิจารณาการทุ่มตลาด การอุดหนุน การหลบเลี่ยงมาตรการฯ

ข้อคิดเห็น ๑ ขอให้ระบุเพิ่มเติมว่าในกรณีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์พ้นจากตำแหน่ง ให้ผู้รักษาการหรือผู้ใดที่เหมาะสมเป็นผู้ดำเนินการแทนรัฐมนตรีได้ มิเช่นนั้น กระบวนการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ก็จะเกิดความล่าช้า

คำชี้แจง ไม่จำเป็นต้องเพิ่มเติมตามที่ผู้แสดงความคิดเห็นเสนอ เนื่องจากคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยให้ความเห็น เรื่อง รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงลงนามในกฎกระทรวงแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวง (ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย) - (เรื่องเสร็จที่ ๔๗๗/๒๕๖๒) ดังนี้

๑. กรณีที่รักษาราชการแทน รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงลงนามในกฎกระทรวงในระหว่างที่รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงรักษาราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงได้ เพราะผู้รักษาราชการแทนย่อมมีอำนาจเช่นเดียวกับผู้ที่ตนแทน และอำนาจหน้าที่นั้นย่อมรวมถึงอำนาจหน้าที่ในการลงนามในกฎกระทรวงในฐานะเป็นผู้รักษาราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงด้วย

๒. กรณีที่ได้รับมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการแทน การออกกฎกระทรวงเพื่อให้การปฏิบัติการเป็นไปตามความมุ่งหมายของพระราชบัญญัติแต่ละฉบับเป็นอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงในการบริหารงานทั่วไปตามพระราชบัญญัตินั้นๆ และอยู่ในความหมายของคำว่า "อำนาจในการปฏิบัติหรือดำเนินการตามกฎหมาย" ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน การที่พระราชบัญญัติต่างๆ บัญญัติว่าให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมีอำนาจออกกฎกระทรวงเพื่อการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินั้น มิได้ประสงค์เป็นการกำหนดให้เป็นอำนาจเฉพาะตัวแก่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแต่ประการใด ประกอบกับกฎหมายมิได้บัญญัติกำหนดการมอบอำนาจไว้เป็นอย่างอื่นในลักษณะที่เป็นการจำกัดอำนาจรัฐมนตรีในการมอบอำนาจ รัฐมนตรีช่วยว่าการจึงเป็นผู้ลงนามในกฎกระทรวงแทนได้

ข้อคิดเห็น ๒ เห็นควรแก้ไขเนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการตาม พ.ร.บ.ฯ นี้ โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงโดยความเห็นชอบร่วมกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

คำชี้แจง พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. ๒๕๔๒ แยกการออกกฎกระทรวงเป็น ๒ กรณี คือ

(๑) มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมศุลกากร และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงตามมาตรา ๑๑ (การคืนอากรหรือหลักประกันการชำระอากร) เพื่อปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

(๒) มาตรา ๕ วรรคสอง ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงและประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

(โปรดพลิก)

โดยมาตรา ๖ ได้ขยายความให้ชัดเจนขึ้นว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในกรณีใดบ้าง เช่น การพิจารณาการทุ่มตลาด การพิจารณา การอุดหนุน เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การแก้ไขมาตรา ๖ ตามบทบัญญัติที่ปรากฏในมาตรา ๔/๑ มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการให้ครอบคลุมกรณีการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนด้วยเท่านั้น หลักการว่าด้วยการออกกฎกระทรวงโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์โดยไม่มีความเห็นชอบร่วมกันยังคงเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ไม่มีการเปลี่ยนแปลงใดๆ

๔.๒.๕ มาตรา ๔/๒: การใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หรือมาตรการตอบโต้การหลบเลี่ยงฯ ให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภคและประโยชน์สาธารณะ

ข้อคิดเห็น ๑ ขอให้คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ (อุตสาหกรรมปลายน้ำ) และผู้บริโภคให้มากกว่าอุตสาหกรรมภายใน

ข้อคิดเห็น ๒ เห็นว่า มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นมาตรการหนึ่งที่มีขึ้นเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน หากต้องการคุ้มครองประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายในอื่นนอกจากอุตสาหกรรมที่ได้รับประโยชน์จากมาตรการตอบโต้ทางการค้านี้ ก็ควรมีมาตรการอื่นๆ ขึ้นมาใหม่เพื่อช่วยอุตสาหกรรมภายในนั้น ไม่ใช่แก้ปัญหาโดยการไม่ออกมาตรการตอบโต้ทางการค้าเลย

ข้อคิดเห็น ๓ ไม่เห็นด้วยกับมาตรานี้ เพราะการพิสูจน์หรือพิจารณาผลประโยชน์ของแต่ละกลุ่มทำได้ยากในทางปฏิบัติ จะทราบหรือตัดสินได้อย่างไรว่าผลประโยชน์ของกลุ่มไหนควรได้รับการคุ้มครองมากกว่ากัน หลักเกณฑ์ในการพิจารณาคืออะไร

ข้อคิดเห็น ๔ ไม่เห็นด้วยกับมาตรานี้ ควรมีหลายๆ มาตรการเพื่อช่วยทุกกลุ่มอุตสาหกรรมให้ได้รับการคุ้มครอง ไม่ใช่ไม่บังคับใช้หรือไม่ให้มีมาตรการใดมาตรการหนึ่งเพราะเกรงว่าจะทำให้อุตสาหกรรมอื่นๆ ไม่ได้รับการคุ้มครอง จะกลายเป็นว่าไม่สามารถทำอะไรได้เลย เพราะทุกอย่างนั้นกระทบกันไปหมด

ข้อคิดเห็น ๕ ควรพิจารณาเฉพาะอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับผลกระทบเท่านั้น เพราะมาตรการตอบโต้ที่จัดทำขึ้นนั้นหากสามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพแล้วจะก่อให้เกิดการหมุนเวียนของเศรษฐกิจ มีการจ้างงาน ทำให้มีการกระจายรายได้ ซึ่งถือว่าเป็นประโยชน์สาธารณะที่ทุกคนได้รับอยู่แล้ว

ข้อชี้แจง ในการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (ทตอ.) จะคำนึงถึงประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายประกอบกัน ทั้งอุตสาหกรรมภายใน อุตสาหกรรมต่อเนื่อง และผู้บริโภค ตามที่มาตรา ๗ กำหนด เพื่อให้การใช้มาตรการฯ เป็นไปโดยรอบคอบและก่อให้เกิดผลกระทบต่อทุกฝ่ายน้อยที่สุด

นอกจากนี้ กรมการค้าต่างประเทศมีหน้าที่ในการดำเนินการไต่สวน และรวบรวมข้อมูล ข้อคิดเห็น และข้อโต้แย้งจากผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นธรรมเพื่อนำเสนอคณะกรรมการฯ พิจารณาประกอบการกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนหรือการอุดหนุน หรือมาตรการตอบโต้การหลบเลี่ยงฯ

๔.๒.๖ มาตรา ๔/๓: ระยะเวลาการยื่นคำขอเพื่อขอรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริงในการกำหนดมาตรการต่าง ๆ ภายใน ๑ เดือน นับตั้งแต่การใช้มาตรการต่าง ๆ

ข้อคิดเห็น ๑ เห็นว่าระยะเวลา ๑ เดือนที่ให้ยื่นคำขอสั้นเกินไป เห็นควรกำหนดเป็น ๙๐ วัน

ข้อคิดเห็น ๒ ไม่เห็นด้วย เพราะว่าการร้องขอข้อมูลหรือรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการฯ นั้น ควรสามารถร้องขอได้ตลอดเวลา เพื่อให้ผู้ร้องขอสามารถตรวจสอบความถูกต้องได้

ข้อชี้แจง มาตรา ๔/๓ เป็นการแก้ไขความในมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยเพิ่มเติมข้อความให้คลอบคลุมถึงกรณีพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเท่านั้น ไม่มีการแก้ไขในรายละเอียดอื่น ดังนั้น ประเด็นระยะเวลาในการยื่นคำขอ จึงไม่มีการเปลี่ยนแปลง

๔.๒.๗ มาตรา ๔/๔: การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานตามคำขอต่างๆ

ข้อคิดเห็น ๑ เห็นว่า ไม่ควรเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายเนื่องจากผู้ร้องขอมีภาระค่าใช้จ่ายในการรวบรวมข้อมูลและได้รับความเสียหายจากการทุ่มตลาดอยู่แล้ว

ข้อคิดเห็น ๒ เห็นว่า ควรเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายดังกล่าวจากผู้กระทำผิดกฎหมายโดยการหลบเลี่ยงฯ

ข้อชี้แจง มาตรา ๔/๔ เป็นการแก้ไขความในมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ โดยเพิ่มเติมข้อความให้คลอบคลุมถึงกรณีพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเท่านั้น ไม่มีการแก้ไขในรายละเอียดอื่น ดังนั้น ประเด็นว่าด้วยการกำหนดให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายได้ตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงานดังกล่าว จึงเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ

๔.๒.๘ มาตรา ๔/๕: ให้เพิ่มเติมหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

(๑) มาตรา ๗๑/๑: การขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับสินค้าที่นำเข้าที่มีการไต่สวนแล้วพบว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนแล้วแต่กรณี ไม่ว่าสินค้านั้นจะนำเข้าจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนหรือประเทศอื่น

ข้อคิดเห็น ๑ ไม่เห็นด้วย เพราะเป็นการสร้างกรอบให้ประเทศไทย ไม่ค้าขายกับประเทศใดๆ นอกจากประเทศที่นอกเหนือจากการใช้มาตรการตอบโต้หรือประเทศอื่นก็คือทุกประเทศในโลกสามารถถูกพิจารณา เป็นการไม่ส่งเสริมให้เกิดการค้าใหม่ๆ ขัดแย้งกับมาตรการตอบโต้การหลีกเลี่ยงอากรตอบโต้การทุ่มตลาด หรือ Anti-circumvention ใน Article ๑๓ ของ Basic Regulation คือ มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดจะถูกใช้กับสินค้านำเข้า หากตรวจสอบแล้วพบว่าสินค้าถูกดัดแปลงแก้ไขเพียงเล็กน้อยเพื่อหลีกเลี่ยงอากร AD โดยนำเข้าจากอีกประเทศหนึ่ง หรือจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการฯ นั้นอยู่แล้ว

ข้อชี้แจง กรมการค้าต่างประเทศใช้กฎหมายของสหภาพยุโรปเป็นแนวทางในการร่างบทบัญญัติว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ซึ่งหลักการของการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน คือ การขยายการใช้มาตรการฯ ไปใช้กับการนำเข้าสินค้ามาในประเทศไทย ซึ่งเมื่อไต่สวนแล้วพบว่าสินค้าดังกล่าวมีการหลบเลี่ยงมาตรการฯ ไม่ว่าสินค้านั้นจะมา

(โปรดพลิก)

จากประเทศที่ถูกใช้มาตรการฯ เช่น กรณีการส่งออกสินค้าผ่านผู้ผลิตที่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในอัตราต่ำกว่า หรือส่งมาจากประเทศอื่นที่ไม่ถูกใช้มาตรการฯ เช่น กรณีการส่งสินค้าผ่านประเทศอื่นที่ไม่ถูกเรียกเก็บอากรฯ

ข้อคิดเห็น ๒ ขอทราบว่า การไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเป็นลักษณะรายประเทศหรือรายบริษัทฯ

ข้อชี้แจง การไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนนั้นขึ้นอยู่กับลักษณะหรือประเภทการดำเนินการหลบเลี่ยงมาตรการดังกล่าว ประกอบกับข้อมูลคำขอให้ไต่สวนการหลบเลี่ยงว่าจะเป็นการไต่สวนรายประเทศหรือเฉพาะรายบริษัท เช่น หากเป็นการดำเนินการหลบเลี่ยงโดยการส่งออกสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนมาประเทศไทยโดยผ่านผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกในประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนที่ไม่ถูกเรียกเก็บหรือถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในอัตราที่ต่ำกว่าอัตราที่สินค้านั้นถูกเรียกเก็บ จะเป็นการดำเนินการไต่สวนเฉพาะรายบริษัทที่มีพฤติการณ์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม สำหรับกรณีการส่งออกสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนมาประเทศไทยโดยผ่านประเทศอื่น ก็สามารถดำเนินการไต่สวนเป็นรายประเทศเป็นต้น

(๒) มาตรา ๗๑/๒ (๒): การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้ามีผลเป็นการบั่นทอนการใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในด้านราคาหรือปริมาณ

ข้อคิดเห็น ไม่เห็นด้วยกับมาตรานี้ และขอให้กำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาประเด็นเรื่องการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้ามีผลเป็นการบั่นทอนการใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือ การอุดหนุนในด้านของราคาหรือปริมาณให้ชัดเจน

ข้อชี้แจง การพิจารณาผลที่เกิดจากการหลบเลี่ยงเป็นการบั่นทอนการใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ทำให้มาตรการที่บังคับไม่มีประสิทธิภาพตามที่ควรจะเป็น ซึ่งเป็นการพิจารณาเฉพาะปัจจัยด้านปริมาณและด้านราคาของการพิจารณาความเสียหายซึ่งสอดคล้องกับการไต่สวนเพื่อกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดซึ่งต้องพิจารณาความเสียหายด้วย เนื่องจากผลการไต่สวนการหลบเลี่ยงดังกล่าวนั้นจะเป็นการขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

นอกจากนี้ มาตรา ๗๑/๒ วรรคสอง กำหนดว่า หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งรวมถึงวิธีการพิจารณาการบั่นทอนการใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในด้านราคาหรือปริมาณด้วย กรมการค้าต่างประเทศจะนำประเด็นข้อคิดเห็นดังกล่าวไปพิจารณาประกอบการร่างกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อต่อไป

(๓) มาตรา ๗๑/๒ (๓): การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนฯ ต้องมีหลักฐานการทุ่มตลาด หรือการได้รับการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ๑ การพิสูจน์องค์ประกอบดังกล่าวไม่มีความจำเป็น เพราะได้มีการพิสูจน์ในการไต่สวนการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนแล้ว เนื่องจากหากราคาส่งออกมายังประเทศไทยในปัจจุบันสูงกว่ามูลค่าปกติที่จำหน่ายในประเทศผู้ส่งออกที่กำหนดในการไต่สวนเดิมก็จะไม่ถือว่ามีการทุ่มตลาดจะมีผลให้การไต่สวนมาตรการหลบเลี่ยงการตอบโต้การทุ่มตลาดต้องยุติ แต่หากจำเป็นต้องระบุควรกำหนดให้มีความยืดหยุ่น

ข้อคิดเห็น ๒ ไม่เห็นด้วย เพราะว่าการนำเสนอหลักฐานตามมาตรา ๗๑/๒ (๓) จะทำให้เกิดความสับสนของคณะกรรมการฯ พิจารณาเพราะเป็นข้อมูลที่เคยเสนอมาแล้วในชั้นการพิจารณาเพื่อออกมาตรการฯ หากใช้ข้อมูลชุดเดิมก็ไม่จำเป็นต้องบัญญัติ (๓) นี้อีก แต่หากใช้ข้อมูลชุดใหม่ก็เท่ากับเป็นการดำเนินกระบวนการซ้ำทำให้เสียเวลา

ข้อคิดเห็น ๓ ไม่เห็นด้วยกับมาตรานี้ เห็นว่าควรกำหนดให้หาหลักฐานการหลีกเลี่ยงมาตรการฯ มากกว่าหาหลักฐานว่ามีการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ๔ ไม่เห็นด้วยกับมาตรานี้ เพราะตาม (๓) ของ มาตรา ๗๑/๒ ที่บัญญัติว่าต้องมีหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุนนั้น เป็นขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนกับการพิจารณาไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนสินค้าหรือการกระทำที่ถูกต้องสงสัยอันนำมาสู่การพิจารณาในชั้นนี้ล้วนเป็นสินค้าหรือการกระทำที่ผ่านการพิจารณาในชั้นการกำหนดมาตรการฯ มาแล้วทั้งนั้น จึงไม่จำเป็นที่จะต้องหาหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ว่ามีการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุนอีก นอกจากนี้การบัญญัติไว้ทำนองนี้ยังเป็นการทำให้ขั้นตอนการพิจารณาล่าช้า เสียเวลาโดยใช่เหตุ

ข้อชี้แจง ในการร่างบทบัญญัติว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ได้กำหนดให้มีการพิจารณาหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุนซึ่งเป็นหนึ่งในองค์ประกอบของการพิจารณาตามมาตรา ๗๑/๒ เนื่องจากการพิจารณาดังกล่าวมีความเชื่อมโยงกับการไต่สวนเพื่อกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ซึ่งผลการไต่สวนการหลบเลี่ยงดังกล่าวนั้นจะเป็นการขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

อย่างไรก็ตาม มาตรา ๗๑/๒ วรรคสอง กำหนดว่า หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งรวมถึงวิธีการพิจารณาหลักฐานการทุ่มตลาดด้วย

(๔) มาตรา ๗๑/๓ วรรคหนึ่ง: การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าอันเกิดจากการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจ ให้รวมถึงกรณีตาม (๑)-(๔)

ข้อคิดเห็น ๑ ขอให้เพิ่มเติม “กรณีใดกรณีหนึ่งให้ถือว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้า” ในวรรคแรกของมาตรา ๗๑/๓ เพื่อให้เกิดความชัดเจน

ข้อชี้แจง เจตนารมณ์ของบทบัญญัติในมาตร ๗๑/๓ เป็นขยายความมาตรา ๗๑/๒ (๑) ซึ่งกำหนดว่า การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าอันเกิดจากการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจ โดยการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าดังกล่าวอาจเข้าข่ายตามที่กำหนดในมาตรา ๗๑/๓ ข้อใดข้อหนึ่งหรือหลายข้อก็ได้

ข้อคิดเห็น ๒ เสนอว่ากรณีการพิจารณาสินค้าหลีกเลี่ยงตามมาตรา ๗๑/๓ เห็นควรมีหน่วยงานคล้ายกับกรมศุลกากรในการพิจารณาพิกัดศุลกากรล่วงหน้า (Advance Ruling) เพื่อให้เกิดความชัดเจนและไม่เป็นประเด็นถกเถียงในภายหลัง

ข้อชี้แจง กฎหมายกำหนดให้ประกาศเปิดไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน (AC) ต้องระบุรายละเอียดของสินค้าที่ถูกพิจารณา นอกจากนี้ ภายหลังการเปิดไต่สวนฯ มาตรา ๗๑/๙ กำหนดให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณา ดังนั้น ผู้มีส่วนได้เสียสามารถตรวจสอบพิกัดอัตราศุลกากรของสินค้าที่ถูกพิจารณาได้จากกรมศุลกากร

(๕) มาตรา ๗๑/๓ (๑) วรรคหนึ่ง: การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าอันเกิดจากการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจให้รวมถึงการดัดแปลงสินค้าที่ถูกใช้มาตรการฯ

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการจำกัดสินค้านำเข้าที่มีประสิทธิภาพซึ่งนำมาเป็นวัตถุดิบในการผลิตสินค้า

ข้อชี้แจง เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฯ มิได้ต้องการจำกัดสินค้านำเข้าที่มีคุณภาพที่นำมาใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตสินค้า หากผู้มีส่วนได้เสียสามารถพิสูจน์ในกระบวนการไต่สวนได้ว่าเป็นการนำเข้าสินค้าเพื่อนำไปใช้สำหรับวัตถุประสงค์เฉพาะที่ไม่เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ก็จะได้รับการพิจารณายกเว้นการขยายการใช้มาตรการฯ ได้

(๖) มาตรา ๗๑/๓ (๑) วรรคหนึ่ง: กรณีผู้ส่งออกต้องมีเจตนาเพื่อหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน โดยได้แก้ไขดัดแปลงสินค้าที่ถูกใช้มาตรการฯ

ข้อคิดเห็น เห็นว่าควรตัดคำว่า "เจตนา" ออกเนื่องจากการพิสูจน์เจตนาเป็นสิ่งที่กระทำได้ยาก การพิสูจน์เฉพาะลักษณะการหลบเลี่ยงมาตรการฯ น่าจะเพียงพอแล้ว ประกอบกับกฎหมายสหภาพยุโรปไม่ได้ระบุเรื่องเจตนาไว้

ข้อชี้แจง กระทรวงพาณิชย์จะได้นำเสนอต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อพิจารณาตัดคำว่า "เจตนา" ออกไป โดยบทบัญญัติในหมวด ๑๐/๑ ว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาการหลบเลี่ยงไว้อย่างชัดเจนเพียงพอแล้ว จึงไม่มีความจำเป็น ต้องพิสูจน์ไปถึงเจตนาอีก

(๗) มาตรา ๗๑/๓ (๑) วรรคสอง: กรณีสินค้าที่ถูกดัดแปลงเพียงเล็กน้อยอาจอยู่ในพิกัดศุลกากรที่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ไม่เห็นด้วย เนื่องจากกฎหมายสหภาพยุโรปไม่ได้ระบุเรื่องการดัดแปลงเพียงเล็กน้อยโดยไม่มีการเปลี่ยนแปลงพิกัดอัตราศุลกากรไว้ นอกจากนี้ การพิจารณาว่าสินค้าได้ดัดแปลงเพียงเล็กน้อย (Slightly Modification) มีหลักเกณฑ์อย่างไร ควรกำหนดเกณฑ์ให้ชัดเจน

ข้อชี้แจง

๑) จากการพิจารณากฎหมายตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนของหลายประเทศ พบว่า กรณีสินค้าที่ถูกดัดแปลงเพียงเล็กน้อยอาจอยู่ในพิกัดศุลกากรเดียวกับสินค้าที่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนปรากฏในกฎหมายอินเดียและสหรัฐอเมริกา ประกอบกับที่ผ่านมา พบว่าในบางกรณีสินค้าที่ถูกเรียกเก็บอากรฯ จัดอยู่ภายใต้พิกัดอัตราศุลกากรที่ระบุเป็นสินค้าประเภทอื่นๆ ซึ่งการดัดแปลงสินค้าเพียงเล็กน้อยโดยที่สินค้าดังกล่าวยังคงอยู่ภายใต้พิกัดเดิมแต่มีการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดสินค้า ทำให้สามารถอ้างได้ว่าไม่ใช่สินค้าที่ถูกใช้มาตรการฯ ขณะที่วัตถุประสงค์ในการดำเนินการดังกล่าวเป็นไปเพื่อหลบเลี่ยงมาตรการฯ และนำสินค้าไปใช้ตามวัตถุประสงค์เดิม ดังนั้น จึงควรกำหนดให้สินค้าที่ถูกดัดแปลงเพียงเล็กน้อยอาจอยู่ในพิกัดศุลกากรที่ถูกเรียกเก็บอากรฯ ได้

๒) ในการพิจารณาว่าสินค้าดัดแปลงเพียงเล็กน้อยหรือไม่ เป็นประเด็นทางเทคนิคและวิชาการที่ต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการพิจารณา และจำเป็นต้องพิจารณาปัจจัยอื่น ๆ ประกอบด้วย เช่น ช่องทางการจำหน่าย ผู้บริโภคขั้นสุดท้าย เป็นต้น หลักเกณฑ์การพิจารณาสินค้าที่มีการดัดแปลงเพียงเล็กน้อยจึงแตกต่างกันไปในแต่ละสินค้า ดังนั้น การกำหนดหลักเกณฑ์ที่ตายตัวจะทำให้ไม่สามารถปรับใช้กับสินค้าที่มีความหลากหลายได้

(๘) มาตรา ๗๑/๓: การประกอบชิ้นส่วนเป็นสินค้าสำเร็จรูปชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในประเทศอื่นหรือในประเทศไทย

ข้อคิดเห็น ๑ เสนอให้เพิ่มคำว่า "สินค้าที่จำหน่ายชนิดเดียวกันกับผลิตภัณฑ์ที่ผลิตจากสินค้าที่ถูกใช้มาตรการ" ในมาตรา ๗๑/๓ (๔) (ข) เนื่องจากเมื่อกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับสินค้าแล้วมีการแยกชิ้นส่วนเข้ามาต้องมีการเรียกเก็บอากรจากชิ้นส่วนดังกล่าวตามอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องเพิ่มประโยคดังกล่าว

ข้อคิดเห็น ๒ ควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็น "สินค้าใน (ข) ประกอบขึ้นเป็นชิ้นส่วนหรือประกอบขึ้นจากชิ้นส่วนที่ผลิตในประเทศ ..." ในมาตรา ๗๑/๓ (๔) (ค) เพื่อความชัดเจนในการใช้มาตรการฯ ให้ครอบคลุมในกรณีที่มีส่วนประกอบที่ไม่ใช่สินค้าสำเร็จรูปที่ได้หลีกเลี่ยงมาตรการฯ

ข้อชี้แจง ในกรณีของการประกอบชิ้นส่วนเป็นสินค้าสำเร็จรูปชนิดเดียวกันกับสินค้า ที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การใช้มาตรการตอบโต้ฯ จะไม่รวมไปถึงสินค้าสำเร็จรูปชนิดอื่นที่ผลิตจากสินค้าที่ถูกกำหนดมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ดังนั้น หากต้องการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับสินค้าสำเร็จรูปชนิดอื่นดังกล่าว จำเป็นต้องเปิดการไต่สวนการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับสินค้านั้น

ข้อคิดเห็น ๓ ไม่เห็นด้วยกับเกณฑ์ในมาตรา ๗๑/๓ (๔) (ง) วรรคหนึ่ง เรื่อง การประกอบสินค้าสำเร็จรูปจากชิ้นส่วนมีมูลค่าเพิ่มเกินกว่าร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิต ซึ่งเป็นข้อยกเว้นไม่ถูกใช้มาตรการฯ เนื่องจากเกณฑ์ดังกล่าวต่ำเกินไป เพราะในปัจจุบันอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้กับหลายสินค้าส่วนใหญ่เกินร้อยละ ๒๕ และหากมีการนำสินค้าดังกล่าวไปแปรรูปเพิ่มมูลค่าแล้วนำเข้ามาจำหน่ายในประเทศจะบั่นทอนการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด

ข้อชี้แจง เกณฑ์การพิจารณามูลค่าเพิ่มของการประกอบชิ้นส่วนมิได้พิจารณาจากอัตราอากรฯ ที่ถูกเรียกเก็บ นอกจากนี้ วัตถุดิบที่นำเข้ามาเพื่อประกอบเป็นสินค้าสำเร็จรูปเป็นสินค้าที่ไม่ถูกเรียกเก็บอากรฯ

ข้อคิดเห็น ๕ ไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๗๑/๓ (๔) (ง) วรรคหนึ่ง เนื่องจากการกระทำใดๆ ที่ก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มเกินร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิตนั้น เป็นมูลค่าขั้นต่ำที่ควรสร้างให้เกิดขึ้นอยู่แล้ว หากจะมีข้อยกเว้นใดๆ ที่จะทำให้สินค้านั้นไม่ตกอยู่ภายใต้บังคับของมาตรการฯ นี้ควรมีมูลค่าเพิ่มที่มากกว่าร้อยละ ๒๕

ข้อคิดเห็น ๖ ไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๗๑/๓ (๔) (ง) วรรคหนึ่ง เนื่องจากมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิตยังถือว่าน้อยเกินไป หากมีการนำเข้าและถูกบังคับใช้มาตรการฯ จะถูกเรียกเก็บภาษีมากกว่าร้อยละ ๒๕ ดังนั้น ผู้หลบเลี่ยงอาจเลือกที่จะสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าร้อยละ ๒๕ แล้วทำการนำเข้าแทนที่จะนำเข้ามาแล้วถูกเรียกเก็บภาษีมากกว่าร้อยละ ๒๕ ซึ่งต้องเสียค่าใช้จ่ายมากกว่า จึงควรกำหนดให้ต้องมีการสร้างมูลค่าเพิ่มมากกว่าร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิต มิฉะนั้นมาตรการตอบโต้ฯ ที่ออกมาจะไม่สามารถเยียวยาความเสียหายได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อคิดเห็น ๗ ไม่เห็นด้วยกับในมาตรา ๗๑/๓ (๔) (ง) วรรคหนึ่ง โดยเห็นว่าควรกำหนดมูลค่าเพิ่มขั้นต่ำให้ใกล้เคียงกับอัตราการเรียกเก็บอากรตอบโต้ เพราะมิฉะนั้นอาจมีการนำสินค้าสินค้าที่ถูกพิจารณามากระทำให้มีมูลค่าเพิ่มเพียงเล็กน้อยเพื่อหลีกเลี่ยงการถูกเก็บอากรตอบโต้ซึ่งมีอัตราที่สูงกว่า

ข้อชี้แจง การกำหนดเกณฑ์การพิจารณามูลค่าเพิ่มของการประกอบชิ้นส่วนไว้ที่ร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิตเป็นไปตามแนวทางของกฎหมายของสหภาพยุโรปซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า

(โปรดพลิก)

เหมาะสมกับบริบทและลักษณะอุตสาหกรรมของประเทศไทยที่มีการส่งเสริมการลงทุนจากต่างชาติและมีการนำเข้าชิ้นส่วนมาประกอบเป็นจำนวนมาก การกำหนดสัดส่วนที่สูงเกินไปอาจส่งผลกระทบต่อนโยบายส่งเสริมการลงทุนที่ก่อให้เกิดการจ้างงานในประเทศได้

ข้อคิดเห็น ๘ ไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๗๑/๓ (๔) (ง) วรรคสอง (คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนอาจพิจารณากำหนดสัดส่วนมูลค่าเพิ่มของการประกอบสินค้าสำเร็จรูปจากชิ้นส่วนให้ต่ำกว่าร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิตเป็นรายกรณีก็ได้) เนื่องจากเกณฑ์มูลค่าเพิ่มเกินกว่าร้อยละ ๒๕ เหมาะสมแล้วประกอบกับกฎหมายของสหภาพยุโรปไม่ได้กำหนดไว้

ข้อคิดเห็น ๙ ไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๗๑/๓ (๔) (ง) วรรคสอง เพราะว่าการกำหนดมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิตเป็นอัตราอ้างอิงที่เหมาะสมแล้ว

ข้อชี้แจง เนื่องจากโครงสร้างของอุตสาหกรรมของไทยต่างจากสหภาพยุโรป จึงจำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนอาจพิจารณากำหนดสัดส่วนมูลค่าเพิ่มของการประกอบสินค้าสำเร็จรูปจากชิ้นส่วนให้ต่ำกว่าร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิตเป็นรายกรณีได้ เพื่อให้มีความยืดหยุ่นแก่อุตสาหกรรมแต่ละประเภทของไทยที่มีลักษณะแตกต่างกันไป

(๙) มาตรา ๗๑/๔: การเริ่มดำเนินกระบวนการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเมื่อมีคำขอของกรมการค้าต่างประเทศ หรือของบุคคล หรือคณะบุคคล

ข้อคิดเห็น ๑ ควรกำหนดระยะเวลาการเปิดไต่สวนนับแต่วันที่ได้รับคำขอ เช่น ให้เปิดการไต่สวนภายใน ๑๕ วัน ๓๐ วัน หรือ ๔๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับคำขอ เพื่อเป็นกรอบการดำเนินการที่ชัดเจน และเป็นไปตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ (มาตรา ๗) ที่จะต้องมีกรอบเวลาที่ชัดเจนในการดำเนินการ

ข้อชี้แจง บทบัญญัติว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ซึ่งเป็นกฎหมายหลักแห่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการกำหนดระยะเวลาการเปิดไต่สวนนับตั้งแต่วันที่ได้รับคำขอไว้ ทั้งนี้ มาตรา ๗๑/๘ ได้กำหนดให้นำมาตรา ๓๔ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น หากรายละเอียดตามคำขอไม่ครบถ้วนหรือถูกต้อง กรมการค้าต่างประเทศจะต้องแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด และเมื่อคำขอมีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องแล้ว กรมการค้าต่างประเทศจะเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนเพื่อพิจารณา และหากคณะกรรมการฯ มีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูลเกี่ยวกับการทุ่มตลาดและความเสียหาย กรมการค้าต่างประเทศจะต้องดำเนินการไต่สวนโดยไม่ชักช้า

ข้อคิดเห็น ๒ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากกรณีสินค้าที่มีผู้ผลิตน้อยราย/ผู้ผลิตด้อยประสิทธิภาพในการผลิตหรือถูกครอบงำทางการตลาด/ผู้ผลิตนั้นแสดงให้ปรากฏว่ามีอำนาจเหนือตลาด/ผู้ผลิตมีกิจการที่เคยต้องสงสัยในงบการเงิน ถูกผู้ตรวจสอบบัญชีปฏิเสธการแสดงความคิดเห็น ถูกหน่วยงานของรัฐตรวจสอบหรือถูกครอบงำโดยบริษัทต่างชาติ ให้กรมการค้าต่างประเทศไม่รับพิจารณาคำขอ

ข้อชี้แจง การไต่สวน AC มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาให้การบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อสร้างความเป็นธรรมทางการค้าให้แก่อุตสาหกรรมภายในที่ได้รับความเสียหายจากการหลบเลี่ยงฯ มิได้มีเจตนารมณ์เพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องการ

ผูกขาดทางการค้า ดังนั้น หลักเกณฑ์ในการพิจารณารับคำขอจึงพิจารณาองค์ประกอบของการหลบเลี่ยงฯ ตามที่มาตรา ๗๑/๒ กำหนด

(๑๐) มาตรา ๗๑/๕: บุคคลหรือคณะบุคคลอาจเสนอตนทำการแทนผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการฯ ในการยื่นคำขอให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงฯ โดยผู้ยื่นคำขอต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตในประเทศซึ่งมีปริมาณการผลิตไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้านั้นทั้งหมดภายในประเทศ

ข้อคิดเห็น ๑ ขอทราบว่า เกษตรกรซึ่งผลิตสินค้าเกษตรส่วนมากจะเป็นรายย่อย จะสามารถยื่นคำขอให้ไต่สวนได้หรือไม่

ข้อชี้แจง มาตรา ๗๑/๕ กำหนดให้ บุคคลหรือคณะบุคคลอาจเสนอตนทำการแทนผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน เพื่อขอให้คณะกรรมการฯ ดำเนินการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้ โดยยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศ โดยคำขอดังกล่าวต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน โดยมีปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ ดังนั้น เกษตรกรอาจรวมตัวยื่นคำขอในรูปแบบของสมาคมหรือสหกรณ์เพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่มาตรา ๗๑/๕ กำหนด

ข้อคิดเห็น ๒ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเป็นภาระของผู้ยื่นคำขอแทนผู้ผลิตและในปัจจุบันผู้ประกอบการแต่ละรายมีกำลังการผลิตน้อยประกอบกับกำลังการผลิตของเครื่องจักรก็ไม่สามารถนำมาพิจารณาได้ จึงไม่ควรระบุเกณฑ์ดังกล่าว

ข้อคิดเห็น ๓ ไม่เห็นด้วย เนื่องจากเมื่อมีการหลบเลี่ยงมาตรการฯ ซึ่งเป็นความผิด ผู้มีส่วนได้เสียสามารถยื่นคำขอได้โดยไม่ต้องคำนึงถึงเกณฑ์ปริมาณการผลิต

ข้อคิดเห็น ๔ เห็นว่าหากจำเป็นต้องยื่นคำขอ การที่ต้องรวมกลุ่มผู้เสียหายให้ได้ในอัตราส่วนที่กฎหมายกำหนด นั้นเป็นเรื่องค่อนข้างยากในทางปฏิบัติ จึงเห็นว่าควรแก้ไขให้บุคคลใดที่ได้รับความเสียหาย หรือมีหลักฐานการกระทำผิดก็สามารถยื่นคำขอได้ แต่อาจกำหนดบทลงโทษไว้ในกรณีที่ตรวจสอบแล้วว่าข้อมูลที่แจ้งมานั้นเป็นเท็จ เพื่อป้องกันการใช้สิทธิที่ไม่สุจริตของผู้ยื่นคำขอ เพราะมิฉะนั้นจะพบว่า มีผู้กระทำผิดแต่ไม่มีผู้ร้องเรียนหรือผู้ประสบปัญหาไม่สามารถร้องเรียนได้ ซึ่งจะเกิดการกระทำความผิดต่อไป เป็นการกระทำที่ขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายอย่างเห็นได้ชัด

ข้อคิดเห็น ๕ เห็นว่าในส่วนของผู้ผลิตนั้นการรวบรวมผู้ผลิตให้ได้อัตราส่วนตามที่กฎหมายกำหนดนั้นอาจจะไม่ใช่เรื่องยาก แต่หากผู้ต้องการยื่นคำขอเป็นผู้นำเข้าหรือผู้ใช้ หากต้องรวบรวมจำนวนผู้ผลิตให้ได้อัตราส่วนตามที่กฎหมายกำหนดก่อนถึงจะยื่นคำขอนั้นอาจจะเป็นเรื่องที่ยุ่งยากพอสมควร ควรเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าจะมีอัตราส่วนเท่าใดก็ได้สามารถยื่นคำขอได้

ข้อคิดเห็น ๖ เห็นว่าเมื่อมีการหลบเลี่ยงนำเข้าสินค้า ความเสียหายที่เกิดขึ้นนอกจากจะเกิดกับผู้ผลิตแล้ว ยังถือว่าผู้นำเข้ารายอื่นที่นำเข้าแบบถูกกฎหมายก็เสียหายด้วย เพราะต้องนำเข้าสินค้าชนิดเดียวกันในราคาที่สูงกว่า ทั้งยังถือเป็นความเสียหายของประเทศที่ต้องขาดรายได้จากการเรียกเก็บภาษี ดังนั้นแม้จะไม่มีผู้ยื่นคำขอ หรือมีแต่รวมกันแล้วไม่ได้อัตราส่วนตามที่กฎหมายกำหนด ก็ควรมีการไต่สวน

(โปรดพลิก)

เพื่อหาข้อเท็จจริง มิฉะนั้นเมื่อพบเห็นการกระทำผิดแต่ไม่สามารถร้องขอให้ลงโทษผู้กระทำผิดได้ ดังนั้น การกำหนดอัตราส่วนหรือปริมาณของผู้ยื่นคำขอจึงไม่ควรมี หรือไม่ควรเป็นสาระสำคัญของการดำเนินการ

ข้อคิดเห็น ๗ เห็นว่าการตั้งเงื่อนไขว่าต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการฯ โดยมีปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศนั้น เป็นเงื่อนไขที่สร้างภาระให้กับผู้ต้องการยื่นคำขอเป็นอย่างมาก เพราะแม้ผู้ผลิตสินค้าในประเทศจะได้รับความเดือดร้อนเหมือนกันจากการกระทำของผู้หลบเลี่ยง แต่ผู้ผลิตบางรายอาจไม่ได้ผลิตแค่สินค้าชนิดเดียวเท่านั้น ผู้ผลิตบางรายอาจมีสินค้าที่ผลิตที่หลากหลาย แม้จะเดือดร้อนจากสินค้าที่ถูกใช้มาตรการฯ แต่ก็ยังมีสินค้าอื่นๆให้ค้าขายได้ ดังนั้น โอกาสที่จะไม่ได้รับการสนับสนุนให้ถึงหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศก็อาจเกิดขึ้นได้ จึงมีความคิดเห็นว่าไม่ควรมีเงื่อนไขนี้ แต่เพื่อป้องกันการยื่นคำขอหรือการให้ข้อมูลที่เป็นเท็จ อาจบัญญัติบทลงโทษของผู้ยื่นคำขอหากตรวจสอบพบว่าเป็นการยื่นคำขอที่เป็นเท็จ

ข้อชี้แจง การกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตในประเทศซึ่งมีปริมาณการผลิตไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้านั้นทั้งหมดภายในประเทศมีเจตนารมณ์เพื่อป้องกันการยื่นคำขอใช้มาตรการที่ผิดวัตถุประสงค์ เช่น เพื่อกีดกันทางการค้า จึงจำเป็นต้องกำหนดเกณฑ์ในการกลั่นกรองว่าในกรณีที่มีการยื่นคำขอให้เปิดไต่สวนนั้น มีผู้ได้รับความเดือดร้อนมากพอควร

(๑๑) มาตรา ๗๑/๖: กรมการค้าต่างประเทศแจ้งประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการฯ ให้ผู้ยื่นคำขอ ผู้นำเข้า ผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกในต่างประเทศ และรัฐบาลประเทศผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกที่เกี่ยวข้องทราบ

ข้อคิดเห็น ๑ ไม่เห็นด้วยเนื่องจากรัฐบาลประเทศผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกอาจแจ้งว่าไม่ได้รับทราบประกาศ ทำให้กระบวนการตอบโต้เพื่อใช้มาตรการฯ ล่าช้า ประกอบกับผู้กระทำการหลบเลี่ยงฯ คือผู้นำเข้า ไม่ใช่ผู้ผลิตหรือผู้ส่งออก

ข้อคิดเห็น ๒ เห็นด้วยในการแจ้งให้ทราบและมีกรอบการแก้ไขเยียวยาในกรณีสินค้าอยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวน ที่ผ่านมาภาครัฐผลักภาระที่เกิดขึ้นเป็นของผู้เสียหายในขณะที่มาตรการที่เกิดจากการตัดสินของภาครัฐนั้นเกิดขึ้นภายหลัง

ข้อคิดเห็น ๓ เห็นว่าเมื่อกรมการค้าต่างประเทศได้ดำเนินการแจ้งประกาศตามขั้นตอนโดยชอบแล้ว ให้ดำเนินการพิจารณาฯ โดยไม่ชักช้า เพราะผู้มีส่วนได้เสียจะอ้างความไม่รู้ประกาศของกรมการค้าต่างประเทศมาเป็นเงื่อนไขที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการพิจารณาได้

ข้อคิดเห็น ๔ เห็นว่าควรประกาศในราชกิจจานุเบกษาเท่านั้น เพราะจะได้ไม่มีข้อโต้แย้งว่าไม่ทราบ เพราะตามหลักกฎหมายแล้วหากได้ประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาถือได้ว่าทุกคนได้ทราบโดยทั่วกัน จะอ้างว่าไม่รู้ ไม่ทราบไม่ได้ การกำหนดเงื่อนไขให้แจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องให้ทราบด้วยวิธีการอื่นๆ อาจเป็นข้อโต้แย้งได้ว่าผู้ที่เกี่ยวข้องไม่ได้รับประกาศ หรือการแจ้งอันจะนำไปสู่ความสมบูรณ์ของกระบวนการไต่สวน ทำให้การพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าที่ควร

ข้อคิดเห็น ๕ เห็นว่าเมื่อกรมการค้าต่างประเทศได้ออกประกาศแจ้งให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทราบโดยชอบแล้วถือว่าให้เริ่มการไต่สวนโดยทันที

ข้อคิดเห็น ๖ เห็นด้วยแต่ควรมีข้อกำหนดเพิ่มเติมด้วยว่าเมื่อกรมการค้าต่างประเทศได้ดำเนินการครบถ้วนตามกฎหมายแล้ว บุคคลผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจะอ้างว่าไม่ทราบหรือไม่ได้รับการแจ้งไม่ได้

ข้อคิดเห็น ๗ เห็นว่าการแจ้งประกาศการไต่สวนควรแจ้งให้ทราบเฉพาะผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องจริงๆ ทราบเท่านั้น เช่นในบางกรณีผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศไม่ได้มีส่วนรู้เห็นใดๆ ต่อการหลบเลี่ยงมาตรการ แต่เป็นการกระทำที่เกิดจากผู้นำเข้าเอง ดังนั้น การแจ้งการไต่สวนจึงต้องพิจารณาให้รอบคอบว่าต้องแจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องจริงๆ ทราบเท่านั้น และไม่ควรเอาเงื่อนไขนี้เป็นเงื่อนไขสำคัญของการเปิดการไต่สวน เพราะหากผู้หลบเลี่ยงมีเจตนาไม่สุจริตอาจให้เหตุผลว่าไม่ทราบประกาศ ไม่ได้รับการแจ้งการไต่สวน ซึ่งจะทำให้ขั้นตอนการไต่สวนไม่สามารถกระทำได้ หรือที่กระทำไปแล้วไม่มีผลบังคับ ดังนั้น จึงเสนอให้ออกประกาศการไต่สวนในราชกิจจานุเบกษาเท่านั้น การแจ้งให้ทราบอื่นๆ จะทำก็ได้ แต่ไม่ใช่เงื่อนไขที่จะทำให้สามารถเปิดการไต่สวนได้หรือไม่

ข้อชี้แจง การแจ้งประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ เป็นไปตามหลักการว่าด้วยความโปร่งใส (Transparency) ขององค์การการค้าโลก เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียสามารถขอเข้าร่วมกระบวนการไต่สวนเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนได้อย่างเต็มที่ โดยกรมการค้าต่างประเทศดำเนินการแจ้งประกาศเปิดไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ ให้ผู้มีส่วนได้เสียทราบในหลายช่องทาง ได้แก่ การลงประกาศเปิดการไต่สวนในราชกิจจานุเบกษา การลงหนังสือพิมพ์ทั้งฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษ และการแจ้งให้ผู้ยื่นคำขอ ผู้นำเข้า ผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกในต่างประเทศที่ทราบชื่อ และรัฐบาลประเทศผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกที่เกี่ยวข้องทราบถึงการเปิดไต่สวนดังกล่าว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างว่าไม่ได้รับการแจ้งประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ มิได้เป็นเหตุให้กระบวนการไต่สวนหยุดชะงักหรือล่าช้า การไต่สวนยังคงดำเนินต่อไปตามปกติ

(๑๒) มาตรา ๗๑/๗: ระยะเวลาการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด หรือการอุดหนุนต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเก้าเดือน เว้นแต่ในกรณีมีความจำเป็นให้ขยายเวลาได้อีก ไม่เกินสามเดือน

ข้อคิดเห็น ๑ เห็นว่าควรมีการไต่สวนมาตรการให้เสร็จภายในเก้าเดือน โดยไม่ต้องมีการขยายระยะเวลาออกไปอีกสามเดือน และหากต้องขยายระยะเวลาออกไปอีก ๓ เดือน ควรระบุขอบเขตความจำเป็นที่ต้องขยายเวลาออกไป

ข้อคิดเห็น ๒ เห็นว่าระยะเวลาไต่สวน ๙ เดือนเหมาะสมแล้ว

ข้อคิดเห็น ๓ เห็นว่าการที่ไม่สามารถสรุปผลการพิจารณาได้ภายในเวลาที่รวดเร็วจะทำให้ผู้นำเข้าไม่สามารถรู้ได้ว่าสินค้าที่ตัวเองต้องการนำเข้ามานั้น เป็นสินค้าต้องห้ามหรือไม่ เกิดความลังเลไม่มั่นใจในการดำเนินธุรกิจ หากปล่อยให้สามารถขยายเวลาการพิจารณาออกไปอีก ๓ เดือน อาจทำให้เกิดสถานการณ์ที่ไม่แน่นอน ยิ่งส่งผลต่อเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศมากกว่าที่จะเป็นผลดี และอาจทำให้เจ้าหน้าที่หรือคณะกรรมการฯ ไม่เร่งรีบทำงานเท่าที่ควร และเมื่อพิจารณากับมูลค่าความเสียหายที่เกิดขึ้นการขยายเวลาออกไปก็เท่ากับเป็นการเพิ่มมูลค่าความเสียหายให้มากขึ้นตามไปด้วย

ข้อคิดเห็น ๔ เห็นว่าควรจะพิจารณาเสร็จภายใน ๙ เดือน ไม่ควรขยายระยะเวลาออกไปอีก ๓ เดือน เนื่องจากอุตสาหกรรมผู้ผลิตได้รับความเสียหายมาอย่างยาวนานแล้ว ประมาณ ๒ ปี ก่อนมีการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน จากนั้นหากต้องรออีก ๑ ปี อาจจะส่งผลให้อุตสาหกรรมผู้ผลิตต้องปิดกิจการไปก่อนที่จะมีมาตรการฯ ได้ และส่งผลให้การบังคับใช้ทั้งมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และมาตรการตอบโต้การหลบเลี่ยงฯ ไม่มีประสิทธิภาพ

ข้อชี้แจง การดำเนินการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน มีขั้นตอนที่คล้ายคลึงกันอย่างมากกับการไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ซึ่งถือเป็นมาตรการหลักที่มีกำหนดระยะเวลาการไต่สวน ๑ ปี และสามารถขยายได้อีก ๖ เดือนกรณีมีเหตุจำเป็น อย่างไรก็ตาม

(โปรดพลิก)

ในการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนซึ่งต้องเป็นไปอย่างรวดเร็วและรอบคอบ สำหรับกรณีที่มีผู้เข้าร่วมกระบวนการไต่สวนเพื่อขอยกเว้นการขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนจำนวนมาก หรือมีประเด็นด้านเทคนิคซึ่งมีความซับซ้อนและต้องพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ อาจไม่สามารถไต่สวนให้แล้วเสร็จภายใน ๙ เดือน จึงกำหนดให้สามารถขยายระยะเวลาการไต่สวนได้อีก ๓ เดือน มิเช่นนั้น หากไม่กำหนดให้สามารถขยายระยะเวลาการไต่สวนออกไปได้และกรมการค้าต่างประเทศไม่สามารถไต่สวนให้แล้วเสร็จได้ภายใน ๙ เดือน ก็จะต้องยุติการไต่สวนในทันที อย่างไรก็ดี กรอบระยะเวลาดังกล่าวเป็นการกำหนดกรอบระยะเวลาสูงสุดในการดำเนินการ ซึ่งในทางปฏิบัติหากการดำเนินการไต่สวนแล้วเสร็จก่อนครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว คณะกรรมการ ทตอ. สามารถประกาศผลการไต่สวนก่อนระยะเวลานั้นได้

(๑๓) มาตรา ๗๑/๙: เมื่อมีการประกาศการไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ ให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาที่เกิดขึ้นในระหว่างการไต่สวน

<u>ข้อคิดเห็น ๑</u> เห็นว่าควรแก้ไขข้อบังคับการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดโดยให้มีการทำทะเบียนการนำเข้าสินค้าที่อยู่ภายใต้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนและมีการทบทวนเพื่อรายงานต่อคณะกรรมการฯ ทุกปีว่ามาตรการฯ ที่ใช้มีประสิทธิภาพหรือไม่ อย่างไร

<u>ข้อชี้แจง</u> การขอให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนการนำเข้าตามมาตรา ๗๑/๙ เป็นกรณีที่มีการเปิดไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ เพื่อให้คณะกรรมการฯ สามารถเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนย้อนหลังนับตั้งแต่วันที่มีการจัดทำทะเบียนการนำเข้าได้

สำหรับกรณีการจัดทำทะเบียนการนำเข้าเพื่อจัดทำรายงานสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน คณะกรรมการฯ สามารถขอให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนการนำเข้าได้เมื่อเห็นสมควร ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ พ.ศ. ๒๕๔๒

<u>ข้อคิดเห็น ๒</u> ไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๗๑/๙ เนื่องจากก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ประกอบการได้และสามารถเลือกปฏิบัติในการพิจารณาการกำหนดหลักประกันหากขาดกรอบและนิยามที่ชัดเจน

<u>ข้อชี้แจง</u> มาตรา ๗๑/๙ วรรคสาม ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาเรียกหลักประกันอากรไว้อย่างชัดเจน กล่าวคือ “มีการเร่งนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาเป็นจำนวนมากภายในเวลาอันสั้น ซึ่งจากช่วงเวลา ปริมาณการนำเข้าและพฤติการณ์อื่นที่เกี่ยวข้องชี้ให้เห็นว่าจะบั่นทอนผลการใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนเป็นอย่างมาก” และหากคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่ามีเหตุอันควรให้การเรียกหลักประกัน กรมศุลกากรจะเรียกหลักประกันอากรกับการนำเข้าทุกรายการโดยไม่เลือกปฏิบัติ

(๑๔) มาตรา ๗๑/๑๐: กรณีการเรียกเก็บอากรในอัตราสูงสุดจากประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด หรือการอุดหนุน

<u>ข้อคิดเห็น ๑</u> เห็นควรแก้ไข “อัตราสูงสุด” เป็น “อัตราสูงสุดหรืออัตราที่เหมาะสม” เนื่องจากต้องคำนึงถึงผลกระทบต่อผู้ใช้สินค้าดังกล่าวเป็นวัตถุดิบในการผลิต

<u>ข้อคิดเห็น ๒</u> เห็นว่า “อัตราสูงสุด” ขอให้กำหนดให้ชัดเจนว่าเป็น “อัตราอากรอื่นๆ” เพื่อป้องกันประเด็นขัดแย้งหรือการตีความในภายหลัง

<u>ข้อชี้แจง</u> เนื่องจากรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้วางแนวทางให้หน่วยงานราชการรวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐมีแนวทางการทำงานที่ชัดเจนโดยให้ลดการใช้ดุลยพินิจให้เหลือน้อยที่สุด ดังนั้น การกำหนดให้ขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับการนำเข้าสินค้าหรือชิ้นส่วนของสินค้าการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนนั้นในอัตราสูงสุด เป็นการลดการใช้ดุลยพินิจของ

เจ้าหน้าที่รัฐ ในการเลือกเก็บอัตราอากรใดก็ได้ ประกอบกับการขยายการเรียกเก็บอากรในอัตราสูงสุด ถือเป็นการป้องปราม ผู้ที่จะกระทำผิดโดยหลบเลี่ยงการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนอีกทางหนึ่งด้วย ทั้งนี้ การเปลี่ยนแปลงจาก "อัตราสูงสุด" เป็น "อัตราอากรอื่นๆ" อาจทำให้เกิดความสับสนในการตีความว่าหมายถึงอัตราอากรใด

ข้อคิดเห็น ๓ เห็นว่า ส่วนหนึ่งที่ทำให้มาตรการตอบโต้ฯ บังคับใช้ไม่ได้ผลเท่าที่ควร คือการที่มีบทลงโทษที่เบาเกินไปทำให้มีผู้คิดที่จะหลบเลี่ยงอยู่ไม่น้อย ดังนั้นจึงคิดว่าควรที่จะเพิ่มบทลงโทษให้มากขึ้นกว่านี้ โดยอาจอนุโลมให้นำบทลงโทษของสรรพากร ศุลกากร มาบังคับใช้ หรือเพิ่มบทลงโทษในทางอาญา

ข้อชี้แจง กรณีที่มีการไต่สวนแล้วพบว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน คณะกรรมการ ทตอ. สามารถขยายการใช้มาตรการดังกล่าวโดยการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในอัตราสูงสุดจากประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนซึ่งเป็นอัตราที่เหมาะสมแล้วสำหรับการตอบโต้การดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงการใช้มาตรการดังกล่าวตามข้อชี้แจงข้างต้น โดยไม่มีการนำบทลงโทษตามกฎหมายอื่นมาบังคับใช้ ซึ่งเป็นไปตามหลักปฏิบัติสากลของประเทศต่างๆ ที่มีการบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในปัจจุบัน

(๑๕) มาตรา ๗๑/๑๒: กรณีที่ขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามมาตรา ๗๑/๑๐ กับสินค้าใด ให้นำบทบัญญัติในมาตรา ๔๙ วรรคสาม มาใช้บังคับกับการขยายการเรียกเก็บอากรดังกล่าว

ข้อคิดเห็น เห็นว่ามาตรา ๔๙ ที่มีการอ้างอิงถึงตามมาตรา ๗๑/๑๒ ในกรณีที่มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากสินค้าใด ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับกับการเรียกเก็บอากรดังกล่าว รวมถึงการลงโทษ เสมือนอากรนั้นเป็นอากรขาเข้าตามกฎหมายนั้น และอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่เก็บได้ให้เก็บรักษาไว้เพื่อปฏิบัติตามมาตรา ๕๙ จนกว่าจะสิ้นเหตุที่จะต้องปฏิบัติตามมาตราดังกล่าว

ข้อชี้แจง มาตรา ๔๙ วรรคสาม ซึ่งมีบทบัญญัติกรณีที่มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากสินค้าใด ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับกับการเรียกเก็บอากรดังกล่าวเสมือนอากรนั้นเป็นอากรขาเข้าตามกฎหมายนั้น และอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่เก็บได้ให้เก็บรักษาไว้เพื่อปฏิบัติตามมาตรา ๕๙ จนกว่าจะสิ้นเหตุที่จะต้องปฏิบัติตามมาตราดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นว่า อากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ใช่อากรขาเข้า จึงไม่สามารถนำบทบัญญัติว่าด้วยการลงโทษตามกฎหมายศุลกากรมาบังคับใช้ในกรณีการหลีกเลี่ยงการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้ อย่างไรก็ดี กรมการค้าต่างประเทศจะได้หารือและพิจารณาเรื่องการกำหนดโทษสำหรับผู้ที่หลีกเลี่ยงการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

(๑๖) มาตรา ๗๑/๑๓ วรรคหนึ่ง: การทบทวนความจำเป็นในการขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับสินค้าหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการหลบเลี่ยงให้กระทำได้เมื่อคณะกรรมการฯ เห็นสมควร หรือเมื่อมีคำขอจากผู้มีส่วนได้เสียพร้อมเสนอพยานหลักฐานเพียงพอเกี่ยวกับการดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนที่สมควรให้มีการทบทวนดังกล่าว

ข้อคิดเห็น ๑ เห็นว่า ขอให้เพิ่มกรณีผู้มีส่วนได้เสียอาจขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาทบทวนเพื่อเพิ่มการขยายการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การหลบเลี่ยงฯ ได้ด้วย

(โปรดพลิก)

ข้อชี้แจง การขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน สามารถกระทำได้โดยการยื่นคำขอตามมาตรา ๗๑/๔ และมาตรา ๗๑/๕

ข้อคิดเห็น ๒ กรณีเดิมผู้ส่งออกถูกดำเนินมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ต่อมาได้หลบเลี่ยงมาตรการฯ แล้วถูกใช้มาตรการ AC ผู้ส่งออกสามารถขอทบทวนอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากผลของการไต่สวนการทุ่มตลาดเดิมตามมาตรา ๕๖ ได้หรือไม่

ข้อชี้แจง ตามเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติฯ ผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกที่ถูกขยายการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน จะต้องยื่นขอทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๓ เพื่อพิสูจน์ให้ได้ว่าไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ก่อนจึงจะสามารถขอทบทวนอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตามมาตรา ๕๖ ได้ ทั้งนี้ กระทรวงพาณิชย์จะนำไปหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ ให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

(๑๗) มาตรา ๗๑/๑๓ วรรคสอง: การพิจารณาการทบทวนจะต้องพิจารณาโดยเร็ว และจะต้องเสร็จสิ้นภายในเก้าเดือนเว้นแต่ในกรณีที่มีความจำเป็นให้ขยายเวลาได้อีกไม่เกินสามเดือน

ข้อคิดเห็น เห็นว่าควรจะพิจารณาเสร็จภายใน ๙ เดือน ไม่ควรขยายระยะเวลาการไต่สวนอีก ๓ เดือน

ข้อชี้แจง การดำเนินการทบทวนมีความคล้ายคลึงกับการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนซึ่งต้องเป็นไปอย่างรวดเร็วและรอบคอบ สำหรับกรณีที่มีผู้ขอให้พิจารณาทบทวนจำนวนมาก หรือมีประเด็นด้านเทคนิคซึ่งมีความซับซ้อนและต้องพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ อาจไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙ เดือน จึงกำหนดให้สามารถขยายระยะเวลาการไต่สวนได้อีก ๓ เดือน มิเช่นนั้น หากไม่กำหนดให้สามารถขยายระยะเวลาการทบทวนออกไปได้และกรมการค้าต่างประเทศไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ภายใน ๙ เดือน ก็จะต้องยุติการทบทวนในทันที อย่างไรก็ดี กรอบระยะเวลาดังกล่าวเป็นการกำหนดกรอบระยะเวลาสูงสุดในการดำเนินการ ซึ่งในทางปฏิบัติหากการดำเนินการทบทวนแล้วเสร็จก่อนครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว คณะกรรมการ ทตอ. สามารถประกาศผลการทบทวนก่อนระยะเวลานั้นได้

๔.๒.๙ มาตรา ๗: เมื่อกรรมการดำรงตำแหน่งครบตามวาระ หากยังมิได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่เข้ารับหน้าที่

ข้อคิดเห็น เสนอให้กำหนดกรอบระยะเวลาในการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคนใหม่เข้ามาแทนกรรมการที่พ้นจากตำแหน่ง

ข้อชี้แจง ไม่จำเป็นต้องกำหนดกรอบระยะเวลาในการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เนื่องจากระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคนใหม่ คณะกรรมการฯ สามารถดำเนินการต่อไปได้ตามบทบัญญัติมาตรา ๗ และ ๘ ที่ได้แก้ไขมาตรา ๗๔ และ ๗๖ ตามที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ที่ได้แก้ไขในครั้งนี้

๔.๓ ประเด็นอื่น: บทลงโทษ

ข้อคิดเห็น ๑ เห็นว่า ควรเพิ่มบทลงโทษทางอาญาแก่ผู้หลีกเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หรือมาตรการตอบโต้การหลบเลี่ยงฯ ให้เหมือนกับพระราชบัญญัติศุลกากร เนื่องจากการกระทำดังกล่าวก่อให้เกิดความเสียหายต่อรัฐ

ข้อคิดเห็น ๒ เห็นว่า ควรเพิ่มเติมการกำหนดบทลงโทษ สำหรับผู้กระทำความผิดตาม พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ไว้ด้วย โดยมีอัตราโทษไม่น้อยกว่าความผิดหลีกเลี่ยงอากรของพระราชบัญญัติศุลกากรฯ เนื่องจากหากไม่กำหนดบทลงโทษไว้ กฎหมายก็จะไม่ศักดิ์สิทธิ์ และหากประสงค์ที่จะใช้บทลงโทษตามกฎหมายศุลกากร ควรปรับแก้ไข ม.๔๙ ของ พ.ร.บ.ฯ โดยให้ถือเป็นอากรขาเข้าที่เรียกเก็บเพิ่มขึ้นจากอากรขาเข้าปกติภายใต้กฎหมายศุลกากร

ข้อชี้แจง กรมการค้าต่างประเทศจะได้หารือและพิจารณาเรื่องการกำหนดโทษสำหรับผู้ที่หลีกเลี่ยงการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.)
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ และการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๒๐ และ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ณ กรมการค้าต่างประเทศ ตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ๒๕๖๐ และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐

กรมการค้าต่างประเทศได้เปิดรับฟังความคิดเห็นฯ รายมาตราของร่าง พ.ร.บ.ฯ ทางเว็บไซต์กรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึง ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ รวมทั้งการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๒๐ และ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ โดยมีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นฯ รวมทั้งสิ้น ๑๕๑ ราย รายละเอียดดังนี้

๑. การรับฟังความคิดเห็นฯ ณ กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๒๐ และ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ มีผู้แทนหน่วยงานรัฐ (๑๒ แห่ง) และภาคเอกชน (๕๗ แห่ง) เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมศุลกากร กรมสรรพากร กรมโรงงานอุตสาหกรรม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สมาคมผู้ผลิตลวดเหล็กแรงดึงสูง สมาคมเหล็กลวด สมาคมเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมการค้าผู้ผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด บริษัท เอ็นเอส บลูสโคป (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท จี เจ สตีล จำกัด บริษัท กฎหมายเอสซีจี จำกัด เป็นต้น

๒. การเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ www.dft.go.th ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึง ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ รวม ๓๕ วัน มีหน่วยงานแสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๐ หน่วยงาน เป็นภาครัฐ ๑ หน่วยงาน ได้แก่ กรมสรรพากร และภาคเอกชน ๙ ราย เช่น บริษัท ทวีโชค พาณิช จำกัด บริษัท สยามไวร์ อินดัสทรี จำกัด บริษัท บางกอกสตีลไวร์ จำกัด บริษัท เอส.แอล.เค. สตีล จำกัด และบริษัท ไทยไวร์โพรดัคท์ จำกัด (มหาชน) เป็นต้น ทั้งนี้ ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ www.lawamendment.go.th

๓. ประเด็นความคิดเห็นฯ และผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

หลักการแก้ไขพระราชบัญญัติฯ

<u>ข้อคิดเห็น</u>

ร่าง พ.ร.บ.ฯ เป็นมุมมองของผู้ผลิตเพียงฝ่ายเดียว โดยขาดความเข้าใจและไม่ทราบถึงข้อมูลความสามารถของผู้ผลิตในประเทศอย่างแท้จริง อีกทั้งยังขาดการศึกษาถึงประโยชน์สาธารณะ ผู้บริโภค และผู้มีส่วนได้เสีย นอกจากนี้ การนำแนวคิดจากต่างประเทศมาปรับใช้ในการจัดทำร่าง พ.ร.บ.ฯ ยังมีปัจจัยแวดล้อมที่แตกต่างกับไทยอย่างมาก เช่น มาตรฐานสินค้า คุณภาพ การครอบงำตลาด เป็นต้น

การปกป้องอุตสาหกรรมภายในโดยไม่สมควรหรือมีการคำนึงถึงองค์ประกอบตามกฎหมายในวงแคบจะก่อให้เกิดการผูกขาดภายในประเทศ การหยุดหรือชะลอตัวของการพัฒนาที่แท้จริงของอุตสาหกรรมนั้น การหยุดการแข่งขันด้านคุณภาพสินค้าที่จะก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่สาธารณะ และการกำหนดราคาขายที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้บริโภคในท้ายที่สุด

(โปรดพลิก)

ควรเพิ่มคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนซึ่งได้รับผลกระทบจากการใช้มาตรการตอบโต้ เช่น คณะอนุกรรมการภาคการตลาดและยุทธศาสตร์ของสินค้าหรืออุตสาหกรรม การคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภค เป็นต้น ไม่ควรมุ่งเน้นเฉพาะคณะอนุกรรมการพิจารณาคุณลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าเพียงอย่างเดียว

ผลการวิเคราะห์

การแก้ไขปัญหาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนโดยการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน มีความจำเป็นเพื่อให้มาตรการเยียวยาทางการค้าที่กำหนดขึ้น ยังคงประสิทธิผลในการบังคับใช้ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย

โดยในกระบวนการไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ ได้นำหลักการว่าด้วยความโปร่งใส การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย และการพิจารณาประโยชน์สาธารณะประกอบการตัดสินซึ่งเป็นหลักการเดิมที่ พ.ร.บ.การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนฯ บังคับใช้อยู่ในปัจจุบันในการไต่สวนการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-dumping: AD) และการตอบโต้การอุดหนุน (Countervailing Duties: CVD) ซึ่งได้อนุวัติมาจากความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-dumping Agreement: ADA) และความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การอุดหนุน (Subsidy and Countervailing Measures: ASCM) ทั้งนี้ แนวทางการแก้ไข พ.ร.บ. ฉบับนี้ได้ศึกษากฎหมายของประเทศสมาชิกองค์การการค้าโลกต่างๆ ที่มีประสบการณ์ในการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ และปรับให้สอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย

การแก้ไข พ.ร.บ. ดังกล่าวมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อปกป้องอุตสาหกรรมใดอุตสาหกรรมหนึ่งและมิได้ละเลยการพิจารณาประโยชน์สาธารณะหรือการมีอำนาจเหนือตลาดแต่อย่างใด

การไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ไม่ถือว่าเป็นการพิจารณาในวงแคบ ไม่ได้ตัดโอกาสในการพัฒนาสินค้า เนื่องจากจะมีการพิจารณาเหตุผลทางเศรษฐกิจที่ผู้มีส่วนได้เสียชี้แจงประกอบด้วย

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ทตอ. ประกอบไปด้วยผู้แทนจากหลายหน่วยงานที่ดูแลภาพรวมทางเศรษฐกิจของประเทศตามที่มาตรา ๗๒ กำหนด เช่น กระทรวงการคลัง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคร่วมเป็นกรรมการ เพื่อให้ความเห็นในส่วนที่รับผิดชอบด้วยแล้ว

มาตรา ๑ ชื่อ พ.ร.บ.

-

มาตรา ๒ การใช้บังคับพ.ร.บ.

ข้อคิดเห็น

เสนอให้ มาตรา ๑๐ มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เช่นเดียวกันกับมาตราอื่น

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดให้มาตรา ๑๐ มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อให้กรมศุลกากรมีความต่อเนื่องในการดำเนินการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ และดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ

มาตรา ๓ แก้ไขบทนิยามคำว่า "สินค้าที่ถูกพิจารณา" ในมาตรา ๔

ข้อคิดเห็น ๑

เสนอให้แก้ไขบทนิยามคำว่า "สินค้าที่ถูกพิจารณา" เป็นสินค้าที่ถูกกล่าวหาว่ามีการทุ่มตลาดหรือได้รับการอุดหนุนเท่านั้น โดยให้แยกบทนิยามคำว่า "สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ"

ผลการวิเคราะห์

นิยามสินค้าที่ถูกพิจารณาที่ครอบคลุมถึง "สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ" มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากในการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ สินค้าที่ถูกพิจารณาจะหมายถึงสินค้าที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ เพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับของมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน โดยพิจารณาตามองค์ประกอบในมาตรา ๗๑/๓

ข้อคิดเห็น ๒

ในการพิจารณาว่าสินค้าใดจะเป็นสินค้าที่ถูกพิจารณาหรือไม่นั้น ควรจะเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายได้หารือร่วมกันก่อน เช่น กรณีที่กรมศุลกากรได้มีการนำมาตรการตีพิกัดล่วงหน้า (Advance Ruling) มาใช้เพื่อลดความขัดแย้งทางการค้า

ผลการวิเคราะห์

ในกระบวนการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ จะเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายได้แสดงความเห็นอย่างเพียงพอเพื่อปกป้องประโยชน์ของตนตามที่มาตรา ๗๑/๑๑ กำหนดไว้ และในกรณีที่ผู้นำเข้ามีปัญหาเรื่องพิกัดศุลกากรสินค้าที่ต้องการนำเข้าก็สามารถปรึกษากับกรมศุลกากรได้

ข้อคิดเห็น ๓

ควรมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนในการบ่งชี้ว่าสินค้าประเภทใดเป็นสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๗๑/๓ และ ๗๑/๔ กำหนดองค์ประกอบและเงื่อนไขของการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจที่เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ไว้แล้ว

ข้อคิดเห็น ๔

ร่างกฎหมายไม่สามารถบัญญัติสินค้าที่ถูกพิจารณาให้เกิดความชัดเจนและครอบคลุมได้ตามคุณลักษณะของแต่ละอุตสาหกรรม คำตัดสินที่เกิดจากบุคคล และ/หรือ คณะบุคคล จะไม่มีความเป็นธรรมอย่างแท้จริง ถ้าคณะผู้พิจารณาคำร้อง ขาดความรู้ ความเข้าใจในคุณลักษณะเฉพาะของอุตสาหกรรมที่ถูกร้องเรียน อีกทั้งยังไม่สามารถได้มาซึ่งข้อมูลและข้อเท็จจริงที่เพียงพอเพื่อใช้ในการวินิจฉัยชี้ขาดภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น จึงควรเปิดช่องให้เจ้าพนักงานผู้ปฏิบัติสามารถสร้างองค์ความรู้ ความเข้าใจ รวมทั้งรวบรวมเอกสารหลักฐาน ข้อเท็จจริงในเชิงสถิติและงานวิจัยเพื่อนำไปใช้เป็นองค์ประกอบสำคัญในการตัดสิน และควรกำหนดและมอบอำนาจให้ภาครัฐจัดตั้งหน่วยงานในเชิงรุกเข้ามาศึกษา วิจัย และรวบรวมข้อเท็จจริงเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการผู้พิจารณา รวมถึงศึกษาติดตามผลของมาตรการตอบโต้ฯ ที่มีผลบังคับใช้แล้ว โดยบทบาทหลักของหน่วยงานนี้จะต้องทำหน้าที่เป็นตัวแทนภาคประชาชนในการใช้สิทธิใช้เสียงสะท้อนถึงข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็นของผู้บริโภคในประเทศทั้งหมด จึงจะทำให้การบังคับใช้ พ.ร.บ.การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ นำมาซึ่งประสิทธิผลและความเป็นธรรมสูงสุด โดยค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ควรเรียกเก็บกับผู้ยื่นคำขอหรือผู้ถูกตัดสินว่าเป็นผู้กระทำจริงตามกระบวนการไต่สวน

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการนิยาม "สินค้าที่ถูกพิจารณา" มีวัตถุประสงค์เพื่อจำกัดความให้หมายถึง สินค้าที่ถูกกล่าวหาว่า มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ซึ่งจะมีการไต่สวนและพิจารณาว่าสินค้าที่ถูกพิจารณาดังกล่าวเป็นสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ หรือไม่ โดยในการพิจารณาวินิจฉัย คณะกรรมการ ทตอ. สามารถขอความเห็นเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้าที่ถูกพิจารณาจากผู้เชี่ยวชาญเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาได้ รวมทั้งผู้มีส่วนได้เสียสามารถเสนอความคิดเห็นในประเด็นสินค้าที่ถูกพิจารณาเพื่อใช้ประกอบการไต่สวนของคณะกรรมการ ทตอ. ได้ ดังนั้น สินค้าที่ถูกพิจารณาที่ถูกตัดสินแล้วว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ จะมีความชัดเจน นอกจากนี้ คณะกรรมการ ทตอ. ประกอบไปด้วยผู้แทนจากหลายหน่วยงานรัฐ

(โปรดพลิก)

ที่ดูแลภาพรวมทางเศรษฐกิจของประเทศตามที่มาตรา ๗๒ กำหนด โดยมีเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคร่วมเป็นกรรมการเพื่อดูแลผลกระทบที่อาจเกิดต่อผู้บริโภคด้วย

มาตรา ๔ แก้ไขบทนิยามคำว่า "ผู้มีส่วนได้เสีย" ในมาตรา ๔

ข้อคิดเห็น ๑

เสนอให้กำหนดบทนิยาม "ผู้มีส่วนได้เสีย" ให้ครอบคลุมถึงผู้ประกอบการในประเทศไทยที่มีบทบาททั้งวงจรการค้าในสินค้านั้น เนื่องจากปัจจุบันการจัดการห่วงโซ่อุปทานมีความเกี่ยวโยงในหลายส่วน

ผลการวิเคราะห์

ผู้ประกอบการในประเทศไทย ได้แก่ ผู้ผลิต ผู้นำเข้า และสมาคมในทางการค้า เป็นผู้มีส่วนได้เสียตาม พ.ร.บ. อยู่แล้ว

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้คงข้อความเดิม คือ (๒) รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา เพราะผู้มีส่วนได้เสียยังคงระบุเพียงผู้ส่งออกเท่านั้น อีกทั้งการทำการซื้อขายระหว่างประเทศเป็นการตกลงกันระหว่างผู้ซื้อและผู้ส่งออกเท่านั้น

ผลการวิเคราะห์

การแก้ไขเพิ่มเติม "รัฐบาลประเทศผู้ผลิต" ในนิยามของ "ผู้มีส่วนได้เสีย" เป็นไปเพื่อให้สอดคล้องกับหมวดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ซึ่งการหลบเลี่ยงบางประเภทเกิดขึ้นในประเทศที่สาม จึงต้องเพิ่มเติมให้ "ผู้มีส่วนได้เสีย" ครอบคลุมทั้งรัฐบาลของประเทศผู้ผลิตและประเทศผู้ส่งออกสินค้า

มาตรา ๕ การเพิ่มนิยาม "ผู้ประกอบสินค้า"

-

มาตรา ๖ แก้ไขมาตรา ๖ – ๑๐ บททั่วไป

มาตรา ๖ อำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์

ข้อคิดเห็น

เสนอให้ตัดประโยค "อาจกระทำได้โดยออกเป็นประกาศกระทรวงพาณิชย์ก็ได้" ในมาตรา ๖ วรรคสอง

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๖ วรรคสองเป็นบทบัญญัติตามที่ปรากฏใน พ.ร.บ. ฉบับปัจจุบัน ไม่มีการแก้ไขใดๆ ในการแก้ไข พ.ร.บ. ครั้งนี้ โดยในกรณีจำเป็นเร่งด่วน ประกาศกระทรวงสามารถออกให้ทันต่อสถานการณ์ได้

มาตรา ๗ การคำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ

ข้อคิดเห็น ๑

เสนอให้การคำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะครอบคลุมถึงการพิจารณาในเรื่องการใช้มาตรการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ด้วย

ผลการวิเคราะห์

ในการพิจารณาขยายมาตรการตอบโต้ฯ เพื่อแก้ไขปัญหาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ มาตรา ๗ ได้กำหนดให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกันด้วยแล้ว

ข้อคิดเห็น ๒

การคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภคและประโยชน์สาธารณะพิจารณาอย่างไร

ผลการวิเคราะห์

การพิจารณาประโยชน์สาธารณะจะรวบรวมประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องจากข้อคิดเห็นและข้อโต้แย้งที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องระหว่างกระบวนการไต่สวนเพื่อวิเคราะห์และนำเสนอคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อพิจารณาประกอบการวินิจฉัย โดยคณะกรรมการ ทตอ. ประกอบไปด้วยผู้แทนจากหลายหน่วยงานรัฐที่ดูแลภาพรวมทางเศรษฐกิจของประเทศตามที่มาตรา ๗๒ กำหนด

มาตรา ๘ การจัดทำทะเบียนการนำเข้าหรือการส่งออกสินค้า

ข้อคิดเห็น ๑

เพื่อความชัดเจนควรมีการระบุมาตราของกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและบทกำหนดโทษในส่วนที่เกี่ยวข้องซึ่งจะนำมาใช้บังคับด้วย

ผลการวิเคราะห์

การระบุว่านำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและบทกำหนดโทษในส่วนที่เกี่ยวข้องมาใช้บังคับโดยไม่ระบุมาตรา เนื่องจากกฎหมายว่าด้วยศุลกากรอาจมีการปรับปรุงแก้ไขในภายหลัง หากระบุมาตราจะทำให้ต้องมีการแก้ไข พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยศุลกากร

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้หน่วยงานของรัฐ เช่น สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมและกรมศุลกากร จัดทำข้อมูลรายเดือนและเป็นเอกภาพเพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการพิจารณา

ผลการวิเคราะห์

ข้อมูลทะเบียนการนำเข้าส่งออกจะใช้ข้อมูลของกรมศุลกากรเป็นหลักซึ่งมีความน่าเชื่อถือและมีเอกภาพสำหรับใช้ในการพิจารณาประกอบการไต่สวน นอกจากนี้ หากในระหว่างกระบวนการไต่สวนต้องการข้อมูลข้อเท็จจริงจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง กรมการค้าต่างประเทศสามารถมีหนังสือเพื่อประสานขอข้อมูลเพื่อนำมาใช้ประกอบการพิจารณาได้

มาตรา ๙ คำขอข้อมูลที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการฯ

ข้อคิดเห็น ๑

เสนอให้มีระยะเวลาการขอข้อมูลเป็น ๓ เดือน เนื่องจากระยะเวลา ๑ เดือนน้อยเกินไป หรือไม่มีข้อจำกัดเรื่องระยะเวลาในการขอข้อมูล

ผลการวิเคราะห์

ระยะเวลาในการยื่นคำขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการฯ มีความเหมาะสมแล้ว เพื่อให้ผู้ยื่นได้เร่งพิจารณาข้อมูลและให้ความเห็นหรือข้อโต้แย้งต่อกรมการค้าต่างประเทศด้วยความรวดเร็ว เพื่อนำมาใช้ประกอบการไต่สวน โดยไม่กระทบต่อกรอบระยะเวลาการไต่สวนที่กฎหมายกำหนด

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้ทุกฝ่ายได้รับรู้รายละเอียดและข้อมูลที่ต้องการเท่าเทียมกัน โดยให้มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างเสรี

ผลการวิเคราะห์

การยื่นคำขอรายละเอียดที่เกี่ยวข้องฯ มิได้จำกัดเฉพาะผู้ใดผู้หนึ่ง ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายสามารถยื่นคำขอได้ตามที่กฎหมายกำหนด

(โปรดพลิก)

มาตรา ๑๐ การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ

ข้อคิดเห็น ๑

มีการกำหนดอัตราขั้นต่ำหรือขั้นสูงสำหรับค่าธรรมเนียมที่จะเรียกเก็บในการยื่นคำขอต่างๆ หรือไม่

ผลการวิเคราะห์

อัตราค่าธรรมเนียมสำหรับการยื่นคำขอต่างๆ จะกำหนดเป็นอัตราที่แน่นอน ซึ่งจะมีการระบุในประกาศกระทรวงพาณิชย์ภายหลัง

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้รัฐมีการขอข้อมูลที่เกี่ยวข้องก่อนการพิจารณารับคำขอเพื่อป้องกันการใช้รัฐเป็นเครื่องมือทางการค้า รวมทั้งมีข้อกังวลในเรื่องค่าใช้จ่ายสำหรับผู้มีส่วนได้เสียที่อาจเกิดขึ้นว่าใครจะเป็นผู้รับผิดชอบ

ผลการวิเคราะห์

กฎหมายกำหนดให้กรมการค้าต่างประเทศตรวจสอบคำขอว่ามีรายละเอียดและหลักฐานครบถ้วนถูกต้องก่อนเสนอคณะกรรมการ ทตอ. พิจารณารับคำขอต่อไป ซึ่งการเปิดไต่สวน คณะกรรมการ ทตอ. จะพิจารณาว่าคำขอมีมูลเกี่ยวกับความทุ่มตลาดและความเสียหายหรือไม่ การยื่นคำขอจึงไม่เป็นเครื่องมือทางการค้าแต่อย่างใด

มาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๓๓ สถานะผู้ยื่นคำขอ

ข้อคิดเห็น ๑

หลักเกณฑ์การพิจารณารับคำขอในนามอุตสาหกรรมภายในควรจะพิจารณาเสียงสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศโดยไม่ต้องพิจารณาถึงประโยชน์สาธารณะในขณะที่ยื่นคำขอ

ผลการวิเคราะห์

การพิจารณาถึงประโยชน์สาธารณะจะอยู่ในขั้นตอนการไต่สวนซึ่งจะยังไม่มีการพิจารณาในขั้นตอนการรับคำขอ

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้แก้ไขความในมาตรา ๓๓ วรรคสอง ว่าการสนับสนุนคำขอในนามอุตสาหกรรมภายในจะต้องมีปริมาณการผลิตที่รวมกันแล้วเพียงพอและมีคุณภาพตรงกับความต้องการของตลาดนั้น เนื่องจากที่ผ่านมาเมื่อมีการประกาศเปิดการไต่สวนมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ แล้วทำให้สินค้าเกิดการขาดแคลนและสินค้ายังไม่ได้คุณภาพตามที่ลูกค้าต้องการ

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๓๓ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ยื่นคำขอเป็นบุคคลหรือคณะบุคคลที่ยื่นคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในเท่านั้น ซึ่งจะพิจารณาเฉพาะปริมาณการผลิตตามเงื่อนไขที่ปรากฏในวรรคสองเท่านั้น สำหรับประเด็นคุณภาพหรือความต้องการของตลาดเป็นประเด็นด้านเทคนิคและประเด็นเชิงพาณิชย์ที่จะต้องรวบรวมระหว่างกระบวนการไต่สวนรวมทั้งจากการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียอย่างรอบด้านก่อนนำเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาต่อไป

ข้อคิดเห็น ๓

เสนอให้แก้ไขมาตรา ๓๓ วรรคสอง กรณีการยื่นคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในจะต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศ โดยเพิ่มเติมให้ชัดเจนว่าเป็นการผลิตจริงในช่วงการพิจารณานั้น ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและไม่สับสนกับขนาดกำลังการผลิตของเครื่องจักร

ผลการวิเคราะห์

ในทางปฏิบัติใช้ข้อมูลตัวเลขปริมาณการผลิตจริงในช่วงระยะเวลาที่แน่นอนก่อนยื่นคำขอ

ข้อคิดเห็น ๔

ผู้ยื่นคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในควรได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าเดียวกันในประเทศซึ่งมีการผลิตรวมกันเกินกึ่งหนึ่งของปริมาณความต้องการใช้สินค้าชนิดเดียวกัน

ผลการวิเคราะห์

ความตกลง ADA ภายใต้องค์การการค้าโลกกำหนดให้ใช้ปริมาณการผลิตเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาสถานะของผู้ยื่นคำขอ การกำหนดให้พิจารณาปริมาณความต้องการใช้อาจทำให้ขัดกับความตกลง ADA นอกจากนี้ เกณฑ์การยื่นคำขอไม่ควรกำหนดให้เข้มงวดจนเกินไป เพราะอาจเป็นอุปสรรคต่อการเปิดการไต่สวนที่มีความจำเป็นเร่งด่วนเพื่อเยียวยาความเสียหาย ในขณะเดียวกันก็ไม่ควรกำหนดเกณฑ์ให้ผ่อนคลายจนเกินไป เพราะอาจเกิดการยื่นคำขอเปิดไต่สวนโดยมิชอบเพื่อกลั่นแกล้งผู้ประกอบการรายอื่น (Abusive Use)

ข้อคิดเห็น ๕

ไม่เห็นด้วยที่จะรับคำร้องให้ไต่สวนในกรณีผู้ประกอบการบางรายได้ครอบงำตลาด เนื่องจากจะทำให้ผู้ประกอบการรายนั้นผูกขาดทางการค้าโดยสิ้นเชิง

ผลการวิเคราะห์

ประเด็นการมีอำนาจเหนือตลาดหรือผูกขาดทางการค้าอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งจะมีการพิจารณาประเด็นดังกล่าวในกระบวนการไต่สวนด้วย

มาตรา ๘ แก้ไขมาตรา ๓๙ การเผยแพร่ประกาศไต่สวน

ข้อคิดเห็น ๑

เสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมวิธีการอื่นในการเผยแพร่ที่นอกเหนือจากการประกาศในราชกิจจานุเบกษาและลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ โดยการลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์ควรลงอย่างน้อย ๑ สัปดาห์ เพื่อให้สาธารณชนได้รับรู้และเข้าถึงข้อมูลได้มากที่สุด และให้เก็บค่าใช้จ่ายของการเผยแพร่ดังกล่าวจากผู้ยื่นคำขอ

ผลการวิเคราะห์

ได้แก้ไขมาตรา ๓๙ ให้ครอบคลุมถึงการเผยแพร่โดยวิธีการอื่นใดเพื่อให้สาธารณชนรับรู้แล้ว นอกจากนี้ ที่ผ่านมากรมฯ ได้มีการเผยแพร่โดยผ่านช่องทางอื่นร่วมด้วย เช่น การประกาศในเว็บไซต์ของกรมฯ ดังนั้น ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลผ่านช่องทางดังกล่าวได้

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้กำหนดวิธีการเผยแพร่ให้ชัดเจน แทนการใช้คำว่า “วิธีการอื่นใด”

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๓๙ ได้กำหนดวิธีการเผยแพร่ไว้อย่างชัดเจนอยู่แล้ว โดยการกำหนดวิธีการเผยแพร่ด้วย “วิธีการอื่นใด” ทำให้เกิดความยืดหยุ่น สามารถปรับเปลี่ยนได้ตามเทคโนโลยีและพฤติกรรมการรับข่าวสารที่เปลี่ยนแปลงไป ส่งผลให้สามารถเผยแพร่ประกาศเปิดไต่สวนได้หลายช่องทาง

ข้อคิดเห็น ๓

เห็นว่าควรคงบทบัญญัติเดิมไว้ เนื่องจากวิธีการอื่นใดเป็นคำที่มีความหมายกว้าง อย่างไรก็ตาม หากต้องการที่จะคงคำว่า “วิธีการอื่นใด” ไว้ ควรใช้คำว่า “และ” แทนคำว่า “หรือ”

ผลการวิเคราะห์

ที่ผ่านมาการเผยแพร่เป็นไปตามวิธีการที่กำหนดในกฎหมายซึ่งเป็นวิธีการสากล รวมถึงได้มีการเผยแพร่ด้วยวิธีการอื่นที่เหมาะสมแล้ว เช่น การประกาศในเว็บไซต์ของกรมฯ ซึ่งผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบอย่างทั่วกันแล้ว

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๔

เห็นว่า "ตามที่เห็นสมควร" เป็นดุลยพินิจของผู้ปฏิบัติ ซึ่งประเด็นประโยชน์หรือผลกระทบต่อสาธารณะไม่ใช่เรื่องที่เห็นตามสมควร โดยจะต้องมีหน่วยงานรัฐที่เป็นตัวแทนผู้บริโภคและสาธารณะร่วมด้วย ซึ่งต้องเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียได้รับรู้ผ่านช่องทางที่รวดเร็วที่สุดจึงจะมีประโยชน์

ผลการวิเคราะห์

การระบุ "ตามที่เห็นสมควร" มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่น สามารถปรับเปลี่ยนได้ตามเทคโนโลยีและพฤติกรรมการรับข่าวสารที่เปลี่ยนแปลงไป

ข้อคิดเห็น ๕

เสนอให้การพิจารณาการตอบโต้การทุ่มตลาดยังต้องคงความชัดเจนด้วยการระบุรายการทั้ง ๖ ข้อตามประกาศเดิม

ผลการวิเคราะห์

ร่างฉบับใหม่แก้ไขเพียงมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่งเท่านั้น รายละเอียดรายการทั้ง ๖ ข้อที่ระบุไว้ในวรรคสองยังคงไว้เช่นเดิม

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกมาตรา ๔๙ วรรคสาม

ข้อคิดเห็น

ควรคงมาตรา ๔๙ วรรคสามไว้ เนื่องจากเป็นมาตราสำคัญที่ใช้เป็นหลักในการพิจารณาอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่เหมาะสม และไม่เอื้อประโยชน์แก่ผู้มีส่วนได้เสียกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง

ผลการวิเคราะห์

การยกเลิกมาตรา ๔๙ วรรคสาม เป็นเพียงการเปลี่ยนตำแหน่งเพื่อย้ายไประบุไว้ในมาตรา ๔๙/๑ วรรคหนึ่ง เนื่องจากเป็นบทบัญญัติในเรื่องเดียวกัน คือ การนำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาบังคับใช้

มาตรา ๑๐ เพิ่มมาตรา ๔๙/๑ และมาตรา ๔๙/๒

ข้อคิดเห็น ๑

ไม่มีความจำเป็นต้องเพิ่มมาตรา ๔๙/๑ เนื่องจากมีวิธีการดำเนินการกรณีที่ผู้นำเข้าไม่เสียอากรหรือเสียอากรไม่ครบถ้วนอยู่แล้ว นอกจากนี้ การนำพระราชบัญญัติศุลกากรฉบับที่ใช้อยู่ในปัจจุบันมาใช้บังคับกับการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ทำให้เจ้าหน้าที่ศุลกากรเรียกเก็บอากรได้สูง มีผลต่อธุรกิจของผู้นำเข้า และในขณะเดียวกันพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวยังให้เจ้าหน้าที่ศุลกากรได้รับรางวัลนำจับซึ่งเป็นผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์

การเพิ่มมาตรา ๔๙/๑ เป็นไปเพื่อให้การจัดเก็บอากรตอบโต้ฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สร้างความเป็นธรรมทางการค้าตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ และเพื่อให้กรมศุลกากรมีความต่อเนื่องในการดำเนินการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ และดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ

มาตรา ๑๑ การแก้ไขมาตรา ๕๐ (การสุ่มตัวอย่าง)

-

มาตรา ๑๒ แก้ไขมาตรา ๕๗ – ๖๐

มาตรา ๕๗ การทบทวนเพื่อเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไป (Sunset Review)

ข้อคิดเห็น ๑

เสนอให้แก้ไขความในมาตรา ๕๗ วรรคสี่ ให้มีการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนสำหรับการคืนหลักประกันการชำระอากรโดยไม่ชักช้า ในกรณีที่คณะกรรมการ ทตอ. มีคำวินิจฉัยให้ยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด

ผลการวิเคราะห์

กรมศุลกากรเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดเก็บและคืนหลักประกันการชำระอากร ทั้งนี้ ตามกระบวนการหากคณะกรรมการ ทตอ. มีคำวินิจฉัยให้ยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด กระทรวงพาณิชย์จะทำหนังสือแจ้งกรมศุลกากรทันทีเพื่อให้คืนหลักประกันการชำระอากรแก่ผู้ที่ชำระเอาไว้โดยไม่ชักช้า

ข้อคิดเห็น ๒

กรณีการทบทวนเพื่อเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ที่ใช้บังคับเป็นระยะเวลา ๕ ปี ต่อไป (Sunset Review) กรมการค้าต่างประเทศจะเป็นผู้ทบทวนอัตราอากรหรือจะต้องมีผู้ยื่นคำขอ

ผลการวิเคราะห์

การทบทวนสามารถกระทำได้สองแนวทาง คือ เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควรหรือเมื่อบุคคลหรือคณะบุคคลมีคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายใน

ข้อคิดเห็น ๓

ควรนำบทบัญญัติว่าด้วยการกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอเหมือนที่กำหนดในมาตรา ๕๗ (ฉบับแก้ไข) ไประบุไว้ในมาตรา ๕๖ ด้วยหรือไม่ เนื่องจากพบว่า ในกรณีที่มีการเปิดทบทวนตามมาตา ๕๗ พร้อมกับการทบทวนความจำเป็นในการใช้มาตรการต่อไป (Interim Review) ตามมาตรา ๕๖ (โดยมี ๑ บริษัทมาขอทบทวน) ภายหลังการเปิดทบทวน ปรากฏว่ามีผู้ส่งออกรายอื่นสอบถามว่า จะขอยื่นด้วยได้หรือไม่ ดังนั้น หากมีการกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำขอในลักษณะที่คล้ายกับมาตรา ๕๗ จะทำให้สามารถเปิด Interim Review ตามมาตรา ๕๖ ของบริษัทต่างๆ ได้พร้อมกัน

ผลการวิเคราะห์

ไม่ควรระบุระยะเวลาในการยื่นคำขอในมาตรา ๕๖ เนื่องจากการขอทบทวนตามมาตรา ๕๖ สามารถกระทำได้ตั้งแต่มีการใช้บังคับอากรตอบโต้ฯ มาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี การระบุระยะเวลาในการยื่นคำขอจึงเป็นการจำกัดสิทธิผู้มีส่วนได้เสีย

ข้อคิดเห็น ๔

อากรตอบโต้การทุ่มตลาดควรเรียกเก็บเป็นระยะเวลาไม่เกิน ๓ ปี นับแต่วันเริ่มใช้บังคับเท่านั้นและไม่ควรมีข้อความ “หรือนับแต่วันที่ผลการทบทวนครั้งสุดท้าย” เนื่องจาก ๓ ปี เป็นระยะเวลาที่เพียงพอในการปกป้องอุตสาหกรรมภายใน นอกจากนี้ ในขั้นตอนการทบทวนไม่ควรมีการเรียกหลักประกัน เนื่องจากการวางหลักประกันจำนวนมากเป็นวิธีกีดกันทางการค้าหรือสร้างเงื่อนไขทางการค้า

ผลการวิเคราะห์

ระยะเวลาในการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่กำหนดให้เรียกเก็บได้ไม่เกินห้าปีนับแต่วันเริ่มใช้บังคับหรือนับแต่วันที่มีผลการทบทวนครั้งสุดท้าย เป็นไปตามที่ความตกลง ADA ขององค์การการค้าโลกกำหนด อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการอาจพิจารณาวินิจฉัยให้เรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ เป็นระยะเวลาน้อยกว่า ๕ ปีได้ นอกจากนี้ ความตกลง ADA ยังกำหนดให้สามารถเรียกเก็บอากรในระหว่างการทบทวนได้ด้วย

(โปรดพลิก)

มาตรา ๕๘ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้ารายใหม่ในต่างประเทศขอทบทวนการเรียกเก็บอากรฯ (New Shipper Review)

ข้อคิดเห็น ๑

การดำเนินการหากเกิดกรณีที่ผู้ผลิตสินค้ารายใหม่จากต่างประเทศได้ยื่นคำขอทบทวนภายหลังที่ได้มีการซื้อขายกับผู้นำเข้า ต่อมาปรากฏว่าผู้ผลิตจากต่างประเทศดังกล่าวแจ้งข้อมูลเท็จทำให้ผู้นำเข้าถูกเรียกเก็บภาษีย้อนหลัง จึงเห็นว่า การฉ้อฉล (Fraud) ดังกล่าวกระทำโดยผู้ผลิตจากต่างประเทศแต่ผู้ที่ถูกลงโทษกลายเป็นผู้นำเข้าซึ่งไม่ทราบมาก่อนว่าผู้ผลิตจากต่างประเทศได้มีการกระทำความผิด

ผลการวิเคราะห์

ในกรณีนำเข้าสินค้าจากผู้ส่งออกจากต่างประเทศรายใหม่ ผู้นำเข้าจะต้องชำระอากรตอบโต้ฯ ณ ขณะนำเข้า ซึ่งหากผู้ส่งออกจากต่างประเทศรายใหม่นั้นได้ขอทบทวนตามมาตรา ๕๘ และปรากฏว่าข้อมูลตามกระบวนการไต่สวนแสดงให้เห็นว่ามีการทุ่มตลาดหรือมีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกรายที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ สินค้าที่นำเข้ามาแล้วจะไม่ได้รับการคืนอากรและจะถูกเรียกเก็บอากรในอัตราตามที่ประกาศในผลการทบทวน

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้แก้ไขข้อความในมาตรา ๕๘ วรรคแรกที่ระบุ "...แต่ได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว..." เป็น "...แต่ได้ส่งสินค้าที่ถูกพิจารณาเข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว..." เนื่องจากในทางปฏิบัติผู้ส่งออก/ผู้ผลิตย่อมไม่ยอมรับว่าสินค้าของตนเป็นสินค้าทุ่มตลาด

ผลการวิเคราะห์

สินค้าทุ่มตลาดตามมาตรา ๕๘ วรรคแรก หมายถึง สินค้าที่คณะกรรมการ ทตอ. ได้พิจารณาวินิจฉัยแล้วว่ามีการทุ่มตลาดจากผลการไต่สวนการทุ่มตลาดก่อนหน้า หากสินค้าที่ส่งออกมีการทุ่มตลาดและ/หรือมีที่มาจากรายที่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด จะเป็นสินค้าทุ่มตลาด

ข้อคิดเห็น ๓

"แต่ได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว" เป็นการระบุความที่เกินกว่า ADA Article ๙.๕ กำหนด หรือไม่ นอกจากนี้ ข้อความดังกล่าวจะส่งผลให้ผู้ที่ส่งสินค้าเข้ามาเพียงเล็กน้อยหรือส่งเพียงสินค้าตัวอย่างเข้ามาจะสามารถขอให้ทบทวนอัตราอากรสำหรับตนเป็นการเฉพาะได้เช่นกัน

ผลการวิเคราะห์

การระบุ "แต่ได้ส่งสินค้าทุ่มตลาดเข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว" เป็นไปเพื่อให้การพิจารณาตามมาตรา ๕๘ มีข้อมูลราคาส่งออกสำหรับใช้ในการคำนวณส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดอย่างชัดเจนและเป็นธรรมกับผู้ขอทบทวน

ข้อคิดเห็น ๔

การนำมาตรา ๓๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ในการพิจารณาเพื่อเรียกเก็บหลักประกันอากร จะต้องนำเงื่อนไขที่กำหนดในมาตรา ๕๓ มาพิจารณาด้วยหรือไม่ โดยมาตรา ๕๓ กำหนดเงื่อนไข คือ ๑. เคยมีการทุ่มตลาด... และ ๒. ความเสียหายได้เกิดขึ้นจากการเร่งนำเข้าสินค้าทุ่มตลาดเป็นจำนวนมากภายในเวลาอันสั้น.... อีกทั้งเป็นการให้เรียกเก็บย้อนหลังไปก่อนวันที่ใช้มาตรการชั่วคราว แต่ในการทบทวนจะไม่มีการกำหนดใช้มาตรการชั่วคราว นอกจากนี้ หากไต่สวนแล้วไม่พบการทุ่มตลาดของผู้ขอทบทวน ต้องคืนหลักประกันอากรหรือไม่ หากไม่ระบุเรื่องการคืนหลักประกันอากรไว้ กรมศุลกากรสามารถคืนหลักประกันอากรได้หรือไม่ ดังนั้น การแก้ไขมาตรา ๕๘ วรรค ๓ โดยระบุให้ชัดเจนถึงการให้เรียกเก็บหลักประกันอากรระหว่างการทบทวน การให้เรียกเก็บอากรย้อนหลังได้ตั้งแต่วันที่วางหลักประกันอากร หรือการให้คืนหลักประกันอากรกรณีไม่พบการทุ่มตลาด แทนการอนุโลมมาตรา ๓๑ น่าจะเหมาะสมและสอดคล้องกับ Article ๙.๕ แห่งความตกลง ADA มากกว่า

ผลการวิเคราะห์

เห็นควรปรับแก้ไขมาตรา ๕๘ เนื่องจากเจตนารมณ์ในการอนุโลมมาตรา ๓๑ มีเจตนารมณ์เฉพาะเพื่อให้สามารถเรียกหลักประกันอากรในระหว่างการทบทวนตามมาตรา ๕๘ ได้ โดยไม่ต้องคำนึงถึงปัจจัยตามที่มาตรา ๕๓ กำหนด นอกจากนี้ หากมีการเรียกหลักประกันอากร ในระหว่างการทบทวนตามมาตรา ๕๘ โดยไม่มีการใช้มาตรการชั่วคราว จะไม่สามารถคืนหลักประกันอากรดังกล่าวได้ รวมทั้ง ควรระบุเรื่องการคืนหลักประกันอากรในกรณีที่ไม่พบการทุ่มตลาดและความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศให้ชัดเจน โดยอาจแก้ไขเป็นดังนี้

"ในระหว่างการทบทวนตามวรรคหนึ่งจะเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากผู้ขอทบทวนดังกล่าวไม่ได้ แต่คณะกรรมการอาจขอให้กรมศุลกากรเรียกหลักประกันอากรไว้ ในการนี้ ให้กรมศุลกากรมีอำนาจเรียกหลักประกันตามจำนวนที่คณะกรรมการมีคำขอ แต่ถ้าต่อมาคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการทุ่มตลาดหรือผู้ขอทบทวนมีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศซึ่งอยู่ในบังคับถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดดังกล่าว คณะกรรมการจะกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดสำหรับระยะเวลาที่งดเก็บนั้นก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าไม่มีการทุ่มตลาดและผู้ขอทบทวนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศ บรรดาหลักประกันอากรที่ให้ไว้ในระหว่างการทบทวนดังกล่าว ให้คืนโดยไม่ชักช้า"

มาตรา ๕๙ ผู้นำเข้าขอทบทวนเพื่อขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาด (Refund)

ข้อคิดเห็น ๑

ควรดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖ เดือน และต่อเวลาได้ไม่เกิน ๓ เดือน

ผลการวิเคราะห์

ระยะเวลาการไต่สวนตามที่ระบุในมาตรา ๕๙ เป็นไปตามที่ความตกลง ADA ขององค์การการค้าโลกกำหนด

ข้อคิดเห็น ๒

กรณีไม่พบส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด ผู้ใดเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในระหว่างการทบทวน

ผลการวิเคราะห์

ผู้ยื่นขอทบทวนเป็นผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นในระหว่างการทบทวนของตนเองในทุกกรณี

ข้อคิดเห็น ๓

มีการกำหนดแบบฟอร์มคำขอทบทวนเพื่อขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือไม่

ผลการวิเคราะห์

แบบฟอร์มคำขอทบทวนตามมาตรา ๕๙ กำหนดไว้ในเอกสารแนบท้ายประกาศกระทรวงพาณิชย์

มาตรา ๖๐ การอนุโลมบทบัญญัติมาใช้ในหมวดการทบทวน

ข้อคิดเห็น

ไม่ควรนำมาตรา ๒๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลมในหมวดการทบทวน เนื่องจาก Article ๕.๘ ของความตกลง ADA (ซึ่งตรงกับมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.บ. การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ) ใช้บังคับสำหรับการไต่สวน Original Investigation เท่านั้น

ผลการวิเคราะห์

เสนอให้แก้ไขข้อความจากเดิมเป็น

(โปรดพลิก)

"มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๗ มาตรา ๕๘ มาตรา ๕๙ และมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน...

มาตรา ๖๐ ให้นำบทบัญญัติในหมวด ๒ หมวด ๓ หมวด ๔ และส่วนที่ ๑ ยกเว้นมาตรา ๒๔ ส่วนที่ ๒ ส่วนที่ ๓ ของหมวด ๕ และหมวด ๖ มาใช้บังคับแก่การทบทวนตามหมวดนี้โดยอนุโลม"

มาตรา ๑๓ เพิ่มเติมมาตรา ๗๐/๑ มาตรการบังคับทางปกครอง

ข้อคิดเห็น ๑

ขอบเขตของการนำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับ ให้ใช้บังคับเรื่องการอุทธรณ์โดยครอบคลุมถึงเรื่องเงินเพิ่ม เบี้ยปรับด้วยหรือไม่และมีความเห็นว่าการลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ อาจทำให้การบังคับใช้มาตรการขาดประสิทธิภาพ

ผลการวิเคราะห์

มาตรการบังคับทางปกครองในมาตรา ๗๐/๑ กำหนดให้กรมศุลกากรดำเนินการเรื่องเงินเพิ่ม เบี้ยปรับ การักของ หรือการอุทธรณ์การเรียกเก็บต่ออากรตอบโต้ฯ ได้เสมือนเป็นอากรศุลกากร ทั้งนี้ การเพิ่มหรือลดเบี้ยปรับมีกำหนดไว้ในกฎกระทรวง หากกรมศุลกากรมีหนังสือแจ้งผู้นำเข้าให้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดแล้วมาชำระล่าช้า กรมศุลกากรก็จะใช้มาตรการเงินเพิ่มและเบี้ยปรับ หรือหากผู้นำเข้ามาชำระอากรฯ เร็วหรือตรวจสอบตนเองแล้วมาชำระเร็ว กรมศุลกากรอาจพิจารณาลดเงินเพิ่ม หรืองดเบี้ยปรับก็ได้ อัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่เก็บเป็นอัตราคงที่ตามประกาศคณะกรรมการ ทตอ. แต่ราคาที่เป็นฐานการคำนวณสินค้าในพิกัดอัตราศุลกากรนั้นเป็นดุลยพินิจของกรมศุลกากรว่าจะใช้ฐานใดในการคำนวณ อย่างไรก็ตาม มาตรการเรื่องเบี้ยปรับ เงินเพิ่ม หรือการเก็บอากรเพิ่มเติม เป็นมาตรการทางปกครองไม่ใช่มาตรการทางอาญา

ข้อคิดเห็น ๒

กรณีการใช้มาตรการเรื่องเงินเพิ่มและเบี้ยปรับจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นการคืนอากรเนื่องจากเรียกไว้เกินจำนวนที่พึงต้องเสีย โดยในกรณีดังกล่าว ให้คืนเงินอากรพร้อมดอกเบี้ย แต่ในกรณีของอากรตอบโต้การทุ่มตลาด ไม่ได้ระบุไว้ว่าให้คืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดพร้อมดอกเบี้ย

ข้อคิดเห็น ๓

โดยทั่วไปกรณีเงินเพิ่มจะเรียกเก็บในอัตราร้อยละ ๑ ของมูลค่าที่จำหน่าย ส่วนกรณีเบี้ยปรับจะเรียกเก็บในอัตราร้อยละ ๒๐ ของอากรที่ต้องเสียหรือเสียเพิ่ม แต่ไม่เกินมูลค่าอากรที่ต้องชำระซึ่งเป็นอัตราที่น้อยอยู่แล้ว หากการดำเนินการไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๔๖๙ ซึ่งมีโทษปรับในอัตราสูง จะเท่ากับเป็นการลดอากรลงไปอีก ส่งผลให้ผู้นำเข้าที่หลบเลี่ยงมาตรการฯ ยังคงหลบเลี่ยงอยู่ เนื่องจากมีอัตราโทษปรับน้อย นอกจากนี้ พ.ร.บ.การตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ได้เพิ่มหมวดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน (Anti-Circumvention) เพื่อตอบโต้การหลบเลี่ยงฯ ซึ่งมีพฤติกรรมที่เป็นไปตามมาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๔๖๙ แต่หากตีความว่าเป็นความผิดทางแพ่งแล้วจะทำให้มาตรการที่กำลังกำหนดขึ้นไม่สามารถป้องกันการหลบเลี่ยงได้ เนื่องจากผู้นำเข้าที่ต้องการหลบเลี่ยงมาตรการฯ จะสามารถนำสินค้าเข้ามาก่อนแล้วไปชำระอากรฯ ภายหลังได้ ดังนั้น มาตรการที่จะสามารถป้องกันการหลบเลี่ยงได้จะต้องเป็นมาตรการที่มีความเข้มข้นหรือรุนแรงเพื่อให้ผู้นำเข้าไม่กล้าหาวิธีการหลบเลี่ยงมาตรการฯ ได้อีก

ผลการวิเคราะห์

เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เป็นไปเพื่อให้การเรียกเก็บได้ครบถ้วนตามจำนวน เพื่อสร้างความเป็นธรรมทางการค้า นอกจากนี้ มาตรา ๗๗ แห่งรัฐธรรมนูญระบุให้ "พึงกำหนดโทษอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง"

ข้อคิดเห็น ๔

ไม่เห็นด้วยที่ให้อำนาจกรมศุลกากรในการประเมินอากรฯ รวมทั้งการอายัดหรือกักของ เนื่องจากในหนังสือแจ้งการประเมิน (แบบ กศท.๑๑๕) ของกรมศุลกากรที่ส่งมาให้ผู้นำเข้า จะนำไปสู่การจับกุมได้ ซึ่งสะท้อนถึงผลประโยชน์ทับซ้อนของเจ้าหน้าที่

ผลการวิเคราะห์

การประเมินอากรเพิ่มจากที่ผู้นำของเข้าเสียไว้ในขณะนำเข้าตามกฎหมายศุลกากร ผู้นำของเข้าที่เสียอากรไม่ครบถ้วนอาจเข้าข่ายเป็นความผิดฐานหลีกเลี่ยงอากร แต่การประเมินอากรตอบโต้ฯ เพิ่มเติมจากผู้นำของเข้าที่เสียอากรไม่ครบถ้วน ไม่เป็นความผิดฐานหลีกเลี่ยงอากร เนื่องจากพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ไม่ได้ระบุความผิดฐานหลีกเลี่ยงอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไว้ จึงไม่มีความผิดและโทษทางอาญา

มาตรา ๑๔ แก้ไขมาตรา ๗๑ การแจ้งประเทศซึ่งสินค้าถูกพิจารณาว่ามีการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับมาตราดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมแล้ว และเห็นว่าต้องมีการแจ้งผู้ประกอบการในต่างประเทศด้วย รวมทั้งให้คำนึงถึงอุตสาหกรรมภายในและผู้นำเข้าในประเทศ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของประเทศไทยในการขับเคลื่อนทางเศรษฐกิจและการแข่งขันทางการค้า

ผลการวิเคราะห์

การดำเนินการตามขั้นตอนกระบวนการไต่สวน เมื่อคณะกรรมการ ทตอ. ได้รับคำขอตามมาตรา ๗๑ จะแจ้งให้รัฐบาลประเทศของสินค้าที่ถูกพิจารณาทราบและขอให้ประเทศนั้นมาปรึกษาหารือโดยไม่ชักช้า ซึ่งเป็นไปตามที่ ASCM ขององค์การการค้าโลกกำหนด อย่างไรก็ตาม เมื่อมีการเปิดไต่สวน กรมฯ จะต้องแจ้งให้รัฐบาลประเทศผู้ถูกไต่สวน รวมทั้งผู้ประกอบการที่ถูกไต่สวนในต่างประเทศทราบตามที่มาตรา ๓๙ ซึ่งได้อนุโลมมากำหนด รวมถึงมีการพิจารณาข้อมูลต่างๆ ตามข้อเท็จจริงและประโยชน์สาธารณะของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นควรพิจารณาแก้ไขความเป็น "เมื่อคณะกรรมการได้รับคำขอจากผู้ที่ยื่นคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในหรือข้อเสนอของกรมการค้าต่างประเทศให้พิจารณาตอบโต้การอุดหนุนแล้ว ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้ประเทศซึ่งสินค้าดังกล่าวถูกพิจารณาว่าได้มีการอุดหนุนทราบและขอให้ประเทศนั้นมาปรึกษาหารือโดยไม่ชักช้า เพื่อทำความตกลงให้ยุติการพิจารณาตอบโต้การอุดหนุนหรือเพื่อทำความตกลงระงับการอุดหนุน" เพื่อให้การทำงานเป็นไปอย่างคล่องตัวและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นหรือไม่ อย่างไร

ผลการวิเคราะห์

เสนอให้แก้ไขมาตรา ๑๔ จาก "ให้คณะกรรมการแจ้งฯ" เป็น "ให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งฯ" เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๓๕ ในส่วนของกระบวนการไต่สวนการทุ่มตลาด ที่กำหนดให้กรมการค้าต่างประเทศแจ้งให้รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกทราบถึงการรับคำขอ

(โปรดพลิก)

มาตรา ๑๕ เพิ่มเติมหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

มาตรา ๗๑/๑ บทนิยามคำว่า "ผู้ประกอบสินค้า"

ข้อคิดเห็น

เห็นว่าบทนิยามของคำว่า "ผู้ประกอบสินค้า" ที่ใช้คำว่า "หรือ" นั้น อาจทำให้เกิดการตีความกว้างเกินไป จึงควรระบุรูปแบบหรือลักษณะให้ชัดเจนในแต่ละกรณี

ผลการวิเคราะห์

"ผู้ทำให้สำเร็จ" และ "ผู้ประกอบขึ้นซึ่งสินค้า" มีความหมายที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน กล่าวคือ "ผู้ทำให้สำเร็จ" หมายถึง ผู้ที่นำสินค้ามาทำให้สำเร็จเพื่อให้เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ ขณะที่ "ผู้ประกอบขึ้นซึ่งสินค้า" หมายถึง ผู้ที่นำส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนมาประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๗๑/๔ (๔) กำหนด

มาตรา ๗๑/๒ การขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น

เสนอให้แก้ไขมาตรา ๗๑/๒ เป็น "...ให้ดำเนินการไต่สวนข้อมูลการนำเข้าของสินค้าที่ถูกพิจารณาในช่วงปีที่ผ่านมา หากพบว่ามีการทุ่มตลาดและอุดหนุนจึงขยายมาตรการตอบโต้ได้"

ผลการวิเคราะห์

ในการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ มาตรา ๗๑/๓ (๓) กำหนดให้พิจารณาหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุนเป็นหนึ่งในองค์ประกอบของการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ด้วยแล้ว

มาตรา ๗๑/๓ องค์ประกอบการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ๑

เสนอให้พิจารณาหลักฐานการทุ่มตลาดเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๗๑/๓ (๓) เนื่องจากช่วงเวลาของข้อมูลที่นำมาเปรียบเทียบแตกต่างกันอาจส่งผลให้ไม่พบการทุ่มตลาดได้

ผลการวิเคราะห์

การพิจารณาหลักฐานการทุ่มตลาดจะพิจารณาจากมูลค่าปกติเดิมที่ได้คำนวณไว้ โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ ที่อาจมีผลกระทบต่อการเปรียบเทียบราคาประกอบด้วย โดยจะมีการกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าวไว้ในกฎกระทรวง

ข้อคิดเห็น ๒

ควรพิจารณาแก้ไขความในมาตรา ๗๑/๓ (๓) เป็น "หลักฐานการทุ่มตลาดโดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่คำนวณขึ้นก่อนหน้ากับราคาส่งออกของสินค้าที่ถูกพิจารณาในกรณีที่การหลบเลี่ยงเกิดขึ้นในต่างประเทศ หรือราคาขายในประเทศของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ในกรณีที่การหลบเลี่ยงเกิดขึ้นในประเทศไทย..." เพื่อให้เกิดความชัดเจนในการเปรียบเทียบการทุ่มตลาดมากขึ้นหรือไม่ อย่างไร

ผลการวิเคราะห์

หลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาหลักฐานการทุ่มตลาดจะระบุไว้ในกฎกระทรวงซึ่งจะแสดงรายละเอียดของการพิจารณาราคาส่งออกของสินค้าที่ถูกพิจารณาในกรณีที่การหลบเลี่ยงเกิดขึ้นในต่างประเทศ หรือราคาขายของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด ในกรณีที่การหลบเลี่ยงเกิดขึ้นในประเทศไทยไว้ให้ชัดเจน

ข้อคิดเห็น ๓

เนื่องจากทุกวันนี้โลกเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว การจำกัดองค์ประกอบและคุณลักษณะของสินค้าไม่เป็นการเอื้อให้เกิดการพัฒนาด้านคุณภาพและประสิทธิภาพของสินค้า นอกจากนี้ สินค้าบางชนิด หากดัดแปลงเพียงเล็กน้อยส่งผลให้คุณสมบัติทางเคมีเปลี่ยนไปซึ่งมีผลต่อการใช้งานของผู้บริโภคเช่นกัน

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดองค์ประกอบของการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ มิได้มีเจตนารมณ์เพื่อจำกัดคุณลักษณะของสินค้า หรือขัดขวางการพัฒนาด้านคุณภาพและประสิทธิภาพของสินค้า หากผู้มีส่วนได้เสียสามารถพิสูจน์ในระหว่างกระบวนการไต่สวนได้ว่า การดัดแปลงปรับปรุงคุณภาพสินค้ามีเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอ และมิได้เป็นไปเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ หรือเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับอัตราอากรตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด คณะกรรมการ ทตอ. ย่อมนำข้อมูลดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาว่าจะขยายมาตรการตอบโต้ฯ หรือไม่

ข้อคิดเห็น ๔

เสนอให้มีกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์สินค้าที่ถูกดัดแปลงเพียงเล็กน้อยในแต่ละอุตสาหกรรม

ผลการวิเคราะห์

ร่าง พ.ร.บ. ได้กำหนดหลักเกณฑ์กรณีการแก้ไขดัดแปลงเพียงเล็กน้อยไว้แล้ว คือ "การดำเนินการที่ไม่มีผลต่อลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้านั้น" อย่างไรก็ตาม การดัดแปลงเพียงเล็กน้อยในแต่ละกรณีมีความแตกต่างกัน จึงไม่สามารถกำหนดหลักเกณฑ์ที่ตายตัวล่วงหน้าได้ ทั้งนี้ ในระหว่างการไต่สวน ผู้มีส่วนได้เสียสามารถให้ข้อมูลข้อเท็จจริงและแสดงความเห็นต่อข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจตามมาตรา ๗๑/๔ ได้

ข้อคิดเห็น ๕

เห็นว่าข้อความในมาตรา ๗๑/๓ (๑) ที่ระบุว่า "ไม่มีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอ" ยังมีความคลุมเครือ จึงควรใช้ถ้อยคำที่ระบุให้ชัดเจนว่าใช้หลักเกณฑ์ใดมาพิจารณาว่าเพียงพอหรือไม่เพียงพอ

ผลการวิเคราะห์

หลักเกณฑ์การพิจารณาเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจจะปรากฏในกฎกระทรวง โดยอย่างน้อยต้องพิจารณาจากความคุ้มค่าทางธุรกิจในการดำเนินการและห่วงโซ่อุปทานของสินค้า

มาตรา ๗๑/๔ การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจตามมาตรา ๗๑/๓ (๑)

ข้อคิดเห็น ๑

กรณีการแก้ไขดัดแปลงสินค้าเพียงเล็กน้อย (Minimum Modification) ในมาตรา ๗๑/๔ (๑) มีหลักการเดียวกับหลักการการแปรสภาพเพียงเล็กน้อย (Minimum Operation) ขององค์การการค้าโลกหรือไม่ เช่น กรณีสินค้าเหล็ก องค์การการค้าโลกจะกำหนดหลักการไว้ว่าเป็นการตัด (Cutting) การบรรจุใหม่ (Repackaging) และการประกอบ (Assembly) เป็นต้น

ผลการวิเคราะห์

การแก้ไขดัดแปลงสินค้าเพียงเล็กน้อย (Slight Modification) ในมาตรา ๗๑/๔ (๑) ไม่ใช้หลักการเดียวกันกับกฎการแปรสภาพเพียงเล็กน้อย (Minimum Operation) ที่ใช้ในการพิจารณากฎถิ่นกำเนิดสินค้า ทั้งนี้ ในการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ในส่วนของการแก้ไขดัดแปลงสินค้าเพียงเล็กน้อย (Slight Modification) การแก้ไขดัดแปลงดังกล่าวจะต้องไม่มีผลกระทบต่อคุณลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้านั้น แต่เป็นไปเพื่อการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๒

กรณีการกำหนดมูลค่าเพิ่มไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิตของสินค้าที่ถูกทำให้สำเร็จมีการรวมกำไรในการคำนวณด้วยหรือไม่

ผลการวิเคราะห์

การคำนวณมูลค่าเพิ่มร้อยละ ๒๕ จะใช้ต้นทุนการผลิตซึ่งไม่รวมกำไรเป็นฐานในการคำนวณ

ข้อคิดเห็น ๓

ผู้ใดเป็นผู้ตัดสินว่าการดัดแปลงแก้ไขสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ตามมาตรา ๗๑/๔ (๑) เป็นการดัดแปลงแก้ไขเพียงเล็กน้อยหรืออย่างมีนัยสำคัญ และควรจะมีความชัดเจนว่าดัดแปลงอย่างไรสินค้าแบบไหนที่เข้าข่ายตามมาตรานี้

ผลการวิเคราะห์

คณะกรรมการ ทตอ. จะเป็นผู้พิจารณาว่าสินค้าได้มีการดัดแปลงเพียงเล็กน้อยหรืออย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งคณะกรรมการ ทตอ. อาจขอความเห็นเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้านั้นจากผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้ข้อมูลประกอบการพิจารณา

ข้อคิดเห็น ๔

การชี้ขาดเรื่อง "ไม่มีผลต่อลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญ" ควรคำนึงถึงข้อเท็จจริงที่ได้จากผู้บริโภคเป็นหลักสำคัญ ควรเปิดช่องทางให้ผู้บริโภคได้เข้าถึงหรือใช้สินค้าที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงก่อน แล้วหาข้อสรุปจากการใช้งานของผู้บริโภคว่า คุณลักษณะที่เปลี่ยนแปลงไปเพียงเล็กน้อยมีประโยชน์มากน้อยเพียงใดมีความเหมือนและต่างจากสินค้าเดิมอย่างไร

ผลการวิเคราะห์

คณะกรรมการ ทตอ. สามารถขอความเห็นเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้านั้นจากผู้เชี่ยวชาญเพื่อให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาได้ นอกจากนี้ ผู้บริโภคสามารถให้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาไต่สวนได้เช่นกัน

ข้อคิดเห็น ๕

มาตรา ๗๑/๔ (๔) กรณีการนำสินค้า ส่วนประกอบ หรือชิ้นส่วนที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เข้ามาประกอบเป็นสินค้าในประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ (Assembly operation) เป็นวิธีการเดียวกันกับที่สหรัฐอเมริกาใช้มาตรการกับสินค้าเหล็กรีดเย็นและเหล็กต่อต้านการกัดกร่อนที่มาจากจีนซึ่งได้หลบเลี่ยงอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือไม่ ซึ่งสหรัฐฯ ได้ไต่สวนแล้วพบว่ามีการใช้วัตถุดิบที่มาจากจีน

ผลการวิเคราะห์

ทั้งไทยและสหรัฐฯ ใช้หลักการเดียวกันในการพิจารณาการหลบเลี่ยงในกรณี Assembly operation แต่จะแตกต่างกันที่บทบัญญัติของไทยจะมีการกำหนดประเด็นปริมาณหรืออัตราร้อยละที่ถือว่าเป็นการหลบเลี่ยงมาตรการฯ ไว้อย่างชัดเจน โดยกำหนดเกณฑ์มูลค่าส่วนประกอบของสินค้าร้อยละ ๖๐ และเกณฑ์มูลค่าเพิ่มของสินค้าร้อยละ ๒๕ เนื่องจากต้องการให้ผู้ลงทุนทราบถึงเกณฑ์ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม สหรัฐฯ ไม่มีการกำหนดเกณฑ์ที่ชัดเจนโดยจะใช้เกณฑ์ตามดุลยพินิจเป็นรายกรณีซึ่งจะทำให้ผู้มีส่วนได้เสียไม่ทราบว่าหากนำเข้ามาแล้วจะกลายเป็นผู้หลบเลี่ยงหรือไม่

ข้อคิดเห็น ๖

การเคลื่อนย้ายการผลิตไปยังประเทศต่าง ๆ แม้มีต้นทุนเพิ่มขึ้น สะท้อนให้เห็นว่าอัตราอากรตอบโต้ฯ ที่เรียกเก็บนั้นไม่สมเหตุผล จึงยากต่อการพิสูจน์การเพิ่มมูลค่าการผลิตในประเทศที่ทำการประกอบ

ผลการวิเคราะห์

อัตราอากรตอบโต้ฯ ได้กำหนดไว้เพียงเพื่อขจัดความเสียหายและไม่เกินส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดที่คำนวณได้ตามข้อมูลที่ปรากฏในกระบวนการไต่สวนการทุ่มตลาด ทั้งนี้ การพิสูจน์มูลค่าเพิ่มของสินค้าที่ถูกทำให้สำเร็จหรือประกอบขึ้นเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ ในประเทศอื่น สามารถทำได้โดยพิจารณาว่า สินค้าที่ถูกทำให้สำเร็จหรือประกอบขึ้นมีมูลค่าเพิ่มไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิต

มาตรา ๗๑/๕ การเริ่มดำเนินกระบวนการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการฯ

ข้อคิดเห็น ๑

เมื่อมีการยื่นคำขอตามมาตรา ๗๑/๕ เห็นควรให้นำข้อมูลของผู้ประกอบในประเทศ ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะมาพิจารณาในทุกขั้นตอน และมีการรับฟังข้อมูลจากผู้นำเข้า และหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องด้วย เนื่องจากการกำหนดให้การยื่นคำขอต้องพิจารณาจากปริมาณการผลิตสินค้าภายในประเทศเพียงด้านเดียว จะทำให้ได้รับข้อมูลที่ไม่เพียงพอ

ผลการวิเคราะห์

หลังจากเปิดการไต่สวนแล้ว ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายสามารถแสดงความเห็นและข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะต่อกรมการค้าต่างประเทศเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัยในกระบวนการไต่สวนได้

ข้อคิดเห็น ๒

ควรให้สินค้าที่หลบเลี่ยงเข้ามาให้ผู้บริโภคได้ใช้เป็นระยะเวลาหนึ่ง เพื่อจะได้เห็นคุณลักษณะและคุณสมบัติซึ่งสามารถนำข้อมูลดังกล่าวมาใช้พิจารณาว่าควรจะกำหนดมาตรการฯ หรือไม่ และเพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนกับการพิจารณาเดิม ควรกำหนดระยะเวลาให้สามารถยื่นคำขอเพื่อไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ ได้ หลังจากมีการประกาศใช้มาตรการตอบโต้อย่างน้อย ๑ ปี

ผลการวิเคราะห์

การไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ จะเกิดขึ้นเมื่อมีการนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณามาเป็นระยะเวลาหนึ่งแล้ว เนื่องจากต้องพิจารณาองค์ประกอบด้านการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าที่มีผลเป็นการบั่นทอนการใช้บังคับมาตรการตอบโต้ฯ ในด้านของราคาหรือปริมาณตามที่มาตรา ๗๑/๓ กำหนด โดยจะคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะตามที่มาตรา ๗ กำหนดด้วย

มาตรา ๗๑/๖ สถานะผู้ยื่นคำขอ

ข้อคิดเห็น ๑

บุคคลหรือคณะบุคคลที่ยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศให้ดำเนินการพิจารณาควรได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตสินค้าชนิดเดียวกันในประเทศที่ผลิตสินค้าในปริมาณไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของปริมาณความต้องการใช้สินค้าในประเทศ

ข้อคิดเห็น ๒

หากผู้ยื่นคำขอเป็นผู้ผลิตรายย่อย การรวบรวมจำนวนผู้สนับสนุนเพื่อให้ได้ปริมาณการผลิตจำนวนหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตรวมเป็นเรื่องยาก ดังนั้น เหตุผลที่สหภาพยุโรปไม่กำหนดปริมาณการผลิตเนื่องจากไม่ให้เกิดการกีดกันผู้ผลิตรายย่อยในการยื่นคำขอใช่หรือไม่

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๓

การพิจารณาเพียงปริมาณเป็นการพิจารณาเพียงมิติเดียว ควรพิจารณาความต้องการของลูกค้าในด้านคุณภาพของสินค้า ความน่าเชื่อถือ คำมั่นสัญญา และการบริหารจัดการประกอบด้วย

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดเกณฑ์ปริมาณการผลิตของการสนับสนุนในสัดส่วนร้อยละ ๒๕ ของปริมาณการผลิตทั้งหมดในประเทศ เป็นการกลั่นกรองเพื่อมิให้การยื่นคำขอฯ เป็นเครื่องมือในการบิดเบือนวัตถุประสงค์ของการใช้มาตรการฯ รวมทั้งการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยง มีความเร่งด่วน เนื่องจากมีการบั่นทอนประสิทธิภาพการใช้บังคับมาตรการตอบโต้ฯ ดังนั้น การกำหนดเกณฑ์ดังกล่าวจึงมีความเหมาะสมแล้ว โดยจะมีการพิจารณาประเด็นในด้านอื่นๆ เช่น ความต้องการของลูกค้า หรือคุณภาพของสินค้า ในระหว่างกระบวนการไต่สวน

มาตรา ๗๑/๗ คำขอมีรายละเอียดไม่ครบถ้วนหรือไม่ถูกต้อง หรือคำขอมีรายละเอียดครบถ้วนและถูกต้อง

-

มาตรา ๗๑/๘ การถอนคำขอ

ข้อคิดเห็น

เสนอให้ควรยุติการพิจารณาเมื่อมีการถอนคำขอ เนื่องจากในบางครั้งเป็นการยื่นคำขอเพื่อกลั่นแกล้งผู้มีส่วนได้เสียที่มิใช่ผู้ผลิตในประเทศ

ผลการวิเคราะห์

บางกรณีการถอนคำขออาจเกิดจากการตกลงผลประโยชน์ตอบแทนระหว่างผู้มีส่วนได้เสียบางรายที่อยู่ฝ่ายตรงข้ามกัน ทำให้ผู้ผลิตไทยรายอื่นๆ ต้องเสียโอกาสได้รับการเยียวยาจากมาตรการฯ จึงกำหนดให้คณะกรรมการ ทตอ. อาจพิจารณาดำเนินการไต่สวนต่อไปก็ได้

มาตรา ๗๑/๙ คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูลหรือไม่มีมูล

-

มาตรา ๗๑/๑๐ การประกาศการไต่สวน

ข้อคิดเห็น ๑

รายละเอียดของการประกาศการไต่สวนตามมาตรา ๗๑/๑๐ วรรคสอง มีความแตกต่างจากมาตรา ๓๙ หรือไม่ หากมีความแตกต่างควรระบุรายละเอียดลงในร่าง พ.ร.บ.ด้วย

ผลการวิเคราะห์

รายละเอียดของการประกาศการไต่สวนตามมาตรา ๗๑/๑๐ วรรคสอง จะระบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิชย์

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมวิธีการอื่นในการเผยแพร่ที่นอกเหนือจากการประกาศในราชกิจจานุเบกษาและลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๗๑/๑๐ ได้ครอบคลุมถึงการเผยแพร่โดยวิธีการอื่นใดเพื่อให้สาธารณชนรับรู้แล้ว นอกจากนี้ที่ผ่านมากรมฯ ได้มีการเผยแพร่โดยผ่านช่องทางอื่นร่วมด้วย เช่น การประกาศในเว็บไซต์ของกรมฯ เป็นต้น

ข้อคิดเห็น ๓

เสนอให้เพิ่มระยะเวลาการเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นที่กำหนดในประกาศฯ เนื่องจากหลายครั้งได้ส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียในมูลค่ามหาศาล

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการไต่สวนมีกรอบระยะเวลาที่จำกัดจึงจำเป็นต้องกำหนดระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนการไต่สวนที่ชัดเจน อย่างไรก็ตาม ผู้มีส่วนได้เสียสามารถขอแถลงการณ์ด้วยวาจาและเสนอข้อมูลเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนได้ตลอดระยะเวลาการไต่สวน

มาตรา ๗๑/๑๑

ข้อคิดเห็น

เสนอให้มีหน่วยงานรัฐทำหน้าที่ในส่วนของประโยชน์สาธารณะและรวบรวมเผยแพร่ข้อมูลของผู้บริโภค

ผลการวิเคราะห์

คณะกรรมการ ทตอ. ประกอบไปด้วยผู้แทนจากหน่วยงานรัฐที่ดูแลภาพรวมทางเศรษฐกิจของประเทศตามที่มาตรา ๗๒ กำหนด เช่น เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เลขาธิการคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน และปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม ร่วมเป็นกรรมการเพื่อดูแลประโยชน์สาธารณะและผลกระทบที่อาจเกิดต่อผู้บริโภคด้วย

มาตรา ๗๑/๑๒ การยื่นคำขอเพื่อยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น

เสนอให้มีการขยายเวลาการยื่นคำขอเพื่อยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการไต่สวนมีกรอบระยะเวลาที่จำกัดจึงจำเป็นต้องกำหนดระยะเวลาในแต่ละขั้นตอนการไต่สวนที่ชัดเจน อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติมีการพิจารณาขยายระยะเวลาให้ตามเหตุผลความจำเป็นเป็นรายกรณี

มาตรา ๗๑/๑๓ การอนุโลมมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๐

-

มาตรา ๗๑/๑๔ การขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ๑

กรณีการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามมาตรา ๗๑/๑๔ วรรคสอง ที่ให้เริ่มตั้งแต่วันที่มีการจัดทำทะเบียนการนำเข้าสินค้า ซึ่งกรมศุลกากรมีอำนาจเรียกเก็บอากรดังกล่าวตามที่คณะกรรมการ ทตอ.มีคำวินิจฉัย จะสามารถระบุให้เรียกเก็บอากรฯ เริ่มตั้งแต่วันประกาศเปิดการไต่สวนได้หรือไม่

ผลการวิเคราะห์

กรมศุลกากรจะเริ่มจัดทำทะเบียนการนำเข้าสินค้า เมื่อคณะกรรมการ ทตอ. เห็นสมควรและกรมการค้าต่างประเทศมีหนังสือแจ้งกรมศุลกากร ซึ่งในทางปฏิบัติ หากมีการจัดทำทะเบียนตั้งแต่วันประกาศเปิดการไต่สวน ก็สามารถเรียกเก็บอากรย้อนหลังได้ตั้งแต่วันดังกล่าว

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๒

การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ ในอัตราสูงสุด อาจมีการเปลี่ยนแปลง หากมีการทบทวนอัตราอากรตอบโต้ฯ ดังนั้น การเรียกเก็บอากรสูงสุดจะเก็บในอัตราใด เช่น อัตราเดิม อัตราใหม่ที่นำเข้า หรืออัตราที่ทบทวนแล้ว

ผลการวิเคราะห์

การเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ จะใช้อัตราสูงสุด ณ วันนำเข้า กล่าวคือ หากวันนำเข้า ยังไม่มีผลการทบทวนอัตราอากรตอบโต้ฯ จะเรียกเก็บในอัตราเดิม แต่หากวันนำเข้า มีการเปลี่ยนแปลงอัตราอากรตอบโต้ฯ แล้ว จะเรียกเก็บอากรในอัตราใหม่ตามผลการทบทวนฯ นอกจากนี้ การขยายมาตรการตอบโต้ฯ จะมีการเปลี่ยนแปลงตามการเรียกเก็บอากรของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ ที่อาจเกิดขึ้นในภายหลังด้วย

ข้อคิดเห็น ๓

กรณีผู้ที่ถูกขยายการใช้มาตรการตอบโต้ฯ ขอทบทวนอัตราอากรภายใต้มาตรา ๕๖ และผลการทบทวนปรากฏว่าไม่มีอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาด กรณีนี้ผู้ที่หลบเลี่ยงมาตรการฯ จะไม่ถูกขยายมาตรการตอบโต้ฯ แล้วใช่หรือไม่

ผลการวิเคราะห์

เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อกำหนดให้ผู้ที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ต้องยื่นขอทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๗ ก่อนว่า ตนเองไม่ได้หลบเลี่ยงมาตรการฯ แล้ว จึงจะมีสิทธิยื่นขอทบทวนอากรตามมาตรา ๕๖ ได้ โดยอาจเพิ่มเติมบทบัญญัติเป็นมาตราใหม่ ดังนี้

"มาตรา ๗๑/x ห้ามมิให้ผู้มีส่วนได้เสียที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนขอทบทวนตามมาตรา ๕๖"

ข้อคิดเห็น ๔

เสนอให้มีการเรียกเก็บอากรสำหรับสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ในอัตราเดียวกันกับอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ที่เรียกเก็บเฉพาะราย ในรูปแบบเดียวกับการคิดคำนวณอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ บนพื้นฐานของส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด

ผลการวิเคราะห์

การเรียกเก็บอากรในอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ จากประเทศผู้ส่งออกนั้น จะทำให้มาตรการตอบโต้ฯ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสามารถป้องปรามผู้ประกอบการที่ประสงค์จะหลบเลี่ยงได้ อย่างไรก็ตาม ในการพิจารณาขยายมาตรการตอบโต้ฯ จะมีการพิจารณาหลักฐานการทุ่มตลาดประกอบด้วย

ข้อคิดเห็น ๕

เสนอให้การเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กับการนำเข้าสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการฯ โดยเริ่มตั้งแต่วันที่มีการตกลงซื้อขายหรือวันที่ลงนามในสัญญาซื้อขาย

ผลการวิเคราะห์

หลักการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ จะเรียกเก็บอากรเมื่อมีการนำเข้า มิใช่วันที่ตกลงซื้อขายหรือวันที่ลงนามในสัญญาซื้อขาย

ข้อคิดเห็น ๖

หากบังคับใช้อากรตอบโต้ในอัตราสูงสุด อาจนำมาซึ่งการสูญหายของสินค้าชนิดนั้นจากตลาดภายในประเทศไป แม้ว่าสินค้าชนิดดังกล่าวจะมีความจำเป็นและมีความต้องการเป็นพื้นฐานเดิมในตลาด โดยไม่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาการหลบเลี่ยงก็ตาม ทำให้ผู้บริโภคหมดทางเลือก จำยอมต้องใช้สินค้าที่ไม่ตรงตามวัตถุประสงค์และความต้องการ เพราะไม่อาจสู้กับราคาสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ ได้

ผลการวิเคราะห์

การขยายมาตรการตอบโต้ฯ โดยเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ ในอัตราสูงสุดมิได้เป็นเหตุให้สินค้าสูญหายไปจากตลาดหรือทำให้ผู้บริโภคหมดทางเลือก เนื่องจากผู้มีส่วนได้เสียสามารถร่วมให้ข้อมูลประกอบการไต่สวนได้ และสามารถยื่นคำขอเพื่อยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้ฯ หากแสดงให้เห็นได้ว่า ตนไม่มีส่วนร่วมกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ และการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้ามีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอ มิใช่เป็นไปเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ หรือเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับอัตราอากรตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

มาตรา ๗๑/๑๕ การอนุโลมมาตราว่าด้วยมาตรการบังคับทางปกครองมาใช้ในหมวดการหลบเลี่ยงฯ

-

มาตรา ๗๑/๑๖ กระบวนการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ๑

ขอทราบเหตุผลของความแตกต่างระหว่างระยะเวลาการไต่สวนในมาตรา ๗๑/๑๖ ที่กำหนดให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙ เดือน และระยะเวลาการไต่สวนการทุ่มตลาดที่ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๒ เดือน

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้ขยายระยะเวลาการไต่สวนเป็น ๑๒ เดือน และขยายได้อีก ๖ เดือน เนื่องจากเห็นว่าระยะเวลาไต่สวน ๙ เดือนน้อยเกินไป และในบางอุตสาหกรรมข้อมูลมีความละเอียดซับซ้อน

ผลการวิเคราะห์

ลักษณะการไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ มีความเร่งด่วน เนื่องจากต้องการขจัดปัญหาการบั่นทอนประสิทธิภาพการใช้บังคับมาตรการตอบโต้ฯ จึงจำเป็นต้องใช้ระยะเวลาการไต่สวนที่น้อยกว่า ทั้งนี้ หากมีเหตุจำเป็นที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันกำหนดเวลาดังกล่าวก็สามารถขอขยายระยะเวลาไต่สวนได้อีก ๓ เดือน

ข้อคิดเห็น ๓

เสนอให้ลดระยะเวลาการไต่สวนเป็น ๓ เดือน และขยายได้อีก ๑ เดือน เนื่องจากสินค้านำเข้ามีมูลค่าสูงซึ่งอาจจะก่อให้เกิดความเสียหายได้

ผลการวิเคราะห์

แม้ลักษณะการไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ จะมีความเร่งด่วน แต่หากมีข้อมูลที่ต้องพิจารณาเป็นจำนวนมาก ระยะเวลาไต่สวน ๙ เดือน และขยายได้อีก ๓ เดือน จึงมีความเหมาะสมตามปริมาณข้อมูลและขั้นตอนที่เกี่ยวข้องแล้ว เพื่อให้การไต่สวนเป็นไปด้วยความรอบคอบ

ข้อคิดเห็น ๔

หากมีการขอทบทวนมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด และการไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ ทับซ้อนกัน เช่น การขอทบทวนมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดเกิดขึ้นก่อน แล้วต่อมามีการประกาศเปิดการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ต้องระงับการทบทวนมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือไม่ เนื่องจากการทบทวนมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดใช้ระยะเวลา ๑ ปี แต่การไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ใช้ระยะเวลา ๙ เดือน

ผลการวิเคราะห์

การดำเนินการทบทวนมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ สามารถดำเนินการคู่ขนานกันไปได้

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๕

กรณีที่มีอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เป็นอัตราเดียวทั้งประเทศ หากต่อมามีการทบทวนอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เฉพาะรายและเปิดการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ จะมีการเรียกเก็บอัตราอากรอย่างไร เมื่อเสร็จสิ้นการทบทวนและการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ

ผลการวิเคราะห์

หากผลจากการทบทวนอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ทำให้มีอัตราอากรเฉพาะรายเพิ่มขึ้น มิใช่อัตราเดียวทั้งประเทศอีกต่อไป การเรียกเก็บอากรตอบโต้ในกรณีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ จะเรียกเก็บในอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ ตามที่มาตรา ๗๑/๑๔ กำหนด

มาตรา ๗๑/๑๗ การทบทวนเพื่อยุติหรือยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้ฯ

ข้อคิดเห็น ๑

เสนอให้กำหนดระยะเวลาการพิจารณาทบทวนตามวรรคสองน้อยกว่าการพิจารณาไต่สวนครั้งแรก คือ ให้มีระยะเวลาน้อยกว่าหนึ่งปี เนื่องจากเป็นเพียงการทบทวนมาตรการเท่านั้น

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดให้การทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๗ เสร็จสิ้นภายในหนึ่งปีมีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากเป็นการกำหนดระยะเวลาสูงสุดสำหรับกรณีที่ข้อมูลมีความซับซ้อนหรือมีผู้มีส่วนได้เสียจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม หากกระบวนการทบทวนเสร็จสิ้นเร็วกว่าหนึ่งปี เช่น ๖ เดือน จะมีการประกาศผลทันที

ข้อคิดเห็น ๒

ในกรณีที่มีการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออุดหนุนและได้มีการยกเว้นการเรียกเก็บอากรสำหรับผู้ส่งออกหรือผู้ประกอบสินค้าบางรายที่ไม่พบการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ แต่หากภายหลังพบว่าผู้ประกอบการดังกล่าวหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ จะสามารถทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๗ เพื่อเรียกเก็บอากรจากผู้ส่งออกหรือผู้ประกอบสินค้าที่เคยได้รับการยกเว้นก่อนหน้าแล้วได้หรือไม่ อย่างไร

ผลการวิเคราะห์

ในกรณีของผู้ได้รับการยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้ฯ เนื่องจากไม่พบการดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ในการไต่สวนครั้งแรก แต่หากภายหลัง มีการดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ สามารถเปิดไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ สำหรับบริษัทดังกล่าวเป็นการเฉพาะราย เนื่องจากบทบัญญัติตามมาตรา ๗๑/๑๗ มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการทบทวนเพื่อยุติหรือเพื่อขอยกเว้นจากการขยายมาตรการตอบโต้ฯ มิใช่เพื่อกำหนดการขยายมาตรการตอบโต้ฯ

ข้อคิดเห็น ๓

คณะกรรมการฯ สามารถยุติการขยายมาตรการตอบโต้ฯ ได้ด้วยหรือไม่

ผลการวิเคราะห์

เจตนารมณ์ของมาตราดังกล่าวคือ คณะกรรมการมีอำนาจในการพิจารณายกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้ฯ ให้กับผู้มายื่นคำขอ แต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็น คณะกรรมการสามารถพิจารณายุติการขยายมาตรการตอบโต้ฯ ได้ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น อาจแก้ไขจากเดิมเป็น “เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควรหรือเมื่อมีคำขอยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนจากผู้มีส่วนได้เสียหลังจากที่ได้มีการขยายมาตรการดังกล่าวมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี คณะกรรมการอาจพิจารณาทบทวนเพื่อยกเว้นหรือยุติการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้”

มาตรา ๗๑/๑๘ New Shipper Review ภายใต้หมวดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ

ข้อคิดเห็น ๑

เมื่อมีผลการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ แล้ว ไม่จำเป็นต้องให้ผู้นำสินค้าเข้ามาหลังช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ มาขอทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๘ เป็นการเฉพาะรายอีก

ผลการวิเคราะห์

เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียพิสูจน์ว่าตนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ถูกใช้มาตรการตอบโต้ฯ หรือไม่มีส่วนร่วมกับการหลบเลี่ยงดังกล่าวฯ เพื่อให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ที่แสดงให้เห็นว่า ตนไม่มีความเกี่ยวข้องกับผู้ที่อยู่ในบังคับการขยายมาตรการตอบโต้ตามที่มาตรา ๗๑/๑๘ กำหนด

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้แก้ไขข้อความในวรรคแรก เป็น "...แต่ได้ส่งสินค้าที่ถูกพิจารณาเข้ามาหลังช่วงระยะเวลาดังกล่าว..." เนื่องจากในทางปฏิบัติผู้ส่งออกหรือผู้ผลิตหรือผู้ประกอบสินค้าย่อมไม่ยอมรับว่าสินค้าของตนเป็นสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการฯ

ผลการวิเคราะห์

สินค้าหลบเลี่ยงตามมาตรา ๗๑/๑๘ วรรคแรก หมายถึง สินค้าที่คณะกรรมการ ทตอ. ได้พิจารณาวินิจฉัยแล้วว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ จากผลการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ก่อนหน้า หากสินค้าที่ส่งออกมีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้หรือมีที่มาจากรายที่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ จะเป็นสินค้าหลบเลี่ยงฯ

ข้อคิดเห็น ๓

เสนอให้ลดระยะเวลาการพิจารณาทบทวนตามวรรคสี่เป็น ๖ เดือน และขยายได้อีก ๓ เดือน เนื่องจากสินค้านำเข้ามีมูลค่าสูง หากมีระยะเวลาการพิจารณาทบทวนนานเกินไปอาจจะก่อให้เกิดความเสียหายได้

ผลการวิเคราะห์

การทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๘ ให้เสร็จสิ้นภายในหนึ่งปีมีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากเป็นการกำหนดระยะเวลาสูงสุดสำหรับกรณีที่ข้อมูลมีความซับซ้อน อย่างไรก็ตาม หากกระบวนการทบทวนเสร็จสิ้นเร็วกว่าหนึ่งปี เช่น ๖ เดือน จะมีการประกาศผลทันที

มาตรา ๗๑/๑๙ การขอคืนอากร (Refund) ภายใต้หมวดการหลบเลี่ยงฯ

ข้อคิดเห็น

กฎหมายควรกำหนดให้รับทบทวนเพื่อขอคืนอากรและมีผลการพิจารณาก่อนการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ และควรคืนอากรพร้อมดอกเบี้ยนับจากวันชำระอากร

ผลการวิเคราะห์

การขอคืนอากรเป็นการให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ที่ไม่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ในขณะหนึ่งขณะใดหลังจากมีการชำระอากรตอบโต้ฯ แล้ว หากผู้ขอคืนอากรสามารถพิสูจน์ได้ว่า ไม่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ซึ่งเป็นหลักการเดียวกับการขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตามที่ความตกลง ADA ขององค์การการค้าโลกกำหนด โดยไม่มีบทบัญญัติให้คืนอากรพร้อมดอกเบี้ย

(โปรดพลิก)

มาตรา ๗๑/๒๐ การอนุโลมมาตราว่าด้วยกระบวนการไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ มาใช้กับการทบทวนการขยายมาตรการตอบโต้ฯ

ข้อคิดเห็น

เห็นควรพิจารณาแก้ไข โดยนำบทบัญญัติมาตรา ๗๑/๑๔ วรรค ๑ เรื่อง การให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับการนำเข้าสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนจากประเทศผู้ส่งออกนั้น มาใช้บังคับโดยอนุโลมกับการทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๗ มาตรา ๗๑/๑๘ และ มาตรา ๗๑/๑๙ เพื่อให้เกิดความชัดเจนต่อการเรียกเก็บอากรฯ ด้วยหรือไม่ อย่างไร

ผลการวิเคราะห์

ไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๗๑/๑๔ วรรค ๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลมกับการทบทวนตามมาตรา ๗๑/๑๗ มาตรา ๗๑/๑๘ และ มาตรา ๗๑/๑๙ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของแต่ละมาตราแตกต่างกัน กล่าวคือ มาตรา ๗๑/๑๔ วรรค ๑ เป็นการกำหนดให้เรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ ในอัตราสูงสุดในกรณีที่พบว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ แต่มาตรา ๗๑/๑๗ และมาตรา ๗๑/๑๘ เป็นเรื่องการขอทบทวนเพื่อมิให้ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้จากการขยายมาตรการตอบโต้ฯ และมาตรา ๗๑/๑๙ เป็นการขอคืนอากรตอบโต้ฯ ที่ถูกเรียกเก็บจากการขยายมาตรการตอบโต้ฯ

มาตรา ๑๖ การแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุนตามมาตรา ๗๒

ข้อคิดเห็น

การได้มาของคณะกรรมการ ทตอ. ควรมีขั้นตอนหรือกระบวนการสรรหาที่มีความชัดเจน โปร่งใสและยุติธรรม

ผลการวิเคราะห์

คณะกรรมการ ทตอ. เป็นคณะกรรมการเฉพาะซึ่งจะพิจารณาเฉพาะเรื่องการทุ่มตลาดและการอุดหนุน ซึ่งแตกต่างจากการสรรหาคณะกรรมการแห่งชาติที่มีการกำหนดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามไว้ในตัวบทเนื่องจากกฎหมายแต่ละเรื่องจะมีระดับความเข้มข้นในการกำหนดลักษณะของกรรมการแตกต่างกัน อีกทั้งกฎหมายฉบับนี้มิใช่เป็นการสรรหาคณะกรรมการระดับชาติจึงไม่จำเป็นต้องมีกระบวนการสรรหาก่อน ซึ่งมีเพียงการกำหนดไว้เบื้องต้นว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต้องให้คณะรัฐมนตรีอนุมัติก่อน สำหรับคณะอนุกรรมการจะอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดฯ ในการพิจารณาแต่งตั้ง

มาตรา ๑๗ อำนาจของคณะกรรมการ ทตอ.

-

มาตรา ๑๘ เพิ่มเติมวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา ๗๔

ข้อคิดเห็น ๑

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้นั้น จะสามารถดำรงตำแหน่งได้วาระละกี่ปี

ผลการวิเคราะห์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจะดำรงตำแหน่งได้วาระละ ๔ ปี

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่ควรดำรงตำแหน่งเกินหนึ่งวาระ

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการพิจารณากำหนดมาตรการตอบโต้ฯ จำเป็นต้องอาศัยความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของผู้ทรงคุณวุฒิในแต่ละสาขา การกำหนดให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสามารถดำรงตำแหน่งติดต่อกันได้ไม่เกินสองวาระติดต่อกันจึงเป็นไปเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและเกิดการสะสมประสบการณ์ในเรื่องการพิจารณามาตรการตอบโต้ฯ สำหรับนำมาประกอบการพิจารณาวินิจฉัย

ข้อคิดเห็น ๓

เสนอให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสามารถดำรงตำแหน่งได้มากกว่าสองวาระ เนื่องจากเห็นว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่เคยได้รับการแต่งตั้งแล้ว จะมีความคุ้นเคยกับตัวสินค้าที่เป็นประเด็นมากกว่าคณะกรรมการชุดใหม่

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้มีความเหมาะสมแล้วและเป็นมาตรฐานทั่วไปของกรรมการภาครัฐคณะอื่นๆ

มาตรา ๑๙ เพิ่มเติมวรรคสามของมาตรา ๗๖

ข้อคิดเห็น

คณะกรรมการ ทตอ. มีกรรมการจำนวน ๑๗ ท่าน ทำให้การพิจารณาเป็นไปด้วยความรอบคอบ เนื่องจากกรรมการแต่ละท่านมีประสบการณ์และมีมุมมองครบทุกด้าน หากกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระให้กรรมการที่เหลืออยู่ประชุมและพิจารณาเรื่องที่เกี่ยวข้อง จะทำให้มุมมองของการพิจารณาข้อมูลไม่ครอบคลุมทุกด้าน จึงเห็นควรให้มีการแต่งตั้งกรรมการท่านใหม่เข้ามาให้ครบองค์ประชุมก่อน แล้วถึงจะมีการประชุมพิจารณา

ผลการวิเคราะห์

กรณีพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ เกิดจากเหตุที่กรรมการเสียชีวิตหรือลาออก จำเป็นต้องให้กรรมการที่เหลืออยู่ประชุมต่อไปได้ เนื่องจากการแต่งตั้งกรรมการใหม่ต้องเสนอให้คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบซึ่งต้องใช้เวลาพอสมควร ประกอบกับการไต่สวนการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ มีกรอบระยะเวลาจำกัด หากรอให้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ จะทำให้ไม่สามารถไต่สวนได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น การเพิ่มบทบัญญัตินี้ จึงเป็นไปเพื่อให้สามารถดำเนินการประชุมต่อไปได้และไม่เกินกำหนดระยะเวลาการไต่สวน นอกจากนี้ ยังมีกรรมการโดยตำแหน่งซึ่งเป็นผู้แทนจากหน่วยงานรัฐที่เกี่ยวข้อง การพิจารณาข้อมูลจึงเป็นไปด้วยความรอบคอบและรอบด้านแล้ว

มาตรา ๒๐ เพิ่มเติมมาตรา ๗๗ กรรมการผู้มีส่วนได้เสีย

ข้อคิดเห็น ๑

กรณีที่ห้ามมิให้กรรมการผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดเข้าร่วมประชุมในเรื่องนั้นมีการกำหนดใช้กับคณะกรรมการชุดใดบ้าง และเสนอให้มีบทบัญญัตินี้กับคณะกรรมการทั้งสามคณะด้วย คือ คณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน คณะอนุกรรมการพิจารณาการไต่สวน และคณะอนุกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าเหล็ก

ผลการวิเคราะห์

ไม่มีความจำเป็นต้องบัญญัติเรื่องกรรมการผู้มีส่วนได้เสียในระดับคณะอนุกรรมการในร่าง พ.ร.บ.ฯ เนื่องจากมีกฎหมายทั่วไป คือ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่ครอบคลุมอยู่แล้ว โดยในมาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองระบุว่า ผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่กำลังพิจารณา ต้องออกจากที่ประชุมในครั้งที่มีการพิจารณาในเรื่องที่ตนมีส่วนได้เสีย

ข้อคิดเห็น ๒

(โปรดพลิก)

ควรให้กรรมการผู้มีส่วนได้เสียมีโอกาสเข้าร่วมประชุมและแสดงความคิดเห็นได้ แต่ไม่ให้มีสิทธิในการพิจารณาตัดสินชี้ขาด

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดให้กรรมการผู้มีส่วนได้เสียต้องออกจากที่ประชุมในครั้งที่มีการพิจารณาในเรื่องที่ตนมีส่วนได้เสียเป็นไปตามหลักวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

ข้อคิดเห็น ๓

"กรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่ต้องวินิจฉัยชี้ขาด ห้ามมิให้กรรมการผู้นั้นเข้าร่วมการประชุมในเรื่องนั้น" มีข้อสังเกตว่า ใครจะเป็นผู้พิจารณาว่ากรรมการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกรณีดังกล่าว และในทางปฏิบัติสามารถทำได้จริงหรือไม่ อย่างไร

ผลการวิเคราะห์

กรรมการแต่ละท่านพึงรู้ด้วยตนเอง หากทราบว่ากรรมการเป็นผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมประชุม ประธานหรือฝ่ายเลขานุการฯ อาจอ้างมาตรา ๗๗ เพื่อแจ้งระเบียบปฏิบัติของการประชุมให้ทราบอีกครั้งก่อนเริ่มการประชุม

ข้อคิดเห็น ๔

ควรเพิกถอนสิทธิและแต่งตั้งผู้อื่นมาพิจารณาแทนกรรมการผู้มีส่วนได้เสีย

ผลการวิเคราะห์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิผ่านการคัดกรองและแต่งตั้งโดยคณะรัฐมนตรี ซึ่งตามกฎหมาย หากกรรมการมีส่วนได้เสียในกรณีที่พิจารณาจะไม่สามารถเข้าร่วมการพิจารณาในเรื่องนั้นได้

มาตรา ๒๑ บทเฉพาะกาลในส่วนผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอยู่ในตำแหน่งก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ

-

มาตรา ๒๒ บทเฉพาะกาลในส่วนของคำขอที่ได้ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ

-

มาตรา ๒๓ บทเฉพาะกาลในส่วนของอนุบัญญัติที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ

-

มาตรา ๒๔ บทรักษาการ

-

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th)
และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th)
ระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายมาตรา ๗๗
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ๒๕๖๐ และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐

กรมการค้าต่างประเทศได้เปิดรับฟังความคิดเห็นฯ รายมาตราของร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ร่างพระราชบัญญัติฯ) ทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ รวม ๑๕ วัน โดยมีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นฯ รวมทั้งสิ้น ๓๕ ราย รายละเอียดดังนี้

๑. การเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ www.dft.go.th มีหน่วยงานแสดงความคิดเห็นจำนวน ๓๕ ราย เป็นภาครัฐ ๑ หน่วยงาน ได้แก่ กรมศุลกากร และภาคเอกชน ๓๔ หน่วยงาน เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมผู้ผลิตลวดเหล็กแรงดึงสูง สมาคมเหล็กลวด สมาคมเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมผู้ผลิตเหล็กทรงยาวด้วยเตาอาร์คไฟฟ้า บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) บริษัท มั่นคงสตีล จำกัด บริษัท จี เจ สตีล จำกัด (มหาชน) บริษัท จี สตีล จำกัด (มหาชน) บริษัท ทวีโชค พาณิช จำกัด บริษัท บางกอกสตีลไวร์ จำกัด บริษัท เกรียงไกรสตีลเซ็นเตอร์ จำกัด บริษัท ไทยไวร์โพรดัคท์ จำกัด บริษัท เอสวี เมทัลเวิลด์ จำกัด บริษัท เด่นไทยสตีล จำกัด เป็นต้น

๒. ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ www.lawamendment.go.th

๓. ประเด็นความคิดเห็นฯ และผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

มาตรา ๑ ชื่อพระราชบัญญัติ

<u>ข้อคิดเห็น</u>

ควรกำหนดชื่อพระราชบัญญัติให้ชัดเจนเพื่อไม่ก่อให้เกิดความสับสนและความคลุมเครือแก่ผู้รับสาร

<u>ผลการวิเคราะห์</u>

ร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้ชื่อเดียวกับพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยได้แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติในส่วนของการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-dumping: AD) และการตอบโต้การอุดหนุน (Countervailing duties: CVD) และเพิ่มเติม หมวด ๑๐/๑ ว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด เพื่อกำหนดหลักการและกระบวนการไต่สวนเพื่อตอบโต้การดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-circumvention: AC) ดังนั้น ชื่อพระราชบัญญัติฯ จึงมีความชัดเจนเพียงพอแล้ว

มาตรา ๒ การใช้บังคับพระราชบัญญัติ

<u>ข้อคิดเห็น ๑</u>

เห็นด้วยเนื่องจากต้องให้เวลาผู้นำเข้าได้เตรียมตัวและปรับตัวก่อนพระราชบัญญัติฯ จะมีผลใช้บังคับ ซึ่ง ๙๐ วันถือว่าเป็นเวลาที่เหมาะสมแล้ว

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๔

เป็นการขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรมากเกินไป โดยยังไม่มีบทบัญญัติ/แนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนระบุไว้

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการคืนอากรในกรณีส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดกลับออกไปนอกราชอาณาจักร (Re-export) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการพิจารณาคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาด โดยให้นำมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบมาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น มาตรานี้จึงมิใช่การขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรที่มากเกินไป และมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนตามที่มาตรา ๒๘ กำหนดแล้ว

มาตรา ๑๑ การแก้ไขการสุ่มตัวอย่าง ในมาตรา ๕๐

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยเนื่องจากควรมีการแสดงที่มาและการอ้างอิงที่เปิดเผยและสามารถตรวจทานกลับได้ และเพื่อให้ผู้นำเข้าทราบว่ากลุ่มที่โดนสุ่มตัวอย่างและไม่โดนสุ่มตัวอย่างถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ ในอัตราเท่าใด

ข้อคิดเห็น ๒

เมื่อมีคำว่า "เหมาะสม" ย่อมมีการใช้ดุลพินิจ ไม่มีความชัดเจน ซึ่งกรมการค้าต่างประเทศควรพิจารณาแก้ไขปรับปรุงเพื่อไม่เปิดช่องให้เกิดการตีความหรือให้ตนเองสามารถกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขเพิ่มเติมได้อีก โดยเฉพาะประเด็นที่สำคัญอย่างส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด

ผลการวิเคราะห์

คำว่า "เหมาะสม" ในบริบทของ "ให้คณะกรรมการกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เหมาะสมสำหรับผู้นั้น" หมายความว่า ให้กำหนดอัตราอากรตอบโต้ฯ เป็นการเฉพาะรายสำหรับผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มตัวอย่าง แต่ได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตนโดยครบถ้วนถูกต้องภายในเวลาที่กรมการค้าต่างประเทศกำหนด ดังนั้น คำว่า "เหมาะสม" ในมาตรานี้จึงไม่เกี่ยวข้องกับการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการแต่อย่างใด

มาตรา ๑๒ แก้ไขการทบทวน ในมาตรา ๕๗ – ๖๐

มาตรา ๕๗ การทบทวนเพื่อเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไป (Sunset Review)

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยเนื่องจากทำให้ผู้นำเข้าทราบถึงรายละเอียดระยะเวลาการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ

ข้อคิดเห็น ๒

วรรคแรก: จงใจเปิดช่องให้กรมการค้าต่างประเทศกำหนดระยะเวลาได้เองตามประกาศกระทรวงแทนที่จะกำหนดไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดระยะเวลาการยื่นคำขอทบทวนตามมาตรา ๕๗ เป็นไปตามที่ประกาศกระทรวงพาณิชย์กำหนดซึ่งถือเป็นการกำหนดไว้ในกฎหมายที่ชัดเจนแล้ว โดยจะต้องได้รับคำแนะนำจากคณะกรรมการ ทตอ. ก่อนการออกประกาศกระทรวงดังกล่าวด้วย

ข้อคิดเห็น ๓

วรรคสอง: การพิจารณาทบทวนให้แล้วเสร็จภายในกำหนด ๑ ปี เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ทตอ. และกรมการค้าต่างประเทศ หากพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในกำหนด ไม่ควรคงไว้ซึ่งสิทธิ์ที่จะเรียกหลักประกันการชำระอากรในระหว่างรอผลการพิจารณาได้

ผลการวิเคราะห์

การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน หากพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี ต้องยุติการทบทวนและยุติการเรียกหลักประกันการชำระอากรในคราวเดียวกัน

ข้อคิดเห็น ๔

วรรคสี่: การกำหนด "ให้คืนโดยไม่ชักช้า" เป็นการกำหนดเพื่อความสะดวกของหน่วยงานภาครัฐ โดยไม่คำนึงถึงภาคเอกชนที่เป็นผู้ชำระอากร หากเปรียบเทียบกับการกำหนดระยะเวลาในการขอข้อมูล ได้กำหนดระยะเวลาที่เอกชนต้องดำเนินการไว้เพียง ๓๐ วัน แต่ในเรื่องการคืนหลักประกันการชำระอากร กลับไม่กำหนดระยะเวลาไว้เร่งรัดตนเองให้ดำเนินการ ซึ่งในความเป็นจริงก็ใช้เวลานานเกิน ๑ ปี ขึ้นไป

ผลการวิเคราะห์

การคืนอากรเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงออกตามความในมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ

ข้อคิดเห็น ๕

การ "เห็นสมควรให้ทบทวน" พบเมื่อมีการต่ออายุมาตรการเป็นเวลานานเพื่อช่วยเหลืออุตสาหกรรมภายในโดยขาดการติดตามผลการปรับปรุงและเงื่อนไขที่ขอให้ทบทวน ผู้เห็นสมควรให้ต่ออายุมาตรการไม่แสดงความรับผิดชอบต่อสิ่งที่อนุมัติให้ทบทวน ไม่มีรายงานหรือสิ่งบ่งชี้ใดๆ ที่แสดงให้เห็นถึงการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นรูปธรรมในช่วงเวลาที่ผ่านมา ไม่มีรายการแสดงการศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะจากการต่ออายุมาตรการ เป็นเพียงการนำเสนอมุมมองเพียงฝ่ายเดียว นอกจากนี้ ผู้ยื่นคำขอทบทวนควรต้องวางหลักประกันให้ครอบคลุม เพื่อรับผิดชอบต่อความเสียหายที่อาจเกิดต่อผู้ถูกร้องด้วย

ผลการวิเคราะห์

หลักการของการทบทวนตามมาตรา ๕๗ คือ การพิจารณาว่าการยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไปหรือไม่ หรือทำให้การทุ่มตลาดและความเสียหายฟื้นคืนมาอีกหรือไม่ ซึ่งมีการจัดรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายเพื่อให้โอกาสในการนำข้อมูลเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะในทุกมิติเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ทตอ. นอกจากนี้ การเรียกเก็บหลักประกันการชำระอากรเป็นไปเพื่อให้การเรียกเก็บอากรมีประสิทธิภาพมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นกับฝ่ายหนึ่งฝ่ายใด

ข้อคิดเห็น ๖

ขอแก้ไขเป็นดังนี้ "มาตรา ๕๗ อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เรียกเก็บได้เป็นระยะเวลาไม่เกินสามปีนับแต่วันที่เริ่มใช้บังคับ" ส่วนข้อความที่เหลือขอให้ตัดทิ้ง เนื่องจาก

(๑) ระยะเวลาสามปีนานเพียงพอสำหรับให้อุตสาหกรรมภายในปรับตัวให้สามารถแข่งขันได้ และเป็นระยะเวลาที่นานเกินพอที่อุตสาหกรรมภายในจะแสวงหากำไรจากผู้ซื้อ

(๒) ผู้มีส่วนได้เสียสามารถขอทบทวนความจำเป็นในการบังคับใช้อัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือเปลี่ยนแปลงอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้ตามมาตรา ๕๖ ส่วนคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (ทตอ.) เป็นภาครัฐที่ไม่มีส่วนได้เสียแต่เป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดมาตรการ จึงไม่ควรกำหนดให้ "เห็นสมควรให้ทบทวน" หรือให้เรียกเก็บอากรตอบโต้ต่อไปโดยไม่มีผู้ร้องขอ

(๓) การคงข้อความในมาตรานี้ไว้ทั้งหมดเป็นช่องทางให้ "ผู้มีส่วนได้" หรือคณะกรรมการ ทตอ.อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัตินี้เรียกเก็บอากร AD หรือเรียกหลักประกันการชำระอากร AD ต่อไปได้อีก ๑ ปี ภายหลังมาตรการครบกำหนดการบังคับใช้ โดยผู้มีส่วนได้จะทำการยื่นขอทบทวนในปลายปีสุดท้ายก่อนมาตรการจะครบกำหนด และคณะกรรมการ ทตอ. จะใช้อำนาจตามมาตรา ๕๗ ให้เรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไปจนกว่าการทบทวนจะแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี โดยอ้างว่าหากยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไป หรือทำให้การทุ่มตลาดและความเสียหายฟื้นคืนมาอีก ทั้งที่ยังไม่ได้ได่สวนว่าอัตราอากรเดิมมีความเหมาะสมหรือไม่

(โปรดพลิก)

ผลการวิเคราะห์

- เนื่องจากอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและอากรตอบโต้การอุดหนุนมิใช่อากรขาเข้า นอกจากนี้ การเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นไปเพื่อสร้างความเป็นธรรมทางการค้า จึงมิได้เป็นการบิดเบือนโครงสร้างอัตราอากรขาเข้าแต่อย่างใด

- เนื่องจากพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังไม่มีบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน จึงจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันเพื่อกำหนดบทบัญญัติในเรื่องดังกล่าวที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสถานการณ์การค้าระหว่างประเทศของไทยที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้การบังคับใช้มาตรการ AD/CVD เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ในส่วนของการพัฒนาอุตสาหกรรมในภาพรวม คณะกรรมการ ทตอ. ซึ่งมีผู้แทนจากกระทรวงอุตสาหกรรมและผู้ทรงคุณวุฒิด้านอุตสาหกรรมจะเป็นผู้ดูแลในเรื่องดังกล่าว

มาตรา ๗๑/๑ บทนิยามคำว่า "ผู้ประกอบสินค้า"

ข้อคิดเห็น

สมควรมีนิยามที่ชัดเจนและเป็นสากล เนื่องจาก Tax evasion หรือการหนีภาษีเป็นสิ่งผิดกฎหมายที่ไม่สามารถยอมรับได้ แต่ Tax avoidance หรือการหลีกเลี่ยงโดยการวางแผนการทางภาษีเป็นสิ่งที่ถูกกฎหมายและยอมรับได้ การกำหนดขอบเขตจึงเป็นสิ่งสำคัญ การหลบเลี่ยงที่เกิดขึ้นมีสาเหตุมาจากการไม่สามารถเข้าถึงประโยชน์ที่ภาครัฐกำหนดเพื่อเอื้อต่อบางภาคส่วน การแก้ไขปัญหาที่อ้างอิงสอดคล้องกับกฎหมายจึงไม่สมควรถูกพิจารณาเป็นการหลบเลี่ยงฯ เนื่องจากเป็นเพียงการวางแผนจัดการทางภาษีซึ่งสอดคล้องกับข้อกำหนดที่รัฐประกาศ

มาตรา ๗๑/๒ การขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด

มาตรา ๗๑/๓ องค์ประกอบการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด

ข้อคิดเห็น

อุตสาหกรรมภายในมีความเห็นว่า ไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานการทุ่มตลาดอีก เนื่องจาก (๑) สินค้าที่ถูกพิจารณาเป็นสินค้าที่หลบเลี่ยงจากสินค้าที่ถูกบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนอยู่แล้ว (๒) หากในชั้นที่สุดพิจารณาแล้วพบว่า เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการ AD หรือ CVD จะใช้อัตราอากรเท่ากับสินค้าที่ถูกหลบเลี่ยงมาตรการ (๓) เป็นการเพิ่มภาระให้กับอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับความเสียหายจากสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการที่จะต้องหาข้อมูลในส่วนนี้เพิ่มเติม (๔) ช่วยลดภาระเจ้าหน้าที่ที่จะต้องไปตรวจสอบข้อมูลในประเทศที่ถูกพิจารณาเพิ่มเติมและยังสามารถช่วยให้กระบวนการไต่สวนลดระยะเวลาลงได้ เพื่อให้สามารถบังคับใช้มาตรการหลบเลี่ยงได้ทันในระยะเวลา ๙ เดือน (๕) หากสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการ AD &CVD ไม่มีการทุ่มตลาด แต่เป็นการบั่นทอนการใช้บังคับมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนในด้านของราคาหรือปริมาณอย่างชัดเจนจะทำอย่างไร (๖) หากยังคงมีมาตรานี้ต้องระบุหลักเกณฑ์การพิจารณาให้ชัดเจน เนื่องจากสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการ AD & CVD ตามกฎหมาย AC เป็นสินค้าคนละตัวกับสินค้าที่มีการทุ่มตลาดเดิม

ผลการวิเคราะห์

การขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดไปสู่สินค้าที่ถูกพิจารณาในการไต่สวน AC จะต้องไต่สวนประเด็นการทุ่มตลาดด้วย โดยเปรียบเทียบระหว่างมูลค่าปกติของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดที่คำนวณขึ้นก่อนหน้ากับราคาส่งออกของสินค้าที่ถูกพิจารณาหรือราคาขายของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดประกอบด้วย ซึ่งหากไม่พบการทุ่มตลาด จะถือว่ามีองค์ประกอบของการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ไม่ครบถ้วน

มาตรา ๗๑/๔ การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจตามมาตรา ๗๑/๓ (๑)

ข้อคิดเห็น

การพิจารณาสมควรมองในหลายมิติทั้งในด้านคุณภาพของผลิตภัณฑ์ คุณสมบัติและประสิทธิภาพการนำไปใช้งาน ความเชื่อมั่นทางการค้า เครดิตของคู่ค้า ความรับผิดชอบต่อคู่ค้าและสินค้าที่ผลิต

ผลการวิเคราะห์

ในกระบวนการไต่สวน AC ผู้มีส่วนได้เสียสามารถร่วมให้ข้อมูลและชี้แจงให้เห็นถึงเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอ เพื่อพิสูจน์ว่า การนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณาไม่ได้เป็นไปเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนหรือเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับอัตราอากรตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

มาตรา ๗๑/๕ การเริ่มดำเนินกระบวนการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ

ข้อคิดเห็น

มาตรา ๗๑/๕ วรรคสอง ควรจะสามารถดำเนินการได้ตั้งแต่ (๑) มีมาตรการตามมาตรา ๓๑ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่มีพฤติการณ์มีเหตุอันควรเชื่อว่าในชั้นที่สุดอาจต้องมีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตั้งแต่ก่อนวันใช้บังคับมาตรการชั่วคราว หรือ (๒) มีมาตรการชั่วคราวซึ่งเป็นขั้นตอนที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยเบื้องต้นว่ามีการทุ่มตลาดและมีความเสียหาย ซึ่งอาจจะเกิดการหลบเลี่ยงมาตรการแล้ว หากรอจนจบการไต่สวนซึ่งใช้เวลา ๑-๑.๕ ปี อุตสาหกรรมภายในจะได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงจากสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการทางการค้า และไม่สามารถเยียวยาได้ทันท่วงที

ผลการวิเคราะห์

การพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดจะเกิดขึ้นได้เมื่อมีผลการไต่สวนขั้นที่สุดของมาตรการ AD แล้ว นอกจากนี้ ในขณะที่มีการบังคับใช้มาตรา ๓๑ หรือมาตรการชั่วคราวตามมาตรา ๔๑ นั้น ยังไม่มีผลการไต่สวนขั้นที่สุด เพราะฉะนั้น จึงยังไม่ทราบว่า ในท้ายที่สุดจะมีการบังคับใช้มาตรการตอบโต้ฯ หรือไม่ จึงยังไม่มีเหตุแห่งการหลบเลี่ยงฯ อย่างไรก็ตาม ในการไต่สวน AC สามารถพิจารณาการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าและดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงฯ ได้ตั้งแต่ช่วงก่อนการเปิดไต่สวนการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (AD/CVD)

มาตรา ๗๑/๖ สถานะผู้ยื่นคำขอ

ข้อคิดเห็น

ผู้ยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศสมควรมีสถานะไม่เข้าข่ายครอบงำหรือกลายเป็นผู้ครอบงำตลาดจากการบังคับใช้มาตรการฯ จึงสมควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสมควรมีส่วนร่วมการพิจารณาผู้ยื่นคำขอ

ผลการวิเคราะห์

การป้องกันและแก้ไขปัญหาการผูกขาดทางการค้าเป็นไปตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา ๗๑/๗ รายละเอียดหรือหลักฐานของคำขอ

-

มาตรา ๗๑/๘ การถอนคำขอ

-

มาตรา ๗๑/๙ คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูลหรือไม่มีมูล

-

(โปรดพลิก)

มาตรา ๗๑/๑๐ การประกาศการไต่สวน

ข้อคิดเห็น

ประกาศไต่สวนการทบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ สมควรกำหนดขอบเขตการแจ้งให้ชัดเจน

ผลการวิเคราะห์

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๔) เห็นว่า รายการที่ต้องระบุไว้ในประกาศเปิดไต่สวนเป็นเรื่องของรายละเอียด จึงควรนำไประบุไว้ในประกาศกระทรวงพาณิช

มาตรา ๗๑/๑๑ การเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย

ข้อคิดเห็น

การเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นรวมทั้งสิทธิการดำเนินการเพื่อปกป้องผลประโยชน์กระทบต่อประโยชน์สาธารณะและผู้บริโภค จึงจำเป็นต้องกำหนดตัวแทนภาครัฐที่ทำหน้าที่รักษาประโยชน์แห่งสาธารณะเป็นการเฉพาะ

ผลการวิเคราะห์

ผู้มีส่วนได้เสียสามารถนำเสนอผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะและผู้บริโภคตลอดระยะเวลาการไต่สวน ซึ่งกรมการค้าต่างประเทศจะได้นำข้อมูลและผลการวิเคราะห์เสนอต่อคณะกรรมการ ทตอ. ซึ่งมีผู้แทนจากหลายหน่วยงานร่วมเป็นกรรมการตามที่มาตรา ๗๒ กำหนด เช่น กระทรวงการคลัง กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงการต่างประเทศ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน และสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อร่วมกันให้ความเห็นในส่วนที่รับผิดชอบและร่วมกันพิจารณาประเด็นว่าด้วยประโยชน์สาธารณะ

มาตรา ๗๑/๑๒ การยื่นคำขอเพื่อยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

-

มาตรา ๗๑/๑๓ การอนุโลมมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๐

-

มาตรา ๗๑/๑๔ การขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น

ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่า มีการทบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ และให้ขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับการนำเข้าสินค้าที่ทบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ในอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศผู้ส่งออกนั้น สมควรพิจารณากรณีมีการประกาศอัตราที่แตกต่างกันในรายของผู้ผลิตจากประเทศผู้ส่งออก หรือพิจารณาผู้ผลิตเป็นรายๆไป ไม่ใช่การเหมารวมของทั้งประเทศผู้ผลิต จึงสมควรมีการคิดพิจารณาอัตราที่ถูกต้องตามจริง

ผลการวิเคราะห์

การเรียกเก็บอากรในอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการ AD/CVD จากประเทศผู้ส่งออกนั้นกับสินค้าทบเลี่ยงฯ ถือว่าเหมาะสมแล้ว เนื่องจากสินค้าทบเลี่ยงฯ บั่นทอนผลการบังคับใช้มาตรการ AD/CVD ดังนั้น การขยายมาตรการตอบโต้โดยใช้อัตราสูงสุดจะทำให้มาตรการตอบโต้ฯ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสามารถป้องปรามผู้ประกอบการที่ประสงค์จะทบเลี่ยงได้

มาตรา ๗๑/๑๕ การอนุโลมมาตราว่าด้วยมาตรการบังคับทางปกครองมาใช้ในหมวดการหลบเลี่ยงฯ

-

มาตรา ๗๑/๑๖ กระบวนการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น

ไม่ควรมีการบัญญัติมาตรานี้เนื่องจาก (๑) เป็นมาตราที่ไม่ได้เป็นไปตามความตกลง ADA ขอ WTO (๒) เป็นการเปิดช่องให้เกิดการสำแดงข้อมูลอันเป็นเท็จเพื่อขอคืนอากร เนื่องจากการตรวจสอบว่าสินค้าที่มาขอคืนอากรนั้นมีการชำระอากรจริงหรือไม่นั้น สามารถทำได้ยาก และ/หรือไม่สามารถทำได้โดยเฉพาะกรณีที่สินค้านั้นมีการจำหน่ายหลายทอด ส่งผลให้ภาครัฐอาจจะต้องเสียรายได้จากการจัดเก็บอากรจากกรณีนี้ได้

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากวัตถุประสงค์ของมาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๗๐/๒ คือ การคืนอากรในกรณี Re-export โดยนำมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบมาใช้บังคับโดยอนุโลม เพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของกรมศุลกากรที่ปฏิบัติอยู่แล้ว ดังนั้น สินค้าที่มีการขอคืนอากรตามมาตรานี้ไม่ได้เข้าสู่ระบบการค้าในประเทศ จึงไม่ได้บั่นทอนผลการใช้บังคับมาตรการ AD/CVD รวมถึงไม่ได้สร้างความเสียหายให้กับอุตสาหกรรมภายใน ดังนั้น จึงควรเปิดโอกาสให้ผู้นำเข้าสามารถขอคืนอากรตอบโต้ฯ ได้ โดยให้นำบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการคืนอากรศุลกากรในกรณีที่มีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรศุลกากรกลับออกไปนอกราชอาณาจักร (Re-export) ภายใต้มาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ มาใช้บังคับ นอกจากนี้ ยังกำหนดให้นำบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบมาใช้บังคับโดยอนุโลมไว้ชัดเจนอยู่แล้ว จึงสามารถใช้บทบัญญัติดังกล่าวลงโทษผู้กระทำผิดได้

มาตรา ๗๑/๑๗ การทบทวนเพื่อยุติหรือยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้ฯ

ข้อคิดเห็น

ควรจะพิจารณาเสร็จภายใน ๙ เดือน ไม่ควรต่ออายุ ๓ เดือน เนื่องจากอุตสาหกรรมผู้ผลิตได้รับความเสียหายมาอย่างยาวนานประมาณ ๒ ปี ก่อนมีมาตรการ AD หากต้องรออีก ๑ ปี อาจจะส่งผลให้อุตสาหกรรมผู้ผลิตต้องปิดกิจการไปก่อนที่จะมีมาตรการได้ และส่งผลให้การบังคับใช้ทั้งมาตรการ AD และ AC ไม่มีประสิทธิภาพ

ผลการวิเคราะห์

การไต่สวนเพื่อตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน (AC) มีขั้นตอนที่คล้ายคลึงกันอย่างมากกับการไต่สวนเพื่อตอบโต้การทุ่มตลาด (AD) ซึ่งถือเป็นมาตรการหลักที่มีระยะเวลาการไต่สวน ๑ ปี โดยในกรณีมีเหตุจำเป็นสามารถขยายระยะเวลาได้อีกไม่เกิน ๖ เดือน ดังนั้น ในการไต่สวน AC ซึ่งต้องเป็นไปอย่างรวดเร็ว จึงได้กำหนดให้มีระยะเวลาไต่สวน ๙ เดือน ขยายได้ไม่เกิน ๓ เดือน อย่างไรก็ตาม ในการไต่สวนบางกรณี อาจมีผู้ขอยกเว้นจำนวนมาก ทำให้ต้องใช้ระยะเวลาในการไต่สวนมากกว่าปกติ เพื่อให้การบังคับใช้มาตรการเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ดังนั้น กรอบระยะเวลาการไต่สวน ๙ เดือน ขยายได้ ๓ เดือนจึงเป็นกรอบระยะเวลาสูงสุดในการไต่สวนที่เหมาะสมกับขั้นตอนและกระบวนการพิจารณาที่เกี่ยวข้องแล้ว ซึ่งในทางปฏิบัติหากไต่สวนแล้วเสร็จก่อนครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าว คณะกรรมการ ทตอ. สามารถประกาศผลการไต่สวนก่อนครบ ๙ เดือนได้

(โปรดพลิก)

มาตรา ๗๑/๑๘ New Shipper Review ภายใต้หมวดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ

ข้อคิดเห็น

ขอให้เพิ่มกรณีผู้มีส่วนได้เสียอาจขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนเพื่อเพิ่มการขยายการบังคับใช้มาตรการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการได้ด้วย เนื่องจากอาจจะมีผู้ที่เคยได้รับการยกเว้น หันมามีพฤติกรรมหลบเลี่ยงมาตรการในภายหลัง

ผลการวิเคราะห์

ในกรณีของผู้ได้รับการยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้ฯ เนื่องจากไม่พบการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ในการไต่สวนครั้งแรก แต่หากภายหลัง มีการดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ สามารถขอเปิดไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ สำหรับบริษัทดังกล่าวเป็นการเฉพาะรายได้ เนื่องจากบทบัญญัติตามมาตรา ๗๑/๑๗ มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการทบทวนเพื่อยุติหรือเพื่อขอยกเว้นจากการขยายมาตรการตอบโต้ฯ มิใช่เพื่อกำหนดการขยายมาตรการตอบโต้ฯ

มาตรา ๗๑/๑๙ การขอคืนอากร (Refund) ภายใต้หมวดการหลบเลี่ยงฯ

ข้อคิดเห็น

อากรที่เรียกเก็บส่งผลกระทบต่อการแข่งขันทางการค้า เนื่องจากเป็นต้นทุนทางการเงินต่อผู้ประกอบการจึงสมควรได้รับการเยียวยาและต้องมีผู้รับผิดชอบต่อผลการร้องนั้นๆ ดังนั้น จึงสมควรกำหนดให้มีการวางหลักประกันให้เพียงพอต่อความเสียหายของทุกฝ่าย กล่าวคือ ผู้นำเข้าสมควรวางหลักประกันที่เพียงพอต่ออากรที่ต้องชำระแก่ภาครัฐ และผู้ยื่นคำขอสมควรวางหลักประกันที่เพียงพอต่อความล้าสมัยหรือความเสียหายที่อาจเกิดต่อผู้ถูกร้อง

ผลการวิเคราะห์

วัตถุประสงค์ของการเรียกเก็บหลักประกันอากร คือ เพื่อเป็นหลักประกันว่าจะสามารถจัดเก็บอากรตอบโต้ฯ ได้ตามที่กำหนด กฎหมายจึงกำหนดให้เรียกหลักประกันอากรจากการนำเข้าสินค้าเท่านั้น ไม่รวมถึงการเก็บหลักประกันอากรเพื่อนำไปเยียวยาความเสียหายของผู้มีส่วนได้เสียฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง

มาตรา ๗๑/๒๐ การอนุโลมมาตราว่าด้วยกระบวนการไต่สวนการหลบเลี่ยงฯ มาใช้กับการทบทวนการขยายมาตรการตอบโต้ฯ

-

มาตรา ๗๑/๒๑ การนำมาตราในส่วนการไต่สวน AC มาใช้บังคับแก่การทบทวน AC โดยอนุโลม

-

มาตรา ๗๑/๒๒ การอุทธรณ์คำวินิจฉัย

-

มาตรา ๒๓ แก้ไขอำนาจของคณะกรรมการ ทตอ. ในมาตรา ๗๒

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยเนื่องจากจะช่วยแก้ไขปัญหาการกระทำที่เข้าข่ายการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมได้

ข้อคิดเห็น ๒

ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มบทบัญญัติเรื่อง AC จึงไม่เห็นด้วยกับบทบัญญัติเรื่อง AC ที่เพิ่มขึ้นทั้งหมด จึงควรตัดข้อความ "และพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน" ออก ให้คณะกรรมการมีอำนาจตามเดิม โดยกรณีที่มีการหลบเลี่ยงมาตรการฯ ให้กรมการค้าต่างประเทศไต่สวนผ่านมาตรการ AD และ Safeguard ที่มีอยู่ ซึ่งเพียงพอกับภาระทางเศรษฐกิจที่ผู้บริโภคในประเทศต้องแบกรับแล้ว

ผลการวิเคราะห์

หลักการของการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน คือ การขยายขอบเขตของมาตรการ AD/CVD เดิมไปเรียกเก็บกับสินค้าที่ไต่สวนพบว่า มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ เพื่อเร่งฟื้นฟูประสิทธิภาพของมาตรการที่ถูกบั่นทอนลงจากการดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงฯ ซึ่งต่างจากหลักการของมาตรการ AD และ Safegaurd ที่มุ่งแก้ปัญหาความเสียหายที่เกิดจากการทุ่มตลาดและการนำเข้าสินค้าที่เพิ่มขึ้น การแก้ปัญหาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ด้วยการเปิดไต่สวน AD และ Safeguard ใหม่ จึงไม่เป็นไปตามหลักการดังกล่าว ดังนั้น จึงจำเป็นต้องแก้ไขมาตรา ๗๓ เพื่อให้คณะกรรมการ ทตอ. มีอำนาจในการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนด้วย

มาตรา ๒๔ เพิ่มเติมวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา ๗๔ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยเนื่องจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่ควรดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระ และหากมีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นใหม่จะต้องเข้ามาอย่างถูกต้องชอบธรรม มีการโหวตเข้ามาอย่างถูกต้อง

ข้อคิดเห็น ๒

ไม่มีเงื่อนเวลากำหนดไว้สำหรับผูกพัน/เร่งรัดหน่วยงาน เป็นการแก้ไขกฎหมายที่ยึดเอาความสะดวกของหน่วยงานเป็นที่ตั้ง นอกจากนี้ ยังไม่มีการระบุที่มาของผู้ทรงคุณวุฒิ การแสดงบัญชีทรัพย์สิน หรือข้อกำหนดใดๆ

ผลการวิเคราะห์

ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ ทตอ. เป็นผู้เชี่ยวชาญสาขาต่างๆ ที่ต้องผ่านการกลั่นกรองและตรวจสอบประวัติการกระทำผิดทางอาชญากรรมที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติและให้บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อรับรองประวัติตนเองก่อนเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่างรอบคอบรอบด้านนอกจากนี้ ในทางปฏิบัติ กรมการค้าต่างประเทศจะดำเนินการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิล่วงหน้าก่อนการครบวาระของผู้ทรงคุณวุฒิ

ข้อคิดเห็น ๓

ควรคงข้อความเดิม

ผลการวิเคราะห์

จำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๔ เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการ ทตอ. เป็นไปอย่างต่อเนื่องมีองค์ประกอบครบตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะ ๑๔) เห็นว่าควรกำหนดให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่สามารถดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระได้เพื่อให้เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับกฎหมายอื่น

มาตรา ๒๕ แก้ไขกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ในมาตรา ๗๖

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยว่าควรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมาดำรงตำแหน่งแทนหากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๒

การคงคำว่า "โดยเร็ว" ในวรรคแรก ทำให้เกิดความไม่ชัดเจน ควรระบุว่า ต้องแต่งตั้งให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใดมากกว่า

ผลการวิเคราะห์

ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ ทตอ. เป็นผู้เชี่ยวชาญสาขาต่างๆ ที่ต้องผ่านการกลั่นกรองและตรวจสอบประวัติการกระทำผิดทางอาชญากรรมที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติและให้บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อประวัติตนเอง ก่อนเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่างรอบคอบรอบด้าน นอกจากนี้ ในทางปฏิบัติ กรมการค้าต่างประเทศจะดำเนินการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิอย่างเร่งด่วน

ข้อคิดเห็น ๓

ควรคงข้อความเดิม

ผลการวิเคราะห์

จำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๖ เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการ ทตอ. เป็นไปอย่างต่อเนื่องมีองค์ประกอบครบตามที่กฎหมายกำหนด

มาตรา ๒๖ เพิ่มเติมวรรคสี่ของมาตรา ๗๗ กรรมการผู้มีส่วนได้เสีย

ข้อคิดเห็น ๑

ควรให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้เข้าร่วมประชุมในเรื่องนั้นมากกว่า เพราะกรรมการผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สามารถวินิจฉัยชี้ขาดมีอำนาจมากเกินไป แสดงถึงความไม่ยุติธรรมหรือความไม่เท่าเทียมกัน

ข้อคิดเห็น ๒

จะวินิจฉัยอย่างไรว่า ส่วนได้เสียคืออะไร หมายถึงอะไร นอกจากนี้ หากกรรมการไม่เข้าร่วมการประชุมจะมีปัญหาเรื่ององค์ประชุมและองค์ประกอบของคณะกรรมการหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ แม้กรรมการที่มีส่วนได้เสียจะไม่เข้าประชุม แต่ในทางปฏิบัติ ก็อาจจะร่วมเป็นคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ที่คณะกรรมการ ทตอ. แต่งตั้งขึ้น ซึ่งบทบัญญัตินี้ไม่ได้ครอบคลุมถึง

ผลการวิเคราะห์

กรรมการแต่ละท่านพึงรู้ด้วยตนเองว่าตนมีส่วนได้เสียในเรื่องที่ต้องวินิจฉัยหรือไม่ หากทราบว่ากรรมการที่เป็นผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมประชุม ประธานหรือฝ่ายเลขานุการฯ สามารถอ้างมาตรา ๗๗ เพื่อแจ้งระเบียบปฏิบัติของการประชุมให้ทราบอีกครั้งก่อนเริ่มการประชุม นอกจากนี้ ไม่มีความจำเป็นต้องบัญญัติเรื่องกรรมการผู้มีส่วนได้เสียในระดับคณะอนุกรรมการในร่างพระราชบัญญัตินี้ เนื่องจากมีกฎหมายทั่วไป คือ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่ครอบคลุมอยู่แล้ว โดยในมาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองระบุว่าผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่กำลังพิจารณา ต้องออกจากที่ประชุมในครั้งที่มีการพิจารณาในเรื่องที่ตนมีส่วนได้เสีย

มาตรา ๒๗ บทเฉพาะกาลในส่วนผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอยู่ในตำแหน่งก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ

ข้อคิดเห็น ๑

คณะกรรมการมีโอกาสอยู่ในตำแหน่งนานกว่า ๔ ปีได้ ในกรณีที่ไม่ถูกจับสลากเป็นผู้พ้นจากวาระ

ผลการวิเคราะห์

ตามหลักกฎหมายมหาชน หากจะตัดสิทธิบุคคลใด กฎหมายต้องระบุไว้ให้ชัดเจน ในกรณีนี้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่ถูกจับสลากออกเป็นผู้พ้นจากวาระจึงสามารถดำรงตำแหน่งมากกว่า ๔ ปีได้ อย่างไรก็ตามได้มีการแก้ไขมาตรา ๗๔ เพื่อกำหนดว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้แต่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้

ข้อคิดเห็น ๒

ควรคัดกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิออกโดยการดูผลงานโดยรวมและการทำหน้าที่ มากกว่าการตัดสินคัดออกโดยการจับฉลาก เนื่องจากการจับสลากเหมือนเป็นการเล่นของเด็ก

ผลการวิเคราะห์

การจับสลากออกเป็นแนวทางปกติที่ใช้ในกฎหมายทั่วไปเพื่อหลีกเลี่ยงการใช้ดุลยพินิจในการเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิออก

มาตรา ๒๘ บทเฉพาะกาลของมาตรา ๔๙/๑ วรรคหนึ่ง มาตรา ๗๐/๑ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๗๐/๒

ข้อคิดเห็น ๑

ควรกำหนดให้ครอบคลุมถึงการสั่งซื้อที่ดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับด้วย นอกเหนือจากการนำเข้าเพียงอย่างเดียว

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากบทเฉพาะกาลมีเพื่อกำหนดจุดเริ่มต้นของการใช้บังคับกฎหมาย จึงจำเป็นต้องกำหนดจุดเริ่มต้นที่ชัดเจน ซึ่งตามกฎหมายศุลกากร สิทธิ หน้าที่ และความรับผิดเกิดขึ้นในวันนำเข้าสินค้า จึงไม่สามารถกำหนดให้วันที่มีการสั่งซื้อสินค้าเป็นจุดเริ่มต้นของการใช้บังคับกฎหมายได้เนื่องจากไม่มีความชัดเจนเพียงพอ

ข้อคิดเห็น ๒

ไม่เห็นด้วยที่นำมาบังคับใช้ก่อน ควรแค่แจ้งอัตราการเก็บเงินเพิ่มและเบี้ยปรับพอ

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๒๘ มิได้กำหนดให้นำมาตรา ๔๙/๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๗๐/๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๗๐/๒ มาใช้บังคับก่อน แต่เป็นการกำหนดว่า ไม่ให้นำทั้ง ๔ มาตราดังกล่าว มาใช้บังคับกับสินค้าที่นำเข้ามาก่อนที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ในส่วนของอัตราการเก็บเงินเพิ่ม และเบี้ยปรับ เนื่องจากมาตรา ๔๙/๑ วรรคหนึ่งและมาตรา ๗๐/๑ วรรคหนึ่ง กำหนดให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น อัตราการเก็บเงินเพิ่มและเบี้ยปรับจึงเป็นไปตามที่กฎหมายศุลกากรกำหนด

มาตรา ๒๙ บทเฉพาะกาลของคำขอที่ได้ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยเนื่องจากมีการบอกรายละเอียดและระยะเวลาของการแก้ไขเพิ่มเติมของพระราชบัญญัตินี้ให้ชัดเจน

ข้อคิดเห็น ๒

เป็นการเปิดช่องให้อุตสาหกรรมภายในยื่นคำขอไว้ก่อนเพื่อกีดกันทางการค้าได้ แล้วจึงมาจัดการข้อมูลให้เรียบร้อยในภายหลัง ไม่ควรมีข้อยกเว้น ๑๕๐ วันอีก

ผลการวิเคราะห์

เจตนารมณ์ของมาตรา ๒๙ คือ เพื่อให้ผู้ยื่นคำขอที่ได้ยื่นคำขอก่อนวันที่พระราชบัญญัติฉบับใหม่มีผลใช้บังคับทราบว่า จะต้องดำเนินการเกี่ยวกับคำขอดังกล่าวตามที่ตามพระราชบัญญัติฉบับใหม่กำหนด สำหรับการดำเนินการให้คำขอมีรายละเอียดหรือหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องเป็นไปในแนวทางเดียวกับที่มาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันกำหนด โดยได้ระบุให้ชัดเจนว่า ผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการให้คำขอมีรายละเอียดหรือหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องภายใน ๑๕๐ วัน ดังนั้น จึงมิได้เป็นไปเพื่อเปิดโอกาสให้อุตสาหกรรมภายในสามารถยื่นคำขอเพื่อกีดกันทางการค้า เพื่อให้มาจัดการข้อมูลให้เรียบร้อยในภายหลังแต่อย่างใด

(โปรดพลิก)

มาตรา ๓๐ บทเฉพาะกาลของอนุบัญญัติที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยว่าควรให้อนุบัญญัติที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันมีผลบังคับใช้ต่อไปจนกว่าจะมีประกาศและกฎกระทรวงฉบับใหม่ โดยหากมีการแก้ไขเพิ่มเติม จะต้องแจ้งให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบทุกครั้ง

ข้อคิดเห็น ๒

ในระหว่างที่รอการออกกฎกระทรวงและประกาศ ธุรกิจของผู้มีส่วนได้เสียอาจเกิดภาวะชะงักงันได้ เนื่องจากเป็นช่วงที่ไม่มีความชัดเจนใดๆ ในการทำธุรกิจ

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๓๐ กำหนดให้ใช้บังคับกฎกระทรวงและประกาศฉบับที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันในระหว่างที่ยังไม่มีการออกกฎกระทรวงและประกาศต่างๆ ตามที่พระราชบัญญัติฉบับใหม่กำหนด จึงไม่ก่อให้เกิดภาวะชะงักงันหรือความไม่ชัดเจนใดๆ

มาตรา ๓๑ บทรักษาการ

ข้อคิดเห็น

บทรักษาการทำให้เกิดความสับสนมากกว่าความชัดเจน นอกจากนี้ ควรเพิ่มกระทรวงการต่างประเทศเข้ามาเป็นผู้รักษาการด้วย

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เกี่ยวข้องกับกระทรวงพาณิชย์และกระทรวงการคลังเป็นหลัก จึงได้กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ฉบับปัจจุบัน ที่กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมศุลกากร ทั้งนี้ กระทรวงการต่างประเทศมีส่วนร่วมในการพิจารณามาตรการต่างๆ ด้วยแล้ว เนื่องจากมาตรา ๗๒ กำหนดให้ปลัดกระทรวงการต่างประเทศเป็นหนึ่งในคณะกรรมการ ทตอ.

ความคิดเห็นอื่นๆ

(๑) ควรมีหน่วยงานที่คล้ายคลึงกับหน่วยงานของกรมศุลกากร ในการพิจารณาพิกัดล่วงหน้า (Advance Ruling) เพื่อให้เกิดความชัดเจน และไม่เป็นประเด็นถกเถียงในภายหลัง เช่น ICP ของสหรัฐอเมริกาที่จะชี้แจงจำแนกพิกัดสินค้า อัตราอากรที่จะถูกเรียกเก็บจากมาตรการรัฐทั้งหมด เพราะเมื่อเกิดประเด็นปัญหา การพิจารณาแก้ไขปัญหาจะใช้เวลานานและอาจนำมาซึ่งการเรียกร้องค่าเสียหาย การขาดความเข้าใจจะก่อให้เกิดสุญญากาศในการดำเนินการ การชี้แจงให้เกิดความเข้าใจล่วงหน้าจึงเป็นสิ่งสำคัญ

ผลการวิเคราะห์

ในกรณีที่ผู้นำเข้ามีปัญหาเกี่ยวกับพิกัดอัตราศุลกากรของสินค้าที่ต้องการนำเข้าสามารถขอให้กรมศุลกากรตีพิกัดอัตราศุลกากรล่วงหน้า (Advance Ruling) ให้ได้ โดยหากสินค้าที่ต้องการนำเข้าดังกล่าวมีพิกัดตรงกับสินค้าที่มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ ผู้นำเข้าก็มีภาระที่จะต้องชำระอากรตอบโต้ฯ

(๒) มาตรา ๒๗ "ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียผู้ใดปฏิเสธที่จะนำพยาน หลักฐานมาแสดงหรือไม่นำพยานหลักฐานดังกล่าวมาแสดงภายใน เวลาตามที่กำหนด หรือไม่ให้ความร่วมมือเพื่อให้ได้มาซึ่ง พยานหลักฐาน หรือขัดขวางกระบวนการพิจารณาตอบโต้ การทุ่มตลาดการพิจารณาจะรับฟังเพียงข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่หรือ อาจรับฟังไปในทางที่ไม่เป็นคุณแก่ผู้นั้นก็ได้" เป็นสาเหตุสำคัญที่สุดที่ทำให้กระบวนการ AD มีปัญหาในการบังคับใช้ เนื่องจากเปิดช่องให้เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโต่สวนการทุ่มตลาด/การอุดหนุน ได้โดยไม่ต้องใช้ความละเอียดรอบคอบผลักภาระในการพิสูจน์ให้แก่ผู้มีส่วนได้เสีย ทำให้มาตรการ AD ออกมาบนพื้นฐานของข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับความจริงที่เกิดขึ้น ทำให้มีปัญหาการยอมรับจากผู้มีส่วนได้เสีย ทำให้เกิดปัญหากับประเทศชาติและประชาชน สมควรยกเลิกมาตรานี้ จะแก้ไขปัญหาทุกอย่าง โดยไม่ต้องแก้ไขมาตราอื่นเลย

ผลการวิเคราะห์

บทบัญญัติมาตรา ๒๗ อนุวัติการมาจาก Article ๖.๘ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดซึ่งกำหนดว่า "In cases in which any interested party refuses access to, or otherwise does not provide, necessary information within a reasonable period or significantly impedes the investigation, preliminary and final determinations, affirmative or negative, may be made on the basis of the facts available." บทบัญญัติดังกล่าวจึงมิได้เป็นการเปิดช่องให้เจ้าหน้าที่โต่สวนโดยไม่ใช้ความละเอียดรอบคอบหรือผลักภาระในการพิสูจน์ให้แก่ผู้มีส่วนได้เสีย หรือทำให้วินิจฉัยใช้มาตรการ AD บนข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงแต่อย่างใด แต่เป็นการกำหนดบทบัญญัติเพื่อให้เป็นไปตามพันธกรณีของความตกลงระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิก

(๓) ยังไม่สามารถลงความคิดเห็นว่า "เห็นด้วย" หรือ "ไม่เห็นด้วย" ได้ เนื่องจากระยะเวลาที่เปิดให้แสดงความคิดเห็นเป็นช่วงเวลาที่สั้น และผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นยังมีความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติฉบับนี้น้อยมาก จึงอาจเข้าใจผิดในเนื้อหา อีกทั้งข้อมูลที่ใช้ในการเปิดรับฟังความคิดเห็นไม่ได้แสดงให้เห็นเป็นรูปธรรม จึงไม่สามารถสื่อให้ผู้รับสารเข้าใจถึงเจตนาผู้ส่งสารได้ ทั้งนี้ เมื่อกฎหมายฉบับนี้ประกาศใช้จะมีผลกระทบต่อ ผู้บริโภคและกระทบต่อประโยชน์สาธารณะโดยตรง จึงขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเปิดประชุมชี้แจงรายละเอียดของเนื้อหาในแต่ละประเด็นให้ชัดเจนเพื่อให้ประชาชนโดยทั่วไปได้รับทราบถึงวัตถุประสงค์และเหตุผลของข้อกฎหมายต่างๆ ก่อนที่จะเปิดรับฟังความคิดเห็น นอกจากนี้ ควรเปิดรับฟังความคิดเห็นในหลากหลายช่องทาง และควรมีการประชุมเสวนาชี้แจงเกี่ยวกับพระราชบัญญัติฉบับนี้ ว่ามีผลดี ผลเสียอย่างไร เพื่อให้ประชาชนโดยทั่วไปและผู้มีส่วนได้เสียได้รับทราบข้อมูลอย่างทั่วถึงก่อนประกาศใช้กฎหมายฉบับนี้

ผลการวิเคราะห์

กรมฯ ได้มีการจัดประชุมเพื่อชี้แจงรายละเอียดของร่างพระราชบัญญัติฯ และเปิดโอกาสให้มีการซักถามและแสดงความคิดเห็นแล้ว ๓ ครั้ง คือ (๑) เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ (๒) เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ และ (๓) เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐

กองปกป้องและตอบโต้ทางการค้า
กองบริหารการนำเข้าและรับรองถิ่นกำเนิดสินค้า
กรมการค้าต่างประเทศ
สิงหาคม ๒๕๖๑

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
จากการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ ณ กรมการค้าต่างประเทศ
ตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ๒๕๖๐
และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ และจากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ของ
กรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑
ตามความเห็นชอบของที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑

กรมการค้าต่างประเทศได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ รายมาตราของร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ร่างพระราชบัญญัติฯ) เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดยมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นฯ รวมทั้งสิ้น ๑๕๘ ราย และการเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ ตามความเห็นชอบของที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ มีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

๑. การจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นฯ ณ กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ มีผู้แทนหน่วยงานรัฐ (๙ แห่ง ๓๔ ราย) และภาคเอกชน (๘๕ แห่ง ๑๒๔ ราย) เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมศุลกากร กรมสรรพากร กรมโรงงานอุตสาหกรรม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สมาคมเหล็กลวด สมาคมผู้ผลิตลวดเหล็กแรงดึงสูง สมาคมเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมการค้าผู้ผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี สมาคมต่อเรือและซ่อมเรือไทย บริษัท ทวีโชค พาณิช จำกัด บริษัท บางกอกสตีลไวร์ จำกัด บริษัท ไทยไวร์โพรดัคท์ จำกัด บริษัท เอ็นเอส บลูสโคป (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท จี เจ สตีล จำกัด เป็นต้น

๒. การเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ www.dft.go.th ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ ตามความเห็นชอบของที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ มีหน่วยงานแสดงความคิดเห็นจำนวน ๒๖ ราย เป็นภาครัฐ ๑ หน่วยงาน ได้แก่ กรมสรรพสามิต และภาคเอกชน ๒๑ หน่วยงาน เช่น สมาคมเหล็กลวด สมาคมผู้ผลิตลวดเหล็กแรงดึงสูง สมาคมต่อเรือและซ่อมเรือไทย สมาคมเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมเหล็กแผ่นรีดเย็นไทย สมาคมผู้ผลิตเหล็กทรงยาวด้วยเตาอาร์คไฟฟ้า สมาคมการค้าผู้ผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี สมาคมกุ้งไทย บริษัท ทวีโชค พาณิช จำกัด บริษัท บางกอกสตีลไวร์ จำกัด บริษัท ไทยไวร์โพรดัคท์ จำกัด บริษัท เอสวี เมทัลเวิลด์ จำกัด บริษัท มิลล์คอน สตีล จำกัด (มหาชน) บริษัท โคเบลโก้ มิลล์คอน สตีล จำกัด บริษัท เอส. แอล.เค. สตีล จำกัด บริษัท เอสซีจี เทรดดิ้ง จำกัด บริษัท เหล็กแผ่นรีดเย็นไทย จำกัด (มหาชน) บริษัท จี เจ สตีล จำกัด (มหาชน) บริษัท จี สตีล จำกัด (มหาชน) และบริษัท โพสโค-ไทยน็อคซ์ จำกัด (มหาชน) เป็นต้น

๓. ประเด็นความคิดเห็นฯ และผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

(โปรดพลิก)

หลักการและเหตุผล

ข้อคิดเห็น ๑

ร่างพระราชบัญญัติฯ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เนื่องจากก่อให้เกิดการผูกขาดทางการค้า

ผลการวิเคราะห์

ร่างพระราชบัญญัติฯ ไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เนื่องจากมาตรา ๔๐ แห่งรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดว่า "บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบอาชีพ การจำกัดเสรีภาพตามวรรคหนึ่งจะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อรักษาความมั่นคงหรือเศรษฐกิจของประเทศ การแข่งขันอย่างเป็นธรรม การป้องกันหรือขจัดการกีดกันหรือการผูกขาด การคุ้มครองผู้บริโภค การจัดระเบียบการประกอบอาชีพเพียงเท่าที่จำเป็นหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่น" และร่างพระราชบัญญัติฯ มีเจตนารมณ์เพื่อคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศจากการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างเป็นธรรมระหว่างสินค้านำเข้าและสินค้าของผู้ผลิตภายในประเทศ โดยมิได้มีความมุ่งหมายให้เกิดการผูกขาดทางการค้า ซึ่งอารัมภบทของร่างพระราชบัญญัติฯ ได้ระบุไว้แล้วว่า "พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๓๗ และมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย"

ข้อคิดเห็น ๒

การระบุว่า "โดยที่ปัจจุบันการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนเป็นวิธีการที่ถูกนำมาใช้ในการดำเนินการค้าระหว่างประเทศมากขึ้น" เป็นการกล่าวหาโดยไม่มีหลักฐานว่า มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้เกิดขึ้นแล้ว หากปัจจุบันมีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด (Circumvention) จริง และกรมศุลกากรไม่ดำเนินการกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ที่เกิดขึ้น กรมศุลกากรจะมีความผิดตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

ผลการวิเคราะห์

-การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้เกิดขึ้นในหลายประเทศและมีการระบุปัญหาดังกล่าวไว้ใน Decision on Anti-Circumvention ขององค์การการค้าโลก (World Trade Organization: WTO) นอกจากนี้ หลายประเทศ เช่น สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย อินเดีย บราซิล แอฟริกาใต้ ได้พัฒนากฎหมายว่าด้วยการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ (Anti-circumvention: AC) เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว สำหรับประเทศไทยพบปัญหาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ในหลายสินค้า เช่น การนำเข้าเหล็กแผ่นรีดร้อนเจือเพื่อหลบเลี่ยงการถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-dumping: AD) กับสินค้าเหล็กแผ่นรีดร้อน เป็นต้น

-ปัจจุบันยังไม่มีกฎหมายใดให้อำนาจในการดำเนินการกับการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ไว้ จึงจำเป็นต้องยกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ นอกจากนี้ กรมศุลกากรสามารถดำเนินการเอาผิดกับความผิดฐานสำแดงเท็จและการหลีกเลี่ยงการชำระอากรศุลกากรได้ แต่การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้แตกต่างจากการหลีกเลี่ยงการชำระอากรศุลกากร กรมศุลกากรจึงไม่สามารถดำเนินการเพื่อเอาผิดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ได้ จึงไม่เป็นการกระทำผิดตามมาตรา ๑๕๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

ข้อคิดเห็น ๓

ไม่ควรใช้คำว่า "อาจ" ในประโยค "จึงไม่มีมาตรการทางกฎหมายที่จะคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในที่อาจได้รับความเสียหายจากการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้" เพราะความเสียหายอาจไม่เกิดขึ้นจริง

ผลการวิเคราะห์

การใช้คำว่า "อาจ" เป็นการเขียนถึงสิ่งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพื่อแสดงให้เห็นว่า การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่อุตสาหกรรมภายในได้ อย่างไรก็ตาม การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ไปใช้กับสินค้าที่มีการหลบเลี่ยงฯ จะกระทำได้เมื่อมีองค์ประกอบครบตามที่มาตรา ๗๑/๓ กำหนดเท่านั้น

ข้อคิดเห็น ๔

ขอแก้หลักการและเหตุผล ดังนี้

-หลักการ: ขอให้เพิ่มเติมมาตราและอนุมาตราที่ได้แสดงไว้ในแบบรับฟังความคิดเห็นในร่างหลักการเดิม

-เหตุผล: "ด้วยพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้ถูกประกาศใช้มานานแล้ว ส่งผลให้ขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศลดลง ความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจของประเทศไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ควรเป็น เกิดการผูกขาดทางเศรษฐกิจที่ไม่เป็นธรรม ประชาชนไม่ได้รับประโยชน์จากการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจไปพร้อมกันอย่างทั่วถึง เป็นธรรมและยั่งยืน ประกอบกับสถานการณ์ทางการค้าระหว่างประเทศมีแนวโน้มที่อาจมีการหลบเลี่ยงมาตรการการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศมากขึ้น เพื่อคุ้มครองอุตสาหกรรมภายในประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้"

ผลการวิเคราะห์

พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ (พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ) อนุวัติมาจากความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti-dumping Agreement: ADA) และความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุน (Agreement on Subsidies and Countervailing Measures: ASCM) ของ WTO โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเป็นธรรมทางการค้าและปกป้องอุตสาหกรรมภายในจากสินค้าทุ่มตลาดและสินค้าที่ได้รับการอุดหนุน ซึ่งมิได้ทำให้ขีดความสามารถในการแข่งขันและการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจลดลง ทั้งนี้ อุตสาหกรรมภายในได้รับประโยชน์จากมาตรการเยียวยาทางการค้า ทำให้สามารถขยายกิจการ และจ้างงานได้เพิ่มขึ้น

อารัมภบท

ข้อคิดเห็น ๑

ร่างพระราชบัญญัติฯ จำกัดสิทธิในทรัพย์สินและการสืบมรดกตามมาตรา ๓๗ แห่งรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ อย่างไร

ผลการวิเคราะห์

การบังคับใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนและการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ กระทำโดยการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนจากการนำเข้าสินค้าทุ่มตลาด สินค้าที่ได้รับการอุดหนุน และสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ซึ่งการเรียกเก็บอากรตอบโต้ดังกล่าวถือว่าเป็นการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินของประชาชน

มาตรา ๑ ชื่อพระราชบัญญัติ

ข้อคิดเห็น ๑

ชื่อร่างพระราชบัญญัติฯ มีความเหมาะสมแล้ว

มาตรา ๒ การใช้บังคับพระราชบัญญัติ

ข้อคิดเห็น ๑

บทบัญญัติว่าด้วยการใช้บังคับพระราชบัญญัติมีความเหมาะสมแล้ว

ข้อคิดเห็น ๒

ขั้นตอนทางการค้าในการสั่ง การผลิต และการขนส่งสินค้าใช้เวลา ๓-๔ เดือน จึงควรกำหนดให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนด ๑๘๐ วัน เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหาย

(โปรดพลิก)

ผลการวิเคราะห์

ร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อแก้ไขพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ฉบับปัจจุบันซึ่งมีผลใช้บังคับอยู่ การกำหนดระยะเวลาไว้ ๙๐ วัน มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เวลาภาคเอกชนเตรียมความพร้อม และเสริมประสิทธิภาพให้กับมาตรการ AD ซึ่งเป็นมาตรการที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ดังนั้น ระยะเวลา ๙๐ วัน ที่กำหนดไว้จึงเหมาะสมแล้ว

ข้อคิดเห็น ๓

มาตรา ๑๐ เป็นการเพิ่มเติมมาตรา ๔๙/๑ และมาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๒๐ เป็นการเพิ่มเติมมาตรา ๗๐/๑ และมาตรา ๗๐/๒ เพื่อให้กรมศุลกากรสามารถเรียบเก็บอากร เงินเพิ่ม เบี้ยปรับ และดำเนินการอื่นๆ ตามพระราชบัญญัติศุลกากรได้ ส่วนมาตรา ๒๘ กำหนดไม่ให้นำมาตรา ๔๙/๑ มาตรา ๔๙/๒ มาตรา ๗๐/๑ และมาตรา ๗๐/๒ มาใช้กับการนำเข้าที่นำเข้ามาก่อนพระราชบัญญัติฉบับใหม่มีผลใช้บังคับ ซึ่งกฎหมายฉบับปัจจุบันไม่มีบทบัญญัติในเรื่องนี้และเป็นการขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรให้มากขึ้น โดยยังไม่มีการระบุแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน จึงควรกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขต่างๆ ในการปฏิบัติให้ชัดเจนก่อน และควรบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเช่นเดียวกับมาตราอื่น

ผลการวิเคราะห์

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะ ๑๔) พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๔๙/๑ และมาตรา ๗๐/๑ ว่าด้วยมาตรการบังคับทางปกครองและการอุทธรณ์การประเมินอากรควรมีผลบังคับใช้ทันที เพื่อให้สามารถดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรในส่วนที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ มาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๗๐/๒ ว่าด้วยการขอคืนอากร AD/CVD ในกรณีที่มีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากร AD/CVD กลับออกไปนอกราชอาณาจักร (การส่งกลับ หรือ Re-export) ควรมีผลบังคับใช้ทันทีเช่นกัน ทั้งนี้ บทบัญญัติและแนวทางการปฏิบัติเป็นไปตามกฎหมายศุลกากร จึงมีความชัดเจนแล้ว สำหรับมาตรา ๒๘ ว่าด้วยการไม่ให้นำมาตรา ๔๙/๑ มาตรา ๔๙/๒ มาตรา ๗๐/๑ และมาตรา ๗๐/๒ มาใช้กับกรณีการนำเข้าที่นำเข้ามาก่อนกฎหมายใหม่ใช้บังคับเป็นไปตามหลักกฎหมายไม่มีผลย้อนหลัง กล่าวคือ กฎหมายใหม่ไม่มีผลย้อนหลังไปบังคับกับเหตุการณ์ที่ได้เกิดขึ้นก่อนกฎหมายนั้นมีผลบังคับใช้ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้นคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะ ๑๔) จึงกำหนดให้มาตรา ๒๘ มีผลบังคับใช้ทันที

ข้อคิดเห็น ๔

ร่างพระราชบัญญัติฯ มีผลกระทบต่อธุรกิจ จึงไม่ควรบังคับใช้กับสินค้าที่คณะกรรมการ ทตอ. มีคำวินิจฉัยเรียกเก็บอากรตอบโต้ก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติฯ จะมีผลบังคับใช้

ผลการวิเคราะห์

การยกร่างพระราชบัญญัติฯ ในส่วนของ AC เกิดขึ้นเนื่องจากมีการหลบเลี่ยงมาตรการ AD ดังนั้น ในกรณีที่มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการ AD จึงต้องนำบทบัญญัติที่แก้ไขมาใช้บังคับเพื่อตอบโต้การหลบเลี่ยงดังกล่าว

มาตรา ๓ แก้ไขบทนิยามคำว่า "สินค้าที่ถูกพิจารณา" ในมาตรา ๔

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยเนื่องจากเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้ครอบคลุมสินค้าที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน

ข้อคิดเห็น ๒

นิยามที่แก้ไขใหม่ไม่สอดคล้องกับกฎหมายของ WTO

ผลการวิเคราะห์

นิยามของ "สินค้าที่ถูกพิจารณา" ที่เพิ่มถ้อยคำ "สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้" เป็นไปเพื่อประโยชน์ในการไต่สวน AC นอกจากนี้ WTO ไม่ได้นิยาม"สินค้าที่ถูกพิจารณา" ไว้ ไทยจึงสามารถเพิ่มนิยามให้รวมถึง "สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้" ได้

ข้อคิดเห็น ๓

"สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" เป็นการเพิ่มนิยามให้ครอบคลุมถึงสินค้าหลบเลี่ยงฯ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติว่าด้วย AC ในหมวด ๑๐/๑ ที่เพิ่มเติมขึ้นใหม่ ซึ่งนิยามดังกล่าวจะนำไปสู่การใช้ดุลยพินิจและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมของประเทศ รวมทั้งการพัฒนาคุณภาพสินค้าให้ดีขึ้นจากเดิม จึงควรใช้นิยามตามพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันต่อไปโดยไม่แก้ไขเพิ่มเติม

ผลการวิเคราะห์

การเพิ่มเติมนิยาม "สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" มิได้นำไปสู่การใช้ดุลยพินิจ เนื่องจากในการพิจารณาไต่สวนว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้หรือไม่จะต้องพิจารณาองค์ประกอบต่างๆ ตามที่มาตรา ๗๑/๓ กำหนด และดำเนินการไต่สวนตามกระบวนการที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ การเพิ่มเติมนิยามมิได้ตัดโอกาสในการพัฒนาคุณภาพสินค้า เนื่องจากจะมีการพิจารณาเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจที่ผู้มีส่วนได้เสียชี้แจงประกอบด้วย

ข้อคิดเห็น ๔

ในการเปิดไต่สวน กรมการค้าต่างประเทศจะระบุสินค้าที่ถูกพิจารณาโดยเชื่อมโยงกับพิกัดอัตราศุลกากรแต่ยังไม่มีความชัดเจนว่า ใช้หลักเกณฑ์ใดในการกำหนดว่า สินค้าที่ถูกพิจารณามีขอบเขตอยู่ภายใต้พิกัดอัตราศุลกากรใดบ้าง และใครเป็นผู้วินิจฉัย/ตีความขอบเขตพิกัดอัตราศุลกากรในแต่ละครั้ง ผู้ยื่นคำขอ กรมการค้าต่างประเทศ กรมศุลกากร หรือคณะกรรมการพิจารณาการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (คณะกรรมการ ทตอ.) จึงควรปรับปรุงให้ชัดเจนมากขึ้น

ผลการวิเคราะห์

สินค้าที่ถูกพิจารณามีขอบเขตที่ชัดเจน โดยผู้ยื่นคำขอต้องระบุขอบเขตของสินค้าพร้อมรายละเอียดของสินค้าและพิกัดอัตราศุลกากรของสินค้าดังกล่าว ซึ่งในกรณีของสินค้าเหล็กจะมีผู้เชี่ยวชาญร่วมพิจารณาขอบเขตของสินค้าที่ถูกพิจารณาอย่างรอบคอบ

ข้อคิดเห็น ๕

การพิจารณาสินค้าที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงฯ ควรมองในมิติอื่นประกอบ เช่น ค่าแรงในการประกอบที่เพิ่มขึ้น ความต้องการใช้เหล็กหน้ากว้างที่เพิ่มขึ้น เพราะเหล็กหน้ากว้างสามารถใช้เชื่อมได้ง่ายกว่า ช่วยลดต้นทุนของผู้ผลิต มิใช่ทำไปเพื่อหลบเลี่ยงเพียงอย่างเดียว

ผลการวิเคราะห์

ผู้มีส่วนได้เสียสามารถให้ข้อมูล เพื่อประกอบการพิจารณาในกระบวนการไต่สวนได้ โดยหากสามารถแสดงให้เห็นได้ว่ามีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอว่าจำเป็นต้องนำเข้าสินค้าที่ถูกพิจารณา และมิได้กระทำไปเพื่อหลบเลี่ยงการถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้ จะได้รับการยกเว้นจากการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้

ข้อคิดเห็น ๖

สินค้าที่ถูกพิจารณาในกรณีของเหล็กลวดพิจารณาได้ยาก ควรระบุให้ชัดเจนว่าเป็นสินค้าที่อุตสาหกรรมภายในผลิตได้จริง และขอให้คณะอนุกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าเหล็กมีผู้แทนจากทั้งอุตสาหกรรมภายใน ผู้นำเข้า/อุตสาหกรรมต่อเนื่อง และผู้บริโภค ร่วมด้วย เช่น ตัวแทนจากสภา SME เป็นต้น

(โปรดพลิก)

ผลการวิเคราะห์

คณะอนุกรรมการพิจารณารายละเอียดทางเทคนิคของสินค้าเหล็ก (คณะอนุกรรมการฯ) มีหน้าที่พิจารณารายละเอียดด้านเทคนิคเกี่ยวกับสินค้าเหล็ก เพื่อกลั่นกรองพิจารณาและกำหนดขอบเขตของสินค้าที่จะดำเนินการไต่สวน และพิจารณาเกี่ยวกับการจำแนกประเภทสินค้าเหล็กที่จะใช้มาตรการ AD/CVD หรือทบทวนการตอบโต้ และเสนอผลการพิจารณาต่อคณะกรรมการ ทตอ. โดยเป็นการพิจารณาในเชิงวิชาการเป็นสำคัญมิใช่การพิจารณาเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง ทั้งนี้ ผู้มีส่วนได้เสียสามารถให้ข้อมูลเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ ได้ และคณะอนุกรรมการฯ อาจเรียกผู้มีส่วนได้เสียมาให้ข้อมูลเพิ่มเติมได้

มาตรา ๔ แก้ไขบทนิยามคำว่า "ผู้มีส่วนได้เสีย" ในมาตรา ๔

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการเพิ่มเติมเพื่อให้ครอบคลุมรัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดในการไต่สวน AC

ข้อคิดเห็น ๒

หากประเทศแหล่งกำเนิดไม่ส่งออกสินค้าจะเกิดการทุ่มตลาดและคำนวณส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดได้อย่างไร

ข้อคิดเห็น ๓

การกำหนด "ประเทศแหล่งกำเนิด" จะทำให้นิยามของ "ผู้มีส่วนได้เสีย" กว้างขึ้น กล่าวคือ ในการพิจารณาสินค้าชนิดหนึ่ง อาจมีทั้งรัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดสินค้าและประเทศผู้ส่งออกเข้ามาร่วมการไต่สวนด้วย ซึ่งไม่แน่ใจว่าจะมีความชัดเจนหรือไม่ อย่างไร

ผลการวิเคราะห์

การเพิ่ม "ประเทศแหล่งกำเนิด" มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้ในการคำนวณส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด แต่มีเหตุผลมาจาก ผู้มีส่วนได้เสียในส่วนของ AD และ CVD ตามพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน มีเพียง "รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออก" เท่านั้น แต่ในการไต่สวน AC การหลบเลี่ยงที่เกิดขึ้นในประเทศที่สาม เช่น การส่งสินค้าที่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้จากประเทศที่ถูกใช้มาตรการดังกล่าวมาประเทศไทยโดยผ่านประเทศอื่น การผลิตและการส่งออกเกิดขึ้นในประเทศที่ต่างกัน จึงจำเป็นต้องเพิ่ม "รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิด" เพื่อให้สิทธิรัฐบาลประเทศดังกล่าวเข้าร่วมเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกระบวนการไต่สวน

มาตรา ๕ การเพิ่มบทนิยามคำว่า "ผู้มีส่วนได้เสีย" ในมาตรา ๔

ข้อคิดเห็น ๑

การเพิ่มนิยาม "ผู้ประกอบสินค้า" มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากผู้ประกอบสินค้าเป็นส่วนหนึ่งของห่วงโซ่ การเพิ่มนิยาม "ผู้ประกอบสินค้า" ทำให้มีบทบัญญัติที่ครอบคลุมผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างครบถ้วน

ข้อคิดเห็น ๒

ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มบทบัญญัติเรื่อง AC ทั้งหมด และไม่เห็นว่าจำเป็นต้องกำหนดนิยามของ "ผู้ประกอบสินค้า" ไว้แยกกันทั้งในมาตรา ๔ และในหมวด ๑๐/๑ เนื่องจากเป็นนิยามเดียวกันไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๔ เป็นบทบัญญัติว่าด้วยนิยามของ "ผู้มีส่วนได้เสีย" ทั้งนี้ "ผู้ประกอบสินค้า" ถือเป็นหนึ่งในผู้มีส่วนได้เสียในการไต่สวน AC คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะ ๑๔) จึงให้แก้ไขนิยามของ "ผู้มีส่วนได้เสีย" เพื่อให้ครอบคลุมถึง "ผู้ประกอบสินค้า" โดยให้กำหนดนิยามของ "ผู้ประกอบสินค้า" ไว้ในมาตรา ๗๑/๑ ของหมวด ๑๐/๑ (การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ) ดังนั้น บทนิยาม "ผู้มีส่วนได้เสีย" ในมาตรา ๔ และ "ผู้ประกอบสินค้า" ตามมาตรา ๗๑/๑ ของหมวด ๑๐/๑ จึงมิใช่นิยามเดียวกัน

มาตรา ๖ แก้ไขอำนาจในการออกกฎกระทรวงของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ ในมาตรา ๖

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์จำเป็นต้องมีอำนาจเพื่อใช้ในการออกกฎกระทรวงหรือประกาศ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการพิจารณาการทุ่มตลาด การพิจารณาการอุดหนุน การพิจารณาความเสียหาย การพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และการทบทวนมาตรการ เท่าที่จำเป็น

ข้อคิดเห็น ๒

ไม่เห็นด้วย เนื่องจากหลักเกณฑ์ควรกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ

ข้อคิดเห็น ๓

ประเด็นที่มาตรา ๖ กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงล้วนเป็นประเด็นที่เป็นสาระสำคัญในการใต่สวนการทุ่มตลาด เมื่อประกาศใช้แล้วจะมีผลกระทบหลายด้าน สมควรได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี (ครม.) ก่อนทุกเรื่อง เพื่อให้กระทรวงอื่นที่เกี่ยวข้องได้ร่วมพิจารณาและรับผิดชอบ นอกจากนี้ เมื่อร่างพระราชบัญญัติฯ ขยายอำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ให้มากขึ้นแล้ว ไม่ควรกำหนดให้สามารถออกเป็นประกาศกระทรวงพาณิชย์ได้อีก หรือมิเช่นนั้นต้องกำหนดให้ชัดเจนว่า "ในกรณีที่สมควร" หรือ "กรณีหนึ่งกรณีใด" ในวรรคสอง หมายถึงกรณีใดบ้าง มิเช่นนั้นจะไม่มีบรรทัดฐานที่ชัดเจนในการออกกฎหมายลำดับรอง ทั้งนี้ หากไม่สามารถกำหนดได้ชัดเจนว่า กรณีใดไม่จำเป็นต้องเสนอ ครม. พิจารณา และสามารถดำเนินการได้เบ็ดเสร็จโดยการออกเป็นประกาศกระทรวงพาณิชย์ ก็ไม่สมควรจะกำหนดเพิ่มอำนาจให้แก่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ไว้ในกฎหมาย ดังนั้น จึงไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มอำนาจให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในเรื่องต่างๆ ในวรรคหนึ่ง โดยไม่ปรับแก้ข้อความ "ในกรณีที่สมควร" และ "ในกรณีหนึ่งกรณีใด" ในวรรคสอง

ผลการวิเคราะห์

-การออกกฎหมายลำดับรองทั้งกฎกระทรวงและประกาศกระทรวงมีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดรายละเอียดของหลักเกณฑ์และเงื่อนไขต่างๆ เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามหลักการที่กฎหมายแม่บทกำหนดได้ ทั้งนี้ในการจัดทำกฎกระทรวงและประกาศกระทรวงจะต้องเสนอเรื่องต่อ ครม. เพื่อพิจารณาด้วย จึงมีกระทรวงอื่นร่วมพิจารณาด้วยแล้ว

-การกำหนด "ในกรณีที่สมควร กฎกระทรวงตามวรรคหนึ่งนั้นจะกำหนดให้กรณีหนึ่งกรณีใด อาจกระทำได้โดยออกเป็นประกาศกระทรวงพาณิชย์ก็ได้" ในวรรคสอง เป็นถ้อยคำที่ปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันโดยไม่มีการแก้ไขใดๆ ซึ่งมีที่มาจากลักษณะของการทำการค้าระหว่างประเทศที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จึงจำเป็นต้องออกกฎหมายเพื่อใช้แก้ปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตได้อย่างทันท่วงทีซึ่งอาจกระทำโดยการออกประกาศกระทรวงพาณิชย์

มาตรา ๗ แก้ไขบททั่วไป ในมาตรา ๗ – ๑๑

มาตรา ๗ ประโยชน์สาธารณะ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการแก้ไขให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นและเพื่อให้ครอบคลุมการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งเป็นการดำเนินการใหม่ที่เพิ่มขึ้น

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๒

แม้จะยกร่างให้การตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ต้องคำนึงถึงประโยชน์ของผู้บริโภคและประโยชน์สาธารณะด้วย แต่ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗ เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มบทบัญญัติเรื่อง AC จึงควรคงข้อความตามที่ปรากฏในพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน

ข้อคิดเห็น ๓

การคำนึงถึงประโยชน์ของสาธารณะ และผู้บริโภค ไม่มีตัวแทนจากหน่วยงานรัฐที่ต้องกำกับดูแลสิทธิดังกล่าวเข้าร่วมประชุม ขาดการกำหนดหลักเกณฑ์สาธารณะประกอบการพิจารณา โดยหลักเกณฑ์ทั้งหมดใช้ขอบเขตของอุตสาหกรรมภายในเพียงอย่างเดียว

ข้อคิดเห็น ๔

ภายหลังการใช้มาตรการ AD และ Safeguard (SG) กับสินค้า H-Beam เจืออัลลอยด์ อุตสาหกรรมภายในมีกำไรลดลงจาก ๒,๐๐๐ ล้านบาทเหลือ ๑,๔๐๐ ล้านบาท แต่มีการขึ้นราคาสินค้าถึง ๘ ครั้ง เนื่องจากไม่มีคู่แข่งทางการค้า จึงขอให้พิจารณาช่วยเหลืออุตสาหกรรมภายในด้วยวิธีอื่นแทนการใช้มาตรการเยียวยาทางการค้า

ข้อคิดเห็น ๕

เมื่อมีการใช้มาตรการ AD และ SG จะส่งผลกระทบอย่างน้อย ๒ ปี โดยที่ผ่านมา มีการเปลี่ยนมาตรฐาน สมอ.ไปพร้อมกับการใช้ SG ทำให้ผู้นำเข้าไม่สามารถนำเข้าสินค้าได้ ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ

ผลการวิเคราะห์

ในการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้จะมีการพิจารณาผลกระทบที่มีต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างรอบคอบและรอบด้าน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยการพิจารณาประโยชน์สาธารณะจะรวบรวมประเด็นต่างๆ จากข้อคิดเห็นและข้อโต้แย้งที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องระหว่างกระบวนการไต่สวนเพื่อวิเคราะห์และนำเสนอต่อคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อพิจารณาประกอบการวินิจฉัย ซึ่งคณะกรรมการ ทตอ. ประกอบไปด้วยผู้แทนจากหลายหน่วยงานรัฐที่ดูแลภาพรวมทางเศรษฐกิจของประเทศตามที่มาตรา ๗๒ กำหนด ซึ่งรวมถึงผู้แทนจากคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้วย

มาตรา ๘ การจัดทำทะเบียนการนำเข้าหรือการส่งออกสินค้า

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากการดำเนินมาตรการทางการค้าตามพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการดำเนินมาตรการทางการปกครองบางส่วน โดยการดำเนินการตั้งแต่ขั้นการจัดทำและยื่นคำขอของอุตสาหกรรมภายในตลอดจนกระบวนการการไต่สวนจนเสร็จสิ้นกระบวนการตัดสิน ภาคเอกชนและภาคราชการจำเป็นต้องใช้ทรัพยากรจำนวนมากทั้งส่วนในที่เป็นภาระของภาคเอกชนและงบประมาณแผ่นดินของภาคราชการ ดังนั้น เพื่อให้เกิดความคุ้มค่ากับทรัพยากรที่ภาคเอกชนได้ใช้ไปและภาครัฐสามารถใช้งบประมาณที่มาจากภาษีของประชาชนได้อย่างคุ้มค่า ตลอดจนมีความศักดิ์สิทธิ์ในกระบวนการปกครองของภาครัฐ กรมการค้าต่างประเทศควรต้องจัดทำรายงานประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้มาตรการดังกล่าว ซึ่งการขอให้กรมศุลกากรดำเนินการจัดทำทะเบียนการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าใด หรือรวบรวมข้อมูลข่าวสารอย่างหนึ่งอย่างใดเกี่ยวกับการนำเข้าหรือส่งออกสินค้านั้นเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการที่ควรจะต้องจัดทำเพื่อติดตามและประเมินผลของมาตรการทางการค้าอยู่แล้ว

ข้อคิดเห็น ๒

ควรกำหนดเวลาจัดทำทะเบียนนำเข้าหรือส่งออกสินค้าให้ชัดเจนเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๗๑/๑๕

ผลการวิเคราะห์

ในการไต่สวน AC กรมการค้าต่างประเทศจะขอให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนนำเข้าตามที่คณะกรรมการ ทตอ.เห็นสมควรตั้งแต่มีการประกาศเปิดไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ โดยกรมศุลกากรจะดำเนินการจัดทำทะเบียนนำเข้าไปจนกว่าจะมีผลการไต่สวน

ข้อคิดเห็น ๓

กรมการค้าต่างประเทศอาจปฏิบัติงานได้คล่องตัวขึ้น แต่ผู้มีส่วนได้เสียจะมั่นใจได้อย่างไรว่า การขอให้กรมศุลกากรดำเนินการจัดทำข้อมูลต่างๆ เป็นไปตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร มิใช่เป็นความต้องการของกรมการค้าต่างประเทศเอง จึงเห็นว่า ควรเปิดเผยรายงานการประชุมและรายชื่อข้อมูลที่ขอให้กรมศุลกากรจัดทำ (โดยไม่ต้องเปิดเผยรายละเอียด) เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียแสดงความคิดเห็นหรือโต้แย้งได้ถูกต้องในกระบวนการไต่สวน

ผลการวิเคราะห์

กรมการค้าต่างประเทศในฐานะฝ่ายเลขานุการมีหน้าที่รวบรวมและเสนอข้อมูลเพื่อให้คณะกรรมการ ทตอ. พิจารณาวินิจฉัยว่าจะขอให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนการนำเข้าและรวบรวมข้อมูลใดบ้าง โดยกรมการค้าต่างประเทศจะนำข้อมูลที่ได้รับมาใช้ประกอบการไต่สวน และรวบรวมข้อมูลรายงานต่อคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งข้อมูลและข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาวินิจฉัยดังกล่าวจะปรากฏอยู่ในร่างผลการไต่สวนซึ่งจะจัดส่งให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียเพื่อเปิดโอกาสให้ยื่นข้อโต้แย้งเพื่อป้องกันผลประโยชน์ของตนได้ตามที่มาตรา ๓๐ กำหนด

ข้อคิดเห็น ๔

ระหว่างคณะกรรมการ ทตอ. และกรมการค้าต่างประเทศ ใครมีอำนาจมากกว่ากันในเรื่องการขอให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนการนำเข้า

ผลการวิเคราะห์

กรมการค้าต่างประเทศในฐานะฝ่ายเลขานุการมีหน้าที่รวบรวมและเสนอข้อมูลเพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยว่าจะขอให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนการนำเข้าและรวบรวมข้อมูลใดบ้าง และจะมีหนังสือขอให้กรมศุลกากรดำเนินการจัดทำทะเบียนการนำเข้าตามที่คณะกรรมการ ทตอ. เห็นชอบเท่านั้น

มาตรา ๙ การขอข้อมูลที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการต่างๆ

ข้อคิดเห็น ๑

มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นและสอดคล้องกับพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน รวมถึงสอดคล้องกับการเพิ่มหมวดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้

ข้อคิดเห็น ๒

เป็นการแก้ไขข้อความวรรคแรกให้ครอบคลุมผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้เท่านั้น โดยละเลยที่จะพิจารณาปัญหาในทางปฏิบัติที่เกิดขึ้นตามความในวรรคสอง

ข้อคิดเห็น ๓

ไม่มีประโยชน์ที่จะกำหนดว่าต้องยื่นคำขอภายในระยะเวลาเท่าใด หากรายละเอียดฯ ที่จะได้รับเป็นข้อมูลชุดเดียวกับประกาศที่ต้องแจ้งให้สาธารณชนรับทราบในราชกิจจานุเบกษา และบ่อยครั้ง ในทางปฏิบัติพบว่ากรมการค้าต่างประเทศไม่สามารถจัดทำข้อมูลแสดงรายละเอียดฯ ได้แล้วเสร็จภายในหนึ่งเดือน เมื่อผู้ประกอบการขอข้อมูล จึงไม่สามารถให้ข้อมูลได้ในทันที

ข้อคิดเห็น ๔

จะเป็นประโยชน์มากกว่า หากจะกำหนดว่า กรมการค้าต่างประเทศต้องจัดทำข้อมูลให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใด หรือข้อมูลลักษณะใดบ้างที่จะสามารถร้องขอรายละเอียดฯ ได้ตามมาตรานี้

(โปรดพลิก)

ผลการวิเคราะห์

เจตนารมณ์ของมาตรา ๙ เป็นไปเพื่อให้ผู้ยื่นคำขอ ผู้นำเข้า ผู้ประกอบสินค้า ผู้ผลิตในต่างประเทศหรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศสามารถขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการต่างๆ เพื่อเปิดโอกาสให้ใช้ข้อมูลประกอบการแสดงความคิดเห็นหรือข้อโต้แย้งแต่จะต้องไม่กระทบกับระยะเวลาการได่สวนที่กฎหมายกำหนด

มาตรา ๑๐ การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากสอดคล้องกับพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน

ข้อคิดเห็น ๒

เนื่องจากผู้ร้องมีความเดือดร้อนอยู่แล้ว การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมเป็นการซ้ำเติมความเดือดร้อน และเป็นภารกิจหน้าที่โดยตรงของกรมการค้าต่างประเทศอยู่แล้ว และค่าธรรมเนียมควรกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติ

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดให้เรียกเก็บค่าธรรมเนียมถือเป็นเงินที่เรียกเก็บตามกฎหมายอันเกิดจากการให้บริการของหน่วยงานของรัฐซึ่งพบในกฎหมายต่างๆ แม้ว่าจะเป็นการให้บริการที่เป็นภารกิจหรือหน้าที่โดยตรงของหน่วยงานรัฐนั้นก็ตาม เช่น พระราชบัญญัติแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้เก็บค่าธรรมเนียมการขออนุญาตรวมธุรกิจครั้งละ ๒๕๐,๐๐๐ บาท หรือกำหนดให้เก็บค่าธรรมเนียมการขอให้พิจารณาว่าการกระทำของผู้ประกอบธุรกิจมีอำนาจเหนือตลาดหรือไม่ ครั้งละ ๕๐,๐๐๐ บาท นอกจากนี้ ยังมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมของหน่วยงานอื่นๆ ด้วย เช่น ค่าธรรมเนียมศาล ค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมตามประมวลกฎหมายที่ดิน เป็นต้น

ข้อคิดเห็น ๓

ขอให้ตัดคำว่า "อาจ" ในประโยค "ในกรณีที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดให้ผู้ใดอาจมีคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน..." ออก

ผลการวิเคราะห์

การใช้ "อาจ" เป็นการเขียนกฎหมายที่ต้องการให้มีความหมายว่า "เมื่อผู้ใดมีคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" เนื่องจากหากไม่ใช้คำว่า "อาจ" จะตีความได้ว่าเป็นการบังคับให้มีการยื่นคำขอซึ่งไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย

ข้อคิดเห็น ๔

ควรกำหนดอัตราโทษสูงสุดไว้ตามหลักกฎหมายทั่วไปเป็นจำนวนเงินสูงสุดไม่เกิน ๒๐,๐๐๐ บาท

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๑๐ เป็นบทบัญญัติว่าด้วยการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอให้ดำเนินการประเภทต่างๆ มิได้เกี่ยวข้องกับการกำหนดบทลงโทษ นอกจากนี้ ร่างพระราชบัญญัติฯ ไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดทางอาญาในกรณีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ จึงไม่มีการกำหนดอัตราโทษไว้

มาตรา ๑๑ การคืนอากรหรือหลักประกันการชำระอากร

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เนื่องจากมีความชัดเจนและจะได้ไม่ซ้ำซ้อนกับกฎหมายของกรมศุลกากร

ข้อคิดเห็น ๓

ควรตัด "เว้นแต่พระราชบัญญัตินี้จะบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น" ออก เนื่องจากขณะนี้ยังไม่มีกฎกระทรวง

ข้อคิดเห็น ๔

การคืนอากร หมายถึง ผู้ที่ได้ชำระอากรไม่สมควรต้องชำระอากรตั้งแต่แรก จึงควรระบุหลักเกณฑ์และวิธีการคืนอากรให้ชัดเจน ไม่ควรรอการออกอนุบัญญัติอีก และควรใช้หลักเกณฑ์เดียวกันทั้งหมด ไม่ควรมีกฎเกณฑ์แตกต่างดังที่ระบุว่า "เว้นแต่พระราชบัญญัตินี้จะบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น"

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการคืนอากรหรือหลักประกันการชำระอากรตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ มีหลายกรณี โดยกฎกระทรวงออกตามความในมาตรา ๑๑ จะใช้บังคับกับการคืนอากร หลักประกันอากรหรือหลักประกันการชำระอากรตามมาตรา ๓๑ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๒ มาตรา ๕๗ มาตรา ๕๙ และมาตรา ๗๑/๑๙ แต่การคืนอากรในกรณีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้ฯ แล้ว กลับออกไปนอกราชอาณาจักร (การส่งกลับหรือ Re-export) ตามมาตรา ๔๙/๒ มาตรา ๗๐/๒ และมาตรา ๗๑/๑๖ กรมศุลกากรจะบังคับใช้อนุบัญญัติและหลักเกณฑ์ที่ออกภายใต้มาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น วัตถุประสงค์ของการกำหนดว่า *"เว้นแต่พระราชบัญญัตินี้จะบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น"* จึงเป็นไปเพื่อให้เจ้าพนักงานศุลกากรสามารถนำอนุบัญญัติและหลักเกณฑ์ที่ออกภายใต้มาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ มาบังคับใช้กับการคืนอากรเฉพาะในกรณีของการส่งกลับ หรือ Re-export ตามมาตรา ๔๙/๒ มาตรา ๗๐/๒ และมาตรา ๗๑/๑๖ เท่านั้น

ข้อคิดเห็น ๕

ควรกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนในทุกขั้นตอน

ผลการวิเคราะห์

การคืนอากรเป็นการดำเนินงานของกรมศุลกากรซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๘ แก้ไขสถานะผู้ยื่นคำขอ ในมาตรา ๓๓

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากมีเนื้อหาที่ครอบคลุมและสอดคล้องกับถ้อยคำในภาษาอังกฤษ นอกจากนี้ การเพิ่มเรื่อง "ระยะเวลา" เป็นการเร่งการทำงานของเจ้าหน้าที่ให้รวดเร็วมากยิ่งขึ้น

ข้อคิดเห็น ๒

ไม่เห็นด้วย เนื่องจากปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนควรเพียงพอกับความต้องการใช้สินค้า

ข้อคิดเห็น ๓

เป็นการเรียงข้อความใหม่โดยมีเนื้อหาเดิม ควรเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์หรือวิธีการบังคับให้กรมการค้าต่างประเทศต้องตรวจสอบผู้ยื่นคำขอให้รัดกุมขึ้นมากกว่า เช่น มีความเสียหายหรือไม่ หรือมีกำลังการผลิตตามที่อ้างหรือไม่ เพื่อจะได้ไม่ต้องเสียเวลา/งบประมาณ/กำลังคน ในการตรวจสอบหลังการเปิดไต่สวน

ข้อคิดเห็น ๔

สามารถนำมาตรา ๗ มาบังคับใช้กับมาตรา ๓๓ ได้หรือไม่ เนื่องจากหากพิจารณาด้านประโยชน์สาธารณะ ควรกำหนดว่า "ปริมาณการผลิตของฝ่ายสนับสนุนนั้นต้องไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของความต้องการใช้ภายในประเทศ"

ข้อคิดเห็น ๕

ควรกำหนดให้มีปริมาณการผลิตเพียงพอต่อความต้องการใช้ภายในประเทศหรืออย่างน้อยร้อยละ ๘๐ ของความต้องการใช้ภายในประเทศ

(โปรดพลิก)

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๓๓ อนุวัติมาจาก Article ๕.๔ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดที่กำหนดว่า "The application shall be considered to have been made "by or on behalf of the domestic industry" if it is supported by those domestic producers whose collective output constitutes more than ๕๐ per cent of the total production of the like product produced by that portion of the domestic industry expressing either support for or opposition to the application." ดังนั้น จึงต้องใช้ "ปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ" มิใช่ "ปริมาณความต้องการใช้ภายในประเทศ" เพื่อให้เป็นไปที่พันธกรณีกำหนด

ข้อคิดเห็น ๖

หลักเกณฑ์ในการยื่นคำขอมองในมุมของอุตสาหกรรมภายในเพียงด้านเดียว ไม่ครบองค์ประกอบตามมาตรา ๗ ที่กำหนดให้ต้องคำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๗ กำหนดว่า "การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ให้คำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน" ดังนั้น การพิจารณาประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ จะเกิดขึ้นในขั้นตอนการพิจารณาไต่สวนและพิจารณาวินิจฉัยมิใช่ในขั้นตอนของการพิจารณาคำขอ

ข้อคิดเห็น ๗

ข้อความตามร่างพระราชบัญญัติฯ วกวน ทำให้ผู้อ่านสับสน ควรใช้ข้อความตามที่ปรากฏในพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน

ผลการวิเคราะห์

การใช้ว่า "ภายใต้บังคับวรรคสอง" เป็นหลักการเขียนกฎหมายทั่วไป เนื่องจากโดยหลักการ หากมีการกำหนดนิยามของถ้อยคำใดไว้ จะต้องใช้บทนิยามนั้นในทุกมาตราของพระราชบัญญัติ ในกรณีของพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ มีการนิยามอุตสาหกรรมภายในไว้ในมาตรา ๒๔ แต่คำว่า "อุตสาหกรรมภายใน" ในมาตรา ๓๓ วรรคหนึ่ง มิได้มีความหมายตามที่มาตรา ๒๔ กำหนด ดังนั้น จึงจำเป็นต้องระบุว่า "ภายใต้บังคับวรรคสอง" เพื่อให้ทราบว่า "อุตสาหกรรมภายใน" ในวรรคหนึ่งต้องเป็นไปตามที่วรรคสองกำหนด

ข้อคิดเห็น ๘

"ระยะเวลาและเงื่อนไข" รวมอยู่ใน "หลักเกณฑ์" แล้ว เพิ่มมาเพราะเหตุใด

ผลการวิเคราะห์

เป็นหลักการเขียนกฎหมายที่ต้องระบุให้ชัดเจนที่สุด ถ้าไม่ระบุให้ชัดเจน ฝ่ายบริหารจะไม่สามารถออกกฎกระทรวงในเรื่องระยะเวลาและเงื่อนไขได้

มาตรา ๙ แก้ไขการเผยแพร่ประกาศไต่สวน ในมาตรา ๓๙

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ เนื่องจากสภาวะแวดล้อมทางสังคมเปลี่ยนไป การเพิ่มช่องทางการกระจายข่าวสารจะทำให้การเผยแพร่ข้อมูลมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น สอดคล้องกับรูปแบบการรับรู้ข่าวสารของประชาชนเปลี่ยนแปลงไปในปัจจุบัน

ข้อคิดเห็น ๒

บทบัญญัติปัจจุบันดีแล้ว เหตุใดจึงเพิ่มการเผยแพร่ทางเว็บไซต์

ข้อคิดเห็น ๓

ควรตัดข้อความ "ตามที่เห็นสมควร" ออก เพื่อป้องกันมิให้เจ้าหน้าที่ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ นอกจากนี้ การกำหนดให้เผยแพร่โดยวิธีการอื่นได้ เป็นการเปิดช่องให้กรมการค้าต่างประเทศไม่ต้องประกาศในหนังสือพิมพ์รายวัน ทั้งที่บทบัญญัติเดิมมิได้ห้ามการเผยแพร่ด้วยวิธีการอื่น เป็นการแก้ไขกฎหมายเพื่อลดภาระตนเองแต่เพิ่มภาระของผู้อื่นในการติดตามข่าวสารตามช่องทางที่เป็นความสะดวกของผู้เผยแพร่ข่าวสาร จึงสมควรให้บังคับลงหนังสือพิมพ์รายวันและเผยแพร่โดยวิธีการอื่นควบคู่กัน เพื่อที่สาธารณชนจะได้รับรู้อย่างกว้างขวาง

ผลการวิเคราะห์

เจตนารมณ์ของมาตรา ๓๙ คือ เพื่อให้กรมการค้าต่างประเทศเผยแพร่การประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายไปสู่สาธารณชนให้มากที่สุด ดังนั้น การเผยแพร่โดย "วิธีการอื่น" เช่น เว็บไซต์ สื่อสังคมออนไลน์ จึงเป็นการเพิ่มช่องทางการเผยแพร่เพื่อรองรับการรับรู้ข่าวสารของประชาชนที่อาจเปลี่ยนแปลงไปในอนาคตเพื่อให้การเผยแพร่ประกาศไต่สวนมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

มาตรา ๑๐ เพิ่มมาตรา ๔๙/๑ (มาตรการบังคับทางปกครอง) และมาตรา ๔๙/๒ (การส่งกลับหรือ Re-export)

มาตรา ๔๙/๑ มาตรการบังคับทางปกครอง

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยในส่วนอุทธรณ์เพราะทำให้เข้าใจง่ายขึ้นว่าสามารถอุทธรณ์ได้ที่ไหน

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ อย่างไรก็ตาม ที่ผ่านมา กรมการค้าต่างประเทศ ไม่มีการติดตามผลการบังคับใช้มาตรการโดยประสานงานกับกรมศุลกากร ทำให้มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้โดยใช้ช่องว่างในการดำเนินการภายในกรมศุลกากร ทำให้การบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันไม่มีประสิทธิภาพ

ข้อคิดเห็น ๓

ควรตัด "รวมทั้งการลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ ทุเลาการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาด เงินเพิ่มและเบี้ยปรับ" ในวรรคแรกของมาตรา ๔๙/๑ ออก เพื่อป้องกันการแสวงหาประโยชน์ใส่ตัวของเจ้าหน้าที่รัฐ

ข้อคิดเห็น ๔

เจตนารมณ์ของกฎหมายข้อนี้ คือ การลงโทษผู้ที่หลบเลี่ยงอากร ไม่ชำระอากร จึงมีเรื่องค่าปรับและเงินเพิ่ม ดังนั้น จึงไม่ควรมีเรื่องการทุเลาการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาด เนื่องจากจะทำให้ผู้ที่กระทำผิดยังไม่ต้องชำระอากร แต่ผู้ที่กระทำถูกต้องกลับต้องเสียอากร และจะส่งผลให้เป็นการส่งเสริมให้เกิดการหลบเลี่ยงอากรมากขึ้นเรื่อยๆ และส่งผลให้การบังคับใช้มาตรการเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งผิดเจตนารมณ์ของการเพิ่มมาตรานี้ นอกจากนี้ ขอให้กำหนดกรอบเวลาเพื่อเร่งรัดกระบวนการการพิจารณาตามมาตรานี้ด้วย

ข้อคิดเห็น ๕

ไม่ควรมีการทุเลาการชำระอากรเพราะจะเป็นช่องให้ผู้นำเข้าหลบเลี่ยงเข้ามาก่อน หากถูกจับได้จึงขอเจรจาต่อรองเพื่อทุเลาการชำระอากรในภายหลัง ซึ่งจะทำให้มาตรการ AD/CVD ด้อยประสิทธิภาพลง

ผลการวิเคราะห์

-เงินเพิ่มและเบี้ยปรับเป็นมาตรการทางแพ่งซึ่งกำหนดไว้ในกฎหมายภาษีอากรทุกฉบับ สำหรับ "การลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ" กฎหมายภาษีอากรกำหนดไว้ให้ทำได้ เนื่องจากผู้มีหน้าที่เสียภาษีอากรได้สมัครใจและยินยอมชำระภาษีอากรภายในเวลาที่กำหนด ส่งผลให้หน่วยงานรัฐได้รับค่าภาษีอากรเร็วขึ้น ไม่ต้องใช้สิทธิทางศาลในการเรียกร้องค่าภาษี กฎหมายจึงกำหนดให้มี "การลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ" เพื่อสร้างแรงจูงใจให้ผู้มี

(โปรดพลิก)

หน้าที่เสียภาษีอากรมาชำระภาษีโดยเร็ว สำหรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กรณีมีผู้ไม่ชำระอากรหรือชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดไม่ครบถ้วนหรือค้างชำระค่าอากร หากผู้นั้นมาชำระอากร AD ภายในเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดก็ควรจะได้รับการ "การลดเงินเพิ่ม งดหรือลดเบี้ยปรับ" ในทำนองเดียวกับกฎหมายภาษีอากรอื่นๆ ด้วยเช่นกัน

-การทุเลาการชำระอากร เงินเพิ่ม และเบี้ยปรับเป็นมาตรการทางแพ่งเพื่อคุ้มครองผู้มีหน้าที่เสียภาษีอากรในระหว่างที่รอคำตัดสินของหน่วยงานรัฐ (คณะกรรมการอุทธรณ์หรือศาล) ซึ่งอาจจะสร้างความเสียหายให้แก่ผู้นั้นได้ จึงจำเป็นต้องให้โอกาสในการทุเลาการชำระอากร เงินเพิ่ม และเบี้ยปรับ โดยจะต้องมีหลักทรัพย์มาค้ำประกันเท่าจำนวนค่าอากร AD ที่ต้องชำระในอนาคต การกำหนดให้มีการทุเลาการชำระอากร เงินเพิ่ม และเบี้ยปรับ จึงไม่ใช่การลดประสิทธิภาพของการบังคับใช้มาตรการ AD แต่อย่างใด

-กรอบเวลาการดำเนินการเป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรที่ได้กำหนดให้มีการนำมาใช้บังคับกับการดำเนินการตามมาตรานี้โดยอนุโลม

ข้อคิดเห็น ๖

เป็นการขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรมากเกินไป โดยยังไม่มีบทบัญญัติ/แนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนระบุไว้

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากมาตรการต่างๆ ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๔๙/๑ เป็นมาตรการที่ใช้บังคับกับอากรศุลกากรที่เรียกเก็บกับการนำเข้าสินค้าเช่นเดียวกัน และมาตรา ๔๙/๑ วรรคสาม ได้กำหนด "ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับแก่การดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองโดยอนุโลม" ดังนั้น มาตรา ๔๙/๑ จึงมิใช่การขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรที่มากเกินไป และมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนตามที่กฎหมายศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรกำหนดแล้ว

มาตรา ๔๙/๒ การส่งกลับ หรือ Re-export

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการให้โอกาสผู้นำเข้าสามารถได้รับคืนอากร ช่วยสร้างความเป็นธรรมให้กับทุกฝ่าย อย่างไรก็ตาม ควรระบุเวลาในการดำเนินการให้ชัดเจน ทั้งนี้ ในกรณีที่มีความกังวลว่า กรมศุลกากรจะตรวจสอบไม่ได้ อาจกำหนดให้นำสินค้าเข้าไปไว้ในคลังสินค้าทัณฑ์บนเนื่องจากยังอยู่ในอารักขาของกรมศุลกากร

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วยในหลักการเพียงบางส่วน เนื่องจากการบังคับใช้มาตรการกับบางสินค้าไม่ได้กำหนดการยกเว้นการเรียกเก็บอากร AD ในกรณีที่นำเข้ามาเพื่อผลิตและส่งออกแต่อย่างใด ไม่ว่าเป็นการนำเข้ามาเพื่อผลิตและส่งออกตามกฎหมายคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน การนิคมอุตสาหกรรม หรือกฎหมายกระทรวงการคลัง ซึ่งปัจจุบันกรมศุลกากรยังไม่สามารถชี้แจงข้อสอบถามของอุตสาหกรรมภายในได้อย่างชัดเจนว่า ได้ดำเนินการเรียกเก็บที่จุดใด ทั้งๆ ที่ประกาศฯ ได้มีการออกอย่างแน่ชัดแล้วว่าไม่ได้ยกเว้นอากร AD ในกรณีดังกล่าว

ผลการวิเคราะห์

วัตถุประสงค์ของมาตรา ๔๙/๒ คือ การคืนอากรให้แก่ผู้นำเข้าที่มีการส่งสินค้ากลับออกไปนอกราชอาณาจักรในลักษณะเดียวกับอากรขาเข้า (การส่งกลับ หรือ Re-export) ตามมาตรา ๒๘ ของพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ เนื่องจากสินค้าดังกล่าวมิได้เข้ามาสร้างความเสียหายให้แก่อุตสาหกรรมภายในของไทย มิใช่การคืนอากรในกรณีของการนำเข้ามาผลิตเพื่อส่งออกตามมาตรา ๒๙ ของพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐

ข้อคิดเห็น ๓

ไม่ควรมีมาตรา ๔๙/๒ เนื่องจากเป็นการเปิดช่องให้เกิดการสำแดงข้อมูลอันเป็นเท็จเพื่อขอคืนอากร การสวมสิทธิสินค้าเพื่อขอคืนอากร เนื่องจากการตรวจสอบว่าสินค้าที่มาขอคืนอากรมีการชำระอากรจริงหรือไม่

สามารถทำได้ยาก และ/หรือไม่สามารถทำได้ โดยเฉพาะกรณีที่สินค้านั้นมีการจำหน่ายหลายทอด ส่งผลให้ภาครัฐอาจจะต้องเสียรายได้จากการจัดเก็บอากร และทำให้ไม่สามารถบังคับใช้มาตรการได้อย่างมีประสิทธิภาพ หากจะกำหนดมาตรานี้ควรจะหารือผู้เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยเฉพาะการหารือระหว่างกรมศุลกากรและผู้ประกอบการที่มีส่วนได้เสียให้รอบคอบก่อนเพื่อป้องกันปัญหาตามที่กล่าวข้างต้น นอกจากนี้ ควรกำหนดเป็นเพียงกฎกระทรวงหรือประกาศกระทรวงเท่านั้น เพื่อให้สามารถปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบให้สอดคล้องและเป็นไปตามสถานการณ์ของธุรกิจในประเทศได้

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากสินค้าที่มีการขอคืนอากรตามมาตรานี้ไม่ได้เข้าสู่ระบบการค้าในประเทศ จึงไม่ได้สร้างความเสียหายให้กับอุตสาหกรรมภายใน จึงไม่ถือเป็นการกระทำอันมิชอบที่อาจตอบโต้ได้ตามที่มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนด ดังนั้น จึงควรเปิดโอกาสให้ผู้นำเข้าสามารถขอคืนอากรตอบโต้ ได้โดยให้นำบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการคืนอากรศุลกากรในกรณีการส่งกลับ (Re-export) ภายใต้มาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ มาใช้บังคับ นอกจากนี้ ยังกำหนดให้นำบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบมาใช้บังคับโดยอนุโลม จึงสามารถใช้บทบัญญัติดังกล่าวลงโทษผู้กระทำผิดได้

ข้อคิดเห็น ๔

เป็นการขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรมากเกินไป โดยยังไม่มีบทบัญญัติ/แนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนระบุไว้

ข้อคิดเห็น ๕

หากผู้นำเข้าต้องการส่งกลับ (Re-export) ควรแจ้งไว้ตั้งแต่มีการนำเข้าสินค้า เพื่อจะได้ไม่ต้องชำระอากร AD แต่อาจเกิดปัญหาในกรณีที่นำเข้ามาและต้องการส่งกลับเพียงบางส่วน เนื่องจากต้องรอให้กรมศุลกากรจัดประชุมคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเรื่องการคืนอากรซึ่งอาจใช้ระยะเวลานานในการดำเนินการ

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการคืนอากรในกรณีส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดกลับออกไปนอกราชอาณาจักร (การส่งกลับ หรือ Re-export) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการพิจารณาคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดโดยให้นำมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบมาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น มาตรานี้จึงมิใช่การขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรที่มากเกินไป และมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนตามที่มาตรา ๒๘ กำหนดแล้ว ทั้งนี้ กระบวนการพิจารณาเพื่อคืนอากรเป็นไปตามที่กฎหมายศุลกากรกำหนด

มาตรา ๑๑ การแก้ไขการสุ่มตัวอย่าง ในมาตรา ๕๐

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เนื่องจากทำให้ง่ายต่อการหาข้อมูลมาใช้ในการไต่สวนและใช้เวลารวดเร็ว และมีบทบัญญัติที่มีความชัดเจนมากขึ้น

ข้อคิดเห็น ๓

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ส่งออกที่ไม่ได้รับการถูกเลือกสุ่มตรวจ มีสิทธิขอให้ตัวเองเข้าร่วมในการพิจารณา

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๔

ข้อความตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันมีความชัดเจนแล้ว ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วไม่มีเหตุผลที่จะต้องเขียนใหม่โดยแยกเป็นวรรคสองเช่นนี้

ผลการวิเคราะห์

การแก้ไขมาตรา ๕๐ ในครั้งนี้เป็นการแก้ไขบทบัญญัติของพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันที่กำหนดว่า "แต่ถ้าผู้อยู่ในบังคับของอัตราอากรดังกล่าวผู้ใดได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตนโดยครบถ้วนถูกต้องภายในเวลาที่คณะกรรมการกำหนด" เป็น "แต่ถ้าผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มตัวอย่างรายใดได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตนโดยครบถ้วนถูกต้องภายในเวลาที่กรมการค้าต่างประเทศกำหนด" เพื่อให้สอดคล้องกับ Article ๖.๑๐.๒ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดที่กำหนดว่า "In cases where the authorities have limited their examination, as provided for in this paragraph, they shall nevertheless determine an individual margin of dumping for any exporter or producer not initially selected who submits the necessary information in time for that information to be considered during the course of the investigation, except where the number of exporters or producers is so large that individual examinations would be unduly burdensome to the authorities and prevent the timely completion of the investigation. Voluntary responses shall not be discouraged." มากยิ่งขึ้น และเพื่อให้สอดคล้องกับกระบวนการไต่สวนในส่วนอื่นที่กรมการค้าต่างประเทศ เป็นผู้กำหนดระยะเวลาในการให้ข้อเท็จจริง

ข้อคิดเห็น ๕

เมื่อมีคำว่า "เหมาะสม" ย่อมมีการใช้ดุลพินิจ ไม่มีความชัดเจน ซึ่งกรมการค้าต่างประเทศควรพิจารณาแก้ไขปรับปรุงเพื่อไม่เปิดช่องให้เกิดการตีความหรือให้ตนเองสามารถกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขเพิ่มเติมได้อีก โดยเฉพาะประเด็นที่สำคัญอย่างส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด

ผลการวิเคราะห์

คำว่า "เหมาะสม" ในบริบทของ "ให้คณะกรรมการกำหนดอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เหมาะสมสำหรับผู้นั้น" หมายความว่า ให้กำหนดอัตราอากรตอบโต้ฯ เป็นการเฉพาะรายสำหรับผู้ที่ไม่ได้รับการสุ่มตัวอย่างแต่ได้ให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับตนโดยครบถ้วนถูกต้องภายในเวลาที่กรมการค้าต่างประเทศกำหนด ดังนั้น คำว่า "เหมาะสม" ในมาตรานี้จึงไม่เกี่ยวข้องกับการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการแต่อย่างใด

มาตรา ๑๒ แก้ไขการทบทวน ในมาตรา ๕๗ – ๖๐

มาตรา ๕๗ การทบทวนเพื่อเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไป (Sunset Review)

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เนื่องจากเนื้อหาในส่วนที่เพิ่มเติมทำให้เข้าใจได้ง่ายขึ้น และมีระยะเวลาที่เหมาะสมแล้ว

ข้อคิดเห็น ๓

สนับสนุนให้กรมการค้าต่างประเทศพัฒนากฎหมายให้เป็นสากลเพื่อตอบโต้การปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรม ทั้งนี้ การกำหนดระยะเวลาการใช้มาตรการเยียวยาทางการค้าเพื่อให้เวลาอุตสาหกรรมภายในปรับตัวเป็นเรื่องของมาตรการ Safeguards มิใช่มาตรการ AD

ข้อคิดเห็น ๔

ขอแก้ไขเป็นดังนี้ "มาตรา ๕๗ อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เรียกเก็บได้เป็นระยะเวลาไม่เกินสามปี นับแต่วันที่เริ่มใช้บังคับ" ส่วนข้อความที่เหลือขอให้ตัดทิ้ง เนื่องจาก

(๑) ระยะเวลาสามปีนานเพียงพอสำหรับให้อุตสาหกรรมภายในปรับตัวให้สามารถแข่งขันได้ และยังเป็นระยะเวลาที่นานเกินพอที่อุตสาหกรรมภายในจะแสวงหากำไรจากผู้ซื้อ

(๒) ผู้มีส่วนได้เสียสามารถขอทบทวนความจำเป็นในการบังคับใช้หรือเปลี่ยนแปลงอัตราอากร AD ได้ตามมาตรา ๕๖ ส่วนคณะกรรมการ ทตอ. เป็นภาครัฐที่ไม่มีส่วนได้เสียแต่เป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดมาตรการ จึงไม่ควรกำหนดให้ "เห็นสมควรให้ทบทวน" หรือให้เรียกเก็บอากรตอบโต้ต่อไปโดยไม่มีผู้ร้องขอ

(๓) การคงข้อความในมาตรานี้ไว้ทั้งหมดเป็นช่องทางให้ "ผู้มีส่วนได้" หรือคณะกรรมการ ทตอ. อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัตินี้เรียกเก็บอากร AD หรือเรียกหลักประกันการชำระอากร AD ต่อไปได้อีก ๑ ปี ภายหลังมาตรการครบกำหนด โดย "ผู้มีส่วนได้" จะยื่นขอทบทวนในปลายปีสุดท้ายก่อนมาตรการจะครบกำหนด และคณะกรรมการ ทตอ. จะใช้อำนาจตามมาตรา ๕๗ ให้เรียกเก็บอากร AD ต่อไปจนกว่าการทบทวนจะแล้วเสร็จภายใน ๑ ปี โดยอ้างว่าหากยุติการเรียกเก็บอากร AD จะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไป หรือทำให้การทุ่มตลาดและความเสียหายฟื้นคืนมาอีก ทั้งที่ยังไม่ได้ไต่สวนว่าอัตราอากรเดิมมีความเหมาะสมหรือไม่

(๔) การขยายระยะเวลาการบังคับใช้มาตรการ AD ควรดำเนินการผ่านกระบวนการยื่นคำขอให้เปิดการไต่สวนการทุ่มตลาดตามช่องทางปกติ เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่มมีโอกาสให้ข้อมูลรอบด้านโดยคำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน ไม่ควรใช้ช่องทางการยื่นทบทวนซึ่งมีขอบเขตและระยะเวลาจำกัดกว่า

ข้อคิดเห็น ๕

แก้ไขวรรคแรก ดังนี้ "มาตรา ๕๗ อากรตอบโต้การทุ่มตลาดให้เรียกเก็บได้เป็นระยะเวลา*ครั้งละ*ไม่เกินห้าปี*และต่อเวลาได้ไม่เกินสองครั้ง*นับแต่วันเริ่มใช้บังคับหรือนับแต่วันที่ผลการทบทวนครั้งสุดท้าย..."

ข้อคิดเห็น ๖

ควรกำหนดระยะเวลาสูงสุดสำหรับการต่ออายุมาตรการ เนื่องจากการต่ออายุมาตรการอย่างต่อเนื่องบ่งบอกถึงประสิทธิภาพที่ไม่สามารถแข่งขันได้ของอุตสาหกรรมนั้น สมควรที่จะต้องพิจารณาปรับเปลี่ยนแนวทางการช่วยเหลือที่เหมาะสม ทบทวนว่าแผนการที่ดำเนินการอยู่นั้นเป็นไปอย่างผิดทิศทางหรือไม่ โดยควรกำหนดระยะเวลาสูงสุดเพียง ๓-๕ ปี เนื่องจากมาตรการ AD มีวัตถุประสงค์เพื่อให้อุตสาหกรรมภายในได้ปรับตัวและพัฒนาให้แข่งขันได้ ถ้าใช้มาตรการ AD มา ๑๕ ปี แล้วยังแข่งขันไม่ได้ ควรหยุด มิเช่นนั้นอุตสาหกรรมต่อเนื่องจะต้องปิดกิจการไปด้วย

ผลการวิเคราะห์

WTO กำหนดให้ตอบโต้การทุ่มตลาดโดยการเรียกเก็บอากร AD ได้ไม่เกิน ๕ ปี แต่สามารถขยายระยะเวลาเรียกเก็บอากรตอบโต้ฯ ได้ หากการยุติการเรียกเก็บอากร AD จะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไป หรือทำให้การทุ่มตลาดและความเสียหายฟื้นคืนมาอีก ทั้งนี้ บทบัญญัติว่าด้วยระยะเวลาการเรียกเก็บอากร AD ผู้สามารถขอทบทวน การเรียกเก็บหลักประกันการชำระอากรในระหว่างการทบทวน รวมถึงหลักการของการขอทบทวนเพื่อขยายระยะเวลาการบังคับใช้มาตรการ AD อนุวัติมาจาก Article ๑๑.๓ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดที่กำหนดว่า "Any definitive anti-dumping duty shall be terminated on a date not later than five years from its imposition (or from the date of the most recent review if that review has covered both dumping and injury, or under this paragraph), unless the authorities determine, in a review initiated before that date on their own initiative or upon a duly substantiated request made by or on behalf of the domestic industry within a reasonable

period of time prior to that date, that the expiry of the duty would be likely to lead to continuation or recurrence of dumping and injury. The duty may remain in force pending the outcome of such a review." ร่างบทบัญญัติดังกล่าวจึงเป็นไปตามที่พันธกรณีกำหนด

ข้อคิดเห็น ๗

การใช้มาตรการ AD กับแผ่นเหล็กรีดร้อนจาก ๑๙ ประเทศเป็นระยะเวลานานกว่า ๑๕ ปี สร้างความเสียหายแก่อุตสาหกรรมต่อเนื่องหลายสาขา ส่งผลกระทบต่อการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจของประเทศ ขอทราบว่ามีประเทศใดใช้มาตรการ AD นานกว่าประเทศไทยบ้าง

ผลการวิเคราะห์

ประเทศที่มีการใช้มาตรการ AD เป็นระยะเวลานานมีหลายประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกาใช้มาตรการ AD กับสินค้า Clad Steel Plate จากญี่ปุ่นตั้งแต่ปี ๒๕๓๙ รวมระยะเวลา ๒๒ ปี และสินค้า Stainless Steel Bar จากบราซิลตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ รวมระยะเวลา ๒๓ ปี สหภาพยุโรปใช้มาตรการ AD กับสินค้าจักรยานจากจีนตั้งแต่ปี ๒๕๓๔ รวมระยะเวลา ๒๗ ปี และอินเดียใช้มาตรการ AD กับสินค้า Acrylic Fibre จากไทยตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ รวมระยะเวลา ๒๑ ปี เป็นต้น

ข้อคิดเห็น ๘

ขอให้เพิ่มมาตรา ๕๗/๑ ดังนี้ "มาตรา ๕๗/๑ ผู้มีส่วนได้เสียหรือกระทรวงพาณิชย์อาจเสนอให้ยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้เมื่อปรากฏหลักฐานว่า การทุ่มตลาดได้ยุติลงและให้นำความในวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา ๕๗ มาใช้บังคับ" เพื่อให้เป็นไปตามในมาตรา ๗๕ และมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๕๗ เป็นบทบัญญัติว่าด้วยการทบทวนความจำเป็นในการเรียกเก็บอากร AD ต่อไป โดยหากต้องการทบทวนความจำเป็นเพื่อยุติการเรียกเก็บอากร AD สามารถกระทำได้โดยใช้บทบัญญัติมาตรา ๕๖ ที่กำหนดว่า "การทบทวนความจำเป็นในการใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไป ให้กระทำได้เมื่อคณะกรรมการเห็นสมควรหรือเมื่อมีคำขอจากผู้มีส่วนได้เสียหลังจากได้ใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปี โดยในคำขอดังกล่าวผู้มีส่วนได้เสียอาจขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนเพื่อยุติการเรียกเก็บหรือเปลี่ยนแปลงอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้ แต่ต้องเสนอพยานหลักฐานเพียงพอเกี่ยวกับปัญหาการทุ่มตลาดหรือความเสียหายที่สมควรให้มีการทบทวนการใช้บังคับอากรดังกล่าวในระหว่างนั้น" ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องเพิ่มมาตรา ๕๗/๑ ตามที่มีการเสนอ

ข้อคิดเห็น ๙

วรรคแรก: จงใจเปิดช่องให้กรมการค้าต่างประเทศกำหนดระยะเวลาได้เองตามประกาศกระทรวงแทนที่จะกำหนดไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน

ผลการวิเคราะห์

การกำหนดระยะเวลาการยื่นคำขอทบทวนตามมาตรา ๕๗ เป็นไปตามที่ประกาศกระทรวงพาณิชย์กำหนดซึ่งถือเป็นการกำหนดไว้ในกฎหมายที่ชัดเจนแล้ว โดยจะต้องได้รับคำแนะนำจากคณะกรรมการ ทตอ. ก่อนการออกประกาศกระทรวงดังกล่าวด้วย

ข้อคิดเห็น ๑๐

วรรคสอง: การพิจารณาทบทวนให้แล้วเสร็จภายในกำหนด ๑ ปี เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ ทตอ. และกรมการค้าต่างประเทศ หากพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในกำหนด ไม่ควรคงไว้ซึ่งสิทธิ์ที่จะเรียกหลักประกันการชำระอากรในระหว่างรอผลการพิจารณาได้

ผลการวิเคราะห์

การพิจารณาทบทวนจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันประกาศให้มีการทบทวน หากพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี ต้องยุติการทบทวนและยุติการเรียกหลักประกันการชำระอากรในคราวเดียวกัน

ข้อคิดเห็น ๑๑

วรรคสี่: การกำหนด "ให้คืนโดยไม่ชักช้า" เป็นการกำหนดเพื่อความสะดวกของหน่วยงานภาครัฐ โดยไม่คำนึงถึงภาคเอกชนที่เป็นผู้ชำระอากร หากเปรียบเทียบกับการกำหนดระยะเวลาในการขอข้อมูล ได้กำหนดระยะเวลาที่เอกชนต้องดำเนินการไว้เพียง ๓๐ วัน แต่ในเรื่องการคืนหลักประกันการชำระอากร กลับไม่กำหนดระยะเวลาไว้เร่งรัดตนเองให้ดำเนินการ ซึ่งในความเป็นจริงใช้เวลานานเกิน ๑ ปี ขึ้นไป

ข้อคิดเห็น ๑๒

วรรค ๔ ขอเปลี่ยนข้อความจาก "ให้คืนโดยไม่ชักช้า" เป็น "คืนภายใน ๓ เดือน" เพราะการคืนหลักประกันช้าเป็นภาระทางการเงินมากโดยไม่จำเป็นของเอกชน อาจมีการหน่วงเหนี่ยวเป็น ๕-๑๐ ปีได้

ข้อคิดเห็น ๑๓

วรรคสี่ "ให้คืนโดยไม่ชักช้า" ควรกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนว่าในการคืนหลักประกันอากรจะใช้ระยะเวลาไม่เกินเท่าใด

ข้อคิดเห็น ๑๔

ประสบการณ์ที่ผ่านมาพบว่า การคืนหลักประกันอากรใช้เวลานานถึง ๓ ปี จึงควรกำหนดให้ชัดเจนว่าให้คืนภายใน ๖๐ วัน

ผลการวิเคราะห์

การคืนอากรเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงออกตามความในมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ

ข้อคิดเห็น ๑๕

การต่ออายุมาตรการ AD ควรคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้บริโภคและอุตสาหกรรมรายใหม่ที่ต้องการเข้าสู่ตลาดด้วย

ผลการวิเคราะห์

ในการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดซึ่งรวมถึงการต่ออายุมาตรการ AD ได้มีการคำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกันตามที่มาตรา ๗ กำหนดแล้ว

ข้อคิดเห็น ๑๖

หากการต่ออายุมาตรการ AD ส่งผลให้สินค้าขาดตลาดหรือมีราคาสูงขึ้น ต้องร้องเรียนไปที่ใด

ผลการวิเคราะห์

ในระหว่างการทบทวนเพื่อต่ออายุมาตรการ ผู้มีส่วนได้เสียสามารถแจ้งข้อมูลมายังกรมการค้าต่างประเทศในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นได้ โดยกรมการค้าต่างประเทศในฐานะฝ่ายเลขานุการจะรวบรวมข้อมูลที่ได้รับเพื่อนำเสนอคณะกรรมการ ทตอ. พิจารณาต่อไป นอกจากนี้ ในกรณีการขึ้นราคาสินค้าภายหลังกระบวนการทบทวน ผู้มีส่วนได้เสียสามารถร้องเรียนไปยังกรมการค้าภายในซึ่งรับผิดชอบการกำกับดูแลราคาสินค้าได้ด้วย

มาตรา ๕๘ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศหรือผู้ผลิตสินค้ารายใหม่ในต่างประเทศขอทบทวนการเรียกเก็บอากรฯ (New Shipper Review)

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เนื่องจากเปิดโอกาสให้มีการขอทบทวนได้

ข้อคิดเห็น ๓

ในทางปฏิบัติ กรมการค้าต่างประเทศมีวิธีการในการตรวจสอบความเกี่ยวข้องกันของผู้ผลิตรายต่างๆ ตามที่กำหนดในวรรคสองอย่างไร หรือใช้เพียงจดหมายยืนยันความไม่เกี่ยวข้องกัน (ตามมาตรฐานที่ใช้พิจารณาตรวจสอบความเกี่ยวข้องของอุตสาหกรรมภายในผู้ยื่นคำขอกับผู้นำเข้า) และยังไม่ชัดเจนว่าภาระในการพิสูจน์ว่าเกี่ยวข้อง/ไม่เกี่ยวข้องกันเป็นของใคร (ของหน่วยงานภาครัฐหรือของผู้มีส่วนได้)

ผลการวิเคราะห์

การตรวจสอบความเกี่ยวข้องกันของผู้ผลิตรายต่างๆ กระทำโดยขอให้สถานทูตของประเทศที่ถูกไต่สวนหรือสำนักงานพาณิชย์ในต่างประเทศ/สำนักงานส่งเสริมการค้าในต่างประเทศช่วยตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริง ซึ่งมีการตรวจสอบผู้มีอำนาจลงนาม กรรมการบริษัท ผู้ถือหุ้นอย่างละเอียดและนำเสนอต่อคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อพิจารณา

ข้อคิดเห็น ๔

"ช่วงระหว่างการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด" ตามพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันและ "ช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการทุ่มตลาด" ตามร่างพระราชบัญญัติฯ ช่วงเวลาใดยาวกว่ากัน

ผลการวิเคราะห์

ระยะเวลาเท่ากัน คือ ช่วงระยะเวลาย้อนหลังไป ๑ ปี นับแต่วันประกาศไต่สวน เหตุผลที่แก้ไขเนื่องจากการใช้ว่า "ช่วงระหว่างการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาด" อาจทำให้ตีความได้ว่าหมายถึงช่วงระยะเวลา ๑ ปี ๖ เดือนที่มีการไต่สวนการทุ่มตลาดเพื่อกำหนดมาตรการ AD ซึ่งจะทำให้ผู้มีส่วนได้เสียต้องจัดทำข้อมูลตลอดเวลา และหน่วยงานไต่สวนไม่มีข้อมูลที่นิ่งพอสำหรับใช้ในการคำนวณส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด นอกจากนี้ หากพิจารณาตาม Article ๙.๕ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดซึ่งใช้ว่า "period of investigation" การใช้ว่า "ช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้เพื่อการไต่สวนการทุ่มตลาด" จะชัดเจนและไม่ก่อให้เกิดปัญหาในการตีความ

มาตรา ๕๙ ผู้นำเข้าขอทบทวนเพื่อขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาด (Refund)

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับความตกลงของ WTO และให้เป็นไปตามหลักสากล นอกจากนี้ เห็นว่ามีระยะเวลาที่เหมาะสมและไม่นานจนเกินไป

ข้อคิดเห็น ๓

เนื่องจากการคืนอากรช้ามาก จึงขอแก้ไขเป็น "คืนอากรจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓ เดือน"

ข้อคิดเห็น ๔

ขอแก้ไขวรรคสาม ให้การพิจารณาคืนอากรควรดำเนินให้แล้วเสร็จภายใน ๒ เดือนนับแต่วันที่ผู้ประกอบการได้ยื่นคำขอ

ข้อคิดเห็น ๕

การกำหนดให้การพิจารณาคืนอากรจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่คณะกรรมการรับคำขอดังกล่าวเป็นระยะเวลาที่นานมากแล้วสำหรับภาคธุรกิจ หากเป็นเงินของท่านเอง/หน่วยงานท่านเอง ไม่สมควรต้องกำหนดข้อยกเว้นให้ขยายเวลาได้อีก

ข้อคิดเห็น ๖

ขอแก้ไขข้อความในวรรคแรกและวรรคสองของมาตรา ๕๙ เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ดังนี้

"มาตรา ๕๙ ผู้นำเข้า*หรือกระทรวงพาณิชย์*อาจขอคืนอากรตอบโต้การทุ่มตลาดในขณะหนึ่งขณะใดได้ ถ้าผู้นั้น*หรือกระทรวงพาณิชย์*พิสูจน์ได้ว่าไม่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด หรือส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดลดลงต่ำกว่าอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้บังคับ

การขอคืนอากรตามวรรคหนึ่ง*อาจ*ยื่นคำขอต่อกรมการค้าต่างประเทศ*ได้ตลอดเวลา*นับแต่วันชำระอากรดังกล่าว

การพิจารณาคืนอากรจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่คณะกรรมการรับคำขอดังกล่าวเว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นให้ขยายเวลาได้อีกไม่เกินหกเดือน"

ผลการวิเคราะห์

บทบัญญัติมาตรา ๕๙ อนุวัติมาจาก Article ๙.๓.๒ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาด ที่กำหนดว่า "When the amount of the anti-dumping duty is assessed on a prospective basis, provision shall be made for a prompt refund, upon request, of any duty paid in excess of the margin of dumping. A refund of any such duty paid in excess of the actual margin of dumping shall normally take place within ๑๒ months, and in no case more than ๑๘ months, after the date on which a request for a refund, duly supported by evidence, has been made by an importer of the product subject to the anti-dumping duty. ดังนั้น ระยะเวลาการไต่สวนเพื่อคืนอากรและผู้มีสิทธิยื่นคำขอจึงเป็นไปตามที่ความตกลงกำหนด

ข้อคิดเห็น ๗

กระทรวงพาณิชย์มีทูตพาณิชย์ประจำประเทศต่างๆ ที่มีหน้าที่ติดตามความเคลื่อนไหวของการค้าระหว่างประเทศ จึงควรช่วยเหลืออุตสาหกรรมเกี่ยวเนื่องที่ได้รับความเสียหายจากมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด

ผลการวิเคราะห์

ข้อมูลราคาขายสินค้าทั้งในส่วนของมูลค่าปกติและราคาส่งออกจัดเป็นความลับทางการค้าของแต่ละบริษัท จำเป็นต้องมีความสัมพันธ์อันดีต่อกันจึงจะสามารถขอข้อมูลดังกล่าวได้ นอกจากนี้ ไม่มีกฎหมายใดกำหนดให้ผู้ส่งออกจากต่างประเทศต้องเปิดเผยข้อมูลสำหรับการขอคืนอากร (Refund) ให้กับหน่วยงานไต่สวนจากประเทศผู้นำเข้า ดังนั้น ผู้นำเข้าในฐานะที่เป็นบริษัทคู่ค้ากับผู้ส่งออกจากต่างประเทศจึงน่าจะขอข้อมูลสำหรับใช้ในการขอคืนอากรได้ดีกว่าผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐ

ข้อคิดเห็น ๘

มีกำหนดสัดส่วนการนำเข้ามาเพื่อขายในประเทศและนำเข้ามาผลิตเพื่อส่งออกสำหรับการขอคืนอากรหรือไม่ หรือต้องส่งออกทั้งหมดจึงจะสามารถขอคืนอากรได้

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๕๙ เป็นการขอคืนอากรสำหรับ Shipment ที่ไม่มีการทุ่มตลาด จึงไม่มีการกำหนดสัดส่วนการนำเข้ามาเพื่อขายในประเทศหรือนำเข้ามาผลิตเพื่อส่งออก

ข้อคิดเห็น ๙

ควรมีวิธีการให้ผู้ที่อาจได้รับผลกระทบได้สอบทานตัวเลขส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดก่อนการนำเข้าเป็นการคำนวนอัตราล่วงหน้า ไม่ใช่การต้องมาค้นหาหรือพิสูจน์ว่าไม่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดและใช้สิทธิขอคืนอากรในขณะหนึ่งขณะใด เพราะการต้องพิสูจน์ไม่เป็นวิถีทางเชิงรุกที่จะสร้างหรือกระตุ้นการทำงาน เป็นเพียงการแก้หรือบรรเทาปัญหาที่สมควรได้รับการพิสูจน์ก่อนเกิดปัญหา

(โปรดพลิก)

ผลการวิเคราะห์

หากผู้นำเข้าต้องการรู้อัตราอากรตอบโต้ล่วงหน้าสามารถหาข้อมูลได้จากเว็บไซต์กรมการค้าต่างประเทศ ในกรณีที่ไม่ต้องการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาด สามารถกระทำได้โดยนำเข้าสินค้าจากผู้ส่งออกจากต่างประเทศรายที่ได้รับการยกเว้นหรือถูกเรียกเก็บอากร AD ในอัตราร้อยละ ๐ หรือนำเข้าสินค้าจากประเทศที่ไม่ถูกใช้มาตรการตอบโต้

มาตรา ๖๐ การอนุโลมบทบัญญัติมาใช้ในหมวดการทบทวน

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

ตามที่กรมได้ชี้แจงว่า การนำหมวดที่ ๒, ๓, ๔ มาใช้ในการทบทวนตามมาตรา ๕๗ เป็นการพิจารณาแนวโน้มที่จะทำให้มีการทุ่มตลาดและความเสียหายต่อไปหรือฟื้นคืนมาอีกเท่านั้น จึงต้องพิจารณาการทุ่มตลาดและความเสียหายประกอบด้วย "แต่ไม่จำเป็นต้องพบการทุ่มตลาดและความเสียหาย" ขอให้มีการระบุ "แต่ไม่จำเป็นต้องพบการทุ่มตลาดและความเสียหาย" ด้วยเพื่อไม่ให้เกิดการตีความผิดเจตนารมณ์ในอนาคต

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๖๐ เป็นบทบัญญัติว่าด้วยการอนุโลมมาตราในหมวด ๒ (การทุ่มตลาด), หมวด ๓ (ความเสียหาย) และหมวด ๔ (อุตสาหกรรมภายใน) มาใช้ในหมวด ๘ (ระยะเวลาตอบโต้การทุ่มตลาดและการทบทวน) จึงไม่มีการลงรายละเอียดหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขในการพิจารณาซึ่งเป็นรายละเอียดที่จะระบุไว้ในแต่ละมาตราที่เกี่ยวข้อง สำหรับหลักเกณฑ์การพิจารณาการทุ่มตลาดและความเสียหายได้กำหนดไว้ในมาตรา ๕๗ แล้ว ซึ่งมีหลักการว่า ให้ขยายการใช้มาตรการ AD หากการยุติการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจะทำให้มีการทุ่มตลาดต่อไปหรือฟื้นคืนมาอีก และทำให้มีความเสียหายต่อไปหรือฟื้นคืนมาอีก

มาตรา ๑๓ แก้ไขบทนิยามคำว่า "รัฐบาล" ในมาตรา ๖๒

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เนื่องจากมีความชัดเจนมากขึ้น

ข้อคิดเห็น ๓

การขยายความคำว่ารัฐบาลเพิ่มขึ้นในลักษณะนี้ ทำให้สับสนมากกว่าทำให้ชัดเจน

ผลการวิเคราะห์

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะ ๑๔) เห็นว่า เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น คำนิยามของ "รัฐบาล" ที่แก้ไขได้นำสาระสำคัญมาจากถ้อยคำตามพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันที่ได้อ้างถึงรัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดไว้ในมาตรา ๖๓

มาตรา ๑๔ แก้ไขการอุดหนุน ในมาตรา ๖๓

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เนื่องจากมีความชัดเจนมากขึ้น

ข้อคิดเห็น ๓

การให้การสนับสนุนภาคธุรกิจของรัฐบาลนานาอารยประเทศมีการสร้างสรรค์และพัฒนาอยู่ตลอดเวลา การกำหนดกฎหมายที่พยายามให้ชัดเจน โดยตีกรอบมากเกินไปอาจทำให้วิ่งตามความสร้างสรรค์ในเชิงนโยบายของประเทศอื่นไม่ทัน และในที่สุดจะมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายอีก

ผลการวิเคราะห์

การแก้ไขมาตรา ๖๓ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สอดคล้องกับ Article ๑.๑ (a) ของความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนขององค์การการค้าโลกมากยิ่งขึ้น ซึ่งประเทศสมาชิกองค์การการค้าโลกยึดเป็นหลักเกณฑ์ในการใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุนมาโดยตลอด Article ๑.๑ (a) กำหนดว่า

"๑.๑ For the purpose of this Agreement, a subsidy shall be deemed to exist if:

(a)(๑) there is a financial contribution by a government or any public body within the territory of a Member (referred to in this Agreement as "government"), i.e. where:

(i) a government practice involves a direct transfer of funds (e.g. grants, loans, and equity infusion), potential direct transfers of funds or liabilities (e.g. loan guarantees);

(ii) government revenue that is otherwise due is foregone or not collected (e.g. fiscal incentives such as tax credits);

(iii) a government provides goods or services other than general infrastructure, or purchases goods;

(iv) a government makes payments to a funding mechanism, or entrusts or directs a private body to carry out one or more of the type of functions illustrated in (i) to (iii) above which would normally be vested in the government and the practice, in no real sense, differs from practices normally followed by governments;

or

(a)(๒) there is any form of income or price support in the sense of Article XVI of GATT ๑๙๙๔"

มาตรา ๑๕ เพิ่มเติมมาตรา ๖๓/๑ การอุดหนุนเป็นการกระทำอันมิชอบที่อาจตอบโต้ได้

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เนื่องจากสอดคล้องกับความตกลงระหว่างประเทศมากยิ่งขึ้น

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๓

การระบุเช่นนี้ อาจทำให้การตอบโต้การอุดหนุนเกิดความชอบด้วยกฎหมาย แต่ไม่น่าจะทำให้เกิดความชอบธรรมขึ้นมาได้ ตราบใดที่การไต่สวนมีธง/มีแนวทาง/ผู้ดำเนินการมีทิฐิ ควรหันกลับไปมองการดำเนินการของหน่วยงาน เพื่อหาช่องทางในการปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานของภาครัฐซึ่งอาจจะทำให้เกิดการพัฒนาและความชอบธรรมในการดำเนินการมากกว่า

ผลการวิเคราะห์

มาตรการตอบโต้การอุดหนุนเป็นมาตรการที่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งกฎหมายภายในและกฎหมายสากล กระบวนการไต่สวนเพื่อใช้มาตรการดังกล่าวมีข้อกำหนดที่ชัดเจน เป็นธรรมและเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายได้แสดงความเห็นและโต้แย้ง

ข้อคิดเห็น ๔

การได้รับภาษีมูลค่าเพิ่มคืนภายหลังการส่งออกสินค้าไปต่างประเทศถือเป็นการอุดหนุนหรือไม่

ผลการวิเคราะห์

หากภาษีมูลค่าเพิ่มที่ได้รับคืนภายหลังการส่งออกสินค้าไปต่างประเทศมีมูลค่ามากกว่าภาษีมูลค่าเพิ่มที่บริษัทได้จ่ายไปจริงจะถือเป็นการอุดหนุน

มาตรา ๑๖ แก้ไขหลักเกณฑ์การอุดหนุนแก่วิสาหกิจบางราย ในมาตรา ๖๔

ข้อคิดเห็น ๑

มีหลักเกณฑ์ที่ครบถ้วนและครอบคลุม

ข้อคิดเห็น ๒

เสนอตัด (๒) การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อให้มีการใช้สินค้าที่ผลิตในประเทศแหล่งกำเนิด เนื่องจากเป็นบทบัญญัติที่ก้าวล่วงกิจการภายในประเทศอื่น

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๖๔ วรรคสาม (๒) กำหนดให้การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อให้มีการใช้สินค้าที่ผลิตในประเทศแหล่งกำเนิดมากกว่าสินค้านำเข้าเป็นการอุดหนุนที่สามารถตอบโต้ได้ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๖๕ (๒) เดิม และเป็นไปตาม Article ๓.๑ (b) ของความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนที่กำหนดว่า

"๓.๑ Except as provided in the Agreement on Agriculture, the following subsidies, within the meaning of Article ๑, shall be prohibited:

(a) subsidies contingent, in law or in fact, whether solely or as one of several other conditions, upon export performance, including those illustrated in Annex I;

(b) subsidies contingent, whether solely or as one of several other conditions, upon the use of domestic over imported goods."

ข้อคิดเห็น ๓

การให้การสนับสนุนภาคธุรกิจของรัฐบาลนานาอารยประเทศมีการสร้างสรรค์และพัฒนาอยู่ตลอดเวลา การกำหนดกฎหมายที่พยายามให้ชัดเจน โดยตีกรอบมากเกินไปอาจทำให้วิ่งตามความสร้างสรรค์ในเชิงนโยบายของประเทศอื่นไม่ทัน และในที่สุดจะมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายอีก

ผลการวิเคราะห์

การแก้ไขมาตรา ๖๔ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สอดคล้องกับ Article ๒ และ Article ๓.๑ ของความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนขององค์การการค้าโลกมากยิ่งขึ้น ซึ่งประเทศสมาชิกองค์การการค้าโลกยึดเป็นหลักเกณฑ์ในการใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุนมาโดยตลอด

ข้อคิดเห็น ๔

ควรเพิ่ม "บางธุรกิจ หรือบางอุตสาหกรรมด้วย" ในมาตรา ๖๔ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ที่กำหนดลักษณะการอุดหนุนที่เจาะจงเฉพาะกรณีที่รัฐบาลให้ "การอุดหนุนแก่วิสาหกิจบางรายอย่างชัดเจน" และกำหนดหลักเกณฑ์ "เอื้อประโยชน์แก่วิสาหกิจบางรายมากกว่าวิสาหกิจรายอื่น"

ข้อคิดเห็น ๕

ควรเพิ่มคำว่า "บางธุรกิจ หรือ บางอุตสาหกรรม" ต่อท้ายคำว่าวิสาหกิจด้วย

ผลการวิเคราะห์

คำนิยามของ "วิสาหกิจ" ตามมาตรา ๖๒ หมายความว่า "วิสาหกิจหรืออุตสาหกรรม หรือกลุ่มวิสาหกิจ หรือกลุ่มอุตสาหกรรม" ซึ่งหมายความรวมถึงบางธุรกิจ หรือบางอุตสาหกรรม แล้ว

มาตรา ๑๗ ยกเลิกมาตรา ๖๕ – ๖๗

ข้อคิดเห็น ๑

การยกเลิกมาตรา ๖๕-๖๗ เหมาะสมแล้ว

ข้อคิดเห็น ๒

ในความเป็นจริงไม่ได้เป็นการยกเลิก แต่เป็นการปรับโครงสร้างโดยนำไปใส่ในมาตราอื่น

ผลการวิเคราะห์

-การย้ายข้อความในมาตรา ๖๕ (๑) และ (๒) เดิม ไประบุไว้ในร่างมาตรา ๖๔ วรรคสาม (๑) และ (๒) มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สอดคล้องกับ Article ๒ ของความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนมากยิ่งขึ้น ที่กำหนดว่า

"๒.๑ In order to determine whether a subsidy, as defined in paragraph ๑ of Article ๑, is specific to an enterprise or industry or group of enterprises or industries (referred to in this Agreement as "certain enterprises") within the jurisdiction of the granting authority, the following principles shall apply:

(a) Where the granting authority, or the legislation pursuant to which the granting authority operates, explicitly limits access to a subsidy to certain enterprises, such subsidy shall be specific.

(b) Where the granting authority, or the legislation pursuant to which the granting authority operates, establishes objective criteria or conditions governing the eligibility for, and the amount of, a subsidy, specificity shall not exist, provided that the eligibility is automatic and that such criteria and conditions are strictly adhered to. The criteria or conditions must be clearly spelled out in law, regulation, or other official document, so as to be capable of verification.

(c) If, notwithstanding any appearance of non specificity resulting from the application of the principles laid down in subparagraphs (a) and (b), there are reasons to believe that the subsidy may in fact be specific, other factors may be considered. Such factors are: use of a subsidy programme by a limited number of certain enterprises, predominant use by certain enterprises, the granting of disproportionately large amounts of subsidy to certain enterprises, and the manner in which discretion has been exercised by the granting authority in the decision to grant a subsidy. In applying this subparagraph, account shall be taken of the extent of diversification of economic activities within the jurisdiction of the granting authority, as well as of the length of time during which the subsidy programme has been in operation.

(โปรดพลิก)

๒.๒ A subsidy which is limited to certain enterprises located within a designated geographical region within the jurisdiction of the granting authority shall be specific. It is understood that the setting or change of generally applicable tax rates by all levels of government entitled to do so shall not be deemed to be a specific subsidy for the purposes of this Agreement.

๒.๓ Any subsidy falling under the provisions of Article ๓ shall be deemed to be specific.

๒.๔ Any determination of specificity under the provisions of this Article shall be clearly substantiated on the basis of positive evidence."

-ยกเลิกมาตรา ๖๖ เนื่องจากเป็นพันธกรณีภายใต้ความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนที่ได้หมดอายุลงตามที่ Article ๓๑ กำหนดไว้ ซึ่ง Article ๓๑ ระบุว่า "The provisions of paragraph ๑ of Article ๖ and the provisions of Article ๘ and Article ๙ shall apply for a period of five years, beginning with the date of entry into force of the WTO Agreement. Not later than ๑๘๐ days before the end of this period, the Committee shall review the operation of those provisions, with a view to determining whether to extend their application, either as presently drafted or in a modified form, for a further period."

-ยกเลิกมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๓) มาตรา ๖๕ วรรคสอง และมาตรา ๖๗ เนื่องจากไม่ใช่กระบวนการไต่สวนเพื่อเรียกเก็บอากรตอบโต้การอุดหนุนโดยกรมการค้าต่างประเทศตามพระราชบัญญัตินี้ แต่เป็นกระบวนการตอบโต้การอุดหนุนระหว่างประเทศสมาชิกภายใต้กรอบขององค์การการค้าโลกตาม Article ๕ Article ๖ และ Article ๗ ของความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุน

มาตรา ๑๘ แก้ไขการคำนวณอากรตอบโต้การอุดหนุน ในมาตรา ๖๘

ข้อคิดเห็น ๑

เหมาะสมแล้ว แต่ถ้าเพิ่มประโยชน์ที่เคยได้รับก่อนช่วงการพิจารณาการไต่สวนด้วย จะครอบคลุมมากขึ้น เพราะประโยชน์นั้นอาจส่งผลให้วิสาหกิจได้รับประโยชน์ในช่วงนั้นๆ

ข้อคิดเห็น ๒

ควรเพิ่มประโยชน์ที่ได้รับในอดีตแต่ส่งผลถึงความสามารถในการส่งออกสินค้าในช่วงของการพิจารณาไต่สวนด้วย เช่น ได้รับประโยชน์ในการซื้อวัตถุดิบในอดีตแต่เพิ่งนำมาใช้ผลิตและส่งออกในช่วงการไต่สวน

ผลการวิเคราะห์

ประโยชน์ที่ได้รับก่อน "ช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้" จะรวมอยู่ในการพิจารณาประโยชน์ที่ได้รับด้วย หากการอุดหนุนนั้นเกิดก่อนช่วงระยะเวลาดังกล่าวแต่ก่อให้เกิดประโยชน์ในระยะยาวและมีผลต่อเนื่องจนถึงช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้ โดยรายละเอียดวิธีการการคำนวณประโยชน์ที่ได้รับในแต่ละรูปแบบของการอุดหนุนและการปันส่วนจะกำหนดไว้ในกฎกระทรวงที่ออกตามความตามมาตรา ๖๙ วรรคสอง

ข้อคิดเห็น ๓

ควรคงข้อความเดิม

ข้อคิดเห็น ๔

ยังไม่มีบทบัญญัติที่นิยามหรือกำหนด "ช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้" ไว้อย่างชัดเจน

ผลการวิเคราะห์

"ช่วงระยะเวลาที่นำข้อมูลมาใช้" หมายถึง ช่วงเวลาของข้อมูลที่กำหนดขึ้นเพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียตอบแบบสอบถาม และนำข้อมูลที่ได้รับไปใช้ในการคำนวณการอุดหนุนหรือพิจารณาความเสียหาย

มาตรา ๑๙ แก้ไขหลักเกณฑ์การคำนวณหาประโยชน์ที่ได้รับ ในมาตรา ๖๙

ข้อคิดเห็น ๑

เป็นหลักเกณฑ์ที่มีประโยชน์และใช้ได้จริง และเหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๒

การให้การสนับสนุนภาคธุรกิจของรัฐบาลนานาอารยประเทศมีการสร้างสรรค์และพัฒนาอยู่ตลอดเวลา การกำหนดกฎหมายที่พยายามให้ชัดเจน โดยตีกรอบมากเกินไปอาจทำให้วิ่งตามความสร้างสรรค์ในเชิงนโยบายของประเทศอื่นไม่ทัน และในที่สุดจะมีปัญหาในการบังคับใช้กฎหมายอีก

ผลการวิเคราะห์

การแก้ไขมาตรา ๖๙ มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สอดคล้องกับ Article ๑๔ ของความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนขององค์การการค้าโลกมากยิ่งขึ้น ซึ่งประเทศสมาชิกองค์การการค้าโลกยึดเป็นหลักเกณฑ์ในการใช้มาตรการตอบโต้การอุดหนุนมาโดยตลอด

มาตรา ๒๐ เพิ่มเติมมาตรา ๗๐/๑ (มาตรการบังคับทางปกครอง) และมาตรา ๗๐/๒ (การส่งกลับ หรือ Re-export)

มาตรา ๗๐/๑ มาตรการบังคับทางปกครอง

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

กฎหมายเดิมไม่มีบทบัญญัติในเรื่องนี้และเป็นการขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรให้มากขึ้น โดยยังไม่มีบทบัญญัติ/แนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนระบุไว้ จึงสมควรกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขต่างๆ ในการปฏิบัติเพิ่มเติมให้ชัดเจนก่อน และบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาไปแล้วเช่นเดียวกับมาตราอื่น

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากมาตรการต่างๆ ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗๐/๑ เป็นมาตรการที่ใช้บังคับกับอากรศุลกากรที่เรียกเก็บกับการนำเข้าสินค้าเช่นเดียวกัน และมาตรา ๗๐/๑ วรรคสาม ได้กำหนด "ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับแก่การดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองโดยอนุโลม" ดังนั้น มาตรา ๗๐/๑ จึงมิใช่การขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรที่มากเกินไป และมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนตามที่กฎหมายศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรกำหนดแล้ว

มาตรา ๗๐/๒ การส่งกลับ (Re-export)

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย แต่ต้องระบุเวลาที่ชัดเจนในการได้รับอากรคืน

ข้อคิดเห็น ๓

สมควรมีกรอบระยะเวลาการคืนอากรตอบโต้ที่ชัดเจน

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๔

กฎหมายเดิมไม่เคยมีบทบัญญัติในเรื่องนี้มาก่อนและเป็นการขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรให้มากขึ้น โดยยังไม่มีบทบัญญัติ/แนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนระบุไว้ จึงสมควรที่จะกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขต่างๆ ในการปฏิบัติ เพิ่มเติมให้ชัดเจนก่อน และบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนด ๙๐ วัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาไปแล้ว เช่นเดียวกับมาตราอื่น

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการคืนอากรในกรณีส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การอุดหนุนกลับออกไปนอกราชอาณาจักร (การส่งกลับ หรือ Re-export) ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของกรมศุลกากรในการพิจารณาคืนอากรตอบโต้การอุดหนุนโดยให้นำมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติศุลกากร พ.ศ. ๒๕๖๐ และบทกำหนดโทษที่เกี่ยวข้องรวมทั้งบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับการเปรียบเทียบมาใช้บังคับโดยอนุโลม ดังนั้น มาตรานี้จึงมิใช่การขยายอำนาจให้แก่เจ้าหน้าที่ของกรมศุลกากรที่มากเกินไป และมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนตามที่มาตรา ๒๘ กำหนดแล้ว ทั้งนี้ ระยะเวลาในการคืนอากรตอบโต้เป็นไปตามที่กฎหมายศุลกากรกำหนด

มาตรา ๒๑ แก้ไขการแจ้งประเทศซึ่งสินค้าถูกพิจารณาว่ามีการอุดหนุน ในมาตรา ๗๑

ข้อคิดเห็น ๑

การกำหนดว่า "ข้อมูลข่าวสารที่ต้องปกปิดโดยสาระและเนื้อหา หรือผู้ให้ข้อมูลข่าวสารนั้นขอให้ปกปิด" ไม่มีความชัดเจน และมักถูกใช้เป็นข้ออ้างในการไม่เปิดเผยข้อมูล

ผลการวิเคราะห์

"ข้อมูลข่าวสารที่ต้องปกปิดโดยสาระและเนื้อหา หรือผู้ให้ข้อมูลข่าวสารนั้นขอให้ปกปิด" เป็นถ้อยคำตามมาตรา ๒๖ จึงมีความชัดเจนแล้ว ทั้งนี้ มาตรา ๒๖ อนุวัติมาจาก Article ๖.๕ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดที่กำหนดว่า "Any information which is by nature confidential (for example, because its disclosure would be of significant competitive advantage to a competitor or because its disclosure would have a significantly adverse effect upon a person supplying the information or upon a person from whom that person acquired the information), or which is provided on a confidential basis by parties to an investigation shall, upon good cause shown, be treated as such by the authorities. Such information shall not be disclosed without specific permission of the party submitting it"

มาตรา ๒๒ เพิ่มเติมหมวด ๑๐/๑ การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน

ภาพรวมของหมวด ๑๐/๑

ข้อคิดเห็น ๑

ควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฯ โดยเร็ว เพื่อให้สามารถวางแผนดำเนินธุรกิจได้อย่างเหมาะสม นอกจากนี้ อุตสาหกรรมภายในประเทศยังคงได้รับผลกระทบจากการหลบเลี่ยงมาตรการ AD โดยวิธีการเปลี่ยน Specification ของสินค้า แต่กลับนำสินค้าดังกล่าวมาใช้งานเช่นเดียวกับสินค้าที่ถูกเรียกเก็บ AD ตัวอย่างเช่น สินค้าเหล็กลวดคาร์บอนต่ำ เหล็กลวดคาร์บอนสูง เป็นต้น การประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฯ จะช่วยบรรเทาความเดือดร้อนได้อย่างยิ่ง ทั้งนี้ หากปล่อยให้การบังคับใช้ร่างพระราชบัญญัติฯ เนิ่นนานไป บริษัทฯ อาจขาดทุนมากจนต้องล้มละลายในที่สุด

ข้อคิดเห็น ๒

ไม่เห็นด้วย โดยเสนอให้ตัดมาตรา ๗๑/๑ ถึง ๗๑/๒๒ ออกทั้งหมด เนื่องจากการออกกฎหมายมาตรการทางการค้าจะต้องสอดคล้องและไม่ขัดแย้งกับกฎหมายของ WTO ซึ่งประเทศไทยผูกพันเป็นสมาชิกอยู่ โดยในปัจจุบัน WTO ไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ (Circumvention) แม้จะได้เคยมีการเสนอในการประชุม Uruguay Round แต่ไม่สามารถเจรจาจนมีข้อสรุปได้ จึงไม่มีการประกาศเป็นกฎของ WTO นอกจากนี้ การออกพระราชบัญญัติที่ไม่สามารถนำข้อพิพาทเข้าสู่กระบวนการระงับข้อพิพาท (Dispute Settlement) ได้ ก็ไม่สามารถใช้ได้

ผลการวิเคราะห์

สมาชิก WTO ได้ตระหนักถึงปัญหาของการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้และปรารถนาให้มีบทบัญญัติที่ใช้แก้ปัญหาในเรื่องดังกล่าวโดยได้ระบุไว้ใน Decision on Anti-circumvention ในส่วนของการเพิ่มหมวด ๑๐/๑ ว่าด้วยการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน กรมการค้าต่างประเทศได้ดำเนินการยกร่างบทบัญญัติเพื่อขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ให้เชื่อมโยงกับบทบัญญัติในส่วนของมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งอนุวัติมาจากความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดและความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนของ WTO แล้ว ซึ่งพบว่า สมาชิก WTO จำนวน ๓๖ ประเทศมีกฎหมายว่าด้วย AC และ ๗ ประเทศมีการไต่สวนและใช้ AC แล้ว ได้แก่ สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย บราซิล แอฟริกาใต้ อินเดีย และตุรกี

ข้อคิดเห็น ๓

ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มบทบัญญัติเรื่อง AC จึงไม่เห็นด้วยกับบทบัญญัติที่เพิ่มขึ้นทั้งหมด เนื่องจาก

(๑) จะนำไปสู่การใช้ดุลยพินิจและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมและพัฒนาคุณภาพสินค้า

(๒) ควรพิจารณาจากมุมมองของผู้ประกอบการขนาดย่อมที่ทำการค้ามาตั้งแต่รุ่นทวดรุ่นปู่ย่าตายายมีความตั้งใจและอุตสาหะที่จะพัฒนาธุรกิจ know-how การบริหารงาน ฯลฯ จนสามารถผลิตสินค้าที่มีคุณภาพได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ โดยเฉพาะอุตสาหกรรมที่ QC เคร่งครัด เช่น ชิ้นส่วนยานยนต์ เครื่องใช้ไฟฟ้า สามารถเป็นฟันเฟืองที่ช่วยนำภาคการผลิตของประเทศไทยเข้าสู่ global supply chain ซึ่งการหาวัตถุดิบที่ดีและมีคุณภาพเป็นหน้าที่หนึ่งของผู้ประกอบการ ซึ่งประเทศอื่นมีการพัฒนาไปไกลแล้ว ทั้งนี้ ผู้นำเข้าเป็นเพียงผู้ใช้ไม่ใช่ผู้มีส่วนสมรู้ร่วมคิดกับการทุ่มตลาดแต่อย่างใด อยู่มาวันหนึ่ง ภาครัฐออกมาตรการมาบีบบังคับการเลือกวัตถุดิบ โดยมีแนวคิดว่า ผู้ประกอบธุรกิจต้องรู้กฎหมาย ต้องให้ความร่วมมือ ต้องให้ข้อมูล ฯลฯ ซึ่งผู้ประกอบการได้พยายามอย่างเต็มที่แล้วที่จะเข้าร่วมในกระบวนการต่างๆ ที่ภาครัฐกำหนด แต่อาจยังไม่ดีพอ จึงยังไม่สามารถทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับฟังและเข้าใจได้ และยังกลายเป็นผู้ที่ถูกมองว่าหลบเลี่ยงภาษีในที่สุด จึงอยากขอความเห็นใจให้ช่วยพิจารณาจากมุมมองของผู้ประกอบการรายย่อยที่มีการจ้างงาน จ่ายภาษี ผลิตสินค้า ทำเพื่อสังคม และมีส่วนร่วมในการพัฒนาอุตสาหกรรมของประเทศไทยเช่นเดียวกับบริษัทขนาดใหญ่ด้วย

(๓) ทำให้ต้นทุนสูงขึ้น และกรณีที่ซื้อจากประเทศที่สามอาจไม่ทราบแหล่งกำเนิดที่แท้จริงหากผู้ขายปิดบัง

(๔) จะส่งผลกระทบต่อบริษัทที่เป็นตัวแทนจำหน่าย เนื่องจากต้องกลับไปอยู่ภายใต้การครอบงำของกลุ่มผู้ผลิตเดิม ดำเนินการโดยไม่มีนวัตกรรมใดๆ ไม่มีการสร้างโอกาสทางเลือกให้แก่คู่ค้า ดำเนินการด้านการตลาดเฉพาะสินค้าที่มีผลิตในประเทศโดยไม่ต้องมีการพัฒนา ไม่ต้องรับผิดชอบต่อคุณภาพใดๆ ไม่มีทางเลือกให้กับผู้บริโภค ได้แต่มองประเทศเพื่อนบ้านก้าวนำเราไปในทุกวันกับปัจจัยที่ฉุดรั้งการพัฒนา

(๕) ปัจจุบันภาครัฐมีเครื่องมือในการปกป้องอุตสาหกรรมภายในเพียงพอแล้ว ประกอบกับมีเพียงบางประเทศเท่านั้นที่นำมาตราการ AC มาใช้ ซึ่งประเทศที่นำมาใช้เป็นประเทศที่อุตสาหกรรมภายในสามารถตอบสนองความต้องการใช้สินค้าในประเทศอย่างเพียงพอ ในขณะที่ประเทศไทยยังไม่มีความพร้อมดังกล่าว

(โปรดพลิก)

(๖) ปัญหาของสินค้าเหล็กแผ่นรีดร้อน คือ ปริมาณการผลิตในประเทศไม่เพียงพอต่อความต้องการใช้ จึงต้องมีการนำเข้าจากต่างประเทศ ควบคู่กับการซื้อเหล็กจากผู้ผลิตในประเทศ เพื่อช่วยส่งเสริมให้การใช้งานเหล็กมีราคาที่เป็นธรรม และเป็นไปอย่างคล่องตัวและเพียงพอกับความต้องการใช้มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ หากมีการออกกฎหมายในส่วนของ AC จะเป็นการผูกขาดทางด้านราคา ซึ่งจะส่งผลกระทบในวงกว้างตั้งแต่ผู้ใช้กลางน้ำและปลายน้ำ

(๗) การให้การสนับสนุนเป็นการกระทำที่เกิดจากภาครัฐ ผู้นำเข้าหรือผู้บริโภคไม่มีข้อมูลในการเปรียบเทียบ ในมุมมองของผู้บริโภค คือ การซื้อสินค้าที่ราคาและคุณภาพเหมาะสม การผลักภาระให้ผู้บริโภคเป็นเรื่องง่าย ในขณะที่ภาครัฐสมควรให้ข้อมูลกับผู้บริโภค หรือกระทำการใดๆ เป็นการตอบโต้ หรือใช้การเจรจาระหว่างรัฐต่อรัฐเพื่อแก้ไขปัญหา

(๘) การใช้บังคับกฎหมาย AC มีผลกระทบอย่างแน่นอนดังที่ได้ยืนเรื่องต่อสู้ เรียกร้องมาแล้วหลายวาระ ประเทศไทยไม่ควรนำมาตรการ AC มาใช้ แต่ควรปรับปรุงกระบวนการไต่สวน AD ให้มีประสิทธิภาพและรับฟังผู้มีส่วนได้เสียอย่างแท้จริง และเอาใจใส่และใช้ความพยายามในการแสวงหาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในภาคอุตสาหกรรมและในเชิงพาณิชย์ให้มากกว่าที่เคยปฏิบัติมา

(๙) ควรศึกษาวิจัยผลดี ผลเสีย ผลกระทบของการเพิ่มบทบัญญัติเรื่อง AC มิใช่ตั้งสมมติฐานและทดสอบโดยการแก้ไขกฎหมาย เศรษฐกิจของประเทศไทยและอุตสาหกรรมภาคส่วนต่างๆ ไม่ควรได้รับผลกระทบจากการเป็นสนามทดลองหรือการลองผิดลองถูก ควรศึกษาวิจัยให้ละเอียดรอบคอบกว่านี้

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้บั่นทอนผลการใช้บังคับมาตรการ AD/CVD และพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังไม่มีบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน จึงจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันเพื่อกำหนดบทบัญญัติในเรื่องดังกล่าวที่ชัดเจนและสอดคล้องกับสถานการณ์การค้าระหว่างประเทศของไทยที่เปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้การบังคับใช้มาตรการ AD/CVD เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ในส่วนของการพัฒนาอุตสาหกรรมในภาพรวม ปริมาณการผลิตและความต้องการใช้ภายในประเทศ การผูกขาดทางการค้าและการคุ้มครองผู้บริโภค คณะกรรมการ ทตอ. มีผู้แทนจากกระทรวงอุตสาหกรรม ผู้ทรงคุณวุฒิด้านอุตสาหกรรม และผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นผู้ดูแลในเรื่องดังกล่าว และจะมีการพิจารณาผลกระทบที่มีต่อผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างรอบคอบและรอบด้าน เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย

ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียมีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจอย่างเพียงพอที่แสดงให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าอันเกิดจากการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจไม่ได้เป็นไปเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนหรือเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับอัตราอากรตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด จะไม่ได้รับผลกระทบจากการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้

มาตรา ๗๑/๑ บทนิยามคำว่า"มาตรการตอบโต้" และ "ผู้ประกอบสินค้า"

ข้อคิดเห็น ๑

เนื่องจากไม่มีนิยามคำว่า "สินค้าที่เหมือนกับสินค้า" มีแต่คำนิยามว่า "สินค้าชนิดเดียวกัน" จึงควรตัดคำว่า "สินค้าที่เหมือนกับสินค้า" ออกแล้วใช้คำว่า "สินค้าชนิดเดียวกัน" แทน

ผลการวิเคราะห์

เหตุที่มาตรา ๗๑/๑ (๒) ใช้คำว่า "สินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้" แทนคำว่า "สินค้าชนิดเดียวกัน" เนื่องจากในกรณีการไต่สวนการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจตามมาตรา ๗๑/๔ (๔) จะเป็นการหลบเลี่ยงโดยการนำส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มา

ประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ (Assembly operation) ซึ่งหากใช้คำว่า "สินค้าชนิดเดียวกัน" จะหมายถึง ส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน เนื่องจากตามมาตรา ๔ "สินค้าชนิดเดียวกัน" หมายความว่า สินค้าที่มีคุณสมบัติเหมือนกันทุกประการกับสินค้าที่ถูกพิจารณา..." และ "สินค้าที่ถูกพิจารณา" หมายความว่า สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ซึ่งในกรณีตามมาตรา ๗๑/๔ (๔) สินค้าที่ถูกพิจารณา คือ ส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน (ชิ้นส่วนจักรยาน) ซึ่งเป็นสินค้าคนละตัวกับ "สินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้" (จักรยานที่ประกอบสำเร็จ) ดังนั้น การใช้ "สินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้" จึงเหมาะสมแล้ว

มาตรา ๗๑/๒ หลักการของการขยายมาตรการตอบโต้

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการเยียวยาและสร้างความเป็นธรรมให้กับอุตสาหกรรมภายใน ทั้งนี้ เห็นว่าการจำกัดนิยามสินค้าที่ถูกใช้มาตรการเป็นสินค้าที่เหมือนกันทุกประการหรือ identical product สำหรับสินค้าเหล็กจะเป็นการจำกัดเกินไป เช่น เหล็กเกรดเดียวกัน ผิวสำเร็จแบบเดียวกัน แต่มีความกว้างมากขึ้นมากกว่าสินค้าที่ถูกใช้มาตรการ AD สามารถนำมาทดแทนเหล็กที่มีหน้าแคบได้ โดยเฉพาะเมื่อนำไปผลิตเป็นสินค้าสุดท้ายหรือ final products ชนิดเดียวกัน ยกเว้นในกรณีที่มีการใช้งานในลักษณะเต็มหน้ากว้างของเหล็กซึ่งจะลดต้นทุนการผลิตได้มากกว่า

ผลการวิเคราะห์

สินค้าที่ถูกใช้มาตรการ คือ สินค้าที่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดภายใต้การไต่สวน AD เดิม ซึ่งไม่มีการกำหนดในเรื่องของ identical product ไว้

มาตรา ๗๑/๓ องค์ประกอบของการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากองค์ประกอบครบถ้วนสมบูรณ์

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย ทั้งนี้ ในกรณีสินค้าที่คล้ายคลึงกันอย่างมากและสามารถนำมาใช้ทดแทนกันได้ ขอเสนอหลักเกณฑ์/เงื่อนไขในการพิจารณาของคณะกรรมการ ทตอ. ดังนี้ (๑) ผลิตขึ้นมาโดยวัตถุดิบเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตราการหรือไม่ (๒) ผลิตขึ้นมาโดยกระบวนการเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตราการหรือไม่ (๓) ผลิตขึ้นมาโดยเครื่องจักรชุดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตราการหรือไม่ (๔) จำหน่ายโดยช่องทางเดียวกันกับสินค้าที่ถูกใช้มาตราการหรือไม่ และ (๕) สินค้าที่คล้ายคลึงกันในลักษณะนี้ควรถือว่าเป็นสินค้าชนิดเดียวกันหรือไม่

ข้อคิดเห็น ๓

เห็นด้วยกับมาตรานี้ ทั้งนี้ กรณีที่มีการให้ตัด "การผลิต" ใน (๑) ออก เห็นว่า การดัดแปลงสินค้าและการทำให้สำเร็จตามมาตรา ๗๑/๔ นั้นย่อมต้องเกี่ยวข้องกับกระบวนการผลิตโดยตรง การตัดถ้อยคำดังกล่าวออกอาจทำให้การตีความกฎหมายในอนาคตมีปัญหา และไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งกฎหมายได้

ข้อคิดเห็น ๔

ขอแก้ไขมาตรา ๗๑/๓ (๑) เป็นดังนี้

"(๑) การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าอันเกิดจากการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจโดยไม่มีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอ แต่เป็นไปเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หรือเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับอัตราอากรตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด"

(โปรดพลิก)

เหตุผลที่ขอให้ตัดข้อความที่เกี่ยวข้องกับ*การผลิต*ออก คือ การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าที่เกี่ยวข้องกับการผลิตไม่ควรตีความว่าเป็นการกระทำเพื่อหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้เนื่องจากจะนำไปสู่ปัญหาของการตีความว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงเพื่อการพัฒนา หรือเปลี่ยนแปลงเพื่อการหลบเลี่ยง นอกจากนี้ ยังนำไปสู่ปัญหาว่าใครควรเป็นผู้ชี้ขาดว่าเป็นการพัฒนาหรือการหลบเลี่ยง

ผลการวิเคราะห์

เห็นควรให้คงคำว่า "การผลิต" ไว้ในมาตรา ๗๑/๓ เนื่องจากการดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงบางประเภทเกี่ยวข้องกับการผลิตโดยตรง เช่น การแก้ไขดัดแปลงสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้เพียงเล็กน้อยโดยไม่มีผลต่อลักษณะหรือคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้านั้นในกรณีของการนำสินค้าไปเจือธาตุอื่นเพื่อให้พิกัดอัตราศุลกากรเปลี่ยนแปลงไปเป็นพิกัดที่ไม่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ผู้มีส่วนได้เสียสามารถแสดงข้อมูลหลักฐานว่า มีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอ เช่น เป็นการเปลี่ยนแปลงเพื่อการพัฒนา มิใช่เป็นไปเพื่อหลบเลี่ยงการเรียกเก็บอากรตอบโต้ เพื่อขอยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ได้ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ทตอ. จะพิจารณาว่า การเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าอันเกิดจากการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจมีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอหรือไม่ หรือเป็นไปเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนหรือเพื่อมิให้อยู่ภายใต้บังคับอัตราอากรตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

ข้อคิดเห็น ๕

มาตรา ๗๑/๓ (๓) ขอให้ตัดคำว่า "สินค้าที่เหมือนกับสินค้า" ออก และใช้คำว่า "สินค้าชนิดเดียวกัน" แทน

ผลการวิเคราะห์

เหตุที่มาตรา ๗๑/๓ (๓) ใช้คำว่า "สินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้" แทนคำว่า "สินค้าชนิดเดียวกัน" เนื่องจากในกรณีการไต่สวนการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจตามมาตรา ๗๑/๔ (๔) จะเป็นการหลบเลี่ยงโดยการนำส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้มาประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ (Assembly operation) ซึ่งหากใช้คำว่า "สินค้าชนิดเดียวกัน" จะหมายถึง ส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน เนื่องจากตามมาตรา ๔ "สินค้าชนิดเดียวกัน" หมายความว่า สินค้าที่มีคุณสมบัติเหมือนกันทุกประการกับสินค้าที่ถูกพิจารณา..." และ "สินค้าที่ถูกพิจารณา" หมายความว่า สินค้ารายที่ถูกกล่าวหาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ซึ่งในกรณีตามมาตรา ๗๑/๔ (๔) สินค้าที่ถูกพิจารณา คือ ส่วนประกอบหรือชิ้นส่วน (ชิ้นส่วนจักรยาน) ซึ่งเป็นสินค้าคนละตัวกับ "สินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้" (จักรยานที่ประกอบสำเร็จ) ดังนั้น การใช้ "สินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้" จึงเหมาะสมแล้ว

มาตรา ๗๑/๔ การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจตามมาตรา ๗๑/๓ (๑)

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากชัดเจนยิ่งขึ้น และเห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

ขอตัด ๗๑/๔ "(๕) การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจอื่นใด ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" ออก เพราะมีระบุใน (๑) – (๔) แล้ว การมีข้อ (๕) เป็นการเปิดกว้างจนไม่มีขอบเขต และจะทำให้ไม่มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย

ผลการวิเคราะห์

เห็นควรให้คงมาตรา ๗๑/๔ (๕) ไว้ เนื่องจากการทำการค้าระหว่างประเทศมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว จึงอาจมีการดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงรูปแบบอื่นๆ นอกเหนือจากที่ระบุไว้ใน ๗๑/๔ (๑) - (๔) จึงจำเป็นต้องมีบทบัญญัติใน (๕) เพื่อให้อำนาจในการออกกฎกระทรวงเพื่อแก้ไขปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ทั้งนี้ ในการออกกฎกระทรวงจะมีการจัดการรับฟังความคิดเห็นเช่นเดียวกับกรณีของการออกกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติ

ข้อคิดเห็น ๓

ขอให้ตัดข้อความในมาตรา ๗๑/๔ (๑) ออกทั้งหมด เนื่องจาก

-การเปลี่ยนแปลงการผลิตหรือการดัดแปลงสินค้าไม่ควรตีความว่าเป็นการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ นอกจากนี้ หากคงข้อความไว้จะนำไปสู่การใช้ดุลยพินิจในการพิจารณา เนื่องจากการวินิจฉัยว่าการดัดแปลงจะเป็นการเปลี่ยนแปลงเพียงเล็กน้อยโดยมีผลต่อคุณสมบัติที่สำคัญของสินค้าหรือไม่ ขึ้นอยู่กับมุมมองของแต่ละฝ่าย โดยฝ่ายที่ร้องขอจะพยายามโน้มน้าวให้คณะกรรมการ ทตอ. หรือคณะอนุกรรมการพิจารณาว่าเป็นการดัดแปลงเพียงเล็กน้อย ไม่มีผลต่อคุณสมบัติสำคัญของสินค้า

-เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมและพัฒนาคุณภาพสินค้า เนื่องจากหากนำเข้าสินค้าที่มีการปรับปรุงคุณภาพมาใช้อาจถูกตีความว่าเป็นสินค้าที่มีการดัดแปลงเพียงเล็กน้อยเพื่อหลบเลี่ยงมาตรการ AD

ผลการวิเคราะห์

เห็นควรให้คงมาตรา ๗๑/๔ (๑) เนื่องจากการแก้ไขดัดแปลงสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้เพียงเล็กน้อย (Slight modification) เป็นการดำเนินการหลบเลี่ยงที่เกิดขึ้นจริงในหลายประเทศ นอกจากนี้ ประเทศสมาชิกองค์การการค้าโลกที่มีกฎหมายว่าด้วย AC ต่างมีบทบัญญัติในเรื่องนี้และบางประเทศได้มีการใช้ AC กับการหลบเลี่ยงประเภทดังกล่าวแล้ว อย่างไรก็ตาม ผู้มีส่วนได้เสียสามารถแสดงข้อมูลหลักฐานว่า มีเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจสนับสนุนอย่างเพียงพอ เช่น เป็นการเปลี่ยนแปลงเพื่อการพัฒนา มิใช่เป็นไปเพื่อหลบเลี่ยงการเรียกเก็บอากรตอบโต้ เพื่อขอยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ได้

ข้อคิดเห็น ๔

การกำหนดสัดส่วนมูลค่าเพิ่มที่ร้อยละ ๒๕ อาจไม่สอดคล้องกับกฎว่าด้วยแหล่งกำเนิดสินค้าในบางความตกลง FTA และอาจส่งผลกระทบในทางปฏิบัติ

ผลการวิเคราะห์

หลักเกณฑ์การคำนวณมูลค่าเพิ่มที่ร้อยละ ๒๕ ของต้นทุนการผลิต ในกรณี Assembly operation ภายใต้กฎหมาย AC มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดเกณฑ์การคำนวณในเชิงเศรษฐกิจเพื่อยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ให้กับผู้ประกอบสินค้าที่ใช้ส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนของสินค้าที่ผลิตจากประเทศที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ซึ่งมีมูลค่าเท่ากับหรือมากกว่าร้อยละหกสิบของมูลค่าส่วนประกอบหรือชิ้นส่วนทั้งหมดของสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ ซึ่งแตกต่างจากหลักเกณฑ์ภายใต้กฎว่าด้วยแหล่งกำเนิดสินค้าที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้สินค้านั้นได้รับสิทธิประโยชน์ทางการค้าภายใต้ความตกลงต่างๆ

ข้อคิดเห็น ๕

มาตรา ๗๑/๔ (ก) ควรเพิ่ม *"ตั้งแต่วันประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนและ ..."*

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๗๑/๔ (ก) กำหนดว่า "การทำให้สำเร็จหรือการประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ได้เริ่มดำเนินการหรือมีการดำเนินการที่เพิ่มขึ้นตั้งแต่วันประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และ.." ดังนั้น จึงมีถ้อยคำตามที่เสนอแล้ว

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๖

การเพิ่มขึ้นอาจไม่จำเป็นที่จะเกิดขึ้นตอนเปิดไต่สวนเท่านั้น อาจเพิ่มตั้งแต่การมีมาตรการชั่วคราวหรือมาตรการตามมาตรา ๓๓ ดังนั้น จึงขอเสนอให้เพิ่มมาตรา ๗๑/๔ (ก) เป็น *".....ตั้งแต่วันประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หรือ เป็นช่วงเวลาที่เกี่ยวข้องกับการไต่สวนการทุ่มตลาด และอุดหนุนนั้น"*

ผลการวิเคราะห์

เห็นควรคงถ้อยคำในมาตรา ๗๑/๔ (ก) ที่กำหนดว่า "การทำให้สำเร็จหรือการประกอบเป็นสินค้าที่เหมือนกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้ได้เริ่มดำเนินการหรือมีการดำเนินการที่เพิ่มขึ้นตั้งแต่วันประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" ไว้ตามเดิม เนื่องจาก "วันประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน" เป็นวันที่เกิดขึ้นก่อนการใช้มาตรการชั่วคราวหรือมาตรการตามมาตรา ๓๓

ข้อคิดเห็น ๗

สามารถไต่สวน AC กรณีการนำสินค้าไปเปลี่ยนรูปแบบบรรจุภัณฑ์ในประเทศอื่นได้หรือไม่

ผลการวิเคราะห์

การนำสินค้าไปเปลี่ยนรูปแบบบรรจุภัณฑ์ในประเทศอื่นอาจเข้าข่ายการส่งออกสินค้าที่ถูกใช้มาตรการตอบโต้จากประเทศที่ถูกใช้มาตรการดังกล่าวมาประเทศไทยโดยผ่านประเทศอื่น ซึ่งอาจขอให้ไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ได้

มาตรา ๗๑/๕ การเริ่มดำเนินกระบวนการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

ควรให้ยื่นคำขอได้หลังมีคำวินิจฉัยให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้อย่างน้อย ๑ ปี เพื่อเก็บข้อมูลและหลักฐานที่ชัดเจน การยื่นทันทีเป็นการกล่าวหาที่เลื่อนลอย

ข้อคิดเห็น ๓

มาตรา ๗๑/๕ วรรคสอง ควรจะสามารถดำเนินการได้ตั้งแต่ (๑) มีมาตรการตามมาตรา ๓๓ ซึ่งเป็นขั้นตอนที่มีพฤติการณ์ซึ่งมีเหตุอันควรเชื่อว่าในขั้นที่สุดอาจต้องมีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดตั้งแต่ก่อนวันใช้บังคับมาตรการชั่วคราว หรือ (๒) มีมาตรการชั่วคราวซึ่งเป็นขั้นตอนที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยเบื้องต้นว่ามีการทุ่มตลาดและมีความเสียหาย ซึ่งอาจจะเกิดการหลบเลี่ยงมาตรการแล้ว หากรอจนจบการไต่สวนซึ่งใช้เวลา ๑-๑.๕ ปี อุตสาหกรรมภายในจะได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงจากสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการทางการค้า และไม่สามารถเยียวยาได้ทันท่วงที

ผลการวิเคราะห์

การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการผลิตหรือการดำเนินธุรกิจเพื่อหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้อาจเกิดขึ้นตั้งแต่มีการประกาศไต่สวน AD แต่การพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดจะเกิดขึ้นได้เมื่อมีผลการไต่สวนขั้นที่สุดของมาตรการ AD แล้ว นอกจากนี้ ในขณะที่มีการบังคับใช้มาตรา ๓๓ หรือมาตรการชั่วคราวตามมาตรา ๔๑ นั้น ยังไม่มีผลการไต่สวนขั้นที่สุด เพราะฉะนั้น จึงยังไม่ทราบว่า ในท้ายที่สุดจะมีการบังคับใช้มาตรการตอบโต้หรือไม่ จึงยังไม่มีเหตุแห่งการหลบเลี่ยงฯ อย่างไรก็ตาม ในการไต่สวน AC สามารถพิจารณาการเปลี่ยนแปลงรูปแบบทางการค้าและดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงฯ ได้ตั้งแต่ช่วงก่อนการเปิดไต่สวนการทุ่มตลาดและการอุดหนุน (AD/CVD) ดังนั้น การกำหนดให้การยื่นคำขอได้หลังจากคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยขั้นที่สุดให้มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้จึงเหมาะสมแล้ว

ข้อคิดเห็น ๔

เนื่องจากกระบวนการยื่นคำขอไต่สวน AD เป็นกระบวนการที่มีหลายขั้นตอนและผู้ยื่นคำขอต้องหาข้อมูลและหลักฐานสนับสนุน พร้อมทั้งพิสูจน์ที่มาเป็นจำนวนมาก การยื่นคำขอไต่สวน AC ย่อมจะมีความยากมากขึ้นไปอีก เพราะข้อมูลและหลักฐานสนับสนุนเพื่อพิสูจน์ว่ามีการหลบเลี่ยงนั้นหายากกว่ามาก ดังนั้น ขอให้กรมการค้าต่างประเทศพิจารณาเปิดการไต่สวนเมื่อพบว่าหลักฐานที่นำมาประกอบเพียงพอแล้วที่จะทำให้เห็นว่าการหลบเลี่ยงนั้นมีมูลความจริง เพื่อให้ทางกรมการค้าต่างประเทศดำเนินการสืบสวนต่อไป ทั้งนี้ เพื่อลดเวลา ลดภาระและความยุ่งยากของผู้ยื่นคำขอในการหาข้อมูลและหลักฐานต่างๆ

ผลการวิเคราะห์

การดำเนินการไต่สวน AC จะเริ่มต้นเมื่อกรมการค้าต่างประเทศเสนอคำขอที่มีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องต่อคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อพิจารณา และคณะกรรมการ ทตอ. มีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูล กรมการค้าต่างประเทศจึงจะดำเนินการไต่สวนได้ ซึ่งเป็นหลักการเดียวกับการไต่สวน AD

มาตรา ๗๑/๖ สถานะผู้ยื่นคำขอ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เห็นด้วย เนื่องจากเข้มงวดมากขึ้น

ข้อคิดเห็น ๓

ไม่เห็นด้วย เพราะปริมาณการผลิตสินค้าของอุตสาหกรรมภายในควรมากกว่า ๖๐%

ข้อคิดเห็น ๔

เนื่องจาก WTO ไม่กำหนดเรื่อง AC ไว้ จึงควรแก้ไขจาก "ปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ" เป็น "ปริมาณความต้องการใช้ภายในประเทศ"

ข้อคิดเห็น ๕

ขอแก้ไขเป็นดังนี้ "*คำขอตามวรรคหนึ่งต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตในประเทศซึ่งผลิตสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ถูกเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรืออากรตอบโต้การอุดหนุน ในปริมาณไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของปริมาณความต้องการใช้สินค้า*" เนื่องจากหากอุตสาหกรรมภายในมีความสามารถในการผลิตในอัตราต่ำเมื่อเปรียบเทียบกับความต้องการใช้รวม จึงมีความจำเป็นต้องนำเข้าสินค้า การขยายมาตรการตอบโต้ในกรณีดังกล่าวจะส่งผลกระทบในวงกว้าง

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจาก AC คือการขยายมาตรการ AD ดังนั้น หลักเกณฑ์ในการพิจารณาสถานะผู้ยื่นคำขอในส่วน AC จึงควรสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การพิจารณาสถานะของผู้ยื่นคำขอในส่วน AD ซึ่งกำหนดไว้ในมาตรา ๓๓ โดยอนุวัติมาจาก Article ๕.๔ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดที่ใช้ว่า "ปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศ" ทั้งนี้ การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ไปสู่สินค้าหลบเลี่ยงฯ เป็นการกำหนดรายประเทศเท่านั้น ผู้นำเข้าสามารถนำเข้าจากประเทศอื่นเพื่อรองรับความต้องการใช้ภายในประเทศได้

ข้อคิดเห็น ๖

ควรเพิ่มเติมข้อความ *"โดยคำขอดังกล่าวจะต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ"* ท้ายวรรคหนึ่งของมาตรา ๗๑/๖

(โปรดพลิก)

ผลการวิเคราะห์

ในการแจ้งการเปิดไต่สวน AC กรมการค้าต่างประเทศจะจัดส่งประกาศเปิดไต่สวนและคำขอฉบับเปิดเผยซึ่งมีรายละเอียดเพียงพอให้ผู้มีส่วนได้เสียทราบเพื่อแสดงความคิดเห็นและจัดทำข้อโต้แย้งเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนได้

ข้อคิดเห็น ๗

สถานะผู้ยื่นคำขอในส่วนของ AC ต่างจากในส่วนของ AD อย่างไร การตัด "ฝ่ายสนับสนุน" ออก อาจตีความได้ว่า ผู้ยื่นคำขอต้องได้รับการสนับสนุนจากผู้ผลิตในประเทศรายอื่นด้วยแม้ว่าปริมาณการผลิตของผู้ยื่นคำขอเพียงลำพังจะไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศก็ตาม

ผลการวิเคราะห์

โครงสร้างการเขียนของมาตรา ๗๑/๖ แตกต่างจากมาตรา ๓๓ เนื่องจากมาตรา ๓๓ ต้องพิจารณาส่วนสนับสนุนและส่วนคัดค้าน จึงใช้คำว่า "ฝ่าย" แต่มาตรา ๗๑/๖ ไม่มีการพิจารณาส่วนสนับสนุนและส่วนคัดค้าน จึงไม่ใช้คำว่า "ฝ่าย" ทั้งนี้ แม้จะไม่ใช้ว่า "ฝ่ายสนับสนุน" แต่โดยเจตนารมณ์แล้ว การพิจารณาสถานะผู้ยื่นคำขอตามมาตรา ๗๑/๖ จะต้องรวมปริมาณการผลิตของผู้ยื่นคำขอด้วย ซึ่งหากผู้ยื่นคำขอมีปริมาณการผลิตไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของปริมาณการผลิตสินค้าชนิดเดียวกันทั้งหมดในประเทศก็สามารถยื่นคำขอได้โดยไม่จำเป็นต้องมีผู้สนับสนุน

มาตรา ๗๑/๗ การพิจารณาความครบถ้วน/ถูกต้องของคำขอ

ข้อคิดเห็น ๑

ควรเพิ่มเติมข้อความ *"ดำเนินการโดยเปิดเผยต่อสาธารณะ"* ท้ายวรรคที่สองของมาตรา ๗๑/๗ ตั้งแต่มีการเริ่มยื่นคำขอ, แก้ไข (ถ้ามี) และเสนอคำขอต่อคณะกรรมการ

ผลการวิเคราะห์

กระบวนการไต่สวน AC สอดคล้องกับกระบวนการไต่สวน AD ซึ่งเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายสามารถขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการต่างๆ ได้ตามที่มาตรา ๙ กำหนด อย่างไรก็ตาม ในบางกรณี กรมการค้าต่างประเทศไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ตามที่ผู้มีส่วนได้เสียบางฝ่ายต้องการ เนื่องจากเป็นข้อมูลที่ต้องปกปิดตามที่มาตรา ๒๖ กำหนด ซึ่งจะต้องได้รับความเห็นชอบจากเจ้าของข้อมูลก่อนจึงจะสามารถเปิดเผยได้ โดยมาตรา ๒๖ อนุวัติมาจาก Article ๖.๕ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดที่กำหนดว่า "Any information which is by nature confidential (for example, because its disclosure would be of significant competitive advantage to a competitor or because its disclosure would have a significantly adverse effect upon a person supplying the information or upon a person from whom that person acquired the information), or which is provided on a confidential basis by parties to an investigation shall, upon good cause shown, be treated as such by the authorities. Such information shall not be disclosed without specific permission of the party submitting it".

มาตรา ๗๑/๘ การถอนคำขอ

ข้อคิดเห็น ๑

ขอตัด "คณะกรรมการจะดำเนินการพิจารณาต่อไปก็ได้" เนื่องจากการขอให้ไต่สวนการหลบเลี่ยงควรเป็นเรื่องของผู้มีส่วนได้เสีย คณะกรรมการไม่ใช่ผู้มีส่วนได้เสียจึงไม่ควรดำเนินการพิจารณาต่อหากผู้ยื่นคำขอถอนคำขอแล้ว

ผลการวิเคราะห์

แม้ว่าผู้ยื่นคำขอได้ถอนคำขอแล้ว แต่การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้อาจส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะได้ คณะกรรมการจึงมีอำนาจในการพิจารณาว่า จะ

ดำเนินการพิจารณาต่อไปหรือไม่ นอกจากนี้ เนื่องจาก AC คือ การขยายการเรียกเก็บอากร AD ดังนั้น หลักเกณฑ์ในการพิจารณาไต่สวน AC จึงควรสอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่กำหนดในส่วน AD ซึ่งกำหนดไว้ในมาตรา ๓๖ ว่า "ผู้ยื่นคำขออาจถอนคำขอได้ แต่ถ้าได้มีการประกาศไต่สวนการทุ่มตลาดและความเสียหายตามมาตรา ๓๙ แล้ว คณะกรรมการจะยุติการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือดำเนินการพิจารณาต่อไปก็ได้"

ข้อคิดเห็น ๒

ควรมีหลักเกณฑ์ชี้แจงถึงเหตุผลของการยุติการพิจารณาหรือดำเนินการต่อด้วย

ผลการวิเคราะห์

ในกระบวนการไต่สวน หากผู้ยื่นคำขอต้องการถอนคำขอ ผู้ยื่นคำขอย่อมต้องเสนอเหตุผลในการถอนคำขอเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อพิจารณา

มาตรา ๗๑/๙ คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูลหรือไม่มีมูล

ข้อคิดเห็น ๑

ควรระบุ/กำหนดระยะเวลาที่แน่นอนว่าภายในกี่เดือนจึงจะมีการเริ่มไต่สวน

ผลการวิเคราะห์

การดำเนินการไต่สวนจะเริ่มต้นเมื่อกรมการค้าต่างประเทศเสนอคำขอที่มีรายละเอียดและพยานหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องต่อคณะกรรมการ ทตอ. เพื่อพิจารณา และคณะกรรมการ ทตอ. มีคำวินิจฉัยว่าคำขอมีมูล ทั้งนี้ มาตรา ๗๑/๖ กำหนดให้ต้องมีการออกประกาศกระทรวงพาณิชย์เพื่อกำหนดระยะเวลาที่ผู้ยื่นคำขอต้องดำเนินการแก้ไขคำขอให้มีรายละเอียดหรือหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องให้แล้วเสร็จตามที่กำหนด

มาตรา ๗๑/๑๐ การประกาศเปิดไต่สวน

ข้อคิดเห็น ๑

เมื่อกำหนด "ให้กรมการค้าต่างประเทศเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ไต่สวน" ภาระการพิสูจน์เป็นของใคร

ผลการวิเคราะห์

ภาระการพิสูจน์ว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้หรือไม่เป็นหน้าที่ของผู้มีส่วนได้เสีย

มาตรา ๗๑/๑๑ การเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย

-

มาตรา ๗๑/๑๒ การยื่นคำขอเพื่อยกเว้นการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้

-

มาตรา ๗๑/๑๓ การอนุโลมมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๔๐

-

มาตรา ๗๑/๑๔ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ทตอ.

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย อย่างไรก็ตาม หากมีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้หลังจากที่มีการบังคับใช้มาตรการมาเป็นระยะเวลาหนึ่ง ควรมีการเรียกเก็บอากรตอบโต้เพื่อชดเชยความเสียหายให้กับอุตสาหกรรมภายในด้วย

(โปรดพลิก)

ผลการวิเคราะห์

หลักการของ AC คือ การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้สำหรับการนำเข้าสินค้าหลบเลี่ยงฯ ตั้งแต่วันที่มีการจัดทำทะเบียนการนำเข้าเพื่อให้การบังคับใช้มาตรการตอบโต้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น จึงไม่สามารถเรียกเก็บอากรตอบโต้เพื่อชดเชยความเสียหายให้กับอุตสาหกรรมภายในได้

ข้อคิดเห็น ๒

การกำหนดอัตราสูงสุดไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหา ควรแก้เป็น *"อัตราที่เหมาะสม"*

ข้อคิดเห็น ๓

ขอแก้ไขเป็นดังนี้ "มาตรา ๗๑/๑๕ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำวินิจฉัยว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ให้ขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนโดยเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกับการนำเข้าสินค้าที่หลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน *ในอัตราอากรตอบโต้ฯ ที่เรียกเก็บเฉพาะรายบนพื้นฐานของส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดที่มีอยู่ในขณะนั้น และหากในขณะนั้นไม่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด อัตราอากรตอบโต้สำหรับสินค้านำเข้าที่หลบเลี่ยงให้เรียกเก็บในอัตราร้อยละ ๐ ของราคา ซีไอเอฟ"* เนื่องจาก

(๑) ไม่ควรใช้อัตราสูงสุด แต่ให้ใช้อัตราที่เรียกเก็บแต่ละราย เนื่องจากราคาขายของแต่ละรายมีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดที่ไม่เท่ากัน

(๒) ควรทบทวนอัตราส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดใหม่ก่อนมีคำวินิจฉัย เนื่องจากผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการประกาศเรียกเก็บอากร AD คือ ผู้นำเข้าซึ่งเป็นผู้จ่ายอากร ในขณะที่ผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศไม่ได้รับความเสียหายใดๆ ดังนั้น โอกาสที่ผู้ผลิตในต่างประเทศจะยื่นขอทบทวนอัตราอากรจึงแทบไม่มี เนื่องจากไม่มีความจำเป็น ในขณะที่ผู้นำเข้าในประเทศไทยที่ประสงค์ขอทบทวนเมื่อเห็นว่าอัตราส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดลดลง มักถูกปฏิเสธจากคณะกรรมการ ทตอ. โดยอ้างว่าไม่มีหลักฐานเพียงพอ ซึ่งในความเป็นจริง เป็นไปไม่ได้ที่ผู้นำเข้าจะได้รับหลักฐานเกี่ยวกับต้นทุนการผลิตของผู้ส่งออกสินค้าเนื่องจากเป็นความลับทางการค้า ประกอบกับผู้ผลิตหรือผู้ส่งออกไม่ต้องการให้ลูกค้าทราบต้นทุนการผลิตเพราะมีผลโดยตรงต่อการกำหนดราคาขาย ดังนั้น อัตราอากรตอบโต้ที่ใช้บังคับจึงอาจไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ที่คณะกรรมการ ทตอ. พิจารณาว่ามีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ดังนั้น ในการขยายมาตรการตอบโต้จึงควรทำไปพร้อมๆ กับการคำนวณส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดของแต่ละรายใหม่ และเรียกเก็บในอัตราเฉพาะราย หรือหากไม่มีส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาด หรืออุตสาหกรรมภายในไม่มีความเสียหาย อัตราอากรตอบโต้สำหรับสินค้านำเข้าที่หลบเลี่ยงควรเรียกเก็บในอัตราร้อยละ ๐ ของราคา ซีไอเอฟ

ผลการวิเคราะห์

-การเรียกเก็บอากรในอัตราสูงสุดที่เรียกเก็บกับสินค้าที่ถูกใช้มาตรการ AD/CVD จากประเทศผู้ส่งออกนั้นกับสินค้าหลบเลี่ยงฯ ถือว่าเหมาะสมแล้ว เนื่องจากสินค้าหลบเลี่ยงฯ บั่นทอนผลการบังคับใช้มาตรการ AD/CVD ดังนั้น การขยายมาตรการตอบโต้โดยใช้อัตราสูงสุดจะทำให้มาตรการตอบโต้ฯ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสามารถป้องปรามผู้ประกอบการที่ประสงค์จะหลบเลี่ยงได้ อย่างไรก็ตาม เพื่อเป็นการลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นกับผู้มีส่วนได้เสียจากการเรียกเก็บอากรตอบโต้ในอัตราสูงสุด กรมการค้าต่างประเทศจะนำความเห็นที่ได้รับไปหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาต่อไป

-การขอทบทวนอัตราส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดเป็นกระบวนการทบทวนในส่วนของ AD ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการไต่สวน AC ผู้มีส่วนได้เสียจึงสามารถยื่นคำขอให้ดำเนินการได้หลังจากมีการใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดมาแล้วไม่น้อยกว่าหนึ่งปีตามที่มาตรา ๕๖ กำหนด นอกจากนี้ การไต่สวนเพื่อทบทวนอัตราส่วนเหลื่อมการทุ่มตลาดและการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ มีสาเหตุ วัตถุประสงค์ และองค์ประกอบในการพิจารณาที่แตกต่างกัน จึงไม่จำเป็นต้องดำเนินการไปพร้อมกัน

ข้อคิดเห็น ๔

ไม่เห็นด้วยกับ มาตรา ๗๑/๑๔ วรรคสอง ในส่วนของวันที่การขยายอากรมีผลบังคับใช้ เนื่องจากการจัดทำทะเบียนนำเข้าตามมาตรา ๘ ไม่มีการกำหนดเวลาที่แน่นอน ขึ้นอยู่กับความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ และความพร้อมของกรมศุลกากรในการจัดทำ จึงอาจทำให้มาตรการ AC ล่าช้า ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์แห่งกฎหมายได้ ดังนั้น จึงควรกำหนดเวลาที่เริ่มต้นใช้บังคับให้ชัดเจน เช่น ให้เริ่มตั้งแต่วันที่มีประกาศไต่สวน เป็นต้น

ผลการวิเคราะห์

ในทางปฏิบัติ กรมการค้าต่างประเทศในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ จะเสนอให้คณะกรรมการ ทตอ. พิจารณาให้ความเห็นชอบการขอให้กรมศุลกากรจัดทำทะเบียนการนำเข้าตั้งแต่มีการประกาศเปิดไต่สวน AC ดังนั้น การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้จึงมีกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนแล้ว

ข้อคิดเห็น ๕

เมื่อกำหนดให้เก็บอากรย้อนหลังได้ตั้งแต่มีการจัดทำทะเบียนนำเข้า จึงควรเปิดเผยรายละเอียดการจัดทำทะเบียนนำเข้าให้เหมือนเว็บไซต์ของธนาคารแห่งประเทศไทย

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากรายละเอียดการจัดทำทะเบียนนำเข้าครอบคลุมถึงข้อมูลบางประเภท เช่น ปริมาณการนำเข้าและมูลค่าการนำเข้าซึ่งจัดเป็นความลับทางการค้าของแต่ละบริษัท การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทที่เกี่ยวข้องได้

มาตรา ๗๑/๑๕ การอนุโลมมาตราว่าด้วยมาตรการบังคับทางปกครองมาใช้ในหมวดการหลบเลี่ยงฯ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการอนุโลมเพื่อให้สามารถบังคับใช้มาตรการได้

มาตรา ๗๑/๑๖ การอนุโลมมาตราว่าด้วยการส่งกลับ (Re-export) มาใช้ในหมวดการหลบเลี่ยงฯ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย หากการบังคับใช้มาตรการไม่ได้มีการยกเว้นการใช้มาตราการสำหรับการนำเข้ามาเพื่อการส่งออกหรือผลิตเพื่อส่งออก

ผลการวิเคราะห์

Re-export ในกรณีของมาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๗๐/๒ คือ การคืนอากรในกรณีการส่งสินค้าที่ได้ชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนกลับออกไปนอกราชอาณาจักร การส่งกลับหรือ Re-export ซึ่งมิใช่กรณีของการนำเข้ามาผลิตเพื่อการส่งออกตามกฎหมายว่าด้วยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการลงทุน และกฎหมายว่าด้วยศุลกากร

มาตรา ๗๑/๑๗ ระยะเวลาการไต่สวน

ข้อคิดเห็น ๑

ระยะเวลาดังกล่าวมีความเหมาะสมแล้ว

มาตรา ๗๑/๑๘ การทบทวนเพื่อยุติหรือยกเว้นการขยายมาตรการตอบโต้

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นไปตามหลักการเดิมของกฎหมาย

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๒

ในวรรคแรกของมาตรา ๗๑/๑๘ ควรใช้คำว่า "ต้อง" แทนคำว่า "อาจ" เพื่อให้คณะกรรมการมีความรับผิดชอบต่อคำวินิจฉัยที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจโดยรวมของประเทศตามร่างพระราชบัญญัติฯ นี้

ผลการวิเคราะห์

เห็นควรคงคำว่า "อาจ" ไว้ เนื่องจากการใช้ว่า "คณะกรรมการอาจพิจารณาทบทวนเพื่อยกเว้นหรือยุติการขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนได้" มีวัตถุประสงค์เพื่อกำหนดให้คณะกรรมการสามารถพิจารณา "ทบทวนเพื่อยกเว้น" หรือ "ทบทวนเพื่อยุติ" การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้ ซึ่งมีลักษณะการเขียนเช่นเดียวกับมาตรา ๕๖ ที่กำหนดว่า "ผู้มีส่วนได้เสียอาจขอให้คณะกรรมการพิจารณาทบทวนเพื่อยุติการเรียกเก็บหรือเปลี่ยนแปลงอัตราอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้"

มาตรา ๗๑/๑๙ New Shipper Review ภายใต้หมวดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นไปตามหลักการเดิมของกฎหมาย

ข้อคิดเห็น ๒

วรรคสี่ ควรระบุระยะเวลาที่แน่นอนว่าจะคืนหลักประกันอากรภายในระยะเวลาไม่เกินกี่เดือน

ผลการวิเคราะห์

การคืนอากรเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงออกตามความในมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ

มาตรา ๗๑/๒๐ การขอคืนอากร (Refund) ภายใต้หมวดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นไปตามหลักการของกฎหมายที่เหมาะสม

ข้อคิดเห็น ๒

วรรคสาม ควรแก้ไขระยะเวลาในการพิจารณาคืนอากรภายใน ๒ เดือน

ผลการวิเคราะห์

การคืนอากรเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงออกตามความในมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ

มาตรา ๗๑/๒๑ การนำมาตราในส่วนการไต่สวน AC มาใช้บังคับแก่การทบทวน AC โดยอนุโลม

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นการอนุโลมเพื่อให้สามารถบังคับใช้มาตรการได้

มาตรา ๗๑/๒๒ การอุทธรณ์คำวินิจฉัย

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นไปตามหลักการของกฎหมายที่เหมาะสม

ข้อคิดเห็น ๒

ขอให้แก้ไขจาก ๓๐ วัน เป็น ๑ ปี เนื่องจากไม่สามารถยื่นอุทธรณ์ได้ทันภายใน ๓๐ วัน

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองใดไม่ได้ออกโดยรัฐมนตรี และไม่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนอุทธรณ์ภายในฝ่ายปกครองไว้เป็นการเฉพาะ ให้คู่กรณีอุทธรณ์คำสั่งทางปกครองนั้นโดยยื่นต่อเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ตนได้รับแจ้งคำสั่งดังกล่าว นอกจากนี้ การอุทธรณ์เป็นการรักษาผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสีย จึงควรรีบดำเนินการเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตน ดังนั้น การกำหนดให้ยื่นอุทธรณ์ภายใน ๓๐ วัน จึงเหมาะสมแล้ว

มาตรา ๒๓ แก้ไขอำนาจของคณะกรรมการ ทตอ. ในมาตรา ๗๓

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วย เนื่องจากเป็นไปตามหลักการของกฎหมายที่เหมาะสม

ข้อคิดเห็น ๒

ควรคงข้อความเดิม เนื่องจากไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มบทบัญญัติเรื่อง AC ที่เพิ่มขึ้นทั้งหมด

ผลการวิเคราะห์

หลักการของ AC คือ การขยายขอบเขตของมาตรการ AD/CVD เดิมไปเรียกเก็บกับสินค้าที่ได้รับการพบว่า มีการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ เพื่อเร่งฟื้นฟูประสิทธิภาพของมาตรการที่ถูกบั่นทอนลงจากการดำเนินการที่เป็นการหลบเลี่ยงฯ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องแก้ไขมาตรา ๗๓ เพื่อให้คณะกรรมการ ทตอ. มีอำนาจในการพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนด้วย

มาตรา ๒๔ เพิ่มเติมวรรคสามและวรรคสี่ของมาตรา ๗๔ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๓

ไม่มีเงื่อนเวลากำหนดไว้สำหรับผูกพัน/เร่งรัดหน่วยงาน เป็นการแก้ไขกฎหมายที่ยึดเอาความสะดวกของหน่วยงานเป็นที่ตั้ง

ผลการวิเคราะห์

ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ ทตอ. เป็นผู้เชี่ยวชาญสาขาต่างๆ ที่ต้องผ่านการกลั่นกรองและตรวจสอบประวัติการกระทำผิดทางอาชญากรรมที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติและให้บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อรับรองประวัติตนเองก่อนเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่างรอบคอบรอบด้าน นอกจากนี้ ในทางปฏิบัติ กรมการค้าต่างประเทศจะดำเนินการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิล่วงหน้าก่อนการครบวาระของผู้ทรงคุณวุฒิ

ข้อคิดเห็น ๔

เหตุใดจึงไม่มีผู้แทนของสมาคมเหล็กลวดเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ

ผลการวิเคราะห์

คณะกรรมการ ทตอ. ประกอบด้วย กรรมการโดยตำแหน่งและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งแต่งตั้งจากบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเกี่ยวกับการค้าระหว่างประเทศ เศรษฐศาสตร์ การบัญชี นิติศาสตร์ การเกษตร และการอุตสาหกรรมสาขาละหนึ่งคน ซึ่งจะร่วมกันพิจารณาข้อมูลอย่างรอบคอบและรอบด้านเพื่อสร้างความเป็นธรรม

(โปรดพลิก)

แก่ทุกฝ่าย นอกจากนี้ มาตรา ๗๗ ยังกำหนดห้ามมิให้กรรมการซึ่งมีส่วนได้เสียในเรื่องที่ต้องพิจารณาเข้าร่วมประชุม จึงไม่สามารถมีผู้แทนที่เป็นผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมเป็นกรรมการได้

มาตรา ๒๕ แก้ไขกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ในมาตรา ๗๖

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๓

การคงคำว่า "โดยเร็ว" ในวรรคแรก ทำให้เกิดความไม่ชัดเจน ควรระบุว่า ต้องแต่งตั้งให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใดมากกว่า

ผลการวิเคราะห์

ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ ทตอ. เป็นผู้เชี่ยวชาญสาขาต่างๆ ที่ต้องผ่านการกลั่นกรองและตรวจสอบประวัติการกระทำผิดทางอาชญากรรมที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติและให้บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อประวัติตนเอง ก่อนเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อให้การพิจารณาเป็นไปอย่างรอบคอบรอบด้าน นอกจากนี้ ในทางปฏิบัติ กรมการค้าต่างประเทศจะดำเนินการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิอย่างเร่งด่วน

ข้อคิดเห็น ๔

การแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิสมควรพิจารณาให้รอบด้านและสามารถกระทำการแทนการอันเป็นประโยชน์ต่อผู้มีส่วนได้เสียอย่างแท้จริง

ผลการวิเคราะห์

ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ ทตอ. คัดเลือกจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในสาขาต่างๆ ตามที่มาตรา ๗๒ กำหนด โดยจะต้องผ่านการกลั่นกรองและตรวจสอบประวัติก่อนเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ การพิจารณาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิจึงเป็นไปอย่างรอบคอบและรอบด้านแล้ว

มาตรา ๒๖ เพิ่มเติมวรรคสี่ของมาตรา ๗๗ กรรมการผู้มีส่วนได้เสีย

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๓

จะวินิจฉัยอย่างไรว่า ส่วนได้เสียคืออะไร หมายถึงอะไร นอกจากนี้ หากกรรมการไม่เข้าร่วมประชุมจะมีปัญหาเรื่ององค์ประชุมและองค์ประกอบของคณะกรรมการหรือไม่ อย่างไร ทั้งนี้ แม้กรรมการที่มีส่วนได้เสียจะไม่เข้าประชุม แต่ในทางปฏิบัติ ก็อาจจะร่วมเป็นคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ที่คณะกรรมการ ทตอ. แต่งตั้งขึ้น ซึ่งบทบัญญัตินี้ไม่ได้ครอบคลุมถึง

ผลการวิเคราะห์

กรรมการแต่ละท่านพึงรู้ด้วยตนเองว่าตนมีส่วนได้เสียในเรื่องที่ต้องวินิจฉัยหรือไม่ หากทราบว่ากรรมการที่เป็นผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมประชุม ประธานหรือฝ่ายเลขานุการฯ สามารถอ้างมาตรา ๗๗ เพื่อแจ้ง

ระเบียบปฏิบัติของการประชุมให้ทราบอีกครั้งก่อนเริ่มการประชุม นอกจากนี้ ไม่มีความจำเป็นต้องบัญญัติเรื่องกรรมการผู้มีส่วนได้เสียในระดับคณะอนุกรรมการในร่างพระราชบัญญัตินี้ เนื่องจากมีกฎหมายทั่วไป คือ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองที่ครอบคลุมอยู่แล้ว โดยในมาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองระบุว่า ผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่กำลังพิจารณา ต้องออกจากที่ประชุมในครั้งที่มีการพิจารณาในเรื่องที่ตนมีส่วนได้เสีย

มาตรา ๒๗ บทเฉพาะกาลในส่วนผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอยู่ในตำแหน่งก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๓

คณะกรรมการมีโอกาสอยู่ในตำแหน่งนานกว่า ๔ ปีได้ ในกรณีที่ไม่ถูกจับสลากเป็นผู้พ้นจากวาระ

ผลการวิเคราะห์

ตามหลักกฎหมายมหาชน หากจะตัดสิทธิบุคคลใด กฎหมายต้องระบุไว้ให้ชัดเจน ในกรณีนี้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่ถูกจับสลากออกเป็นผู้พ้นจากวาระจึงสามารถดำรงตำแหน่งมากกว่า ๔ ปีได้ อย่างไรก็ตาม ได้มีการแก้ไขมาตรา ๗๔ เพื่อกำหนดว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้ แต่จะแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้

มาตรา ๒๘ บทเฉพาะกาลของมาตรา ๔๙/๑ วรรคหนึ่ง มาตรา ๗๐/๑ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๙/๒ และมาตรา ๗๐/๒

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๓

ควรกำหนดให้ครอบคลุมถึงการสั่งซื้อที่ดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับด้วย นอกเหนือจากการนำเข้าเพียงอย่างเดียว

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากบทเฉพาะกาลมีเพื่อกำหนดจุดเริ่มต้นของการใช้บังคับกฎหมาย จึงจำเป็นต้องกำหนดจุดเริ่มต้นที่ชัดเจน ซึ่งตามกฎหมายศุลกากร สิทธิ หน้าที่ และความรับผิดเกิดขึ้นในวันนำเข้าสินค้า จึงไม่สามารถกำหนดให้วันที่มีการสั่งซื้อสินค้าเป็นจุดเริ่มต้นของการใช้บังคับกฎหมายได้เนื่องจากไม่มีความชัดเจนเพียงพอ

มาตรา ๒๙ บทเฉพาะกาลของคำขอที่ได้ยื่นไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัติฯ ใช้บังคับ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

(โปรดพลิก)

ข้อคิดเห็น ๒

เหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๓

เป็นการเปิดช่องให้อุตสาหกรรมภายในยื่นคำขอไว้ก่อนเพื่อกีดกันทางการค้าได้ แล้วจึงมาจัดการข้อมูลให้เรียบร้อยในภายหลัง ไม่ควรมีข้อยกเว้น ๑๕๐ วันอีก

ผลการวิเคราะห์

เจตนารมณ์ของมาตรา ๒๙ คือ เพื่อให้ผู้ยื่นคำขอที่ได้ยื่นคำขอก่อนวันที่พระราชบัญญัติฉบับใหม่มีผลใช้บังคับทราบว่า จะต้องดำเนินการเกี่ยวกับคำขอดังกล่าวตามที่ตามพระราชบัญญัติฉบับใหม่กำหนด สำหรับการดำเนินการให้คำขอมีรายละเอียดหรือหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องเป็นไปในแนวทางเดียวกับที่มาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบันกำหนด โดยได้ระบุให้ชัดเจนว่า ผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการให้คำขอมีรายละเอียดหรือหลักฐานครบถ้วนและถูกต้องภายใน ๑๕๐ วัน ดังนั้น จึงมิได้เป็นไปเพื่อเปิดโอกาสให้อุตสาหกรรมภายในสามารถยื่นคำขอเพื่อกีดกันทางการค้า เพื่อให้มาจัดการข้อมูลให้เรียบร้อยในภายหลังแต่อย่างใด

มาตรา ๓๐ **บทเฉพาะกาลของอนุบัญญัติที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ**

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๓

ในระหว่างที่รอการออกกฎกระทรวงและประกาศ ธุรกิจของผู้มีส่วนได้เสียอาจเกิดภาวะชะงักงันได้ เนื่องจากเป็นช่วงที่ไม่มีความชัดเจนใดๆ ในการทำธุรกิจ

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๓๐ กำหนดให้ใช้บังคับกฎกระทรวงและประกาศฉบับที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันในระหว่างที่ยังไม่มีการออกกฎกระทรวงและประกาศต่างๆ ตามที่พระราชบัญญัติฉบับใหม่กำหนด จึงไม่ก่อให้เกิดภาวะชะงักงันหรือความไม่ชัดเจนใดๆ

มาตรา ๓๑ บทรักษาการ

ข้อคิดเห็น ๑

เห็นด้วยกับผลการวิเคราะห์ข้อคิดเห็นจากการรับฟังความคิดเห็นในระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่กรมการค้าต่างประเทศได้เผยแพร่ลงเว็บไซต์เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑

ข้อคิดเห็น ๒

เหมาะสมตามหลักการ

ข้อคิดเห็น ๓

บทรักษาการทำให้เกิดความสับสนมากกว่าความชัดเจน

ผลการวิเคราะห์

เนื่องจากการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เกี่ยวข้องกับกระทรวงพาณิชย์และกระทรวงการคลังเป็นหลัก จึงได้กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งสอดคล้องกับมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติตอบโต้การทุ่มตลาดฯ

ฉบับปัจจุบัน ที่กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมศุลกากร บทบัญญัติดังกล่าวจึงมีความชัดเจนแล้ว

ความคิดเห็นอื่นๆ

(๑) ขอสนับสนุนการแก้ไขพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ เนื่องจากเป็นผลดีอย่างมากต่ออุตสาหกรรมภายในโดยรวม และต่อประเทศชาติ ช่วยป้องกันและตอบโต้การค้าที่ไม่เป็นธรรมได้ดีขึ้น เพื่อให้ทันต่อสถานการณ์เศรษฐกิจโลกที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน

(๒) โดยรวมแล้วร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้ ไม่มีผลกระทบต่อการประกอบธุรกิจและมีเนื้อหาสมบูรณ์และครบถ้วนแล้ว

(๓) สำหรับสินค้าเชิงเทคนิค เช่น สินค้าเหล็ก ได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อช่วยแบ่งเบาภาระการพิจารณาปัญหาด้านเทคนิคของสินค้าและความสามารถของอุตสาหกรรมภายในได้อย่างตรงไปตรงมาโดยการอ้างอิงทางวิชาการและความสามารถของอุตสาหกรรมภายใน โดยได้คำนึงถึงทั้งประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายในประกอบกับผลประโยชน์ของสาธารณชนด้วยแล้ว

(๔) ภาครัฐต้องเปลี่ยนกรอบความคิดเดิมที่ว่า ภาครัฐได้สร้างกำแพงล้อมประเทศไว้แล้วแต่ยังไม่เพียงพอจึงต้องออกมาตรการเพื่อสร้างรั้วลวดหนามให้สูงขึ้น แนวทางที่รัฐออกมาตรการมาเป็นเวลาร่วม ๒๐ ปี ไม่ใช่สิ่งที่ถูกต้อง แต่เป็นสิ่งสะท้อนความคิดของรัฐในแง่เดียวและด้านเดียวโดยอิงกับภาคอุตสาหกรรมที่ร้องขอ ขาดการไตร่ตรองพิจารณาผลเสียหายรอบด้าน และบ่อยครั้งมีปัญหามากมายเกิดกับผู้เสียหายจำนวนมากที่ไม่มีขีดความสามารถในการเข้าถึงการให้ข้อมูล หลายธุรกิจถูกครอบงำจนไม่สามารถต่อต้าน ปัญหาของผู้ผลิตในประเทศแต่ละรายไม่เหมือนกัน การออกมาตรการจากภาครัฐในการปกป้องจึงไม่ใช่ทางออก และเป็นบทพิสูจน์ว่าตลอดเวลาที่ผ่านมาเป็นนโยบายที่ผิดพลาด ไม่สร้างความเข้มแข็งให้แก่อุตสาหกรรม เป็นการสร้างเกราะให้อุตสาหกรรมอ่อนแอไม่สามารถแข่งขันได้จนเคยชิน โดยสิ่งที่สำคัญที่สุด คือ บั่นทอนความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมปลายน้ำจนปัจจุบันได้รับผลเสียหายต่อเนื่องไปด้วย ทั้งนี้ หน่วยงานรัฐสามารถช่วยผู้ประกอบการได้ แต่ไม่ใช่จากมาตรการของกรมการค้าต่างประเทศเพียงอย่างเดียว เนื่องจากอุตสาหกรรมแต่ละรายมีปัญหาที่แท้จริงแตกต่างกัน รัฐต้องเรียนรู้ทำความเข้าใจปัญหาของผู้ประกอบการและตัดสินใจอย่างรอบคอบเลือกพิจารณาถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติและส่วนรวมอย่างแท้จริง ไม่เลือกอิงผลประโยชน์ของใครคนใดคนหนึ่ง โดยตระหนักถึงการค้าเสรีที่นำมาซึ่งการแข่งขัน และควรเชื่อมั่นในความสามารถของผู้ประกอบการที่สามารถหาหนทางในการปรับปรุงการดำเนินการของตนได้ เพราะการที่รัฐออกมาตรการใดๆ ย่อมส่งผลต่ออุตสาหกรรมอื่นๆ เสมอ จากบทพิสูจน์ร่วม ๒๐ ปี การจัดการปัญหาโดยไม่เข้าใจปัญหารอบด้านกลับส่งผลเสียมากกว่าที่ควรจะเป็น

(๕) ควรให้ผู้ผลิตภายในประเทศ ผลิตสินค้าให้เพียงพอก่อนออกประกาศใช้มาตรการ AD, AC และ CVD

(๖) ในช่วงเดือนที่ผ่านมา มีข่าวการทุจริตในบริษัทแห่งหนึ่ง ซึ่งเป็นสิ่งพิสูจน์ถึงการด้อยประสิทธิภาพในการจัดการภายใน หาใช่เรื่องของการไม่สามารถแข่งขันทางการค้าจากการถูกทุ่มตลาด ข้อมูลผู้ผลิตที่นำเสนอการเคลื่อนไหวราคาของสินค้าชนิดเดียวกันในต่างประเทศได้แสดงให้เห็นว่า ณ ปัจจุบันราคาสินค้าเป็นข้อมูลที่ทุกคนสามารถเข้าถึงได้ ทุกส่วนมีหน้าที่สร้างคุณค่าในตัวเพื่อเพิ่มความพึงพอใจแก่ผู้บริโภคไม่ใช่สร้างเกราะเพื่อปกป้องธุรกิจน้อยราย และผลักภาระแก่สาธารณะในการโอบอุ้มบางธุรกิจ

<u>ผลการวิเคราะห์</u>

วัตถุประสงค์ของการใช้มาตรการเยียวยาทางการค้าเป็นไปเพื่อเยียวยาความเสียหายของอุตสาหกรรมภายในที่ได้รับจากการทุ่มตลาดซึ่งถือเป็นการปฏิบัติทางการค้าที่ไม่เป็นธรรมโดยจะต้องมีองค์ประกอบครบตามที่กฎหมายภายในและกฎหมายสากลของ WTO กำหนด ได้แก่ (๑) การทุ่มตลาด (๒) ความเสียหาย และ (๓) ความสัมพันธ์ระหว่างการทุ่มตลาดและความเสียหาย โดยในการใช้บังคับมาตรการ AD ที่ผ่านมา กรมการค้า

ต่างประเทศได้ดำเนินการไต่สวนและคณะกรรมการ ทตอ. ได้พิจารณาวินิจฉัยตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด โดยในกระบวนการไต่สวนได้เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายสามารถให้ข้อมูลด้านต่างๆ เช่น ปริมาณความต้องการใช้ เหตุผลความจำเป็นในการนำเข้าสินค้า รวมถึงข้อมูลอื่นๆ เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนได้อย่างเต็มที่ และได้มีการนำข้อมูลที่ได้รับไปใช้ประกอบการพิจารณาอย่างรอบคอบและรอบด้านแล้ว รวมถึงได้มีการคำนึงถึงประโยชน์ของอุตสาหกรรมภายใน ผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะประกอบกัน เพื่อให้การใช้มาตรการเกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย ดังจะเห็นได้จาก การกำหนดให้เรียกเก็บอากรตอบโต้ในอัตราร้อยละ ๐ สำหรับสินค้าที่อุตสาหกรรมภายในผลิตไม่ได้ สำหรับนำไปใช้ในอุตสาหกรรมยานยนต์ หรือสำหรับการนำเข้ามาผลิตเพื่อส่งออก เป็นต้น

(๗) ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอเป็นอุตสาหกรรมที่มีผู้ผลิตน้อยราย ควรมีการตรวจสอบอย่างใกล้ชิดว่ามาตรการจากภาครัฐเป็นการเอื้อให้เกิดอำนาจเหนือตลาดและครอบงำการตลาดหรือไม่

ผลการวิเคราะห์

การป้องกันและแก้ไขปัญหาการผูกขาดทางการค้าเป็นไปตามพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. ๒๕๖๐

(๘) มาตรา ๔ ของพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ไม่มีความชัดเจนในความหมายของ "สินค้าชนิดเดียวกัน" ทำให้เกิดการตีความอย่างกว้างมากครอบคลุมไปถึงสินค้าที่ไม่ได้ผลิต จึงอ้างไม่ได้ว่าเป็น "อุตสาหกรรมภายใน" เช่น กรณีสินค้าเหล็กแผ่นรีดร้อน มีการฟ้องการทุ่มตลาดภายใต้พิกัดอัตราศุลกากร ๗๒๐๘ กับผู้ส่งออก ๑๔ ประเทศ ทำให้เกิดปัญหาและความเดือดร้อนในวงกว้าง เพราะเหล็กแผ่นรีดร้อนมีนับร้อยเกรดทั้งที่มีในมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมไทยและไม่มีในมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมไทย ผู้ผลิตในประเทศไม่ได้มีการผลิตเกรดต่างๆ เป็นจำนวนมาก เช่น เกรดที่ใช้ในอุตสาหกรรมรถยนต์ และไฟฟ้า การใช้มาตรการตอบโต้กับสินค้าที่อุตสาหกรรมภายในไม่ได้ผลิตจึงเป็นสิ่งไม่ถูกต้อง ดังนั้น จึงควรขยายความ "สินค้าชนิดเดียวกัน" ให้กว้างขึ้น เช่น "หากเป็นสินค้าที่มีมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมให้ระบุเกรดและขนาดมิติกว้างยาวให้ชัดเจน"

(๙) "สินค้าชนิดเดียวกัน" ควรมีเพียง "สินค้ารายที่มีคุณสมบัติเหมือนกันทุกประการกับสินค้าที่ถูกพิจารณา" เนื่องจากการเพิ่มเติม "สินค้าที่คล้ายคลึงกันอย่างมากกับสินค้าดังกล่าว" ทำให้เกิดความไม่ชัดเจนแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและไม่สามารถให้คำอธิบายที่เป็นรูปธรรมได้ นอกจากนี้ ควรระบุให้ชัดเจนว่าต้องเป็นสินค้าที่มีเกรด/มาตรฐานเดียวกันกับสินค้าที่ถูกพิจารณา เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจและป้องกันการตีความที่ครอบคลุมไปถึงสินค้าที่อุตสาหกรรมภายในผลิตไม่ได้

ผลการวิเคราะห์

นิยามของ "สินค้าชนิดเดียวกัน" เป็นไปตาม Article ๒.๖ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดที่กำหนดว่า "Throughout this Agreement the term "like product" ("produit similaire") shall be interpreted to mean a product which is identical, i.e. alike in all respects to the product under consideration, or in the absence of such a product, another product which, although not alike in all respects, has characteristics closely resembling those of the product under consideration" ดังนั้น นิยามของ "สินค้าชนิดเดียวกัน" จึงต้องรวมถึง "สินค้าที่คล้ายคลึงกันอย่างมากกับสินค้าดังกล่าว" ด้วย นอกจากนี้ สินค้าบางประเภทเป็นสินค้าที่ไม่มีการกำหนดเกรดหรือมาตรฐานสินค้า จึงไม่สามารถระบุให้ชัดเจนว่าต้องเป็นสินค้าที่มีเกรด/มาตรฐานเดียวกันได้

(๑๐) มาตรา ๒๗ ซึ่งกำหนดว่า "ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียผู้ใดปฏิเสธที่จะนำพยาน หลักฐานมาแสดงหรือไม่นำพยานหลักฐานดังกล่าวมาแสดงภายใน เวลาตามที่กำหนด หรือไม่ให้ความร่วมมือเพื่อให้ได้มาซึ่ง พยานหลักฐาน หรือขัดขวางกระบวนการพิจารณาตอบโต้ การทุ่มตลาดการพิจารณาจะรับฟังเพียงข้อเท็จจริงเท่าที่มีอยู่หรือ อาจรับฟังไปในทางที่ไม่เป็นคุณแก่ผู้นั้นก็ได้" เป็นสาเหตุสำคัญที่สุดที่ทำให้กระบวนการ AD มีปัญหาในการบังคับใช้

เนื่องจากเปิดช่องให้เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการไต่สวนการทุ่มตลาด/การอุดหนุน ได้โดยไม่ต้องใช้ความละเอียดรอบคอบ ผลักภาระในการพิสูจน์ให้แก่ผู้มีส่วนได้เสีย ทำให้มาตรการ AD ออกมาบนพื้นฐานของข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับความจริงที่เกิดขึ้น ทำให้มีปัญหาการยอมรับจากผู้มีส่วนได้เสีย ทำให้เกิดปัญหากับประเทศชาติและประชาชน สมควรยกเลิกมาตรานี้ จะแก้ไขปัญหาทุกอย่าง โดยไม่ต้องแก้ไขมาตราอื่นเลย

ผลการวิเคราะห์

บทบัญญัติมาตรา ๒๗ อนุวัติการมาจาก Article ๖.๘ ของความตกลงว่าด้วยการตอบโต้การทุ่มตลาดซึ่งกำหนดว่า "In cases in which any interested party refuses access to, or otherwise does not provide, necessary information within a reasonable period or significantly impedes the investigation, preliminary and final determinations, affirmative or negative, may be made on the basis of the facts available." บทบัญญัติดังกล่าวจึงมิได้เป็นการเปิดช่องให้เจ้าหน้าที่ไต่สวนโดยไม่ใช้ความละเอียดรอบคอบหรือผลักภาระในการพิสูจน์ให้แก่ผู้มีส่วนได้เสีย หรือทำให้วินิจฉัยใช้มาตรการ AD บนข้อมูลที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงแต่อย่างใด แต่เป็นการกำหนดบทบัญญัติเพื่อให้เป็นไปตามพันธกรณีของความตกลงระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิก

(๑๑) ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขกฎหมายเพื่อแก้ปัญหาต่างๆ เกี่ยวกับการทุ่มตลาดและการอุดหนุน เพราะปัญหาต่างๆ เกิดจากการบังคับใช้และการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบ ไม่ได้เกิดจากบทบัญญัติของกฎหมายมีปัญหา

ผลการวิเคราะห์

กรมการค้าต่างประเทศในฐานะหน่วยงานที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการไต่สวนการทุ่มตลาดและการอุดหนุนได้ดำเนินการไต่สวนเป็นไปตามที่พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ กำหนดแล้ว

(๑๒) จากประสบการณ์ของอุตสาหกรรมภายในพบว่า ในระดับของผู้ปฏิบัติงาน กรมศุลกากรมีภาระงานที่กำหนดขึ้นโดยกฎหมายฉบับนี้เพิ่มขึ้นอย่างมาก เพราะหลายๆ ครั้งกระบวนการพิสูจน์สินค้าไม่สามารถทำได้โดยง่าย โดยเฉพาะสินค้าเหล็กที่มีการนำเข้าเป็นปริมาณมหาศาล และผ่านหลายด่านและนายท่าศุลกากรหลายชุด และทำให้ง่ายต่อการนำไปสู่ความล้มเหลวของการบังคับใช้มาตรการ ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ กรมการค้าต่างประเทศ กรมศุลกากร และหน่วยงานในกำกับของกระทรวงอุตสาหกรรม เช่น สถาบันเหล็ก ควรร่วมกันบูรณาการเพื่อกำหนดวิธีการควบคุม ตรวจสอบ การบังคับใช้มาตราการให้เป็นไปได้ด้วยความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และไม่รั่วไหล เพื่อประโยชน์ทางสาธารณะด้วย

(๑๓) ขอให้กรมการค้าต่างประเทศพิจารณาหลักเกณฑ์การได้มาของถิ่นกำเนิดสินค้าที่มาจากไทยที่ไม่ได้ใช้ฟอร์มเอกสารภายในเขตการค้าเสรีโดยเฉพาะผู้ประกอบการในเขต Free zone ข้อควรระวังในการสวมสิทธิแหล่งกำเนิดสินค้าในขอบเขตที่ได้รับการยกเว้นมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมภายในประเทศด้วย

ผลการวิเคราะห์

มาตรา ๕ กำหนดว่า "ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของกรมศุลกากร" และมาตรา ๔๙ วรรคสาม กำหนดว่า "ในกรณีที่มีการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดจากสินค้าใด ให้นำบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายว่าด้วยพิกัดอัตราศุลกากรมาใช้บังคับกับการเรียกเก็บอากรดังกล่าวเสมือนอากรนั้นเป็นอากรขาเข้าตามกฎหมายนั้น และอากรตอบโต้การทุ่มตลาดที่เก็บได้ให้เก็บรักษาไว้เพื่อปฏิบัติตามมาตรา ๕๙ จนกว่าจะสิ้นเหตุที่จะต้องปฏิบัติตามมาตราดังกล่าว" ดังนั้น การได้มาของถิ่นกำเนิดสินค้าในเขตปลอดอากรหรือ Free zone จึงเป็นไปตามที่กฎหมายศุลกากรกำหนด

(โปรดพลิก)

(๑๔) ร่างพระราชบัญญัติฯ พึ่งพาอาศัยการทำงานของกรมศุลกากรเป็นหลัก ซึ่งกฎหมายของทั้งสองหน่วยงานมีวัตถุประสงค์ที่อาจจะแตกต่างกัน ทำให้กรมศุลกากรไม่สามารถปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของมาตรการตอบโต้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และหากมีการแก้ไขพระราชบัญญัติ กฎกระทรวง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่งของกรมศุลกากรอาจจะส่งผลให้พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ ที่ประกาศใช้แล้วไม่สามารถบังคับใช้ได้จริง

(๑๕) ขอให้กรมการค้าต่างประเทศปรึกษาหารือและได้รับการยืนยันจากกรมศุลกากรว่า กรมศุลกากรสามารถปฏิบัติตามร่างพระราชบัญญัติฯ ได้จริง โดยไม่ขัดกับพระราชบัญญัติกรมศุลกากรและมีแนวทางในการปฏิบัติที่สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้มาตรการได้ผล ทำให้ลดช่องโหว่การลักลอบหลีกเลี่ยงและพฤติกรรมการเลียนแบบ

(๑๖) ระบบ Paperless ของกรมศุลกากรไม่ได้ออกแบบมาเพื่อสนับสนุนการตรวจสอบและจัดเก็บอากรตอบโต้ เพราะมีข้อมูลไม่เพียงพอเช่นข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทผู้ผลิตสินค้า

ผลการวิเคราะห์

ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติฯ ได้มีการประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งรวมถึงกรมศุลกากร นอกจากนี้ ในการชี้แจงร่างพระราชบัญญัติฯ ต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้เชิญผู้แทนกรมศุลกากรเข้าร่วมประชุมและให้ความเห็นในบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของกรมศุลกากรทุกครั้ง

(๑๗) ขอให้ยกร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ ใหม่ตั้งแต่การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน

ผลการวิเคราะห์

ในการยกร่างพระราชบัญญัติฯ ได้ดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ ครบถ้วนแล้ว โดยได้จัดการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้เสียผ่านทางเว็บไซต์และการจัดประชุมมาแล้วทั้งสิ้น ๑๒ ครั้ง และได้มีการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศแล้ว

(๑๘) หลังร่างพระราชบัญญัติฯ มีผลใช้บังคับ ขอเสนอให้มีการจัดสัมมนาแก่ผู้สนใจและผู้เกี่ยวข้องอีกครั้ง เพื่อให้ความรู้และอธิบายถึงมาตรการต่างๆ ที่เพิ่มขึ้นมา ตลอดจนการยื่นคำร้องต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเพิ่มความรู้ความเข้าใจทำให้การใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพดียิ่งขึ้น

ผลการวิเคราะห์

ภายหลังการประกาศใช้พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... กรมการค้าต่างประเทศมีแผนการจัดสัมมนาเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการของการตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้และกระบวนการไต่สวนที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียและผู้สนใจแล้ว

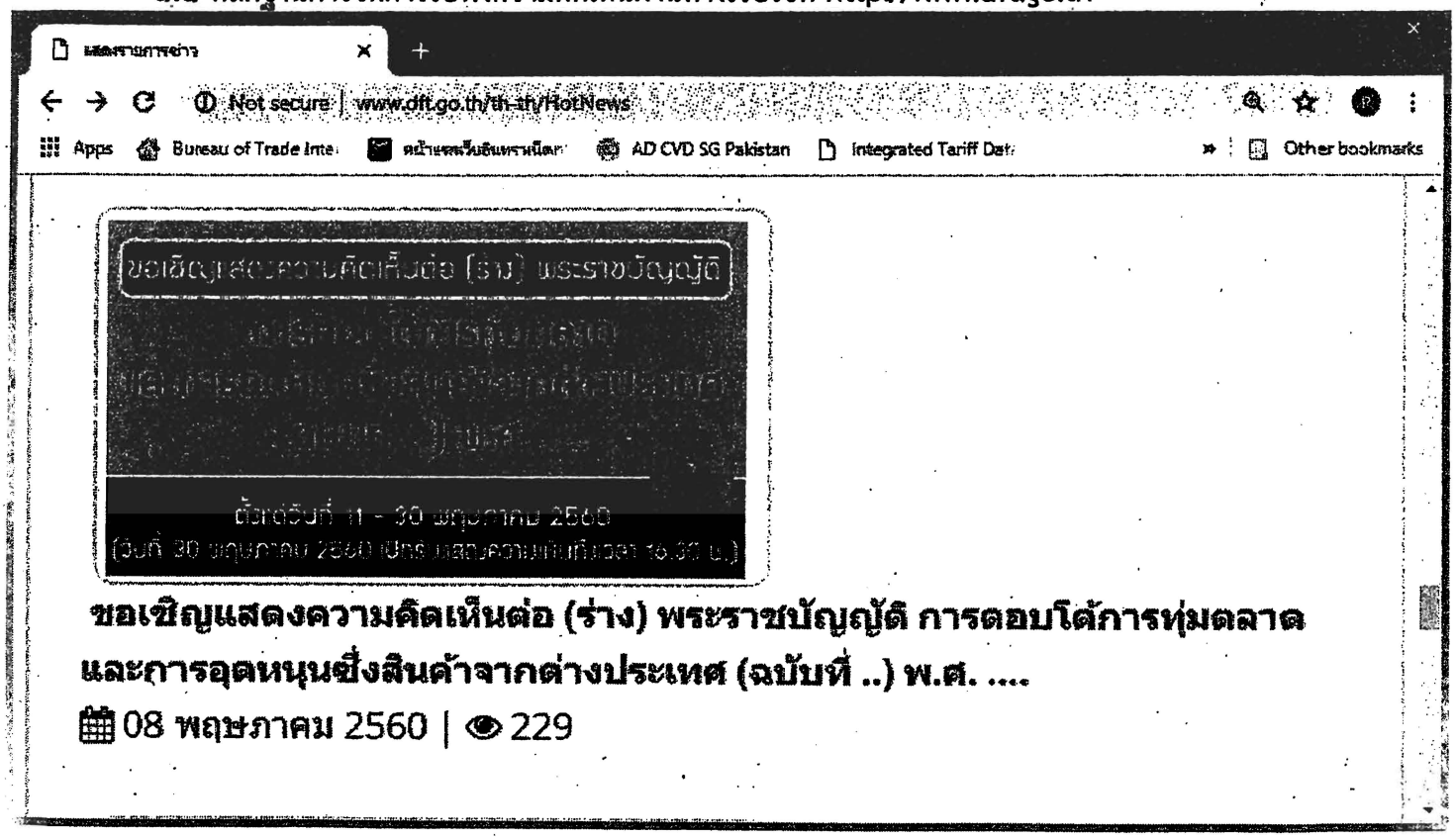
กองปกป้องและตอบโต้ทางการค้า
กองบริหารการนำเข้าและรับรองถิ่นกำเนิดสินค้า
กรมการค้าต่างประเทศ
๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๑

หลักฐานการรับฟังความคิดเห็นและการเผยแพร่สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ต่อร่างพระราชบัญญัติฯ และการเผยแพร่การวิเคราะห์ผลกระทบจากการตราร่างพระราชบัญญัติฯ

---

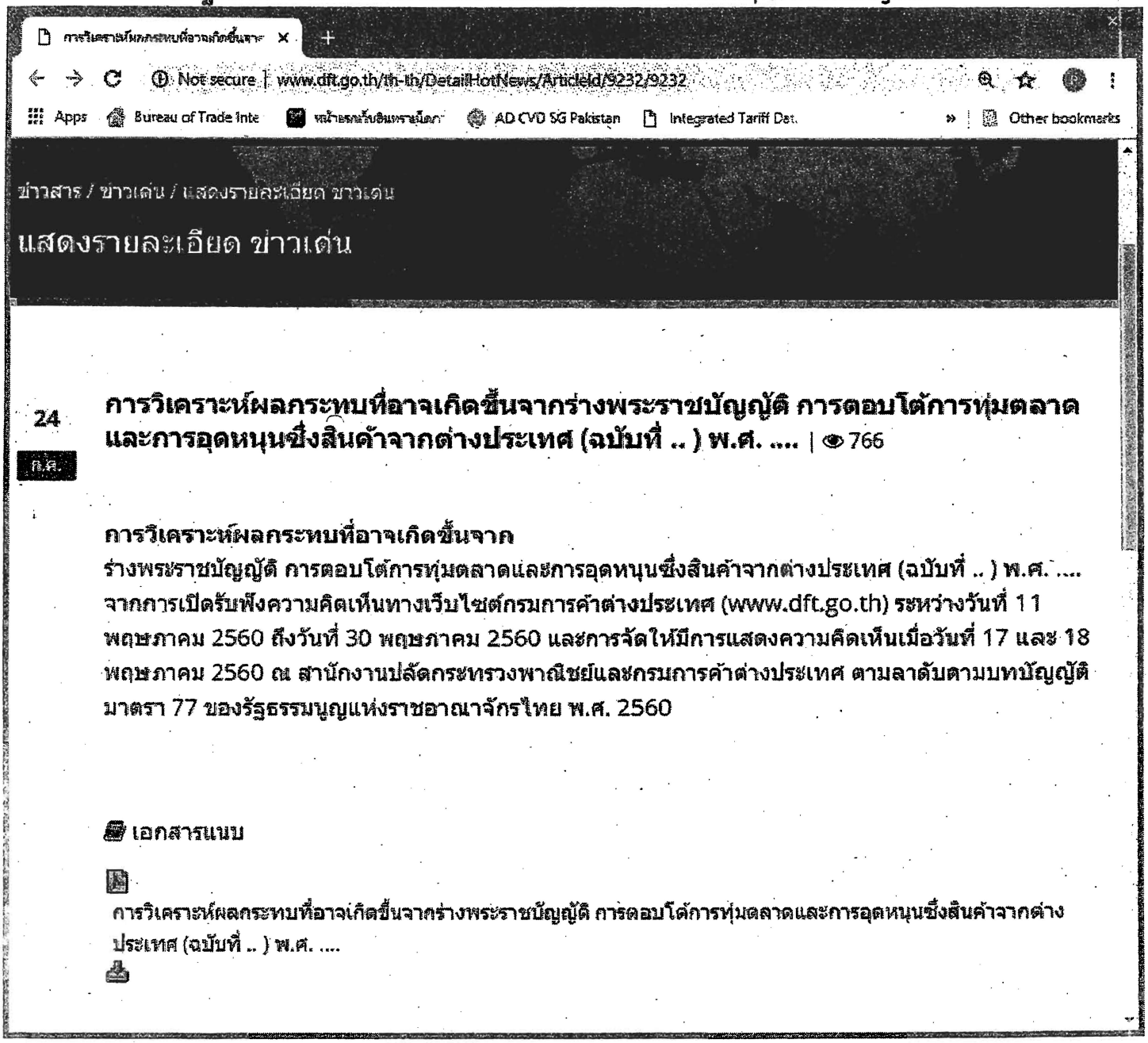
๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระหว่างวันที่ ๑๑-๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐
และการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑๗-๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐
(สาระสำคัญ: บทบัญญัติว่าด้วย AG)

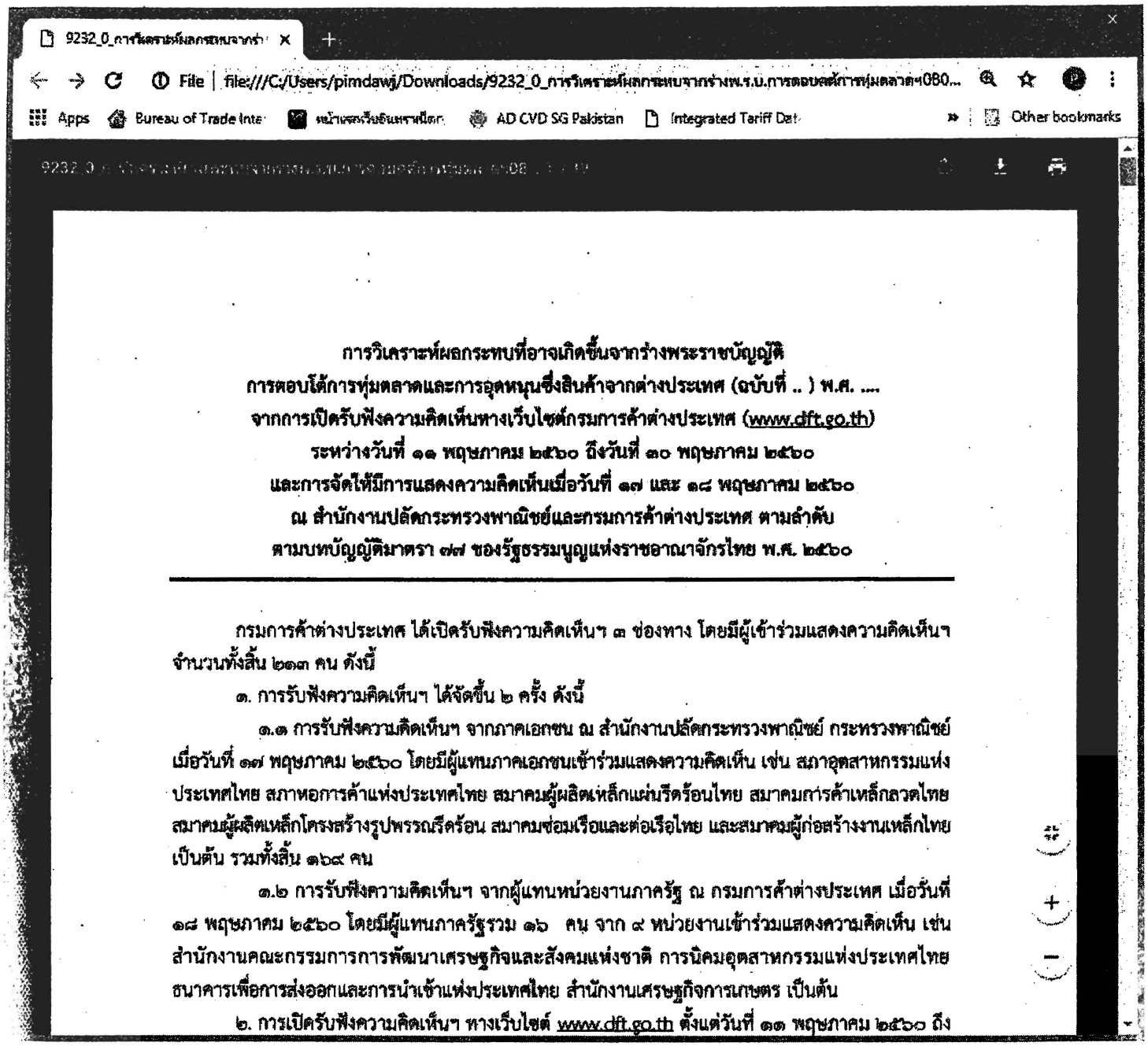
๑.๑ หลักฐานการจัดการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th



(โปรดพลิก)

๑.๒ หลักฐานการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th





การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์กรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th)
ระหว่างวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๐
และการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑๗ และ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐
ณ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์และกรมการค้าต่างประเทศ ตามลำดับ
ตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐

กรมการค้าต่างประเทศ ได้เปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ๓ ช่องทาง โดยมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นฯ จำนวนทั้งสิ้น ๒๑๓ คน ดังนี้

๑. การรับฟังความคิดเห็นฯ ได้จัดขึ้น ๒ ครั้ง ดังนี้

๑.๑ การรับฟังความคิดเห็นฯ จากภาคเอกชน ณ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยมีผู้แทนภาคเอกชนเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สมาคมผู้ผลิตเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมการค้าเหล็กสวดไทย สมาคมผู้ผลิตเหล็กโครงสร้างรูปพรรณรีดร้อน สมาคมซ่อมเรือและต่อเรือไทย และสมาคมผู้ก่อสร้างงานเหล็กไทย เป็นต้น รวมทั้งสิ้น ๑๖๙ คน

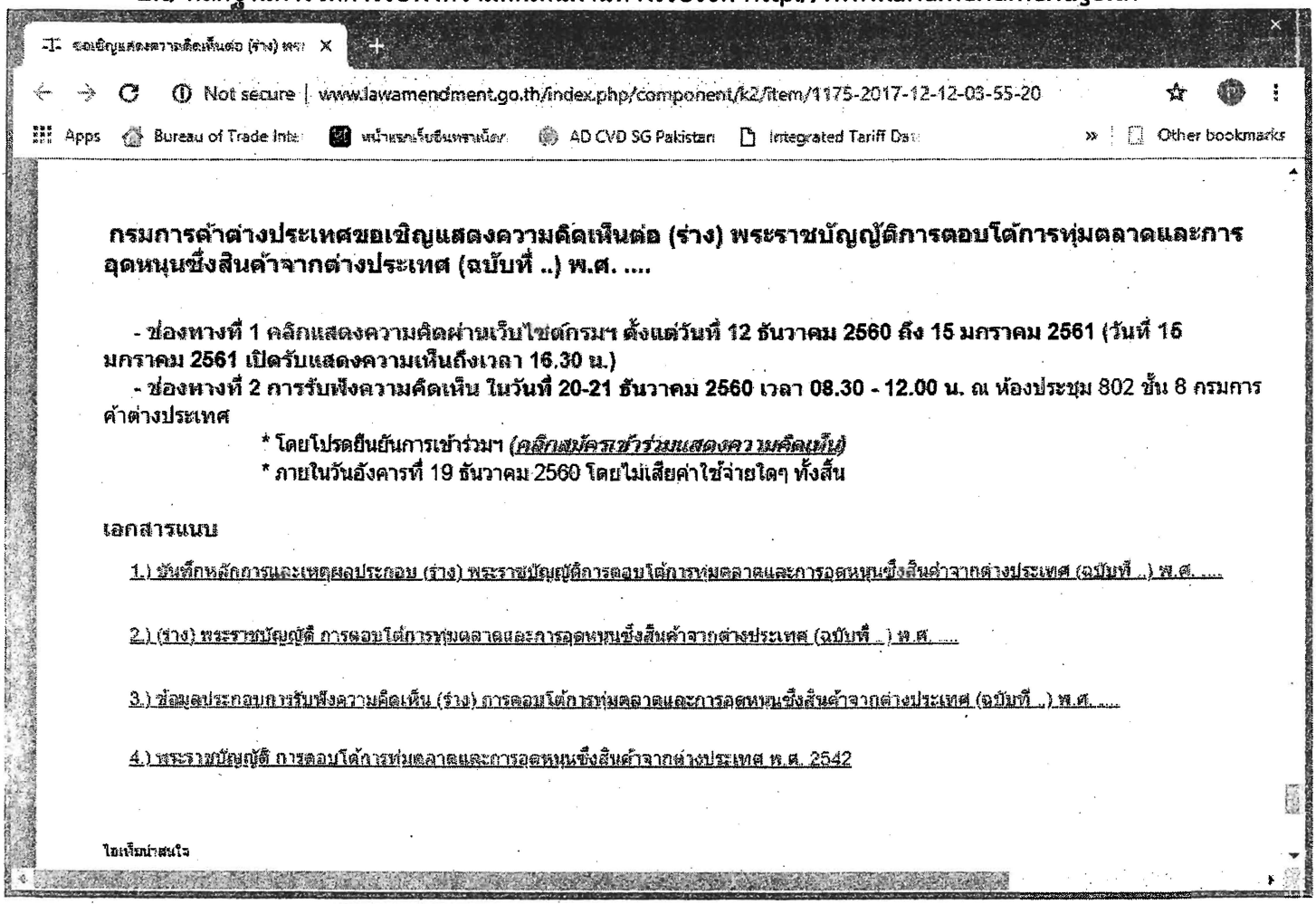
๑.๒ การรับฟังความคิดเห็นฯ จากผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ ณ กรมการค้าต่างประเทศ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยมีผู้แทนภาครัฐรวม ๑๖ คน จาก ๙ หน่วยงานเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น เช่น สำนักงานคณะกรรมการการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ธนาคารเพื่อการส่งออกและการนำเข้าแห่งประเทศไทย สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร เป็นต้น

๒. การเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ www.dft.go.th ตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึง

(โปรดพลิก)

๒. การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระหว่างวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐-๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ และการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๒๐-๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ (สาระสำคัญ: บทบัญญัติว่าด้วย AC และ AD ที่ สคก. เห็นควรให้แก้ไขเพิ่มเติม)

๒.๑ หลักฐานการจัดการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.lawamendment.go.th



Not secure | www.lawamendment.go.th/index.php/component/k2/item/1175-2017-12-12-03-55-20

Apps | Bureau of Trade Inte | หน้าแรกเว็บขึ้นทะเบียน | AD CVD SG Pakistan | Integrated Tariff Da | Other bookmarks

กรมการค้าต่างประเทศขอเชิญแสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

- ช่องทางที่ 1 คลิกแสดงความคิดผ่านเว็บไซต์กรมฯ ตั้งแต่วันที่ 12 ธันวาคม 2560 ถึง 15 มกราคม 2561 (วันที่ 15 มกราคม 2561 เปิดรับแสดงความเห็นถึงเวลา 16.30 น.)
- ช่องทางที่ 2 การรับฟังความคิดเห็น ในวันที่ 20-21 ธันวาคม 2560 เวลา 08.30 - 12.00 น. ณ ห้องประชุม 802 ชั้น 8 กรมการค้าต่างประเทศ

* โดยโปรดยืนยันการเข้าร่วมฯ (*คลิกสมัครเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น*)
* ภายในวันอังคารที่ 19 ธันวาคม 2560 โดยไม่เสียค่าใช้จ่ายใดๆ ทั้งสิ้น

เอกสารแนบ

1.) บันทึกหลักการและเหตุผลประกอบ (ร่าง) พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

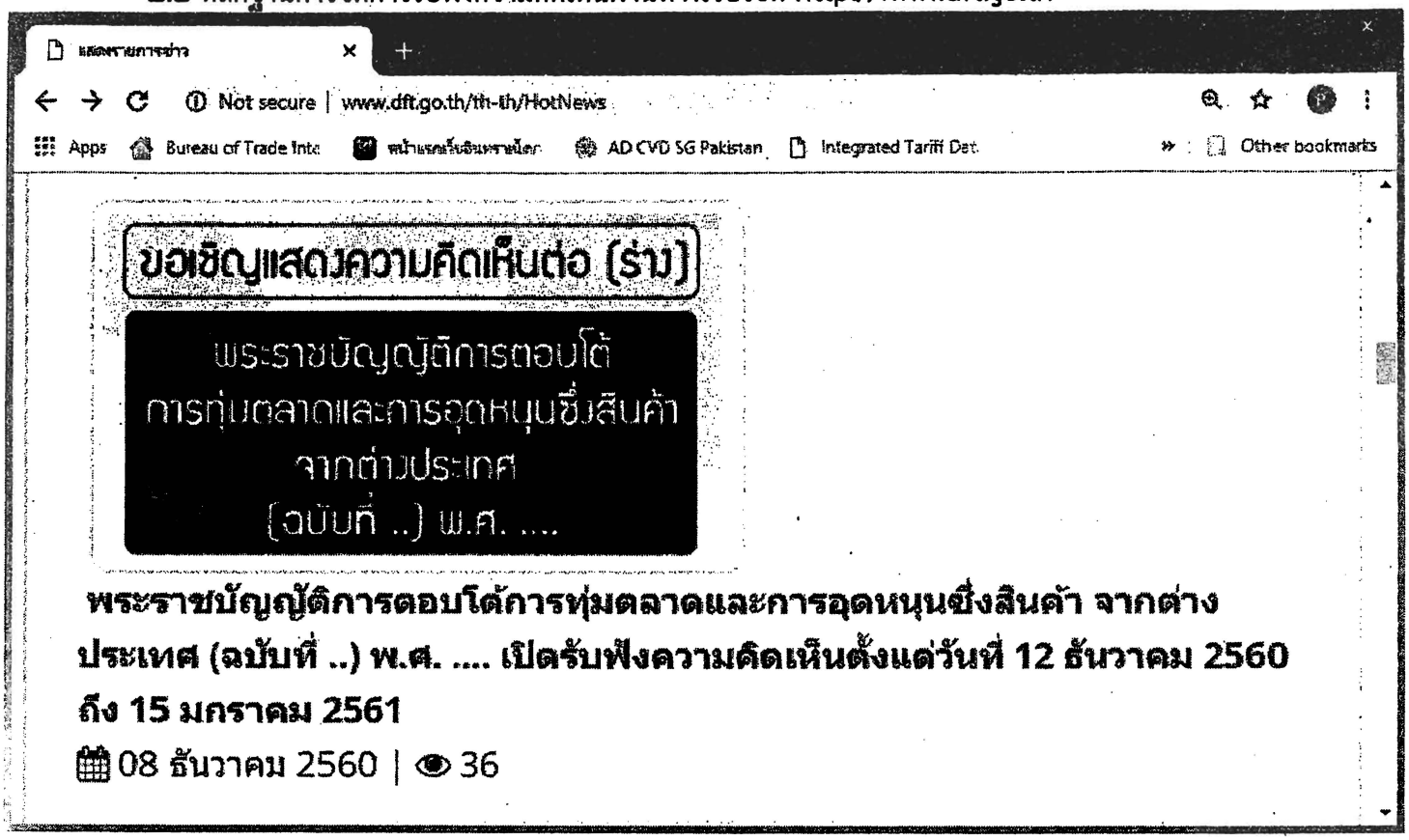
2.) (ร่าง) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

3.) ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

4.) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542

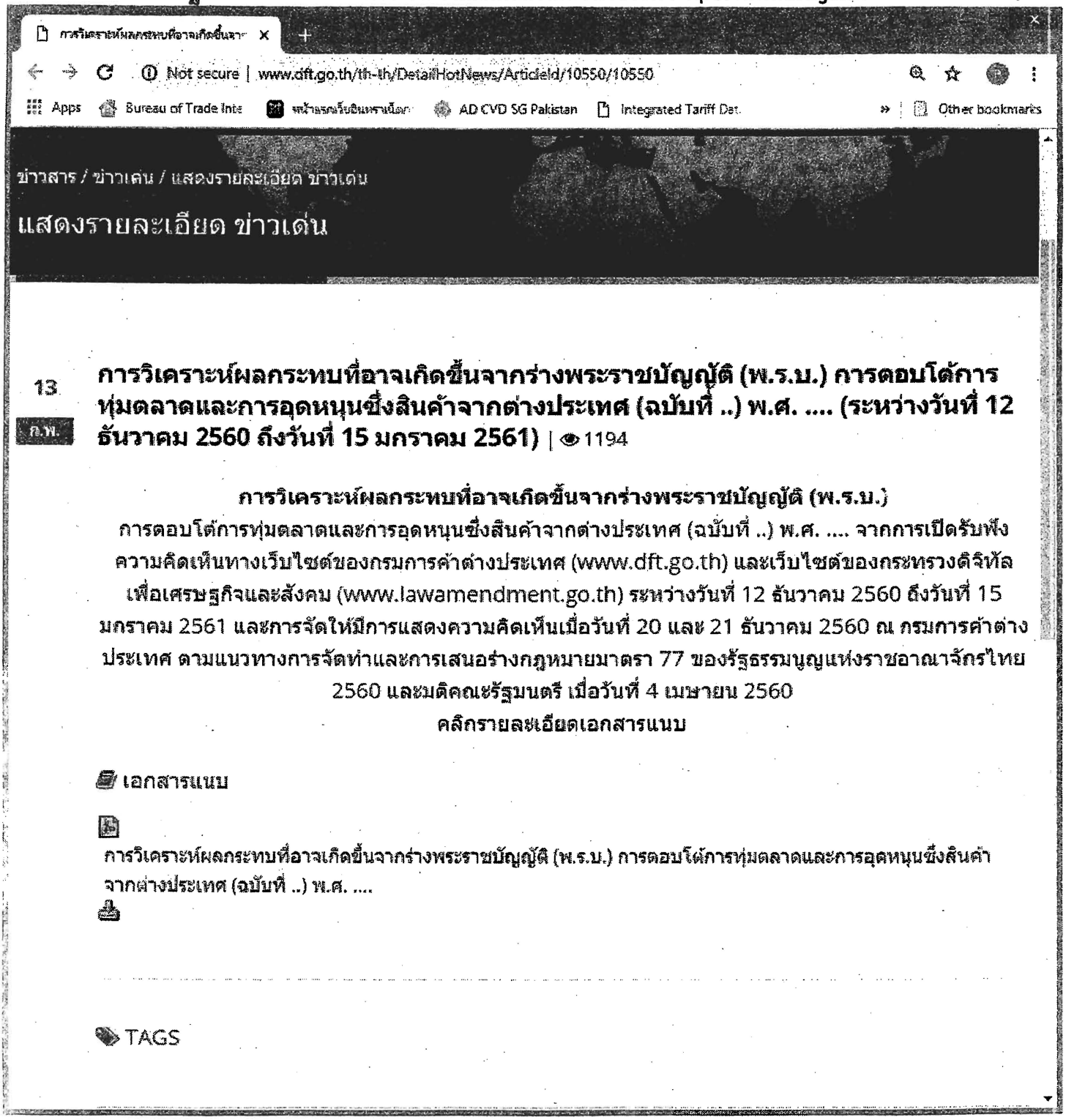
ไทยเข้มข่าสนใจ

๒.๒ หลักฐานการจัดการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th



(โปรดพลิก)

๒.๓ หลักฐานการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th



Not secure | www.dft.go.th/th-th/DetailHotNews/ArticleId/10550/10550

Apps | Bureau of Trade Inte | AD CVD SG Pakistan | Integrated Tariff Dat | Other bookmarks

ข่าวสาร / ข่าวเด่น / แสดงรายละเอียด ข่าวเด่น

แสดงรายละเอียด ข่าวเด่น

13 ก.พ.

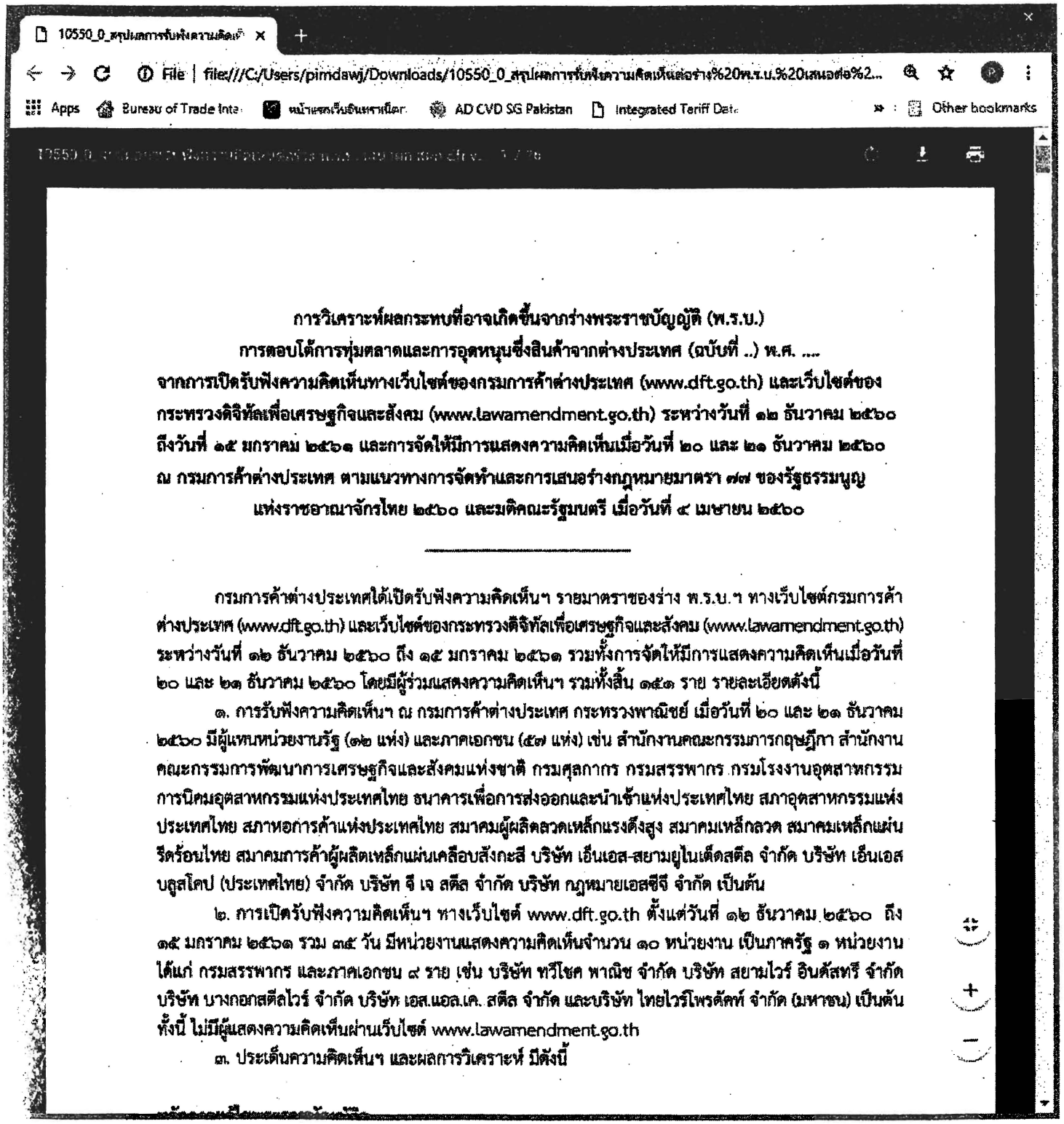
การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ระหว่างวันที่ 12 ธันวาคม 2560 ถึงวันที่ 15 มกราคม 2561) | 1194

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.)
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ 12 ธันวาคม 2560 ถึงวันที่ 15 มกราคม 2561 และการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นเมื่อวันที่ 20 และ 21 ธันวาคม 2560 ณ กรมการค้าต่างประเทศ ตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย 2560 และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2560
คลิกรายละเอียดเอกสารแนบ

เอกสารแนบ

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

TAGS



10550_0_สรุปผลการรับฟังความคิดเ

File | file:///C:/Users/pimdawj/Downloads/10550_0_สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่าง%20พ.ร.บ.%20เสนอต่อ%2...

Apps | Bureau of Trade Inte | หน้าแรกเว็บอินทราเน็ต | AD CVD SG Pakistan | Integrated Tariff Dat | Other bookmarks

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.)
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ และการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๒๐ และ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ณ กรมการค้าต่างประเทศ ตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ๒๕๖๐ และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐

กรมการค้าต่างประเทศได้เปิดรับฟังความคิดเห็นฯ รายมาตราของร่าง พ.ร.บ.ฯ ทางเว็บไซต์กรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึง ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ รวมทั้งการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๒๐ และ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ โดยมีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นฯ รวมทั้งสิ้น ๑๕๑ ราย รายละเอียดดังนี้

๑. การรับฟังความคิดเห็นฯ ณ กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๒๐ และ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ มีผู้แทนหน่วยงานรัฐ (๑๒ แห่ง) และภาคเอกชน (๕๗ แห่ง) เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมศุลกากร กรมสรรพากร กรมโรงงานอุตสาหกรรม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สมาคมผู้ผลิตลวดเหล็กแรงดึงสูง สมาคมเหล็กลวด สมาคมเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมการค้าผู้ผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี บริษัท เอ็นเอส-สยามยูไนเต็ดสตีล จำกัด บริษัท เอ็นเอส บลูสโคป (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท จี เจ สตีล จำกัด บริษัท กฎหมายเอสซีจี จำกัด เป็นต้น

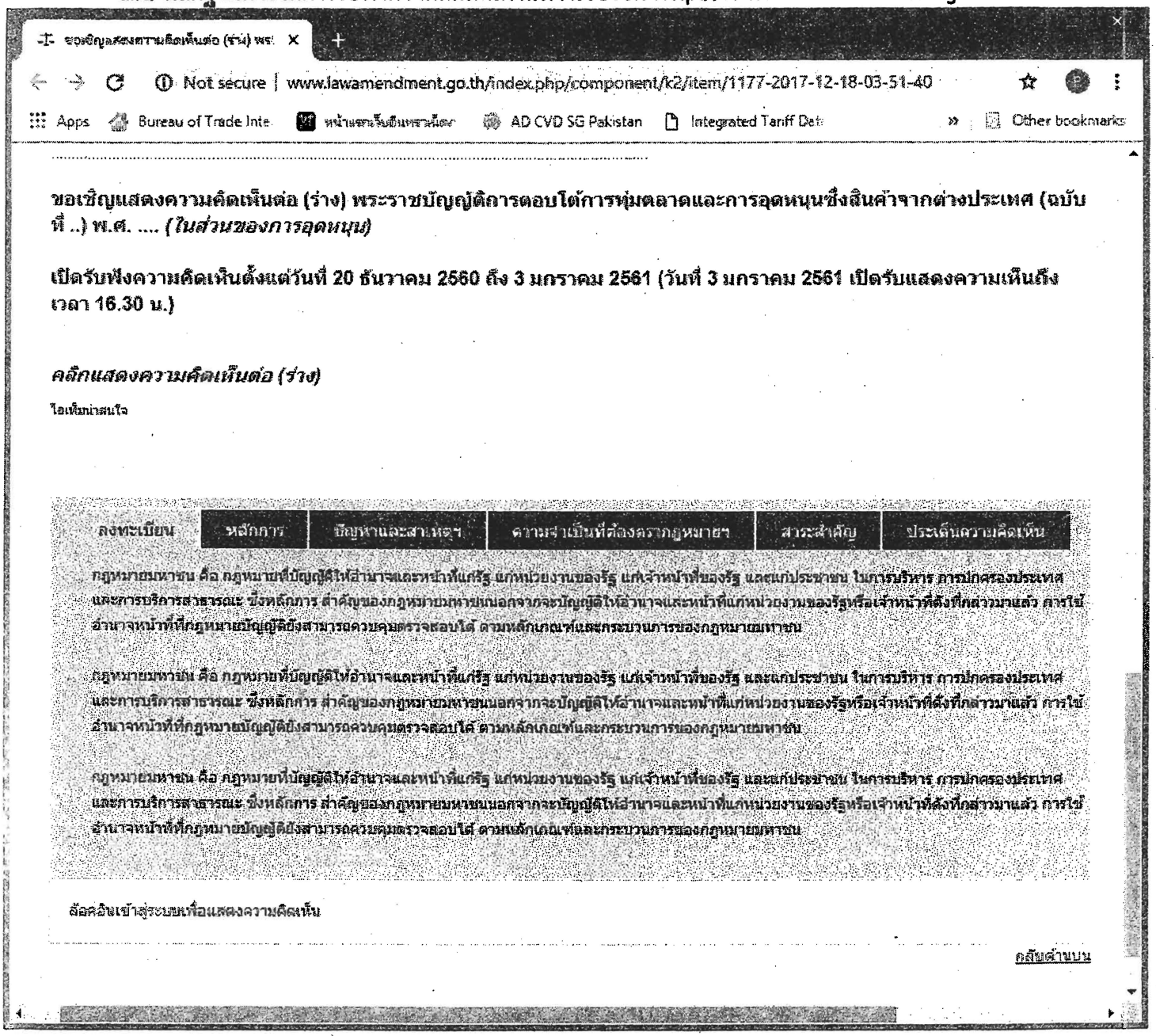
๒. การเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ www.dft.go.th ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึง ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ รวม ๓๕ วัน มีหน่วยงานแสดงความคิดเห็นจำนวน ๑๐ หน่วยงาน เป็นภาครัฐ ๑ หน่วยงาน ได้แก่ กรมสรรพากร และภาคเอกชน ๙ ราย เช่น บริษัท ทวีโชค พาณิช จำกัด บริษัท สยามไวร์ อินดัสทรี จำกัด บริษัท บางกอกสตีลไวร์ จำกัด บริษัท เอส.แอล.เค. สตีล จำกัด และบริษัท ไทยไวร์โพรดัคท์ จำกัด (มหาชน) เป็นต้น ทั้งนี้ ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ www.lawamendment.go.th

๓. ประเด็นความคิดเห็นฯ และผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

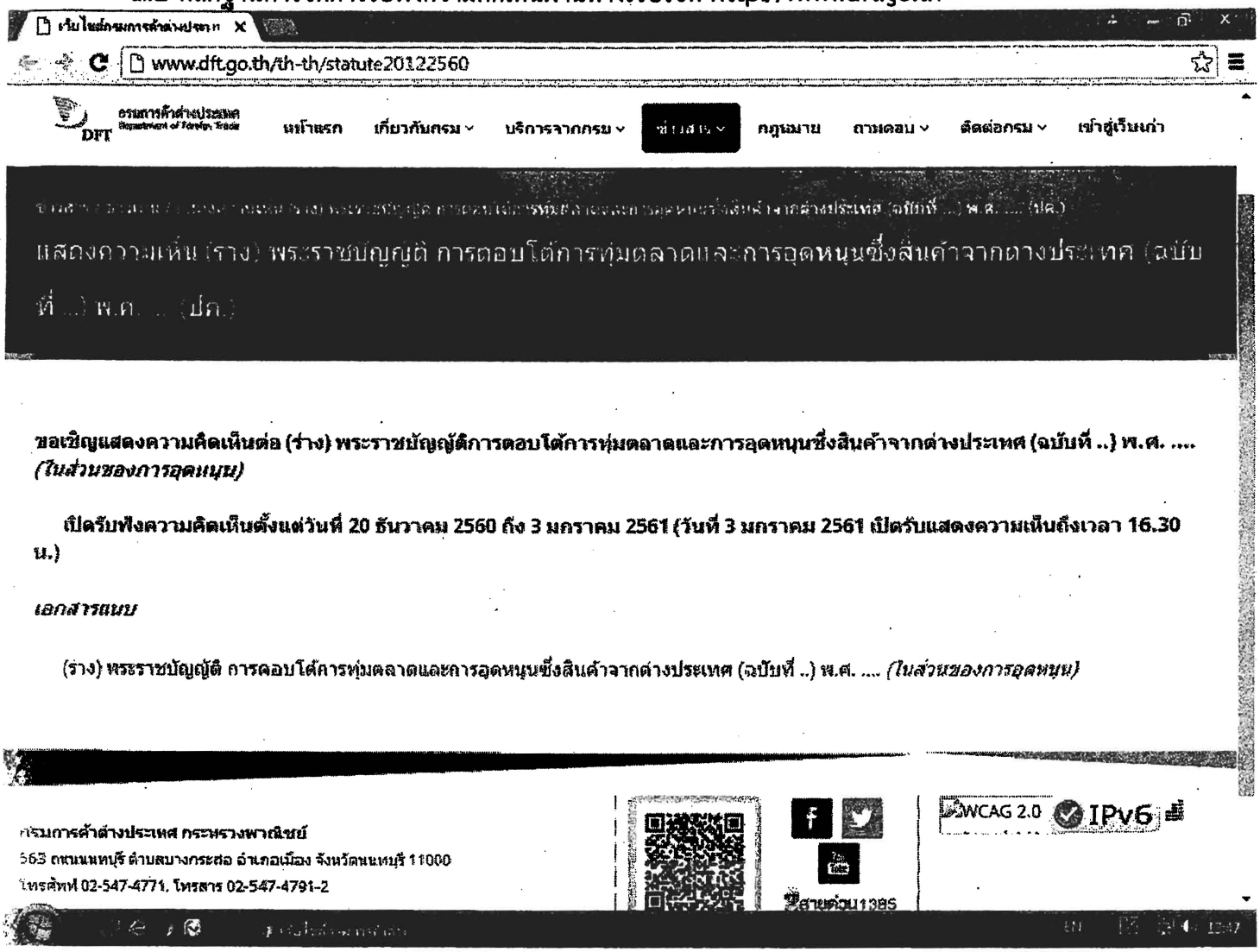
(โปรดพลิก)

๓. การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระหว่างวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐-๓ มกราคม ๒๕๖๑ (สาระสำคัญ: บทบัญญัติว่าด้วย CVD)

๓.๑ หลักฐานการจัดการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.lawamendment.go.th



๓.๒ หลักฐานการจัดการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th



www.dft.go.th/th-th/statute20122560

กรมการค้าต่างประเทศ Department of Foreign Trade

หน้าแรก | เกี่ยวกับกรม | บริการจากกรม | ข่าวสาร | กฎหมาย | ถามตอบ | ติดต่อกรม | เข้าสู่เว็บเก่า

แสดงความเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (ปค.)

ขอเชิญแสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ***(ในส่วนของการอุดหนุน)***

เปิดรับฟังความคิดเห็นตั้งแต่วันที่ 20 ธันวาคม 2560 ถึง 3 มกราคม 2561 (วันที่ 3 มกราคม 2561 เปิดรับแสดงความเห็นถึงเวลา 16.30 น.)

เอกสารแนบ

(ร่าง) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... *(ในส่วนของการอุดหนุน)*

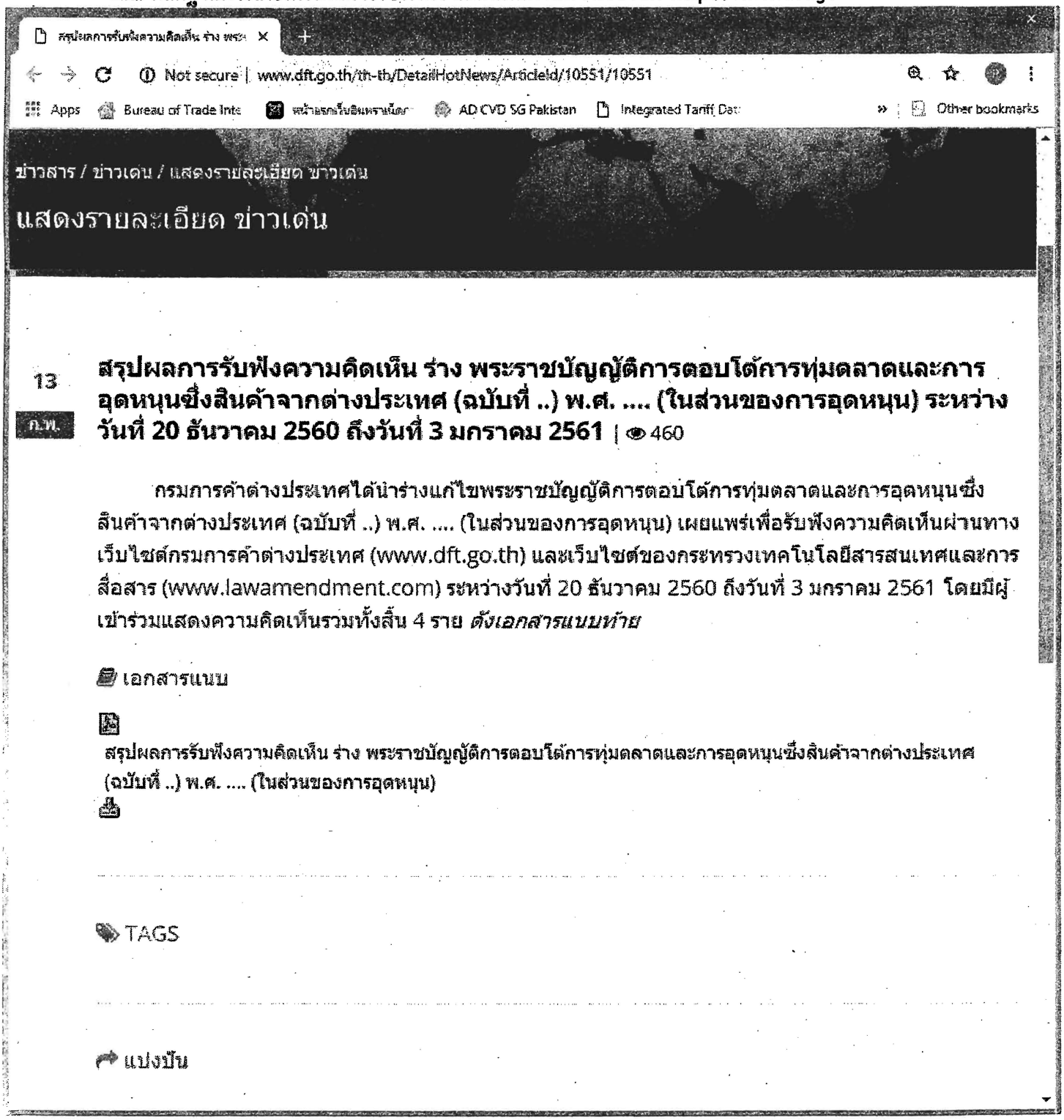
กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์
563 ถนนนนทบุรี ตำบลบางกระสอ อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000
โทรศัพท์ 02-547-4771, โทรสาร 02-547-4791-2

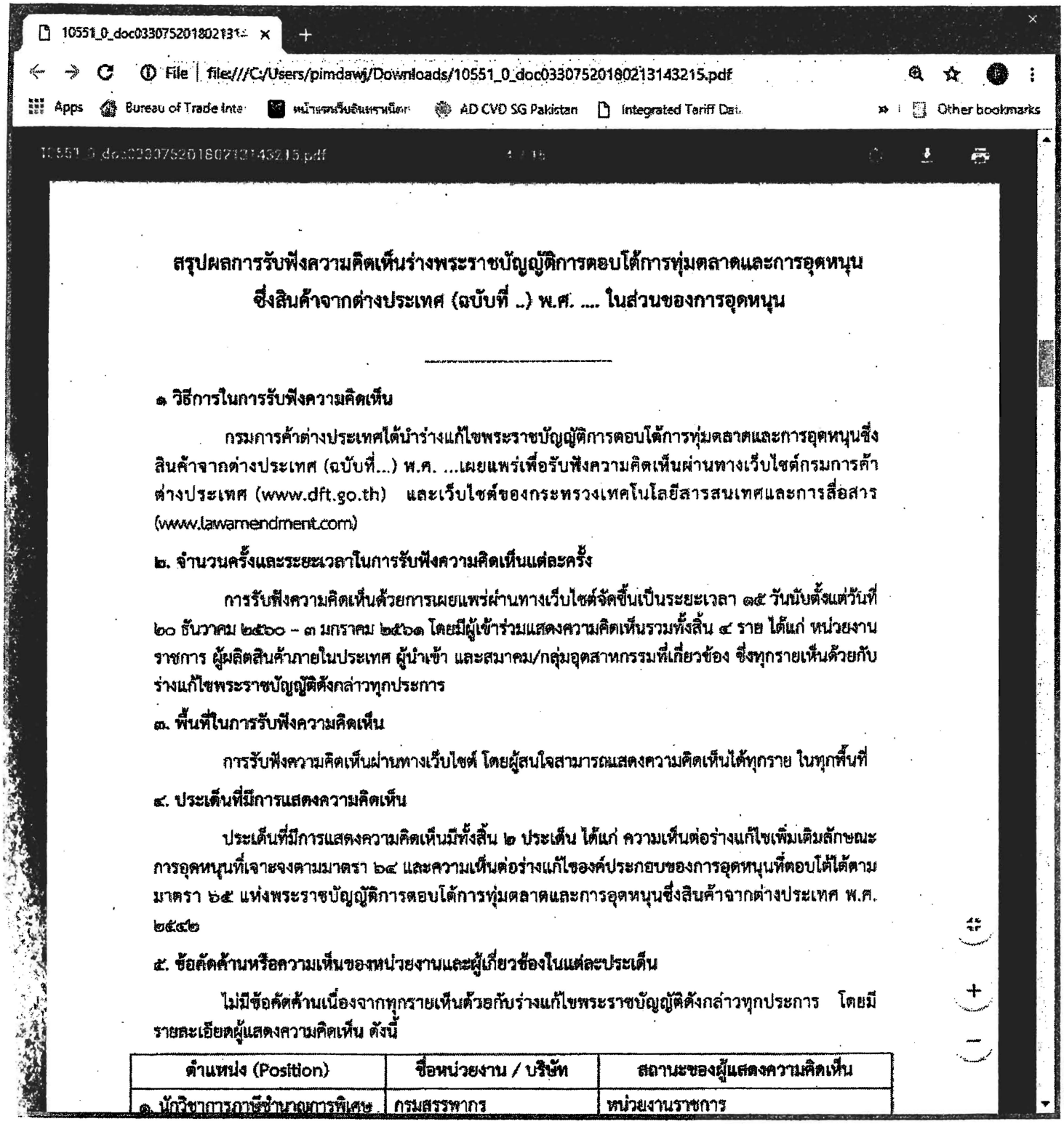
สายด่วน1385

WCAG 2.0 IPv6

(โปรดพลิก)

๓.๓ หลักฐานการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th





10551_0_doc033075201802131 ×

File | file:///C:/Users/pimdawj/Downloads/10551_0_doc033075201802131432l5.pdf

Apps | Bureau of Trade Inte | หน้าแรกเว็บอินเทอร์เน็ต | AD CVD SG Pakistan | Integrated Tariff Dat | Other bookmarks

10551_0_doc033075201802131432l5.pdf 1 / 15

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในส่วนของการอุดหนุน

---

๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

กรมการค้าต่างประเทศได้นำร่างแก้ไขพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่...) พ.ศ. ...เผยแพร่เพื่อรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์กรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) และเว็บไซต์ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (www.lawamendment.com)

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง

การรับฟังความคิดเห็นด้วยการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์จัดขึ้นเป็นระยะเวลา ๑๕ วันนับตั้งแต่วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๐ – ๓ มกราคม ๒๕๖๑ โดยมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นรวมทั้งสิ้น ๔ ราย ได้แก่ หน่วยงานราชการ ผู้ผลิตสินค้าภายในประเทศ ผู้นำเข้า และสมาคม/กลุ่มอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้อง ซึ่งทุกรายเห็นด้วยกับร่างแก้ไขพระราชบัญญัติดังกล่าวทุกประการ

๓. พื้นที่ในการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ โดยผู้สนใจสามารถแสดงความคิดเห็นได้ทุกราย ในทุกพื้นที่

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็นมีทั้งสิ้น ๒ ประเด็น ได้แก่ ความเห็นต่อร่างแก้ไขเพิ่มเติมลักษณะการอุดหนุนที่เจาะจงตามมาตรา ๖๔ และความเห็นต่อร่างแก้ไของค์ประกอบของการอุดหนุนที่ตอบโต้ได้ตามมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๒

๕. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

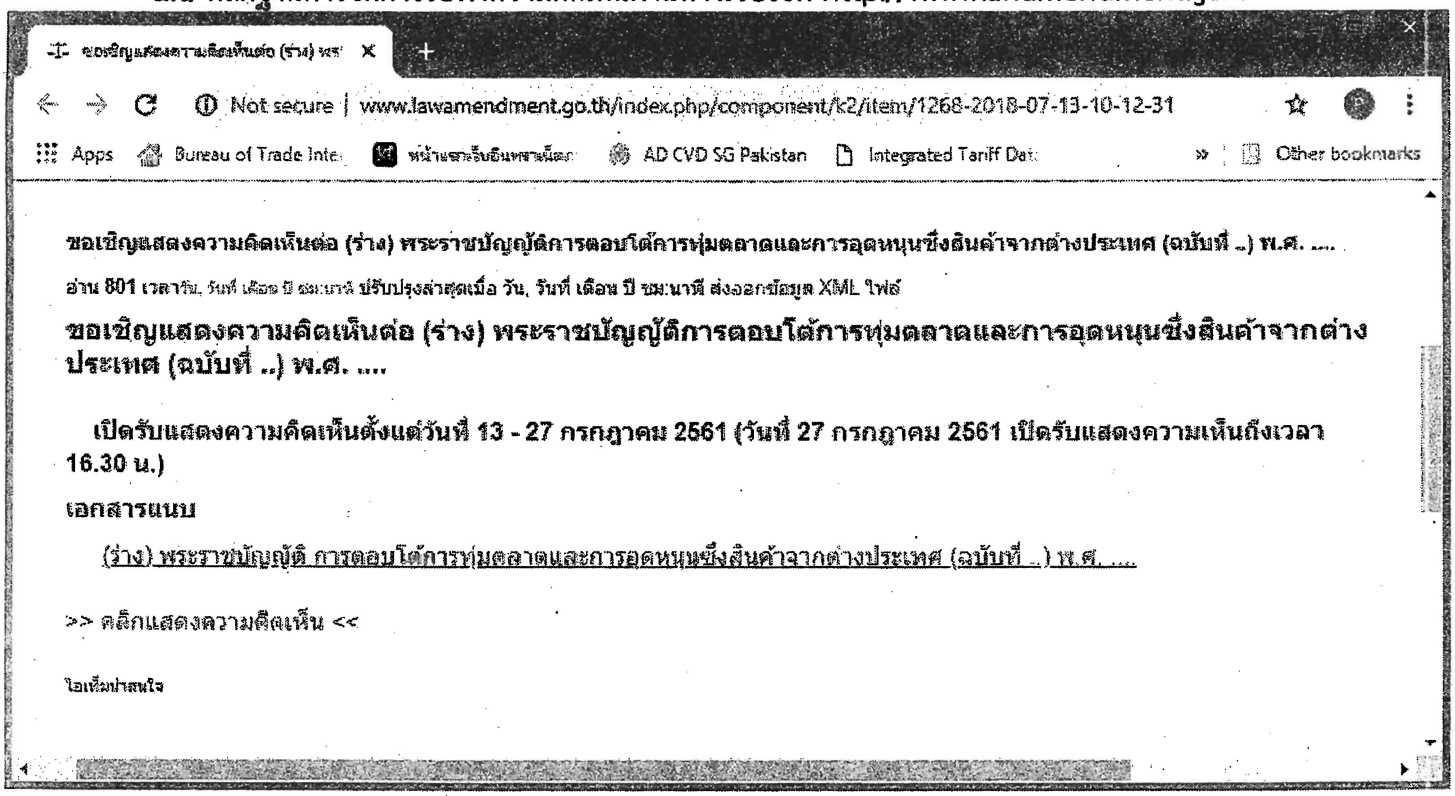
ไม่มีข้อคัดค้านเนื่องจากทุกรายเห็นด้วยกับร่างแก้ไขพระราชบัญญัติดังกล่าวทุกประการ โดยมีรายละเอียดผู้แสดงความคิดเห็น ดังนี้

ตำแหน่ง (Position)	ชื่อหน่วยงาน / บริษัท	สถานะของผู้แสดงความคิดเห็น
๑. นักวิชาการภาษีชำนาญการพิเศษ	กรมสรรพากร	หน่วยงานราชการ

(โปรดพลิก)

๔. การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ (สาระสำคัญ: บทบัญญัติว่าด้วย AC AD และ CVD ที่รวมเป็นฉบับเดียวกัน)

๔.๑ หลักฐานการจัดการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.lawamendment.go.th



ขอเชิญแสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

อ่าน 801 เวลาที่ วันที่ เดือน ปี ชม:นาที ปรับปรุงล่าสุดเมื่อ วัน, วันที่ เดือน ปี ชม:นาที ส่งออกข้อมูล XML ไฟล์

ขอเชิญแสดงความคิดเห็นต่อ (ร่าง) พระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

เปิดรับแสดงความคิดเห็นตั้งแต่วันที่ 13 - 27 กรกฎาคม 2561 (วันที่ 27 กรกฎาคม 2561 เปิดรับแสดงความเห็นถึงเวลา 16.30 น.)

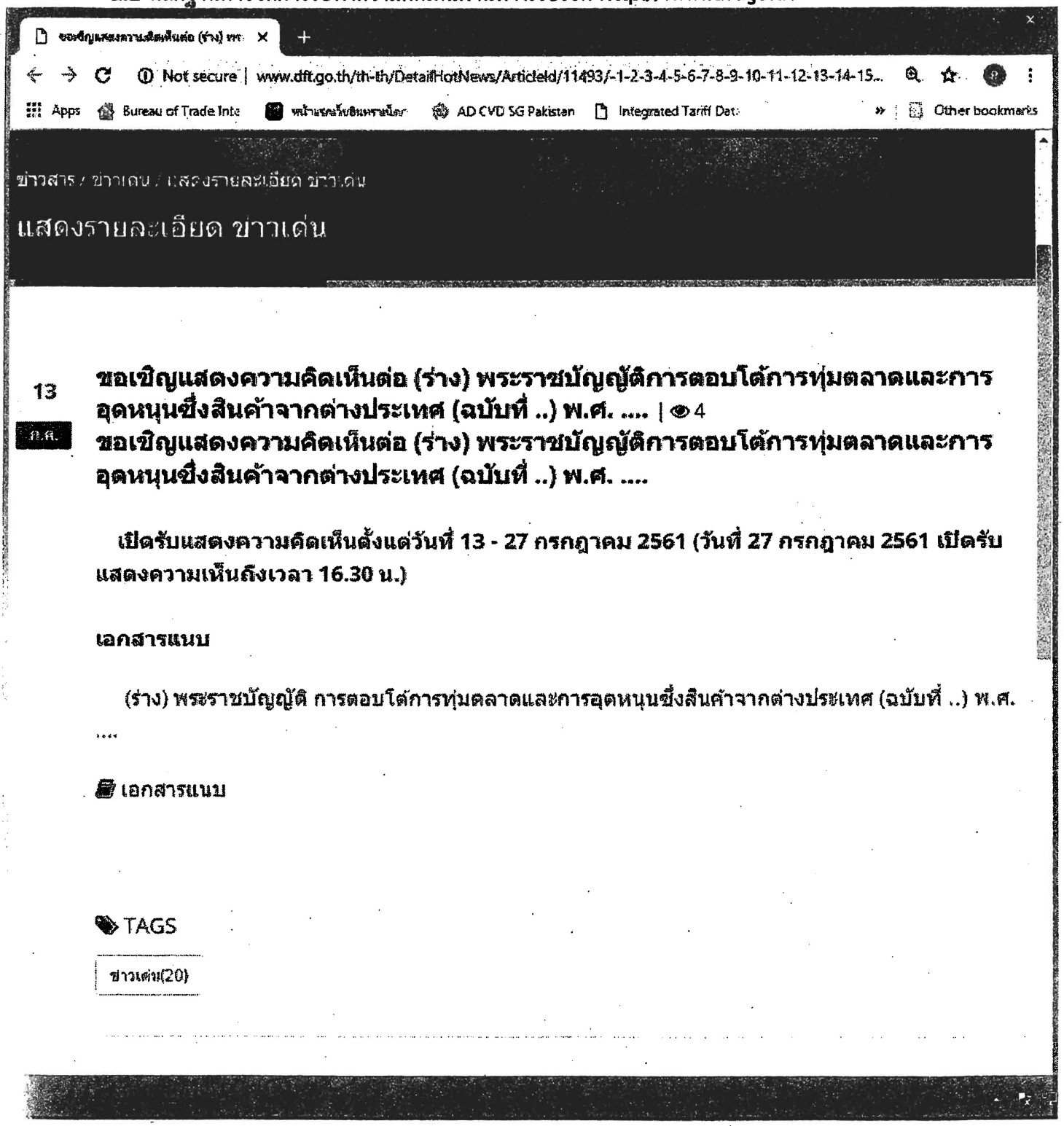
เอกสารแนบ

(ร่าง) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

>> คลิกแสดงความคิดเห็น <<

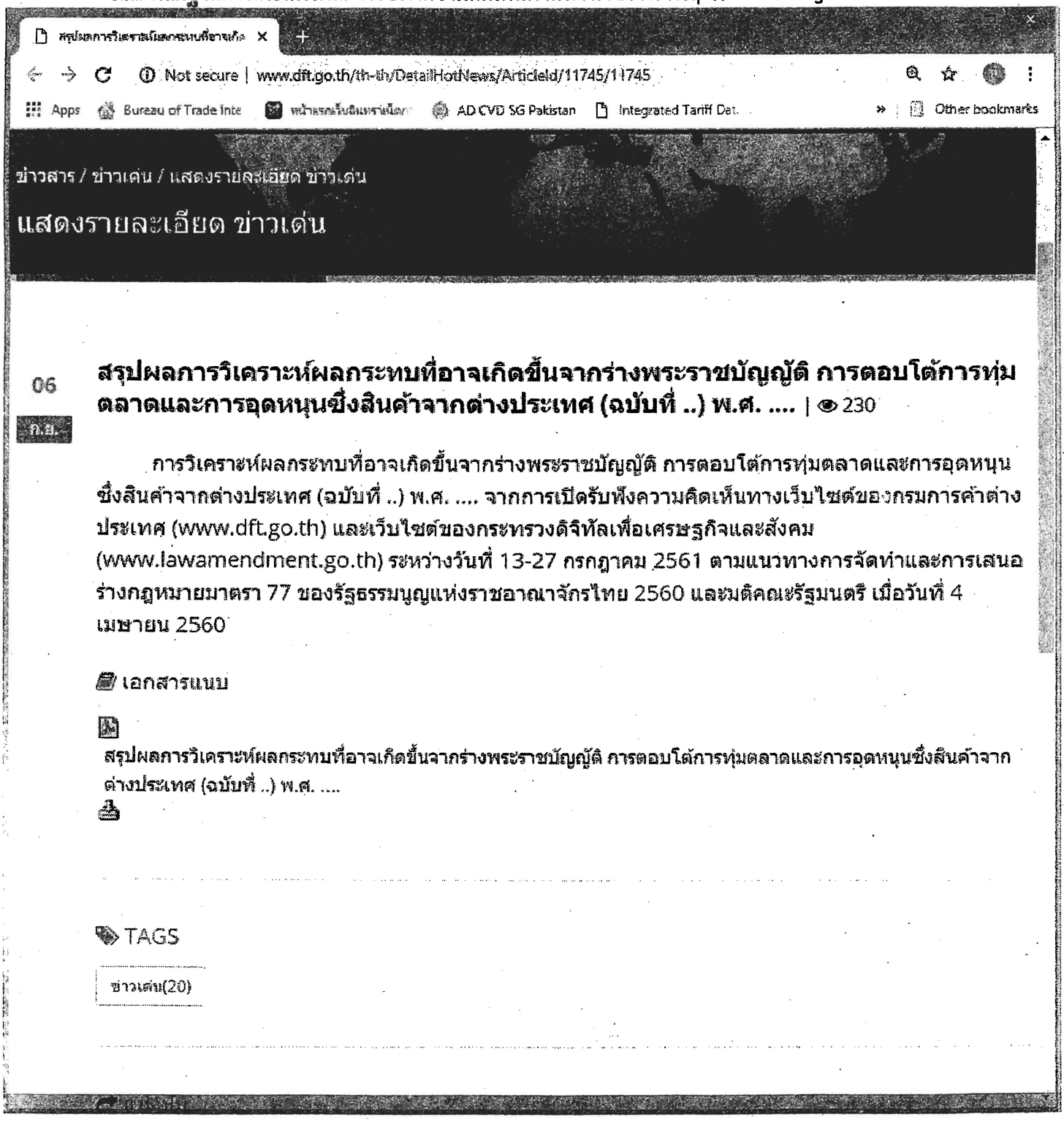
ไอเท็มน่าสนใจ

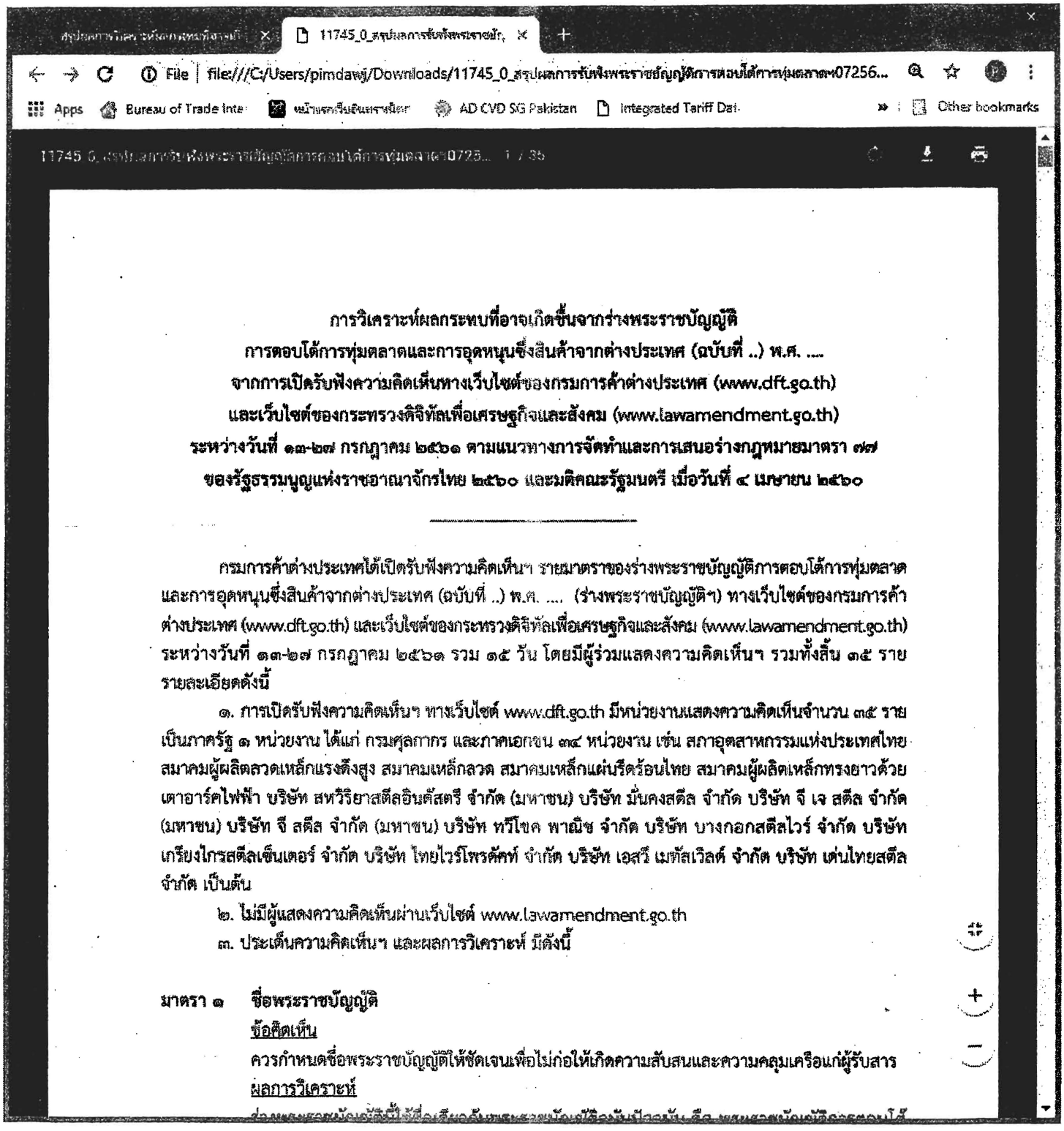
๔.๒ หลักฐานการจัดการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th



(โปรดพลิก)

๔.๓ หลักฐานการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th





11745_0_สรุปผลการรับฟังพระราชบัญญัติ
File | file:///C:/Users/pimdawj/Downloads/11745_0_สรุปผลการรับฟังพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ07256...
Apps Bureau of Trade Inte AD CVD SG Pakistan Integrated Tariff Dat Other bookmarks
11745_0_สรุปผลการรับฟังพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดฯ0725... 1 / 35

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
จากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th)
และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th)
ระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายมาตรา ๗๗
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ๒๕๖๐ และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐

กรมการค้าต่างประเทศได้เปิดรับฟังความคิดเห็นฯ รายมาตราของร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ร่างพระราชบัญญัติฯ) ทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) และเว็บไซต์ของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (www.lawamendment.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๓-๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๑ รวม ๑๕ วัน โดยมีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นฯ รวมทั้งสิ้น ๓๕ ราย รายละเอียดดังนี้

๑. การเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ www.dft.go.th มีหน่วยงานแสดงความคิดเห็นจำนวน ๓๕ ราย เป็นภาครัฐ ๑ หน่วยงาน ได้แก่ กรมศุลกากร และภาคเอกชน ๓๔ หน่วยงาน เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สมาคมผู้ผลิตลวดเหล็กแรงดึงสูง สมาคมเหล็กลวด สมาคมเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมผู้ผลิตเหล็กทรงยาวด้วยเตาอาร์คไฟฟ้า บริษัท สหวิริยาสตีลอินดัสตรี จำกัด (มหาชน) บริษัท มั่นคงสตีล จำกัด บริษัท จี เจ สตีล จำกัด (มหาชน) บริษัท จี สตีล จำกัด (มหาชน) บริษัท ทวีโชค พาณิช จำกัด บริษัท บางกอกสตีลไวร์ จำกัด บริษัท เกรียงไกรสตีลเซ็นเตอร์ จำกัด บริษัท ไทยไวร์โพรดัคท์ จำกัด บริษัท เอสวี เมทัลเวิลด์ จำกัด บริษัท เด่นไทยสตีล จำกัด เป็นต้น

๒. ไม่มีผู้แสดงความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ www.lawamendment.go.th

๓. ประเด็นความคิดเห็นฯ และผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

มาตรา ๑ ชื่อพระราชบัญญัติ

<u>ข้อคิดเห็น</u>

ควรกำหนดชื่อพระราชบัญญัติให้ชัดเจนเพื่อไม่ก่อให้เกิดความสับสนและความคลุมเครือแก่ผู้รับสาร

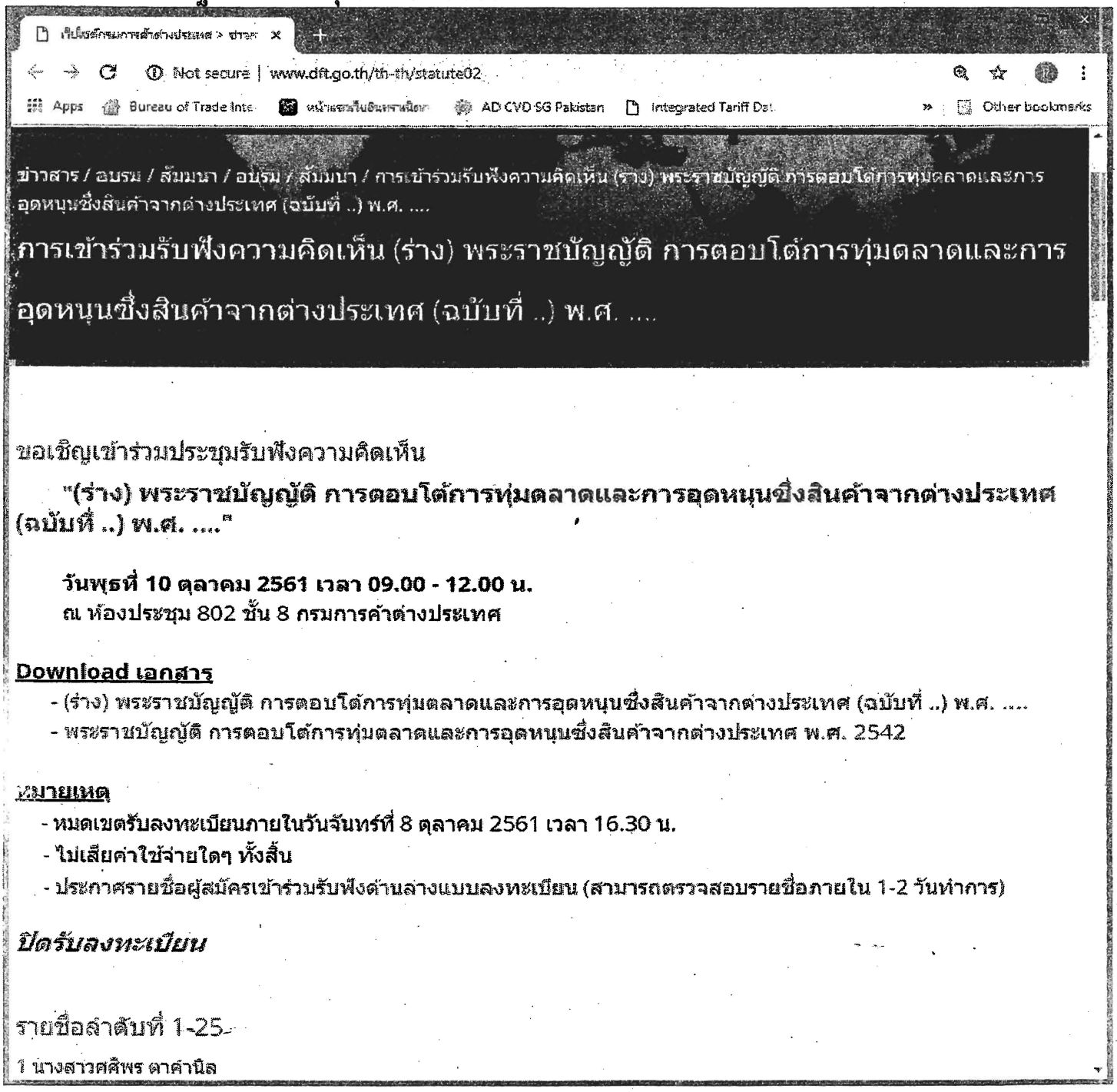
<u>ผลการวิเคราะห์</u>

ร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้ชื่อเดียวกับพระราชบัญญัติฉบับปัจจุบัน คือ พระราชบัญญัติการตอบโต้

(โปรดพลิก)

๕. การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ และการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ (สาระสำคัญ: บทบัญญัติว่าด้วย AC AD และ CVD ที่รวมเป็นฉบับเดียวกัน)

๕.๑ หลักฐานการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น



Not secure | www.dft.go.th/th-th/statute02

Apps | Bureau of Trade Inte | AD CVD SG Pakistan | Integrated Tariff Dat | Other bookmarks

ข่าวสาร / อบรม / สัมมนา / อบรม / สัมมนา / การเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

การเข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น (ร่าง) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ขอเชิญเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็น

"(ร่าง) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."

วันพุธที่ 10 ตุลาคม 2561 เวลา 09.00 - 12.00 น.
ณ ห้องประชุม 802 ชั้น 8 กรมการค้าต่างประเทศ

Download เอกสาร

- (ร่าง) พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
- พระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542

หมายเหตุ

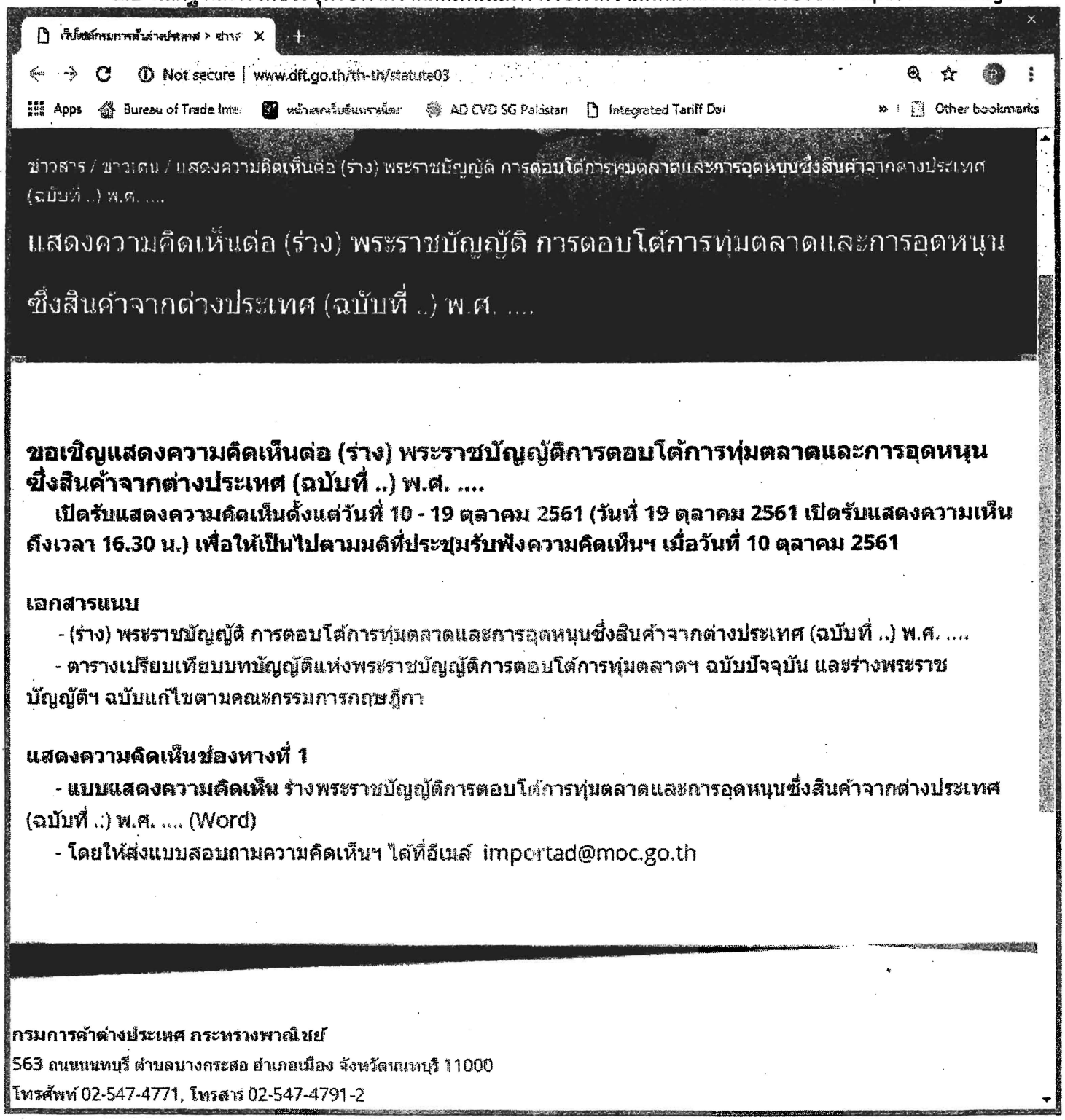
- หมดเขตรับลงทะเบียนภายในวันจันทร์ที่ 8 ตุลาคม 2561 เวลา 16.30 น.
- ไม่เสียค่าใช้จ่ายใดๆ ทั้งสิ้น
- ประกาศรายชื่อผู้สมัครเข้าร่วมรับฟังด้านลางแบบลงทะเบียน (สามารถตรวจสอบรายชื่อภายใน 1-2 วันทำการ)

ปิดรับลงทะเบียน

รายชื่อลำดับที่ 1-25

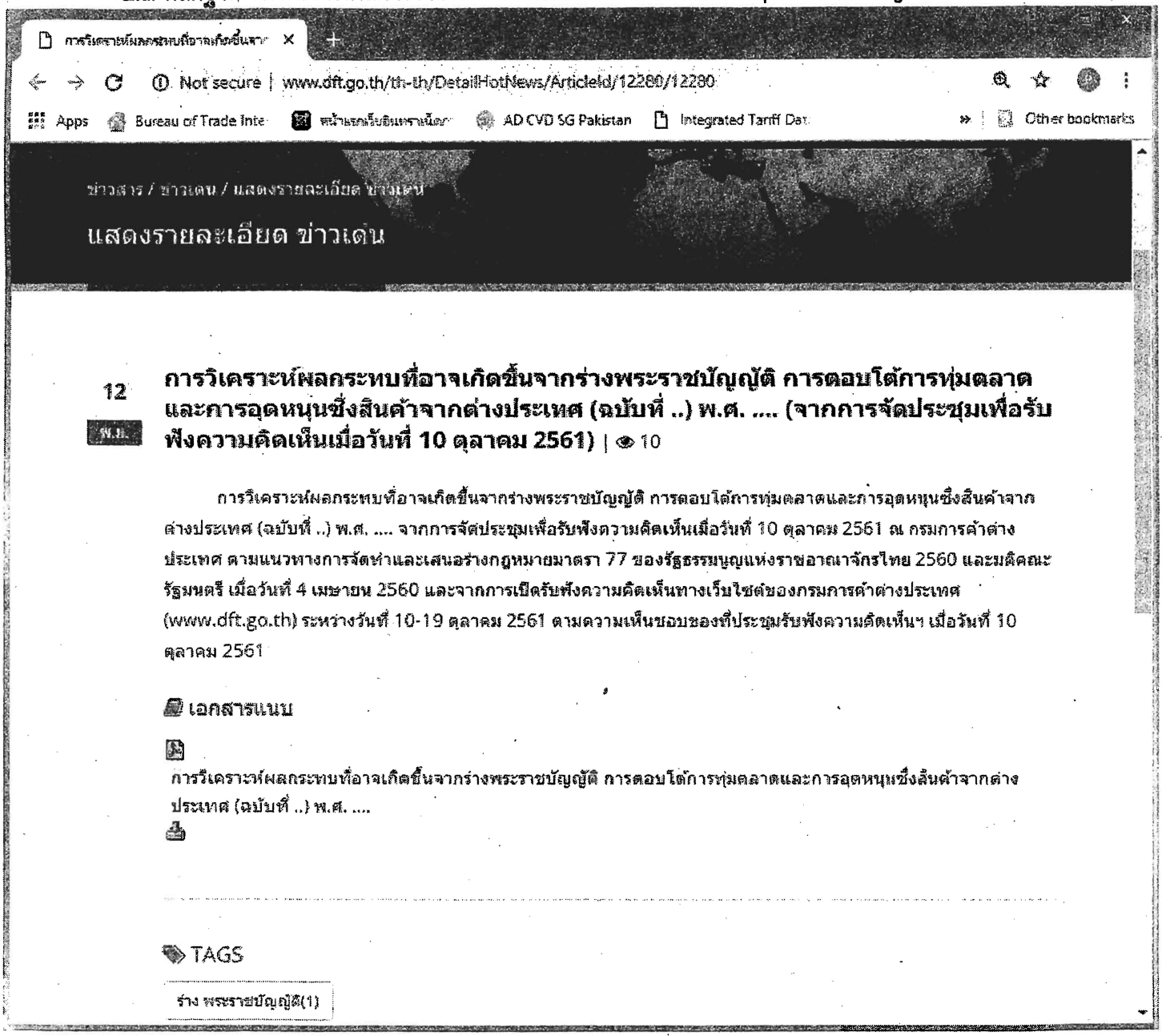
1 นางสาวศศิพร ตาค่านิล

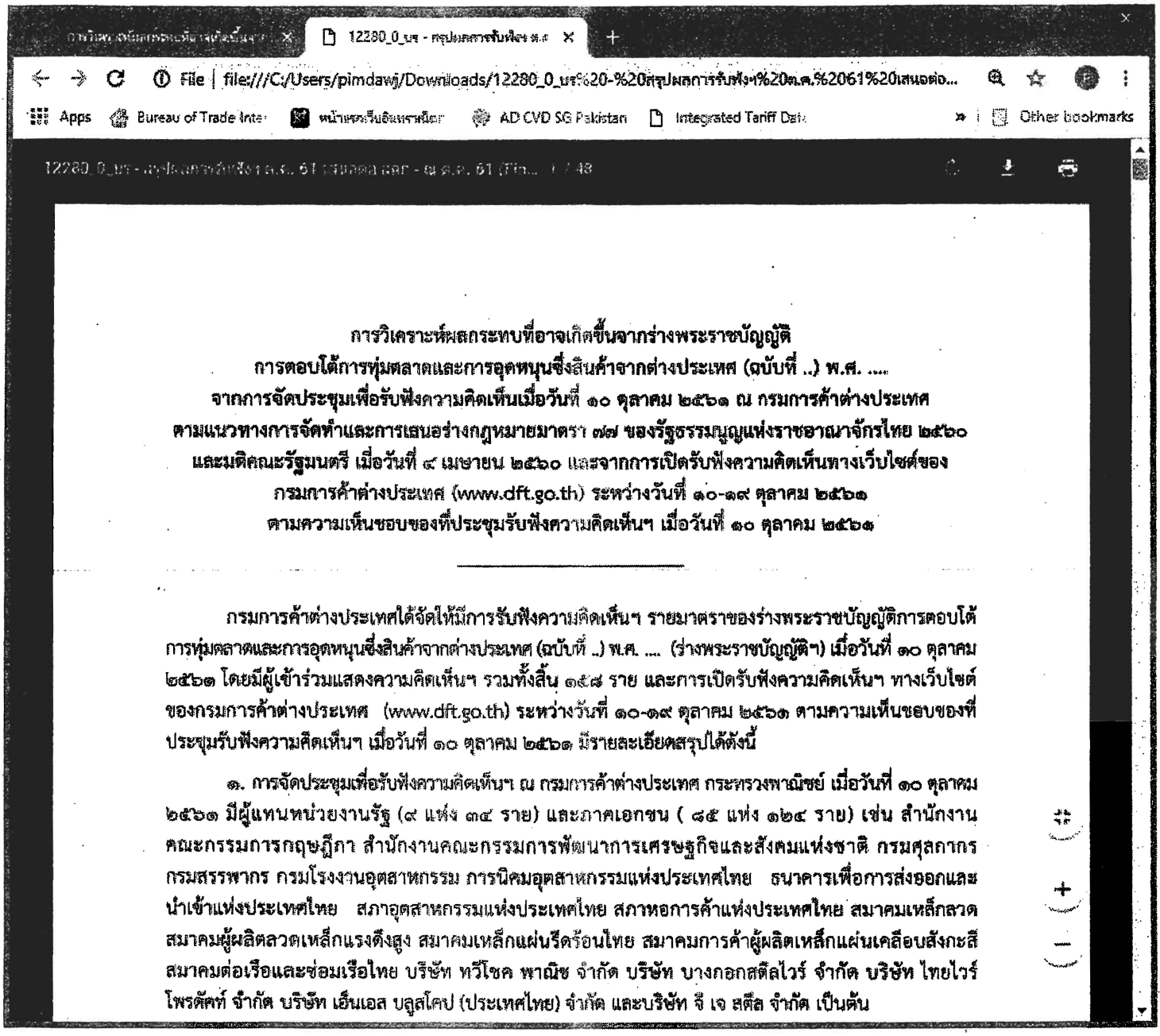
๕.๒ หลักฐานการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นและการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th



(โปรดพลิก)

๕.๓ หลักฐานการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th





12280_0_บร - กรุปผลการรับฟัง ค.ค

File | file:///C:/Users/pimdawj/Downloads/12280_0_บร%20-%20สรุปผลการรับฟัง%20ค.ค.%2061%20เสนอต่อ...

Apps Bureau of Trade Inte หน้าแรกเว็บอัตราภาษี AD CVD SG Pakistan Integrated Tariff Dat Other bookmarks

12280_0_บร - กรุปผลการรับฟัง ค.ค. 61 กรมการค้าต่าง - ณ ต.ค. 61 (File... 1 / 48

การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ
การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .....
จากการจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ ณ กรมการค้าต่างประเทศ
ตามแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ๒๕๖๐
และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ และจากการเปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ของ
กรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑
ตามความเห็นชอบของที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑

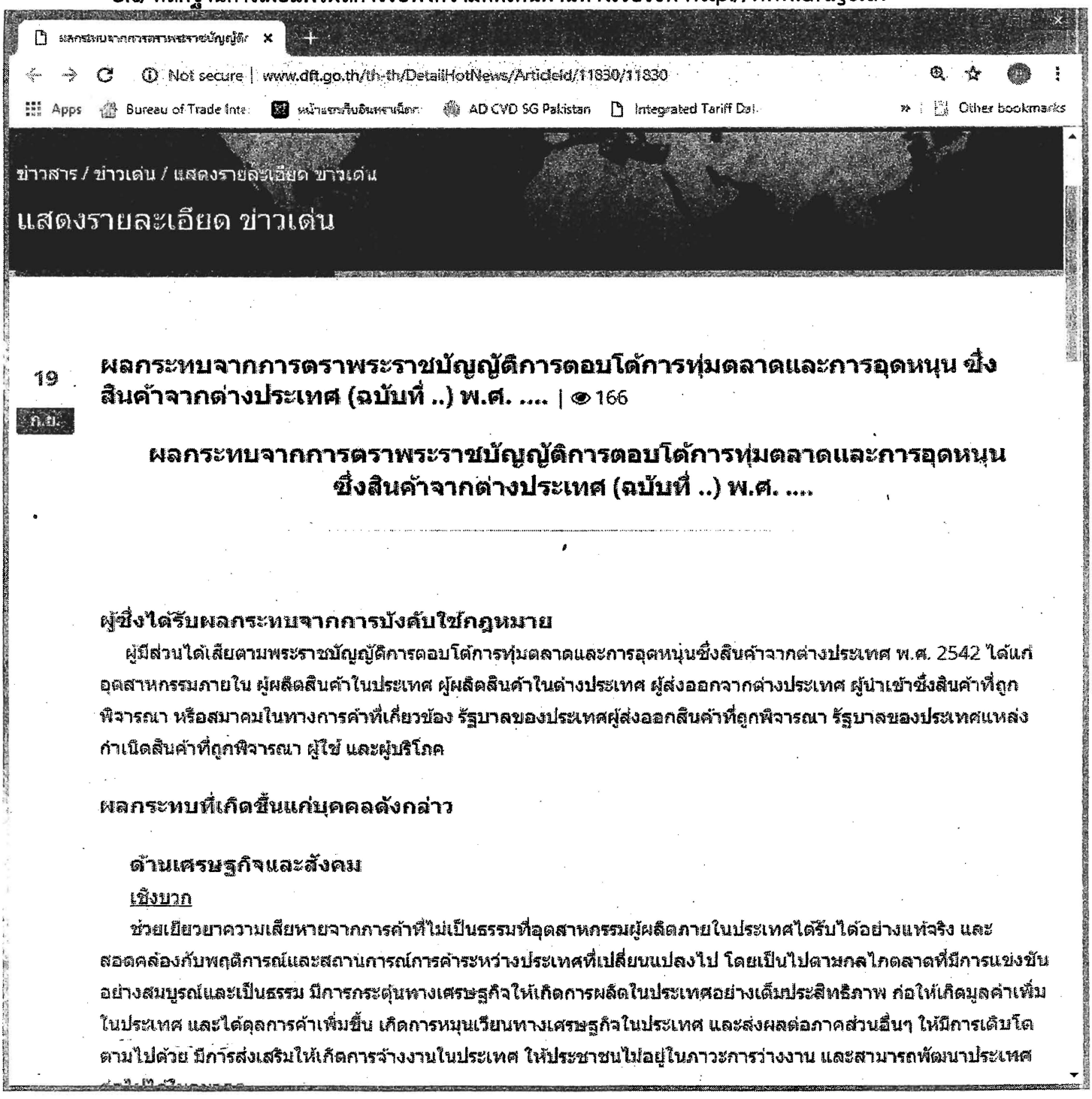
กรมการค้าต่างประเทศได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นฯ รายมาตราของร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ร่างพระราชบัญญัติฯ) เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ โดยมีผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นฯ รวมทั้งสิ้น ๑๕๘ ราย และการเปิดรับฟังความคิดเห็นฯ ทางเว็บไซต์ของกรมการค้าต่างประเทศ (www.dft.go.th) ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑ ตามความเห็นชอบของที่ประชุมรับฟังความคิดเห็นฯ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ มีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

๑. การจัดประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็นฯ ณ กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑ มีผู้แทนหน่วยงานรัฐ (๙ แห่ง ๓๔ ราย) และภาคเอกชน (๘๕ แห่ง ๑๒๔ ราย) เช่น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรมศุลกากร กรมสรรพากร กรมโรงงานอุตสาหกรรม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สมาคมเหล็กลวด สมาคมผู้ผลิตลวดเหล็กแรงดึงสูง สมาคมเหล็กแผ่นรีดร้อนไทย สมาคมการค้าผู้ผลิตเหล็กแผ่นเคลือบสังกะสี สมาคมต่อเรือและซ่อมเรือไทย บริษัท ทวีโชค พาณิช จำกัด บริษัท บางกอกสตีลไวร์ จำกัด บริษัท ไทยไวร์โพรดัคท์ จำกัด บริษัท เอ็นเอส บลูสโคป (ประเทศไทย) จำกัด และบริษัท จี เจ สตีล จำกัด เป็นต้น

(โรตพลิก)

๖. การวิเคราะห์ผลกระทบจากการตราพระราชบัญญัติ การตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

๖.๑ หลักฐานการเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ http://www.dft.go.th



ผลกระทบจากการตราพระราชบัญญัติ ×

Not secure | www.dft.go.th/th-th/DetailHotNews/ArticleId/11830/11830

Apps | Bureau of Trade Inte | หน้าแรกเว็บอินเทอร์เน็ตก | AD CVD SG Pakistan | Integrated Tariff Dat | Other bookmarks

ข่าวสาร / ข่าวเด่น / แสดงรายละเอียด ข่าวเด่น

แสดงรายละเอียด ข่าวเด่น

19 ก.ย.

ผลกระทบจากการตราพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... | 166

ผลกระทบจากการตราพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

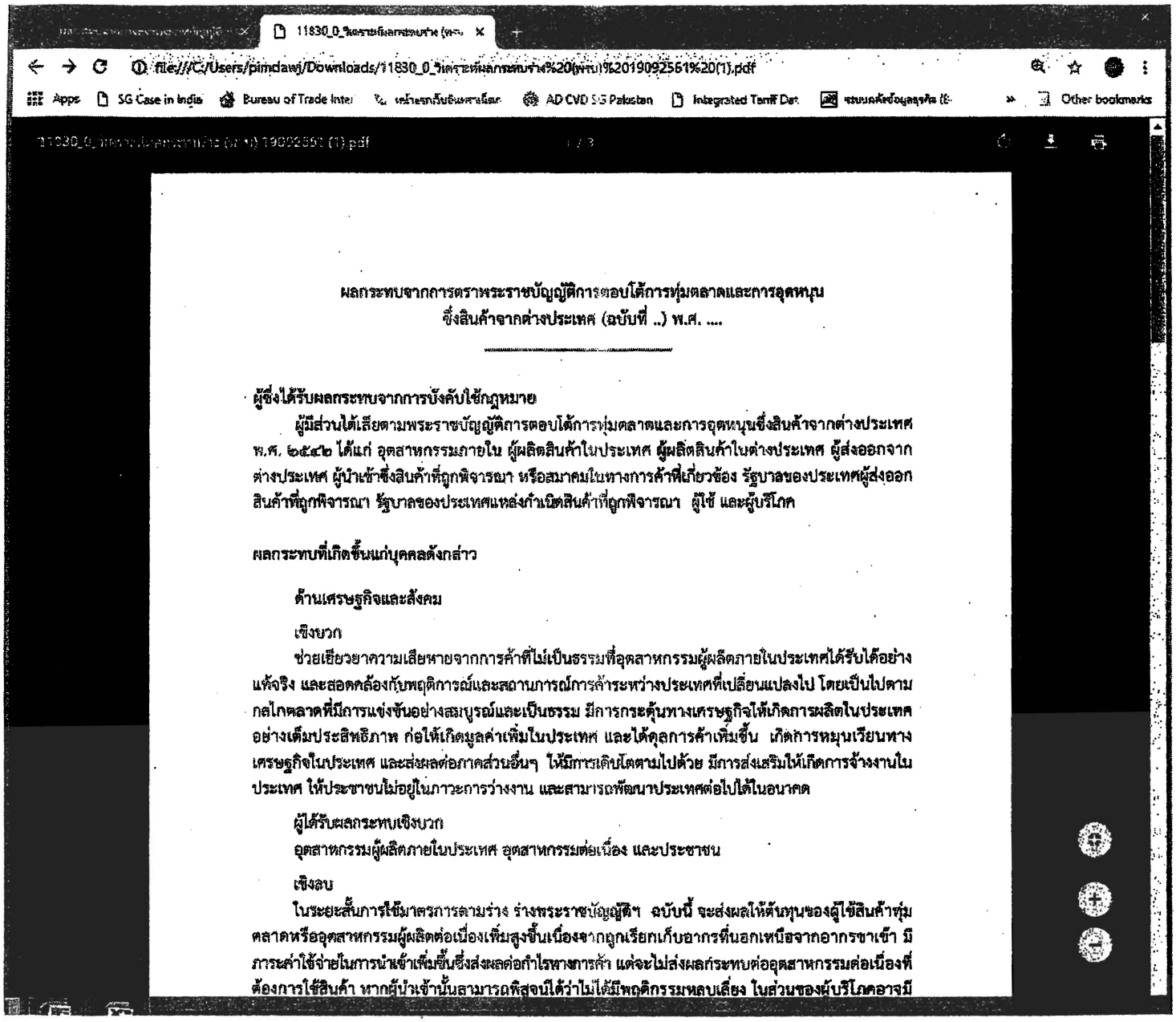
ผู้มีส่วนได้เสียตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. 2542 ได้แก่ อุตสาหกรรมภายใน ผู้ผลิตสินค้าในประเทศ ผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้นำเข้าซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา หรือสมาคมในทางการค้าที่เกี่ยวข้อง รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณา รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดสินค้าที่ถูกพิจารณา ผู้ใช้ และผู้บริโภค

ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

ด้านเศรษฐกิจและสังคม

<u>เชิงบวก</u>

ช่วยเยียวยาความเสียหายจากการค้าที่ไม่เป็นธรรมที่อุตสาหกรรมผู้ผลิตภายในประเทศได้รับได้อย่างแท้จริง และสอดคล้องกับพฤติการณ์และสถานการณ์การค้าระหว่างประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเป็นไปตามกลไกตลาดที่มีการแข่งขันอย่างสมบูรณ์และเป็นธรรม มีการกระตุ้นทางเศรษฐกิจให้เกิดการผลิตในประเทศอย่างเต็มประสิทธิภาพ ก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มในประเทศ และได้ดุลการค้าเพิ่มขึ้น เกิดการหมุนเวียนทางเศรษฐกิจในประเทศ และส่งผลต่อภาคส่วนอื่นๆ ให้มีการเติบโตตามไปด้วย มีการส่งเสริมให้เกิดการจ้างงานในประเทศ ให้ประชาชนไม่อยู่ในภาวะการว่างงาน และสามารถพัฒนาประเทศ



ผลกระทบจากการตราพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน
ซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากการบังคับใช้กฎหมาย

ผู้มีส่วนได้เสียตามพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้แก่ อุตสาหกรรมภายใน ผู้ผลิตสินค้าในประเทศ ผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศ ผู้ส่งออกจากต่างประเทศ ผู้นำเข้าซึ่งสินค้าที่ถูกพิจารณา หรือสมาคมในทางการค้าที่เกี่ยวข้อง รัฐบาลของประเทศผู้ส่งออกสินค้าที่ถูกพิจารณา รัฐบาลของประเทศแหล่งกำเนิดสินค้าที่ถูกพิจารณา ผู้ใช้ และผู้บริโภค

ผลกระทบที่เกิดขึ้นแก่บุคคลดังกล่าว

ด้านเศรษฐกิจและสังคม

เชิงบวก

ช่วยเยียวยาความเสียหายจากการค้าที่ไม่เป็นธรรมที่อุตสาหกรรมผู้ผลิตภายในประเทศได้รับได้อย่างแท้จริง และสอดคล้องกับพฤติการณ์และสถานการณ์การค้าระหว่างประเทศที่เปลี่ยนแปลงไป โดยเป็นไปตามกลไกตลาดที่มีการแข่งขันอย่างสมบูรณ์และเป็นธรรม มีการกระตุ้นทางเศรษฐกิจให้เกิดการผลิตในประเทศอย่างเต็มประสิทธิภาพ ก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มในประเทศ และได้ดุลการค้าเพิ่มขึ้น เกิดการหมุนเวียนทางเศรษฐกิจในประเทศ และส่งผลต่อภาคส่วนอื่นๆ ให้มีการเติบโตตามไปด้วย มีการส่งเสริมให้เกิดการจ้างงานในประเทศ ให้ประชาชนไม่อยู่ในภาวะการว่างงาน และสามารถพัฒนาประเทศต่อไปได้ในอนาคต

ผู้ได้รับผลกระทบเชิงบวก

อุตสาหกรรมผู้ผลิตภายในประเทศ อุตสาหกรรมต่อเนื่อง และประชาชน

เชิงลบ

ในระยะสั้นภารใช้มาตรการตามร่าง ร่างพระราชบัญญัติฯ ฉบับนี้ จะส่งผลให้ต้นทุนของผู้ใช้สินค้าทุ่มตลาดหรืออุตสาหกรรมผู้ผลิตต่อเนื่องเพิ่มสูงขึ้นเนื่องจากถูกเรียกเก็บอากรที่นอกเหนือจากอากรขาเข้า มีภาระค่าใช้จ่ายในการนำเข้าเพิ่มขึ้นซึ่งส่งผลต่อกำไรทางการค้า แต่จะไม่ส่งผลกระทบต่ออุตสาหกรรมต่อเนื่องที่ต้องการใช้สินค้า หากผู้นำเข้านั้นสามารถพิสูจน์ได้ว่าไม่ได้มีพฤติกรรมหลบเลี่ยง ในส่วนของผู้บริโภคอาจมี

กรมการค้าต่างประเทศ
ธันวาคม ๒๕๖๑

(โปรดพลิก)

แผนการดำเนินการจัดทำกฎหมายลำดับรองของร่างพระราชบัญญัติการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

๑. <u>กฎกระทรวง ๖ ฉบับ</u>

ที่	ร่างกฎหมายลำดับรอง	สาระสำคัญ	ออกตามความในมาตรา	แผนการดำเนินการ
๑.	ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคืนอากรและหลักประกันการชำระอากรตอบโต้การทุ่มตลาดและอากรตอบโต้การอุดหนุน พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคืนหลักประกันอากรหลักประกันการชำระอากรชั่วคราว อากรชั่วคราว อากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน	มาตรา ๑๑ แก้ไขเพิ่มเติมโดยร่างพระราชบัญญัติฯ: การคืนอากรหรือหลักประกันการชำระอากรตามพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง	๑. คต. ยกร่างแล้ว ๒. รอเสนอกระทรวงการคลังเพื่อพิจารณาร่าง ๓.รอปรับแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในพ.ร.บ. ฉบับผ่านการพิจารณาของ สนช. ๔. จัดการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ๕. เสนอเรื่องต่อ ครม. เพื่อพิจารณา
๒.	ร่างกฎกระทรวงกำหนดลักษณะการให้การอุดหนุนแก่การส่งออก พ.ศ. ...	กำหนดลักษณะการอุดหนุนแก่การส่งออกในรูปแบบต่างๆ ที่เป็นการอุดหนุนที่เจาะจงและตอบโต้ได้ตามที่กำหนดไว้ใน Annex I ของความตกลงว่าด้วยการอุดหนุนและมาตรการตอบโต้การอุดหนุนภายใต้ WTO (Agreement on Subsidies and Countervailing Measures) เช่น การให้ปัจจัยการผลิตในรูปสินค้าหรือบริการ หรือการลดหย่อนภาษี เป็นต้น	มาตรา ๖๔ วรรคสาม (๑) แก้ไขเพิ่มเติมโดยร่างพระราชบัญญัติฯ: การอุดหนุนที่มีเงื่อนไขเพื่อการส่งออกไม่ว่าโดยนิตินัยหรือโดยพฤตินัย และให้รวมถึงการอุดหนุนตามลักษณะที่กำหนดในกฎกระทรวง	๑. คต. ยกร่างแล้ว ๒. รอปรับแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในพ.ร.บ. ฉบับผ่านการพิจารณาของ สนช. ๓. จัดการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ๔. เสนอเรื่องต่อ ครม. เพื่อพิจารณา
๓.	ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคำนวณประโยชน์ที่ได้รับจากการอุดหนุนซึ่งสินค้าจากต่างประเทศ พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการคำนวณประโยชน์ที่ได้รับจากการอุดหนุนในลักษณะต่างๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งอัตราการอุดหนุนที่จะนำมาใช้ในการคำนวณอัตราอากรตอบโต้การอุดหนุนที่จะต้องเรียกเก็บจากสินค้านำเข้าต่อไป	มาตรา ๖๙ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติฉบับเดิม: การคำนวณประโยชน์ที่ได้รับ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง	๑. คต. ยกร่างแล้ว ๒. รอปรับแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในพ.ร.บ. ฉบับผ่านการพิจารณาของ สนช.

ที่	ร่างกฎกระทรวง	สาระสำคัญ	อำนาจตามความในมาตรา	แผนการดำเนินการ
๔.	ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจ การบั่นทอนผลการใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุน พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการพิจารณาเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจ การบั่นทอนผลการใช้บังคับอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุนในการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน	มาตรา ๗๑/๓ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติฯ: หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการพิจารณาเหตุอันควรหรือเหตุผลทางเศรษฐกิจ การบั่นทอนผลการใช้บังคับมาตรการตอบโต้ในด้านของราคาหรือปริมาณ และหลักฐานการทุ่มตลาดหรือการได้รับการอุดหนุน ตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง	๓. จัดการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ๔. เสนอเรื่องต่อ ครม. เพื่อพิจารณา
๕.	ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้อง พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเสนอข้อเท็จจริงและความเห็น รวมทั้งสิทธิการดำเนินการเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้	มาตรา ๗๑/๑๑ ของร่างพระราชบัญญัติฯ: การเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นรวมทั้งสิทธิการดำเนินการเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของผู้มีส่วนได้เสียและผู้ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง	
๖.	ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์การแสดงรายละเอียดข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอันเป็นสาระสำคัญที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาผลการไต่สวน พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์การแสดงรายละเอียดข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอันเป็นสาระสำคัญที่ใช้เป็นพื้นฐานในการพิจารณาผลการไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ การทบทวนการขยายมาตรการตอบโต้ตามมาตรา ๗๑/๑๘ และมาตรา ๗๑/๑๙ และการทบทวนเพื่อขอคืนอากรตอบโต้ฯ ที่ถูกเรียกเก็บจากการขยายมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนตามมาตรา ๗๑/๒๐	มาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมโดยร่างพระราชบัญญัติฯ: ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และการทบทวนมาตรการ รวมทั้งการดำเนินการใดอันเกี่ยวกับพระราชบัญญัตินี้ได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้*	

(โปรดพลิก)

* ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า ไม่สามารถมีบทบัญญัติในลักษณะเดียวกับมาตรา ๒๕ ในหมวดการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ฯ ได้ จึงให้ใช้มาตรา ๖ เป็นฐานอำนาจในการออกกฎกระทรวงแทน

๒. ประกาศกระทรวง ๗ ฉบับ

ที่	ร่างพระราชบัญญัติ	สาระสำคัญ	ออกตามความตามมาตรา	แผนการดำเนินการ
๑.	ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการชั่วคราว การกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การทบทวนหรือการคืนอากร พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับการขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการชั่วคราว การกำหนดอากรตอบโต้ การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การทบทวนหรือการคืนอากรของผู้มีส่วนได้เสีย	มาตรา ๙ แก้ไขเพิ่มเติมโดยร่างพระราชบัญญัติฯ: ผู้ซึ่งยื่นคำขอให้คณะกรรมการดำเนินการพิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน หรือพิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ผู้นำเข้า ผู้ประกอบสินค้า ผู้ผลิตในต่างประเทศ หรือผู้ส่งออกจากต่างประเทศอาจขอรายละเอียดที่เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ใช้เป็นฐานในการกำหนดมาตรการชั่วคราว การกำหนดอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การขยายการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน การทบทวนหรือการคืนอากรแล้วแต่กรณี ได้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด	๑. คต. ยกร่างแล้ว ๒. รอปรับแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในพ.ร.บ. ฉบับผ่านการพิจารณาของ สนช. ๓. จัดการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ๔. เสนอเรื่องต่อ ครม. เพื่อพิจารณา
๒	ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงาน พ.ศ. ...	กำหนดการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงานจากผู้ที่มีคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ให้ทำความตกลง ให้ทบทวนมาตรการ ให้คืนอากร และผู้ที่มีคำขอข้อมูลข่าวสารต่างๆ	มาตรา ๑๐ แก้ไขเพิ่มเติมโดยร่างพระราชบัญญัติฯ: ในกรณีที่พระราชบัญญัตินี้กำหนดให้ผู้ใดอาจมีคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน ให้ทำความตกลง ให้ทบทวนมาตรการ ให้คืนอากร ตลอดจนการขอข้อมูลข่าวสารใดนั้น ให้กระทรวงพาณิชย์มีอำนาจออกประกาศกำหนดให้มีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายได้ตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงานดังกล่าว	
๓	ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขในการยื่นคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พิจารณาตอบโต้การหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน และทบทวนมาตรการต่างๆ พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขในการยื่นคำขอให้พิจารณาตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน การพิจารณาการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดและการอุดหนุน และการทบทวนมาตรการต่างๆ	-มาตรา ๓๓ วรรคสาม แก้ไขเพิ่มเติมโดยร่างพระราชบัญญัติฯ: การยื่นคำขอ (ในหมวด AD) ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไข ที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด -มาตรา ๗๑/๖ วรรคสาม ของร่างพระราชบัญญัติฯ: การยื่นคำขอ (ในหมวด AC) ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลา และเงื่อนไขที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด	

ที่	ร่างกฎหมาย	สาระสำคัญ	ออกตามความในมาตรา	แผนการดำเนินการ
๔	ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง ระยะเวลาสำหรับการยื่นคำขอ ให้พิจารณาทบทวนเพื่อเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุนต่อไป พ.ศ. ...	กำหนดระยะเวลาสำหรับการยื่นคำขอให้พิจารณาทบทวนความจำเป็นในการเรียกเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดต่อไปตามมาตรา ๕๗	มาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง แก้ไขเพิ่มเติมโดยร่างพระราชบัญญัติฯ: เมื่อบุคคลหรือคณะบุคคลมีคำขอในนามของอุตสาหกรรมภายในให้ทบทวนภายในระยะเวลาที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด	๑. คต. ยกร่างแล้ว ๒. รอปรับแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในแ ฉบับผ่านการพิจารณาของ สนช. ๓. จัดการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ๔. เสนอเรื่องต่อ ครม. เพื่อพิจารณา
๕	ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง รายละเอียดวิธีการคำนวณประโยชน์ที่ได้รับจากการอุดหนุน	กำหนดรายละเอียดวิธีการคำนวณประโยชน์ที่ได้รับจากการอุดหนุน	กฎกระทรวงออกตามความในมาตรา ๖๙ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติฉบับเดิม: การคำนวณประโยชน์ที่ได้รับ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง กฎกระทรวงดังกล่าวจะกำหนดให้กรณีหนึ่งกรณีใดเป็นไปตามที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนดก็ได้	
๖	ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การคำนวณมูลค่าเพิ่ม พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์การคำนวณมูลค่าเพิ่มในกรณี Assembly operation	มาตรา ๗๑/๔ (๔) (ข) ๓) ของร่างพระราชบัญญัติฯ: การคำนวณมูลค่าเพิ่มตาม ๑) และ ๒) ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด	
๗	ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง รายละเอียดของประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน พ.ศ. ...	กำหนดรายละเอียดของข้อมูลที่ต้องปรากฏในประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดหรือการอุดหนุน	มาตรา ๗๑/๑๐ วรรคสอง ของร่างพระราชบัญญัติฯ: ประกาศไต่สวนการหลบเลี่ยงมาตรการตอบโต้ต้องมีรายการตามที่กระทรวงพาณิชย์ประกาศกำหนด	

๓. <u>ประกาศกรมการค้าต่างประเทศ ๑ ฉบับ</u>

ที่	ร่างกฎหมายรอง	สาระสำคัญ	ออกตามความในมาตรา	แผนการดำเนินการ
๑.	ประกาศกรมการค้าต่างประเทศ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการชำระค่าธรรมเนียมและการยื่นคำขอข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. ...	กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการชำระค่าธรรมเนียมภายหลังการรับคำขอและหลักเกณฑ์และวิธีการยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการไต่สวน	ข้อ ๖ และข้อ ๗ แห่งประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายตามความเหมาะสมแก่ภาระในการดำเนินงาน พ.ศ. ... -ข้อ ๖ หลักเกณฑ์และวิธีการชำระค่าธรรมเนียมให้เป็นไปตามที่กรมการค้าต่างประเทศประกาศกำหนด -ข้อ ๗ หลักเกณฑ์และวิธีการยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารอันเป็นรายละเอียดในการไต่สวนและการชำระค่าธรรมเนียมให้เป็นไปตามที่กรมการค้าต่างประเทศกำหนด	๑. คต. ยกร่างแล้ว ๒.รอปรับแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในพ.ร.บ. ฉบับผ่านการพิจารณาของ สนช. ๓. จัดการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบฯ ๔. เสนอเรื่องต่อ ครม. เพื่อพิจารณา