



คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๖/๒๕๖๐ วันที่ ๓ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

เรื่อง คณะราษฎรไทยแห่งชาติ (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ว่า ร่างพระราชบัญญัติปีโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ ปีโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาจากสภาผู้แทนราษฎรแห่งชาติ เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หรือไม่

๑. ข้อเท็จจริงในคดีโดยสรุป

คณะราษฎรไทยแห่งชาติ โดยนายสมคิด หอมเนตร นายศรีสุวรรณ จรรยา และนายพลภาขุน เศรษฐญาบดี (ผู้ร้อง) อ้างว่ามีประชาชนจำนวนมากคัดค้านการเปิดสัมปทานให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบที่ ๒๑ ของกระทรวงพลังงานในประเด็นความไม่โปร่งใสของระบบสัมปทาน อันมีผลกระทบต่อการจัดเก็บรายได้แผ่นดินจากทรัพยากรปิโตรเลียม จนกระทั่งที่ประชุมร่วม คณะรัฐมนตรีและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้ให้เลื่อนการพิจารณาการเปิดสัมปทานปิโตรเลียม รอบที่ ๒๑ ออกไปก่อน โดยให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำการศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และให้จัดทำข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเสียก่อน ซึ่งต่อมาสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติตั้ง คณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาดังกล่าว โดยมีกำหนดเวลาศึกษาให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน คือภายในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ แต่ปรากฏว่าในวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๘ กระทรวงพลังงาน ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่จัดทำขึ้นเอง เข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี โดยไม่รอผลจากการศึกษาของคณะกรรมาธิการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และนำเข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยคราวประชุมเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีมติเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย แม้ประชาชนได้ออกมา



แสดงตนร่วมลงชื่อหน้ารัฐสภาและยื่นหนังสือมอบแก้ตัวแทนรัฐสภา (ที่ถูกคือ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ) โดยยื่นยันให้ถอนร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับออกจากการพิจารณาก็ตาม

ผู้ร้องอ้างว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับดังกล่าวเป็นการกระทำที่แสดงถึงเจตนาในการละเลยการแก้ไขปัญหาของพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ อันอาจนำไปสู่การทุจริตฉ้อราษฎร์บังหลวงในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการการเมืองและข้าราชการประจำ และเป็นการขัดต่อมติของที่ประชุมร่วมคณะรัฐมนตรีและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ อีกทั้งยังขัดกับรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปีเตอร์เลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปีเตอร์เลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงเป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมาย นอกจากนั้น เนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติปีเตอร์เลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปีเตอร์เลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ยังเป็นภัยร้ายแรงต่อชาติ นำไปสู่การฉ้อราษฎร์บังหลวงเพราะไม่แก้ไขปัญหาลดผลประโยชน์รัฐวิสาหกิจจากระบบสัมปทานส่งผลให้รัฐขาดรายได้ในการนำมาใช้ประโยชน์แก่ชาติและประชาชนและมีที่มาขัดต่อกฎหมายโดยชัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง มาตรา ๕๗ (๒) มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง มาตรา ๖๓ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๗๗ วรรคสองและวรรคสาม และมาตรา ๑๖๔ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓) นอกจากนี้ ยังเป็นการเปิดโอกาสให้ข้าราชการการเมืองและข้าราชการประจำใช้ดุลพินิจโดยขาดความชอบธรรมเพราะขัดต่อหลักธรรมาภิบาล และการเสนอร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และนายกรัฐมนตรี เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณานั้น เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากไม่รักษาประโยชน์ส่วนรวมของชนชาวไทย เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและก่อให้เกิดการทุจริต ไม่ปฏิบัติตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรมสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามที่บัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๖๐ และมาตรา ๑๖๔ ดังนั้น ความเป็นรัฐมนตรีจึงสิ้นสุดลงเฉพาะตัวตามมาตรา ๑๗๐ และส่งผลให้รัฐมนตรีทั้งคณะต้องพ้นจากตำแหน่ง

นอกจากนี้ ผู้ร้องยังอ้างว่าเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๐ เครือข่ายประชาชน โดยนายธีระชัย ภูวนาถนรานุบาล ได้ยื่นหนังสือถึงนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาและตรวจสอบร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ และให้ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๔๘ แต่นายกรัฐมนตรีไม่ดำเนินการ ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ดังนี้

(๑) ขอให้วินิจฉัยว่าร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับที่ผ่านสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ และจะประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายมิชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ให้เพิกถอนและให้ระงับการนำไปใช้ระหว่างรับคำร้องไว้พิจารณาไต่สวน และให้มีผลระงับในการเปิดประมูลสำรวจผลิตปิโตรเลียมรอบที่ ๒๑ ไว้ก่อนจนกว่าการพิจารณาจะถึงที่สุด

(๒) ขอให้วินิจฉัยความเป็นรัฐมนตรีของนายกรัฐมนตรีและของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ขาดคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐



๒. ประเด็นพิจารณาเบื้องต้น

คำร้องนี้ต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยหรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่ากระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หรือไม่ อันเป็นกรณีการขอให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติที่ได้รับความเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว ซึ่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๔๘ ประกอบมาตรา ๒๖๓ ได้บัญญัติกระบวนการร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยไว้เป็นการเฉพาะแล้ว โดยกำหนดให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๑๐ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่เสนอความเห็นดังกล่าวต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อส่งความเห็นนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย หรือให้นายกรัฐมนตรีส่งความเห็นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวโดยอาศัยช่องทางตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ได้ และเมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป

๓. ผลคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ

โดยเหตุผลดังได้วินิจฉัยข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย



คำสั่งศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๑/๒๕๖๐

วันที่ ๗ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๐

เรื่อง นายปานเทพ พัวพงษ์พันธ์ และนางสาวรสนา โตสิตระกูล (ผู้ร้อง) ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ว่า ร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หรือไม่

๑. ข้อเท็จจริงในคดีโดยสรุป

นายปานเทพ พัวพงษ์พันธ์ และนางสาวรสนา โตสิตระกูล (ผู้ร้อง) อ้างว่าตนได้รับความเดือดร้อนเสียหายเพราะถูกละเมิดสิทธิและเสรีภาพด้วยเหตุแห่งการกระทำของประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เลขานุการคณะรัฐมนตรี นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และคณะรัฐมนตรี (ผู้ถูกร้อง) ในการตราร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และมีมติเสียงข้างมากเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย ต่อมาสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้มีหนังสือถึงเลขานุการคณะรัฐมนตรีเพื่อนำร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายเพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธยและประกาศใช้เป็นกฎหมายต่อไป การกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่คำนึงถึงหลักการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสอง ทำให้ผู้ร้องทั้งสองต้องเสื่อมเสียสิทธิที่จะได้เสนอความคิดเห็นในการรับฟังความคิดเห็นซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการตรากฎหมายตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระที่สองและวาระที่สาม และลงมติโดยเสียงข้างมากเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย และเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ เลขานุการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือถึงส่วนราชการแจ้งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เห็นชอบแนวทางการจัดทำและการเสนอร่างกฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ และให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางการจัดทำและเสนอกฎหมายตามมาตรา ๗๗ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีผลบังคับใช้วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ ต่อมาวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๐ ผู้ปฏิบัติหน้าที่เลขานุการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีหนังสือถึงเลขานุการคณะรัฐมนตรี



เสนอร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อนำขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวาย เพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธยให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายต่อไป

ผู้ร้องอ้างว่าร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. อยู่ในระหว่างการดำเนินการ ในขั้นตอนที่ ๓ คือขั้นตอนการตรากฎหมาย โดยจะเริ่มเมื่อนายกรัฐมนตรีนำร่างพระราชบัญญัติ ขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายเพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย และสิ้นสุดขั้นตอนนี้ หากพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย ดังนั้น ก่อนวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ ถือว่าอยู่ในฐานะ เป็นร่างกฎหมายและเป็นร่างพระราชบัญญัติที่ได้มีการปฏิบัติให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสอง จึงเป็นการกระทำโดยไม่ชอบ ก่อให้เกิดการละเมิดสิทธิของประชาชน โดยมาตรา ๗๗ วรรคสอง ได้กำหนดเงื่อนไขเวลา ในกระบวนการจัดทำกฎหมายไว้ว่าจะต้องทำก่อนตรากฎหมายทุกฉบับ ซึ่งนอกจากจะต้อง เปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและการวิเคราะห์ให้ประชาชนได้รับทราบแล้ว ยังต้องนำผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นมาประกอบการพิจารณาในทุกขั้นตอนด้วย โดยเหตุผลดังกล่าว การกระทำนับตั้งแต่วันที่ ๖ เมษายน ๒๕๖๐ เป็นต้นมาจนถึงเวลานำขึ้น ทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว นั้น ประชาชนได้ถูกละเมิดสิทธิ ในการแสดงความคิดเห็น เสียสิทธิในการรับทราบผล และไม่มีผลการรับฟังความคิดเห็น ของประชาชนและการวิเคราะห์นั้นมาประกอบการพิจารณาก่อนตรากฎหมาย การดำเนินการ ตราร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสอง นอกจากนี้ การที่คณะรัฐมนตรีมิได้ให้ความสำคัญแก่การรับฟัง ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องตามมาตรา ๗๗ และการที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีการลงมติ วาระที่สองและวาระที่สามให้แล้วเสร็จก่อนการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นการกระทำที่ขัดต่อหลักนิติธรรมและไม่เป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนรวม ของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวมตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓ วรรคสอง และมาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัย ดังนี้

(๑) “การกระทำ” ของผู้ถูกร้องกับพวกในการนำร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขึ้นทูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายเพื่อพระมหากษัตริย์ทรงลงพระปรมาภิไธย ไม่ชอบด้วย รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๕

(๒) การพิจารณาลงมติเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ไม่ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อันเป็นการลงมติที่ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕

(๓) ร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓ วรรคสอง มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๖๔ (๑) (๓) และ (๔)



๒. ประเด็นพิจารณาเบื้องต้น

คำร้องนี้ต้องด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะรับไว้พิจารณาวินิจฉัยหรือไม่

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ บัญญัติว่า “บุคคลซึ่งถูกละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญคุ้มครองไว้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมีคำวินิจฉัยว่าการกระทำนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ”

พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องเป็นกรณีและผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยว่า กระบวนการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการกระทำที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หรือไม่ อันเป็นกรณีการขอให้ศาลรัฐธรรมนูญตรวจสอบความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติที่ได้รับความเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว ซึ่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๔๘ ประกอบมาตรา ๒๖๓ ได้บัญญัติกระบวนการร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยไว้เป็นการเฉพาะแล้ว โดยกำหนดให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๑๐ ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่เสนอความเห็นดังกล่าวต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อส่งความเห็นนั้นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย หรือให้นายกรัฐมนตรีส่งความเห็นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย ผู้ร้องจึงไม่อาจยื่นคำร้องดังกล่าวโดยอาศัยช่องทางตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๑๓ ได้ และเมื่อมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยแล้ว คำขออื่นย่อมเป็นอันตกไป

๓. ผลคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ

โดยเหตุผลดังได้วินิจฉัยข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย ๑