

บันทึกการประชุม  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑

วันศุกร์ที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๙ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

**กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม** ดังนี้

|                                           |                |
|-------------------------------------------|----------------|
| ๑. นายกล้านรงค์ จันทิก                    | กรรมการวิสามัญ |
| ๒. พลเรือเอก ชุมนุม আজวงษ์                | กรรมการวิสามัญ |
| ๓. พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์             | กรรมการวิสามัญ |
| ๔. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง                   | กรรมการวิสามัญ |
| ๕. นายธานี อ่อนละเอียด                    | กรรมการวิสามัญ |
| ๖. นายนครชิต สิงหเสนี                     | กรรมการวิสามัญ |
| ๗. ศาสตราจารย์นิสดารก์ เวชยานนท์          | กรรมการวิสามัญ |
| ๘. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์             | กรรมการวิสามัญ |
| ๙. พลอากาศเอก ไพศาล สีตบุตร               | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๐. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตน์กุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๑. พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม             | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๒. นายรณภพ ปัทมะดิษ                      | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๓. พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ             | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๔. นายวรพล ไสคติยานุรักษ์                | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๕. นายวิฑูรย์ บุญญสถิตย์                 | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๖. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน           | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๗. นายสมพล พันธุ์มณี                     | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๘. นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล                 | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๙. นายสีมา สีมานันท์                     | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๐. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ             | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๑. นางสาวอัลจงนา พึ่งเย็น                | กรรมการวิสามัญ |

**กรรมการวิสามัญผู้ไม่มาประชุม** ดังนี้

|                              |               |
|------------------------------|---------------|
| ๑. นายเจตน์ ศิรธรานนท์       | (ลาการประชุม) |
| ๒. พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ      | (ลาการประชุม) |
| ๓. พลเอก ชุตินันท์ ติตถะสิริ | (ลาการประชุม) |
| ๔. นายปรีชา วัชรากัย         | (ลาการประชุม) |

- |                                   |               |
|-----------------------------------|---------------|
| ๕. นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล       | (ลาการประชุม) |
| ๖. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิมสกุล | (ลาการประชุม) |
| ๗. พลเอก อุทิศ สุนทร              | (ลาการประชุม) |
| ๘. นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย      | (ลาการประชุม) |
| ๙. นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส        | (ลาการประชุม) |

### ผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

#### สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

- |                           |                                            |
|---------------------------|--------------------------------------------|
| ๑. นายภัทรวิทย์ ออบสุวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนากฎหมาย             |
| ๒. นายภัทรชัย ชูช่วย      | ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน                         |
| ๓. นายวีระพงศ์ รอดรักขวัญ | นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน<br>ชำนาญการพิเศษ |

#### สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

- |                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| - นายเนติลักษณ์ นีระพล | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
|------------------------|--------------------------|

#### สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| - นางขจรภุมิ รุ่งขจรเดช | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
|-------------------------|--------------------------|

#### ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

- |                             |                                                   |
|-----------------------------|---------------------------------------------------|
| - นางสาวนันทน์ธณภัส บางต่าย | นิติกรชำนาญการ<br>สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร |
|-----------------------------|---------------------------------------------------|

#### สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- |                      |                                              |
|----------------------|----------------------------------------------|
| - นายกฤษณะ ยอดสุวรรณ | นิติกรปฏิบัติการ<br>กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง |
|----------------------|----------------------------------------------|

### ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการผู้มาประชุม คือ

- |                    |                                                                 |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------|
| - นายสุรียา อุ่นคำ | นิติกรชำนาญการ<br>กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๔<br>สำนักกรรมการ ๒ |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------|

### เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการวิสามัญมาครบองค์ประชุมแล้ว นายดิเรก จันทร์อินทร์ ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒ ซึ่งได้รับมอบหมายจากเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อดำเนินการตามขั้นตอนการประชุมคณะกรรมการวิสามัญครั้งแรก ได้กล่าวเรียนเชิญ **นายก้านรงค์ จันทิก** กรรมการวิสามัญผู้มีอายุสูงสุดซึ่งอยู่ในที่ประชุม เข้าปฏิบัติหน้าที่เป็นประธานชั่วคราว เพื่อให้ที่ประชุมดำเนินการพิจารณาเลือกตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการวิสามัญ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๘๖

เมื่อ **นายก้านรงค์ จันทิก** ประธานชั่วคราวของที่ประชุมได้เข้าปฏิบัติหน้าที่แล้ว ได้แจ้งให้ที่ประชุมเสนอรายชื่อผู้ซึ่งสมควรดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ รองประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ เลขานุการคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ โฆษกคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ และตำแหน่งอื่น ๆ ตามที่ที่ประชุมเห็นสมควร ซึ่งที่ประชุมได้มีมติเลือกกรรมการวิชาการวิสามัญเพื่อดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ดังนี้

- |                                  |                                                  |
|----------------------------------|--------------------------------------------------|
| ๑. พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม     | เป็นประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ               |
| ๒. พลเรือเอก ชุมชุม อัจฉริยะ     | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๓. ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ คนที่สอง   |
| ๔. พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ          | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ คนที่สาม   |
| ๕. นายวรพล โสคติยานุรักษ์        | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ คนที่สี่   |
| ๖. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน   | เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ            |
| ๗. นายเจตน์ ศิรธรานนท์           | เป็นโฆษกคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ                 |
| ๘. นายก้านรงค์ จันทิก            | เป็นกรรมการวิชาการวิสามัญและที่ปรึกษา            |
| ๙. นายสีมา สีมานนท์              | เป็นกรรมการวิชาการวิสามัญและที่ปรึกษา            |
| ๑๐. พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์    | เป็นกรรมการวิชาการวิสามัญและที่ปรึกษา            |
| ๑๑. พลเอก รังสาทรย์ แซ่มเชื้อ    | เป็นกรรมการวิชาการวิสามัญและที่ปรึกษา            |

เมื่อที่ประชุมได้เลือกตำแหน่งต่าง ๆ เรียบร้อยแล้ว **นายก้านรงค์ จันทิก** ประธานชั่วคราวได้เรียนเชิญ **พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม** ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ เข้าปฏิบัติหน้าที่เพื่อดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

### **ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม**

#### **- การแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมการ**

ด้วยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๘๖ วรรคสาม กำหนดว่า “ให้มีผู้ช่วยเลขานุการคนหนึ่งประจำคณะกรรมการแต่ละคณะ โดยให้คณะกรรมการแต่งตั้งจากรายชื่อข้าราชการสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ตามรายชื่อที่เลขาธิการจัดทำเสนอ” ซึ่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้เสนอ **นายสุริยา อุ่นคำ** นิติกรชำนาญการ สำนักกรรมการ ๒ ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ

#### **มติที่ประชุม**

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว ๆ มีมติแต่งตั้ง **นายสุริยา อุ่นคำ** นิติกรชำนาญการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ

## **ระเบียบวาระที่ ๒** พิจารณาแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการการวิสามัญ

### **๒.๑** กำหนดวันและเวลาการประชุมของคณะกรรมการการวิสามัญ

ด้วยร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มีมติกำหนดเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการวิสามัญต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๕๐ วัน นับแต่วันที่มิมติแต่งตั้ง (๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๐) ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ เพื่อให้ สภานิติบัญญัติจะได้มีเวลาในการพิจารณาวาระที่สองและวาระที่สาม ให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา ๖๐ วัน ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ กำหนดไว้ คือ วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งที่ประชุมได้มีการปรึกษาหารือเกี่ยวกับวันเวลาการประชุมเพื่อให้สอดคล้องกับกรอบเวลาดังกล่าว ดังนั้น การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในวาระเริ่มแรกจึงได้กำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการการวิสามัญทุกวันจันทร์ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา และวันศุกร์ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา ของสัปดาห์ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา

### **๒.๒** กำหนดแนวทางการพิจารณา

**พิจารณาความเป็นมาและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....**

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในฐานะที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเมื่อเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๕๗ สิ่งที่ได้พบเห็น ก็คือการจัดรูปแบบองค์กรซึ่งจะมีความแตกต่างจากองค์กรอิสระอื่นพอสมควร และก่อนอื่นขอเสนอ ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับการแบ่งรูปแบบการตรวจเงินที่ใช้กันโดยทั่วไปจะมีด้วยกัน ๔ รูปแบบ คือ

- ๑) รูปแบบการตรวจเงินแผ่นดินโดยคณะกรรมการ
- ๒) รูปแบบการตรวจเงินแผ่นดินโดยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
- ๓) รูปแบบการตรวจเงินแผ่นดินโดยศาลยุติธรรม
- ๔) รูปแบบการตรวจเงินแผ่นดินแบบผสม คือ ทั้งคณะกรรมการและผู้ว่าการตรวจเงิน

แผ่นดินอยู่ในองค์กรเดียวกัน แต่อิสระจากกัน ซึ่งประเทศไทยใช้รูปแบบนี้

สภาพปัญหาที่ผ่านมาจะเกิดจากกฎหมายที่ใช้บังคับ เนื่องจากการตรวจเงินแผ่นดิน ยังคงใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งตราขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เหตุที่ไม่มีกฎหมายที่ตราขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้น เนื่องจากไม่ผ่านการพิจารณาของวุฒิสภา ทำให้ร่างกฎหมาย ตกไป และที่เป็นปัญหามากที่สุดก็คือความเป็นเอกภาพในด้านการบังคับบัญชา นอกจากนี้ คำว่า “เป็นกลางและมีความอิสระ” ยังเป็นประเด็นปัญหา เพราะกลายเป็นเกาะป้องกันไม่ให้เกิดกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) เข้าไปดำเนินการกำกับดูแลได้ และจากการสอบถามความคิดเห็นนักกฎหมาย ท่านหนึ่ง ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า เหตุที่เลือกใช้ระบบคณะกรรมการเพราะกรรมการมีหลายคน แต่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีเพียงคนเดียว จึงอาจถูกแทรกแซงได้ง่ายกว่า ส่วนประเด็นความมีอิสระปราศจากการแทรกแซงนั้น จะต้องเป็นเรื่องการแทรกแซงจากภายนอกองค์กร ไม่ใช่ความเป็นอิสระจากการกำกับดูแลของ คตง. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่กำลังพิจารณาอยู่นี้จึงต้องบัญญัติอำนาจหน้าที่ในส่วนนี้ไว้ให้ชัดเจน และเป็นโอกาสอันดีที่จะทำการแก้ไขปรับปรุงเพื่อแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นต่อไป

**นายบรรชิต สิงหเสนี** กรรมการการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า เจตนารมณ์ของ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็นำเรียนชี้แจงให้ ที่ประชุมสถานีนิติบัญญัติได้รับทราบแล้วว่า เป็นการยกράงที่มีความยากลำบากพอสมควร เนื่องจากระบบ การตรวจเงินแผ่นดินที่ผ่านมาค่อนข้างจะมีปัญหา การยกกร่างจึงได้มีความพยายามแก้ไขปัญหาด้วยการ สร้างระบบการถ่วงดุลและแยกหน้าที่และอำนาจให้ชัดเจนระหว่างผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกับ คตง. โดยอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินจะเป็นอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ซึ่งมีผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด และในส่วนของ คตง. ได้ระบุให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นซึ่งบัญญัติไว้ ในหมวด ๒ เพื่อทำหน้าที่ในการกำหนดนโยบาย กำหนดหลักเกณฑ์ หรือมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น สิ่งที่คณะกรรมการการวิสามัญจะต้องช่วยกันพิจารณาต่อจากแนวความคิดของคณะกรรมการร่าง รัฐธรรมนูญ (กรธ.) ก็คือ ความเชื่อมโยงระหว่างหน้าที่และอำนาจของ คตง. กับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่า การตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

สำหรับข้อห่วงใยของสถานีนิติบัญญัติแห่งชาติในเรื่องมาตรฐานและหลักเกณฑ์ในการ ตรวจเงินแผ่นดินของหน่วยรับตรวจต่าง ๆ นั้น ทาง กรธ. ได้รับฟังความคิดเห็นมาโดยตลอด และพยายาม กำหนดกฎเกณฑ์ให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยกำหนดให้มีการเปิดเผยข้อมูลการตรวจสอบ การเผยแพร่ มาตรฐานหรือแนวทางในการตรวจสอบ แต่ก็ได้รับการโต้แย้งจาก สตง. เพราะเห็นว่าเป็นเรื่องภายในที่ไม่ สามารถเปิดเผยได้

ส่วนเรื่องอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นการแจ้งล่วงหน้าก่อนเข้าตรวจสอบว่าจะทำการตรวจในเรื่องใด ระยะเวลาในการดำเนินการเป็นอย่างไร ตลอดทั้งการกำหนดให้มีการหารือสอบถามและตอบข้อหารือ ภายใน ๓๐ วัน เพื่อให้หน่วยรับตรวจสามารถปฏิบัติได้ถูกต้องก็ถือเป็นกลไกหนึ่งที่ กรธ. ได้พยายาม กำหนดขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาด้านมาตรฐานการตรวจเงินให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

**นายสีมา สีมานันท์** กรรมการการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า เกี่ยวกับเรื่องนี้ คณะกรรมการการการเมืองได้ทำการศึกษาไว้แล้ว ดังนั้น จึงจะขออนุญาตให้นำความเห็นและข้อสังเกต มาเสนอที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป โดยเฉพาะรูปแบบการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งในแต่ละประเทศ ก็ใช้แตกต่างกัน ประเทศไทยที่ใช้ระบบผสมและเกิดปัญหาค่อนข้างมาก ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ทาง กรธ. ได้พยายามยกกร่างขึ้นเพื่อจะแก้ไขปัญหาค่อนข้างมาก ประเด็นสำคัญ คณะกรรมการการวิสามัญจึงต้องช่วยกันพิจารณาว่า จะสามารถแก้ไขปัญหาค่อนข้างมากได้จริงหรือไม่อย่างไร โดยเฉพาะการกำหนดให้ คตง. มีอำนาจหน้าที่เพียงเป็นผู้กำหนดนโยบาย ยุทธศาสตร์ หรือหลักเกณฑ์ ในการกำกับดูแล สตง. เท่านั้น ไม่สามารถเข้าไปแทรกแซงในเชิงการบริหารงานได้ ซึ่งเห็นว่า หาก ทำหน้าที่เพียงเท่านี้ก็ไม่ว่าจำเป็นจะต้องทำงานเต็มเวลา สามารถประชุมเป็นรายครั้งได้ ดังนั้น คตง. จึงควร จะมีหน้าที่และอำนาจในลักษณะของการวินิจฉัยด้วยหรือไม่ โดยเฉพาะในเรื่องที่สำคัญ ๆ มิใช่ปล่อยให้ เป็นอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ดำเนินการเองทั้งหมด ซึ่งเท่ากับว่า การมี คตง. ก็หาได้มี ความหมายแต่อย่างใด

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม** ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามที่ประชุม ว่า ตามที่ได้มีการนำเรียนต่อที่ประชุมเกี่ยวกับเรื่องมาตรฐานการตรวจสอบว่าค่อนข้างจะมีปัญหา โดยเฉพาะการถ่วงดุลอำนาจและการกำกับดูแลควบคุมภายใน กรณีดังกล่าวเป็นปัญหาในลักษณะใด

**นายปิยพันธ์ุ นิมมานเหมินท์** กรรมการการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในการ พิจารณาจะมีสองส่วน คือ หากเป็นกรณีตรวจสอบวงเงินที่เกิน ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป หรือเป็นเรื่องที่

เกี่ยวข้องกับข้าราชการระดับ ๑๐ ขึ้นไป จะต้องนำเสนอ คตง. ให้ความเห็นชอบก่อน จึงจะสามารถดำเนินการต่อไปได้ กรณีนี้ คตง. จะมีมาตรฐานในการพิจารณาวินิจฉัยของ คตง. เพื่อทบทวนดุลพินิจของ สตง. ส่วนกรณีที่ต่ำกว่าอำนาจของ คตง. ดังกล่าว จะเป็นอำนาจหน้าที่ของ สตง. และการมอบอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไปยังหน่วยงานภูมิภาค ซึ่งในส่วนนี้จะไม่ทราบมาตรฐานการดำเนินงาน

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม** ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า การถ่วงดุลภายในระหว่าง สตง. กับ คตง. เมื่อเทียบกับองค์กรอิสระอื่นแล้ว องค์กรอิสระอื่นจะมีอำนาจในการกำกับดูแลมากกว่า ทาง กรธ. ที่ประชุมจะมีข้อคิดเห็นในประเด็นนี้อย่างไร

**นายบรรชิต สิงหเสนี** กรรมการการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า สำหรับมาตรฐานในการตรวจสอบของ สตง. จะรับทราบจากหน่วยรับตรวจเสมอว่า ไม่ใช่มีเพียง ๒ มาตรฐานเท่านั้น แต่ สตง. ใช้หลาย ๆ มาตรฐานแตกต่างกันไปตรวจหน่วยรับตรวจ อีกทั้งเจ้าหน้าที่ที่วินิจฉัยมีความเห็นแตกต่างกัน กรธ. จึงพยายามที่จะให้มีการกำหนดมาตรฐานการตรวจขึ้นมา และเผยแพร่ให้หน่วยงานรับตรวจทราบ

ส่วนความแตกต่างจากองค์กรอิสระอื่น เช่น กกต. หรือ ป.ป.ช. นั้น หน้าที่และอำนาจจะอยู่ที่กรรมการ เลขาธิการเป็นเพียงหัวหน้าหน่วยธุรการ ทำหน้าที่สนับสนุนการดำเนินงานของกรรมการ แต่ในการตรวจเงินแผ่นดิน อำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินจะอยู่ที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และ สตง. จึงเป็นที่มาที่ได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีวาระในการดำรงตำแหน่งจนอายุครบ ๗๐ ปี เทียบเท่ากรรมการในองค์กรอิสระอื่น ๆ โดยมีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกัน

สำหรับหน้าที่และอำนาจของ คตง. นั้น คงไม่เป็นเพียงแค่ว่าผู้ที่กำหนดนโยบายตามที่กรรมการวิสามัญได้กล่าวไว้ข้างต้น แต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้กำหนดหน้าที่และอำนาจ คตง. ให้ทำงานเต็มเวลา นอกจากนี้ยังมีหน้าที่และอำนาจอื่น ๆ ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ ซึ่งแม้ว่าจะมีหน้าที่และอำนาจในการกำกับดูแล สตง. แต่ก็ถือว่าเป็นการกำกับดูแลอย่างละเอียด

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม** ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า นอกจากปัญหาในการถ่วงดุลภายในองค์กรแล้ว ในการถ่วงดุลจากภายนอกมีการกำหนดไว้อย่างไรหรือไม่ ซึ่งเท่าที่ทราบจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ จะให้กรมบัญชีกลางเป็นผู้ตรวจสอบ สตง. แต่ก็เป็นเพียงการตรวจบัญชีทั่วไป การตรวจสอบว่าการกระทำของ สตง. ทำโดยถูกต้องหรือโดยชอบกับหน่วยรับตรวจหรือไม่ จะมีองค์กรใดเป็นผู้ดำเนินการ รัฐธรรมนูญได้ออกแบบไว้หรือไม่อย่างไร

**นายบรรชิต สิงหเสนี** กรรมการการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า การดูแลควบคุมการดำเนินงานของ สตง. ตามที่มีการกล่าวอยู่เสมอว่า สตง. ดำเนินการตามมาตรฐานสากลนั้น เดิมวุฒิสภาเป็นผู้มีอำนาจ แต่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้กำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของกรมบัญชีกลาง โดยการตรวจสอบจะใช้มาตรฐานเดียวกันกับที่ สตง. ใช้ตรวจหน่วยรับตรวจต่าง ๆ

ส่วนกรณีที่มีความเห็นไม่ตรงกันระหว่างผู้ตรวจกับหน่วยรับตรวจ ยังไม่ได้ออกแบบให้องค์กรใดองค์กรหนึ่งเข้ามาทำหน้าที่โดยตรง แต่ได้ออกแบบในลักษณะการเปิดโอกาสให้มีการสอบถามหารือไปยัง สตง. ได้ และเมื่อตกลงกันได้อย่างไรก็ให้หน่วยรับตรวจดำเนินการตามนั้น และถือว่าเป็นการดำเนินการโดยชอบตามคำแนะนำหรือความเห็นของ สตง. เว้นแต่จะมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง แต่ก็ไม่กระทบกับการกระทำที่ผ่านมาแล้ว ซึ่งจะบัญญัติไว้ในมาตรา ๕๖ โดยการตอบข้อหารือนั้น สตง. จะต้องตอบภายใน ๓๐ วัน และในประเด็นนี้เองสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงได้มีการอภิปรายว่า อาจยังไม่

เพียงพอ ควรจะจัดทำมาตรฐานการตรวจสอบในรูปแบบคู่มือ และแจ้งเวียนให้หน่วยรับตรวจรับทราบ จะได้เป็นแนวปฏิบัติที่เป็นมาตรฐานเดียวกันได้

**นางสาวอัลจนา พิงเย็น** กรรมการวิสามัญ (ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา) นำเรียนที่ประชุมว่า ความสัมพันธ์ระหว่าง สตง. กับ คตง. ในส่วนของการกำหนดหลักเกณฑ์ และมาตรฐานการตรวจนั้น รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดให้ คตง. เป็นผู้กำหนด และในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าการดำเนินการตามนโยบายหรือหลักเกณฑ์ที่ คตง. กำหนดขึ้นนั้น เป็นปัญหา ก็สามารถปรึกษาหารือและขอคำแนะนำจาก คตง. ได้

สำหรับกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่า สตง. ไม่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์หรือมาตรฐาน หรือนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินก็สามารถยื่นคำร้องไปยัง คตง. เพื่อให้วินิจฉัยได้ แต่หากเกิดกรณีที่หน่วยรับตรวจกับ สตง. เห็นไม่ตรงกัน กรณีนี้ทาง กรธ. ก็ได้หยิบยกขึ้นพิจารณาเช่นกัน โดยมีความเห็นว่า ควรจะมีองค์กรกลางเข้ามาเป็นผู้พิจารณา ซึ่งในทางปฏิบัติก็คือคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งที่ผ่านมาก็จะมีข้อหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกาอยู่เสมอ และเมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นเป็นอย่างไร สตง. ก็รับไปปฏิบัติตามความเห็นมาโดยตลอด

**พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์** กรรมการวิสามัญ นำเรียนข้อมูลต่อที่ประชุม ดังนี้

**๑) กรณีการดำเนินการตรวจรับรองบัญชีโดย สตง.**

นอกจากอำนาจหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว หน่วยงานบางแห่งจะต้องจ้าง สตง. เข้าไปเป็นผู้ตรวจรับรองบัญชี ซึ่งอัตราค่าจ้างค่อนข้างสูงและมีความล่าช้า เช่น การตรวจรับรองบัญชีให้กับ บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด เป็นต้น เกิดความล่าช้าจนไม่สามารถส่งรายงานรับรองการเงินให้กับกระทรวงพาณิชย์ได้ทัน และต้องเสียค่าปรับ กรณีของการรถไฟแห่งประเทศไทยก็เช่นกัน กำหนดให้ สตง. เป็นผู้ตรวจรับรอง ดังนั้น จะเป็นไปได้หรือไม่ที่จะเปิดโอกาสให้หน่วยงานอื่นเป็นผู้เข้าไปตรวจรับรองบัญชีงบการเงินได้ ไม่ควรกำหนดและจำกัดเฉพาะ สตง. เช่น บริษัทตรวจรับรองบัญชีจากต่างประเทศซึ่งมีมาตรฐานในการรักษาชื่อเสียงสูง มีความน่าเชื่อถือ และหากการตรวจมีความผิดพลาดก็ยังสามารถเรียกร้องความเสียหายได้ เป็นต้น

**๒) กรณีข้อหารือตามบทบัญญัติมาตรา ๕๖**

หน่วยรับตรวจสามารถขอหารือ สตง. ได้ และเมื่อ สตง. ได้รับข้อหารือแล้วได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องตอบข้อหารือภายใน ๓๐ วัน ซึ่งที่ผ่านมา สตง. มักจะตอบในลักษณะครั้ง ๆ กลาง ๆ ด้วยเกรงว่าหน่วยรับตรวจจะนำไปใช้อ้างความชอบธรรม ฉะนั้น การกำหนดหลักเกณฑ์นี้ไว้ในมาตรา ๕๖ วรรคหนึ่ง จึงเห็นว่าไม่ค่อยจะเกิดประโยชน์เท่าใด นอกจากนี้ สตง. ก็ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในบางกรณี โดยเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีขั้นสูง จึงทำให้การตอบข้อหารือมีปัญหา ไม่ชัดเจน อาทิ เทคโนโลยีในการต่อเรือ ซึ่งควรนำผู้เชี่ยวชาญทางการต่อเรือจากสถาบันต่าง ๆ มาร่วมทำการตรวจสอบด้วยว่าเหตุใดกองทัพเรือหรือหน่วยรับตรวจจึงต้องเลือกใช้เทคโนโลยีนั้น ๆ เป็นต้น

**๓) มาตรฐานการตรวจสอบ**

ขอยกตัวอย่าง เช่น กรณีการซื้อรถไถนามอบให้เกษตรกรในจังหวัดนครปฐม ซึ่งการจะดำเนินการเช่นนี้ ผู้ที่สามารถดำเนินการได้จะมีเพียงกรมส่งเสริมสหกรณ์เท่านั้น ปรากฏว่าท้องถิ่นประสงค์จะดำเนินการ แต่ สตง. เห็นว่าไม่มีอำนาจดำเนินการได้ ทั้ง ๆ ที่มีมติในการพัฒนาเศรษฐกิจของสังคมไทยได้เปลี่ยนแปลงไปแล้ว เพราะปัจจุบันจะกล่าวถึงเรื่อง SME หรือวิสาหกิจชุมชน การมุ่งเน้นให้

ชุมชนเข้ามาร่วมมือกันทำธุรกิจ เน้นเรื่องการทำการเกษตรแปลงใหญ่ตามนโยบายของรัฐบาล แต่ก็ไม่สามารถจะดำเนินการในเรื่องนี้ได้ ต้องคืนเงินงบประมาณกว่า ๓๐๐ ล้านบาท

หรือ กรณีการสร้างสะพานเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับนักท่องเที่ยวของกรมอุทยานแห่งชาติ ในการเดินทางเข้าไปเที่ยวน้ำตกในอุทยานไทรโยค สตง. เข้าตรวจและมีความเห็นว่าไม่สามารถก่อสร้างได้ เพราะอำนาจหน้าที่มีเพียงส่งเสริมพัฒนาการท่องเที่ยวให้เกิดความยั่งยืนในท้องถิ่นเท่านั้น แต่ถ้าหากมีการกำหนดในลักษณะที่ว่า ให้สามารถดำเนินการแก้ไขปรับปรุงเพื่อให้เกิดความปลอดภัย กรณีเช่นนี้ กรมอุทยานสามารถก่อสร้างได้

ตั้งอย่างต่อมาคือ กรณีที่เกิดในงบประมาณการพัฒนาเศรษฐกิจแบบยั่งยืนงบประมาณกลางปี พ.ศ. ๒๕๖๐ ปัญหาเกิดขึ้นที่จังหวัดอุบลราชธานี ตำบลโนนหนูน โดยการสร้างโรงสีสีข้าวนั้น การจะให้เป็นที่ทรัพย์สินของรัฐจะต้องสร้างในที่ราชพัสดุ แต่ปรากฏว่าได้มีการก่อสร้างในที่ดินของชาวบ้านคนหนึ่ง ประเด็นสำคัญของเรื่องนี้ก็คือ เนื่องจากเป็นนโยบายการสร้างวิสาหกิจชุมชนเพื่อผลิตข้าวหอมมะลิที่ดีที่สุดส่งออกไปต่างประเทศ โดยมีประเทศเยอรมนีเข้ามาทำตลาดร่วม แต่ปรากฏว่าไม่สามารถก่อสร้างได้เพราะไม่ได้สร้างในที่ราชพัสดุ เป็นต้น

**พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ จากการอภิปรายข้างต้นพอสรุปได้ว่า**

๑) ผู้ที่เป็นผู้กำหนดกฎเกณฑ์หรือมาตรฐาน (Regulator) ควรจะเป็นผู้ไปทำการตรวจรับรองเอง (Operator) ด้วยหรือไม่ โดยเฉพาะกรณี que เข้าไปตรวจรับรองบัญชีของหน่วยงานต่าง ๆ

๒) การถ่วงดุลอำนาจของ สตง. โดยคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือกรมบัญชีกลางจะสามารถชี้ขาดในประเด็นที่มีความขัดแย้งกันได้จริงหรือไม่ เพราะปัญหา คือ ทั้งกฤษฎีกาและกรมบัญชีกลางต่างก็ถูก สตง. ตรวจสอบเช่นกัน แล้วจะเป็นไปได้อย่างไรที่ผู้ถูกตรวจสอบจะไปทำการตรวจผู้ตรวจสอบซึ่งมีอำนาจเหนือกว่าได้ การตรวจสอบจะได้ผลจริงหรือไม่

นอกจากนี้ หาก สตง. ทำการตรวจโดยเลือกปฏิบัติอย่างไม่เสมอภาคจะสามารถร้องเรียนไปยังหน่วยงานใดได้ และในการทำหน้าที่ทั้งเป็นผู้กำหนดกฎเกณฑ์และยังสามารถเข้าไปตรวจรับรองงบการเงินในหน่วยงานบางแห่งได้เองอีก พร้อมทั้งได้รับค่าตอบแทนด้วย จะก่อให้เกิดการเลือกที่จะปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติต่อหน่วยงานหนึ่งหน่วยงานใดได้หรือไม่

**นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ** นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในประเด็นการเลือกปฏิบัติหรือปฏิบัติต่อกันอย่างไม่เสมอภาคของ สตง. นั้น เห็นว่ายังเป็นช่องโหว่ ซึ่งหากเทียบกับการตรวจสอบของกรมสรรพากรจะนำระบบคอมพิวเตอร์เข้ามาช่วยในการค้นหาโดยอัตโนมัติทุกราย และเมื่อต้องสงสัยในรายใด คอมพิวเตอร์จะรายงานผลออกมา จากนั้นเจ้าหน้าที่จะทำการตรวจสอบในเชิงลึกต่อไป การตรวจสอบจึงเกิดความเสมอภาคทุกราย เรียกว่า “Balance Audit”

**ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล กรรมการวิสามัญ** นำเรียนต่อที่ประชุมว่า มหาวิทยาลัยในการกำกับของรัฐสามารถนำบุคคลภายนอกเข้าตรวจสอบบัญชีงบการเงินได้ แต่จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก สตง. ก่อน ซึ่งโดยส่วนใหญ่ไม่กล้าที่จะนำบุคคลภายนอกเข้ามาตรวจสอบ เพราะเมื่อตรวจแล้ว สตง. ก็ต้องทำการตรวจอีก เกิดความซ้ำซ้อน จึงให้ สตง. เข้ามาดำเนินการเองหมด แต่ก็มี ความล่าช้ามาก

**พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ สอบถามผู้แทน กรธ.** ว่า ความแตกต่างระหว่างผู้ตรวจการแผ่นดินกับ คตง. เป็นอย่างไร



**นายธนาววัฒน์ สังข์ทอง** กรรมการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ความแตกต่างระหว่าง คตง. กับผู้ตรวจการแผ่นดิน กล่าวคือ ทั้ง ๒ องค์กรมีความแตกต่างที่เป้าหมาย คือ กรณีของผู้ตรวจการแผ่นดินจะเข้าไปตรวจสอบเมื่อมีการร้องเรียนว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายได้กำหนดไว้ ไม่ถูกต้อง หรือกฎหมายที่มีอยู่นั้นทำให้เกิดปัญหาการบริหารราชการแผ่นดิน เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินเข้าตรวจสอบ และเห็นควรจะมีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายก็จะทำการแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการ หรือหากเป็นกรณีที่มีข้อโต้แย้งว่ากฎหมายนั้นอาจจะขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ ก็จะส่งไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้วินิจฉัย หรือในกรณีหากเป็นกฎหมายลำดับรองก็จะส่งให้ศาลปกครองเป็นผู้วินิจฉัยเพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติให้ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายแต่ละฉบับ ๆ ไป

สำหรับ สตง. นั้น การเข้าตรวจยังหน่วยรับตรวจต่าง ๆ ตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ใน การเบิกจ่ายเงินงบประมาณ เพื่อไปสู่เป้าหมายที่ว่า

๑) เป็นการใช้จ่ายเงินไปตามกฎเกณฑ์หรือระเบียบที่หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงการคลัง กำหนดไว้หรือไม่

๒) เป็นการใช้จ่ายเงินตามโครงการตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือไม่

๓) เป็นการใช้จ่ายเงินให้เกิดความคุ้มค่า มีประสิทธิภาพ และเกิดประสิทธิผลหรือไม่

๔) เป็นการใช้จ่ายเงินตามวินัยการเงินการคลังหรือไม่

การตรวจเงินแผ่นดินจึงมุ่งไปที่การตรวจสอบการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎเกณฑ์ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดโดยมี คตง. เป็นผู้กำหนดนโยบายหรือมาตรฐานให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ส่วน สตง. โดยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะเป็นผู้ปฏิบัติหรือใช้อำนาจตามกฎหมายเพื่อให้เป็นไปตามนโยบาย มาตรฐาน หรือกฎเกณฑ์ที่ คตง. กำหนด และมีอำนาจส่งผลการตรวจให้หน่วยรับตรวจดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง หรือดำเนินการกับหน่วยรับตรวจที่ไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายที่ให้อำนาจไว้

ดังนั้น การทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินกับ คตง. จึงมีเป้าหมายที่การบริหารราชการแผ่นดินเช่นเดียวกัน แต่จะแตกต่างกันตรงที่ผู้ตรวจการแผ่นดินจะมุ่งไปที่การบริหารงาน แต่ คตง. จะมุ่งเน้นไปที่การบริหารเงินหรืองบประมาณ

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม** ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้หารือที่ประชุมว่า เมื่อเป็นเช่นดังที่กล่าวข้างต้น หาก สตง. ทำงานไม่ถูกต้องก็สามารถร้องต่อผู้ตรวจการแผ่นดินได้ใช่หรือไม่ ผู้ตรวจการแผ่นดินมีอำนาจเข้าตรวจสอบได้หรือไม่

**นายธนาววัฒน์ สังข์ทอง** นำเรียนว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินมีอำนาจเข้าตรวจสอบหน่วยงานของรัฐได้ทุกหน่วย เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินที่กฎหมายได้ให้อำนาจไว้ และองค์กรอิสระก็ถือเป็นหน่วยงานของรัฐเช่นกัน

**นายวรพล โสคติยานุรักษ์** รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า งบการเงินของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวกับด้านธุรกิจ เช่น รัฐวิสาหกิจต่าง ๆ ผู้ตรวจงบการเงินก็คือ สตง. แล้วจะมีหน่วยงานใดที่จะเป็นผู้เข้าไปตรวจสอบ สตง. ได้ เพราะโดยหลักแล้ว หน้าที่ของ สตง. ควรดำเนินการตรวจสอบงบการเงินที่ถูกตรวจมาแล้ว ถึงจะถูกต้อง

**นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง** นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในเรื่องการตรวจสอบงบการเงินของ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หรือหน่วยงานอิสระของรัฐ เช่น กสทช. ส่วนใหญ่จะมีงบประมาณเป็นของตนเอง แต่ด้วยความที่ยังเป็นหน่วยงานของรัฐ กฎหมายเฉพาะของแต่ละองค์กรจึงกำหนดให้มีการตรวจสอบงบการเงินซึ่งมีทั้งการตรวจสอบภายใน และการตรวจสอบภายนอก สำหรับการตรวจสอบภายนอกนั้น ในเชิงหลักการแล้วกฎหมายมองว่า การตรวจสอบโดย สตง. น่าจะมีความน่าเชื่อถือมากที่สุด จึงได้กำหนดไว้ในกฎหมายแต่ละฉบับว่าให้ สตง. เป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจรับรองงบการเงิน ดังนั้น ในทางปฏิบัติหากเห็นว่าเกิดปัญหาที่อาจจะต้องไปแก้ไขปรับปรุงกฎหมายฉบับนั้น ๆ

**นายวรพล โสคติยานุรักษ์** รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สี่ เสนอความเห็น ว่า หลักการที่ควรจะเป็น คือ ไม่ว่าจะบริษัทจำกัด บริษัทมหาชนจำกัด รัฐวิสาหกิจทั้งหลาย หรือแม้แต่องค์การมหาชน ควรที่จะให้ผู้สอบบัญชีที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสท. หรือเป็นผู้ผ่านการรับรองตามมาตรฐานสากลหรือระบบมาตรฐานบัญชีโลก เป็นผู้ทำหน้าที่ตรวจสอบงบการเงิน แล้วจึงให้ สตง. เข้าไปตรวจสอบอีกชั้นหนึ่ง ซึ่งหากพบข้อสังเกตเกี่ยวกับการทุจริตตามที่ผู้สอบบัญชีแจ้งก็สามารถที่จะส่งเรื่องให้ ปปช. ดำเนินการต่อไปตามขั้นตอนได้ ซึ่งน่าจะเป็นระบบที่ถูกต้อง และเป็นที่ยอมรับของสากล มิใช่การตรวจสอบซ้ำซ้อนล่าช้าอย่างที่ เป็นปัญหาในปัจจุบัน

### **มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้มีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานกับคณะกรรมการการเมืองขอเอกสารรายงานการศึกษาเพื่อสำเนาให้กับกรรมการวิสามัญในการประชุมครั้งต่อไป
๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการจัดทำกลุ่มไลน์ของคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อเป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสาร

### **ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องอื่น ๆ**

ที่ประชุมมีมตินัดประชุมครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๑๙ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒

เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาครบตามระเบียบวาระการประชุมแล้ว **พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงนาม** ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญ และผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน แล้วกล่าวปิดการประชุม

### **เลิกประชุมเวลา ๑๕.๕๐ นาฬิกา**

ผู้จัดบันทึกการประชุม

ลงชื่อ .....สุรียา...อุ้นคำ.....

(นายสุรียา...อุ้นคำ)

นิติกรชำนาญการ