

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒

วันจันทร์ที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๑๙ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม ดังนี้

- | | |
|---|-------------------------------------|
| ๑. พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม | ประธานคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๒. พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม |
| ๓. นายวรพล โสคติยานุรักษ์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ |
| ๔. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ | โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๕. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน | เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๖. นายสีมา สีมันน์ | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๗. พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๘. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๙. นายวิฑูรย์ บุญญสถิตย์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๐. นายสมพล พันธุ์มณี | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๑. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๒. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๓. นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๔. นายนครชิต สิงหเสนี | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๕. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๖. นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๗. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น | กรรมการวิสามัญ |

กรรมการวิสามัญผู้ไม่มาประชุม ดังนี้

- | | |
|----------------------------------|---------------|
| ๑. พลเรือเอก ชุมนุญ อัจวงษ์ | (ลาการประชุม) |
| ๒. ศาสตราจารย์นิสตากร์ เวชยานนท์ | (ลาการประชุม) |
| ๓. นายกล้าณรงค์ จันทิก | (ลาการประชุม) |
| ๔. พลอากาศเอก ไพศาล สีตบุตร | (ลาการประชุม) |
| ๕. พลเอก ชาทอุดม ติตถะสิริ | (ลาการประชุม) |
| ๖. นายธานี อ่อนละเอียด | (ลาการประชุม) |
| ๗. นายปรีชา วัชรากัญ | (ลาการประชุม) |
| ๘. นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล | (ลาการประชุม) |

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| ๙. นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล | (ลาการประชุม) |
| ๑๐. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ้มสกุล | (ลาการประชุม) |
| ๑๑. พลเอก อุทิศ สุนทร | (ลาการประชุม) |
| ๑๒. พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์ | (ลาการประชุม) |
| ๑๓. นายรณภพ ปัทมะดิษ | (ลาการประชุม) |

ผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

- | | |
|-------------------------|--|
| ๑. นายศุภกิจ มีอุไร | นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการ |
| ๒. นางเจนสิริทธิ์ คงปาง | ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดิน |

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

- | | |
|------------------------------|----------------------------------|
| ๑. นายเนติลักษณ์ นีระพล | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
| ๒. นายพุมพิพัฒน์ ศรีไตรรัตน์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ |

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

- | | |
|---------------------------|---|
| - นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย | นิติกรชำนาญการ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร |
|---------------------------|---|

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- | | |
|----------------------|--|
| - นายกฤษณะ ยอดสุวรรณ | นิติกรปฏิบัติการ
กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง |
|----------------------|--|

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการผู้มาประชุม คือ

- | | |
|--------------------|--|
| - นายสุริยา อุ่นคำ | นิติกรชำนาญการ
กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๔
สำนักกรรมาธิการ ๒ |
|--------------------|--|

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

เมื่อคณะกรรมการวิสามัญมาครบองค์ประชุม พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

- ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑ วันศุกร์ที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

- พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.

บันทึกหลักการและเหตุผล

หลักการ

ที่ประชุมรับทราบ

เหตุผล

ไม่มีข้อสังเกต

ชื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

รอการพิจารณา

“

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....”

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้รอการพิจารณาความในวรรคสองของคำปรารภไว้ ทั้งนี้ เพื่อพิจารณาว่า ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ในส่วนของเนื้อหาจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมในมาตราใดที่อาจเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพเพิ่มเติมจากที่ปรากฏหรือไม่

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔

รอการพิจารณา

ประเด็นการอภิปราย

ประเด็นที่ ๑ บทนิยามคำว่า “สำนักงาน”

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ขอเสนอแก้ไขบทนิยามคำว่า “สำนักงาน” เป็น ดังนี้

““สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน”

ทั้งนี้ เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงรูปแบบการจัดองค์กรว่าเป็นรูปแบบของคณะกรรมการ เช่นเดียวกับกับคณะกรรมการองค์กรอิสระอื่น ๆ รวมทั้งให้เห็นถึงภารกิจบทบาทหน้าที่ ประกอบด้วย คำว่า “สำนักงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน” นี้ ได้เคยมีการใช้มาเป็นเวลา ๔๖ ปี คือ ตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๔๗๖ ถึง พ.ศ. ๒๕๒๒ และได้เปลี่ยนมาเป็น “สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จนถึงปัจจุบัน

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ กำหนดให้มีระบบการตรวจเงินแผ่นดินในรูปแบบของคณะกรรมการนั้น ก็เพื่อต้องการให้มีความเป็นอิสระ เป็นการป้องกันการถูกแทรกแซง เนื่องจากเดิมสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี แล้วถึงได้ย้อนกลับมาใช้รูปแบบของคณะกรรมการซึ่งเคยใช้มาแล้ว ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๔๗๖ แต่ก็มีข้อสังเกตว่า ถ้าเป็นรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ หรือ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้มีการออกแบบการจัดองค์กร ออกเป็น ๓ ส่วน คือ

- (๑) มีคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นผู้กำหนดนโยบายและพิจารณาการตัดสินใจ
- (๒) มีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของเจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบ และ
- (๓) มีเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบ

เป็นการใช้อำนาจในลักษณะการดูแลและคานอำนาจระหว่างกัน และมีความเป็นอิสระระดับหนึ่งในการทำงาน ซึ่งก็ยังใช้คำว่า “สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” แตกต่างจากหน่วยงานขององค์กรอิสระอื่น ๆ ที่มีหัวหน้าสำนักงานเป็น “เลขาธิการ” แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะใช้คำว่า “ผู้ว่าการ” โดยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะมาจากการสรรหา และไม่มีเงื่อนไขกำหนดว่าจะต้องมาจากข้าราชการประจำ ที่สำคัญร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็ได้มีการเปลี่ยนบทบาทของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) ด้วย ซึ่งเดิม คตง. จะมีอำนาจชี้ขาด ผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) จะเสนอเข้าสู่การพิจารณาของ คตง. ซึ่งมีความล่าช้าไม่คล่องตัว ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ฉบับนี้จึงได้แก้ไขปัญหาเพื่อให้เกิดความคล่องมากขึ้น โดยให้อำนาจกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ชี้ขาดผลการตรวจสอบ ดังนั้น คตง. ในยุคปัจจุบัน จะเป็นการมีขึ้นเพื่อพัฒนาไปสู่การใช้อำนาจตุลาการในการตัดสินใจในเรื่องวินัยการเงินการคลังของรัฐเสียมากกว่า ซึ่งจะมีโทษปรับทางปกครอง แต่ถ้าหากเป็นเรื่องทุจริตหรือปฏิบัติหน้าที่มิชอบ อำนาจชี้ขาดจะอยู่ที่ผู้ทำการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้วินิจฉัยเพื่อส่งต่อไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ดังนั้น การคงคำว่า ““สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” ไว้ตามเดิมจึงเห็นว่าถูกต้องแล้ว เพราะสะท้อนถึงภารกิจการตรวจสอบต่าง ๆ ของสำนักงานซึ่งเป็นภารกิจหลักได้ชัดเจนยิ่งกว่ากฎหมาย ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนเรื่องการวินิจฉัยชี้ขาดเรื่องวินัยการเงินการคลังจะเป็นภารกิจที่รองลงมา

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เหตุที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) ยังคงใช้ “สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” เนื่องจาก สตง. ไม่ได้เป็นหน่วยธุรการทั้งหมดของ คตง. แต่ยังมีอำนาจในเชิงปฏิบัติการรวมอยู่ด้วย ซึ่งแตกต่างจากองค์กรอิสระอื่น ที่สำนักงานจะเป็นหน่วยธุรการให้การสนับสนุนงานของคณะกรรมการ ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับภารกิจ ในการกำหนดชื่อสำนักงาน จึงใช้คำว่า “สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” ซึ่งจะครอบคลุมภารกิจทั้งหมด คือ ทั้งที่เป็นการรองรับการปฏิบัติงานของ คตง. และการใช้อำนาจในการปฏิบัติการของเจ้าหน้าที่ด้วย

ประเด็นที่ ๒ นิยามคำว่า “หน่วยรับตรวจ”

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ ขอหารือว่า ความใน (๔) ของนิยามคำว่า “หน่วยรับตรวจ” ที่บัญญัติว่า “(๔) รัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณและตามกฎหมายอื่น” เป็นการเปลี่ยนแปลงถ้อยคำจากกฎหมายเดิม จากคำว่า “หรือ” เป็นคำว่า “และ” ซึ่งเห็นว่า ตามกฎหมายเดิมน่าจะถูกต้องกว่าหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เหตุที่ต้องใช้คำว่า “และ” เนื่องจากการนิยามความหมายของรัฐวิสาหกิจว่ามีตามกฎหมายใดบ้าง คือ มีตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณและตามกฎหมายอื่น ซึ่งจะต้องมีทั้ง ๒ อย่าง ให้สอดคล้องกับหลักการนิยามให้ความหมาย แต่หากใช้คำว่า “หรือ” จะเป็นการเลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งไม่ถูกต้องกับรูปแบบในการให้ความหมายที่ต้องการจะให้ครอบคลุมทั้ง ๒ อย่าง

ประเด็นที่ ๓ เพิ่มนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ”

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ขอเสนอเพิ่มบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” เป็นดังนี้

“เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญาหรือกฎหมายอื่น ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ และข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง กรรมการ อนุกรรมการ บุคคล คณะบุคคล หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ และให้หมายความรวมถึงบุคคล หรือคณะบุคคลที่ใช้อำนาจหรือได้รับมอบหมายให้ใช้อำนาจทางปกครองของรัฐในการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการจัดตั้งขึ้นในระบบราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือกิจการอื่นของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นประจำหรือครั้งคราว และไม่ว่าจะได้รับค่าตอบแทนหรือไม่”

ทั้งนี้ เนื่องจากเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้มีการบัญญัติเกี่ยวกับคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้ใน “หมวด ๗ วินัยการเงินการคลัง” มาตรา ๙๖ ประกอบกับในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้น ยังไม่ได้กำหนดในเรื่องนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ไว้ จึงเห็นสมควรกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ให้ชัดเจน อีกทั้งจะถือเอาตามนิยามในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (กฎหมาย ป.ป.ช.) ก็จะไม่สอดคล้องกับบริบทของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของรัฐตามบทนิยามของกฎหมายดังกล่าว ยังไม่สอดคล้องกับความรับผิดชอบในเรื่องวินัยการเงินการคลังของรัฐ

นายธนาวุฒิ สัจข์ทอง กรรมการวิสามัญ เรียนว่า คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ คงไม่สามารถไปใช้ร่วมกับคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามกฎหมายป.ป.ช. ได้ เพราะวัตถุประสงค์แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามที่ปรากฏในมาตรา ๙๖ นั้น โดยที่จริงมีความหมายชัดเจนในตัวอยู่แล้ว เพียงแต่ต้องอ่านมาตรา ๙๖ ทั้งหมดก็จะสามารถทำความเข้าใจได้ว่า จะต้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐเท่านั้น โดยจะต้องไปพิจารณาในกฎหมายวินัยการเงินการคลังของรัฐด้วยว่ามีเจ้าหน้าที่ใดระดับใด ตำแหน่งใดที่จะต้องมีหน้าที่ และได้กำหนดให้ สตง. ก็มีอำนาจตรวจสอบโดยการบัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐให้สอดคล้องกับมาตรา ๙๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ด้วยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างการเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เรียนเพิ่มเติมว่า หากเป็นฉบับที่ผ่านการตรวจร่างของคณะกรรมการกฤษฎีกา จะไม่มีนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” แต่จะมีการบัญญัติไว้โดยทั่วไปว่า เจ้าหน้าที่ตำแหน่งใดที่จะต้องมีหน้าที่บ้าง ซึ่งยากต่อการตีความบังคับใช้กฎหมาย ดังนั้นจึงเห็นว่า หากจะไม่มีบทแก้ไขเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ก็จะต้องนำไปเพิ่มในร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ เพื่อจะได้ครอบคลุมเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องได้ทั้งหมด เช่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ทั้งระดับชาติและท้องถิ่น เป็นต้น

นายธนาวุฒิ สัจข์ทอง กรรมการวิสามัญ เสนอความเห็นเห็นว่า เนื่องจากในหมวด ๗ จะมีการบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องนี้ไว้ ดังนั้น จึงควรจะรอพิจารณาประเด็นนี้ไว้ และเมื่อที่ประชุมพิจารณาไปถึงหมวด ๗ แล้ว จึงค่อยกลับมาพิจารณาว่า ควรจะแก้ไขเพิ่มเติมในเนื้อหามาตราของหมวด หรือควรจะต้องเพิ่มบทนิยามขึ้นมาใหม่

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้รอการพิจารณาในประเด็นที่ว่า ควรจะนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ขึ้นใหม่หรือไม่ หรือจะนำไปบัญญัติไว้ในหมวด ๗ ว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง ดังนั้นเมื่อการพิจารณาดำเนินไปถึงหมวด ๗ แล้ว ก็ให้หยิบยกประเด็นนี้ขึ้นพิจารณาอีกครั้ง

มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย
(วรรคหนึ่ง)

ประเด็น คำว่า “อาจทำให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม”

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ ขอหารือว่า คำว่า “มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม” นั้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ จะใช้คำว่า “มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม” จึงควรแก้ไขหรือไม่

นายธนาวุฒิ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ เรียกว่า เมื่อกล่าวถึงกรณีใดก็ตาม ที่เกี่ยวกับการจัดการเลือกตั้ง การควบคุมการเลือกตั้ง จะต้องใช้คำว่า “ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม” แต่ถ้าหากใช้ในกรณีที่มีการกระทำที่มีขอบจนต้องมีการพิจารณาวินิจฉัย จะใช้คำว่า “มิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม” คือ เพียงแต่กระทำด้วยเหตุใดเหตุหนึ่งก็เป็นความผิดแล้ว

(วรรคสาม)

ประเด็น อำนาจการไต่สวนเบื้องต้นในกรณีพบว่าเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. กระทำความผิด

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอความเห็น ว่า ความในวรรคสาม ไม่น่าจะเหมาะสม ควรจะให้ คตง. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนและดำเนินคดีเช่นเดียวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในการไต่สวนเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นทั่วไป เพื่อป้องกันการมีส่วนได้เสีย และเพื่อความโปร่งใส โดยให้นำบทบัญญัติในเรื่องการไต่สวนและดำเนินคดีตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ทั้งนี้ คำว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. หมายถึง คตง. เลขาธิการสำนักงาน ป.ป.ช. หมายถึง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. หมายถึง สตง. เพื่อให้เกิดการดุลและคานอำนาจกัน

นายธนาวุฒิ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ เรียกว่า มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง บัญญัติให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๔ ส่วนความในวรรคสาม จะเป็นกรณีที่ สตง. ตรวจพบเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. กระทำการทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ดังนั้น เพื่อให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจกัน แทนที่จะแจ้งข้อกล่าวหาไปให้ ป.ป.ช. ดำเนินการโดยตรง เหมือนกับข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่อื่นก็ให้อำนาจกับ สตง. มีอำนาจที่จะดำเนินการไต่สวนเบื้องต้นได้ และหากปรากฏว่ากรณีมีมูลก็ให้ส่งสำนวนให้ ป.ป.ช. ดำเนินการ และ ป.ป.ช. ก็จะใช้สำนวนการไต่สวนเบื้องต้นของ สตง. เป็นหลักในการดำเนินการ ส่วนการตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน สตง. ก็ยังมีอำนาจตามปกติ เฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตเท่านั้นถึงจะต้องดำเนินการตามมาตรา ๗ วรรคสาม

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เรียกว่า สิ่งที่ทางผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้นำเสนอ คือ การป้องกันการมีส่วนได้เสีย ความโปร่งใส หรือป้องกันการดำเนินการที่อาจเป็นการช่วยเหลือกัน เนื่องจากเจ้าหน้าที่เป็นคณของ ป.ป.ช. ด้วยกัน ถึงต้องการที่จะดึงอำนาจของ ป.ป.ช. มาเป็นของ คตง. ซึ่งในประเด็นนี้ ทาง กรธ. จะมีความคิดเห็นอย่างไรหรือไม่

นายธนาวุฒิ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ เรียกว่า พยานหลักฐานที่สำคัญคือสำนวนการไต่สวนเบื้องต้นของ สตง. ที่ส่งให้กับ ป.ป.ช. ซึ่งหาก ป.ป.ช. มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือทำลายก็เท่ากับ ป.ป.ช. กระทำการทุจริตต่อหน้าที่ สามารถดำเนินการกับ ป.ป.ช. ได้ตามกระบวนการที่รัฐธรรมนูญกำหนด นอกจากนี้ เห็นว่าหากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ไปบัญญัติถ่ายโอนอำนาจของ ป.ป.ช. มาให้กับ คตง. เป็นผู้ชี้มูลความผิดในเรื่องการทุจริตก็มีความกังวลว่า อาจจะเป็นการขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญได้ เนื่องจากรัฐธรรมนูญได้ให้อำนาจเฉพาะ ป.ป.ช. เท่านั้นที่จะสามารถดำเนินการได้

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ แสดงความคิดเห็นว่า ในบางกรณีอาจเป็นเรื่องยากที่จะไปโต้แย้งว่า ป.ป.ช. การทำไปโดยถูกต้องหรือไม่ ดังนั้น หากเกิดกรณีเช่นว่า ป.ป.ช. ทำการไต่สวนและผลการไต่สวนชี้มูลออกมาว่าไม่มีความผิด ซึ่งขัดกับความเห็นของ

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เช่นนี้ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะสามารถโต้แย้งได้ด้วยวิธีใด สามารถร้องขอต่อผู้ตรวจการแผ่นดินให้ทำการตรวจสอบการทำหน้าที่ของ ป.ป.ช. ได้หรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ให้ความเห็นว่า ถ้าเรื่องนั้นอยู่ในขอบเขตอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดิน เช่น ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือปฏิบัติโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย เป็นต้น ก็สามารถดำเนินการได้

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการการวิสามัญ แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า หากจะพิจารณาในแง่ของกระบวนการดำเนินการแล้ว เหมือนกับว่าถูกตัดตอนหรือขาดช่วงไป เพราะผู้ที่มีอำนาจที่จะชี้ว่าจะส่งพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการนั้น หากเห็นว่าไม่เป็นความผิด โดยที่ไม่มีหน่วยงานใดเข้าตรวจสอบกระบวนการตรวจสอบของ ป.ป.ช. ได้ ซึ่งแตกต่างกับ สตง. ที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ที่ได้ให้อำนาจกรมบัญชีกลางเป็นผู้เข้ามาตรวจสอบ สตง. โดยใช้มาตรฐานเช่นเดียวกันกับที่ สตง. ใช้ตรวจสอบหน่วยงานอื่น ซึ่งก็เคยเกิดกรณีขึ้น เช่น สตง. มีความเห็นว่าจะไม่สามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้ หรือเห็นว่าเจ้าหน้าที่กระทำการไม่ชอบส่งให้ ป.ป.ช. พิจารณาปรากฏว่า เพียงระยะเวลาไม่กี่เดือนก็ตอบกลับมาว่า พิจารณาแล้ว ไม่เป็นความผิด แต่ในกรณีอื่นส่งไปใช้เวลาหลายเดือนแต่ก็ไม่มีการตอบกลับมา ดังนั้น จึงเห็นว่า หากไม่มีการแก้ไขในกฎหมายฉบับนี้ก็ควรจะแก้ไขในกฎหมาย ป.ป.ช. เพื่อให้หน่วยงานอื่นเข้าไปตรวจสอบได้ และยังกรรมการ ป.ป.ช. มีส่วนในเรื่องการใช้จ่ายงบประมาณด้วย ซึ่งต่างจาก คตง. ที่จะไม่เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณของ สตง. ก็ยังจะต้องมีกระบวนการมากำกับให้เกิดความโปร่งใส

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการการวิสามัญ เรียนว่า ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ กรธ. ได้ยกร่างกระบวนการนี้ขึ้นมาทำให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุลในกรณีที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ซึ่งโดยปกติจะส่งให้ ป.ป.ช. ดำเนินการ แต่กรณีนี้จะให้ สตง. เป็นผู้ดำเนินการ แต่ในขณะเดียวกันก็ได้คำนึงถึงการไม่ก้าวล่วงอำนาจ ป.ป.ช. ในการชี้มูลประกอบด้วยจึงได้กำหนดให้ สตง. มีอำนาจเพียงการไต่สวนเบื้องต้น และหาก สตง. มีความเห็น ว่า เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. กระทำผิด แต่ผลของการไต่สวนชี้มูลของ ป.ป.ช. ว่าไม่ผิด ก็จะสามารถใช้กระบวนการตรวจสอบ ป.ป.ช. ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ป.ป.ช. ได้ เช่น การเข้าชื่อของ ส.ส. และ ส.ว. ขอให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทำการพิจารณาพิพากษา เป็นต้น

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๗ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๘	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๙	ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๑ บททั่วไป	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๐	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๑	ไม่มีการแก้ไข

หมวด ๒ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๓	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๕	ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ขอเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม เป็นดังนี้

“ในการดำเนินการแต่งตั้งบุคคลตาม (๔) ให้ศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระที่มีใช้ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการเสนอชื่อบุคคลซึ่งองค์กรนั้นแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาภายใน ยี่สิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากเลขาธิการวุฒิสภา โดยให้คัดเลือกจากบุคคลซึ่งมีความเป็นกลาง ชื่อสัตย์ สุจริต และมีความเข้าใจในภารกิจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และไม่มีพฤติการณ์ฝักใฝ่หรือยอมตนอยู่ใต้อาณัติของพรรคการเมืองใด ๆ และผู้จะได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือกรรมการองค์กรอิสระ แล้วแต่กรณี ในกรณีที่ไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่ง ให้ลงคะแนนใหม่อีกครั้งหนึ่ง ในการลงคะแนนครั้งนี้ ถ้ามีผู้เข้ารับการคัดเลือกเกินสองคนให้นำเฉพาะคนที่ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรกมาลงคะแนนใหม่ ในกรณีที่มิได้คะแนนสูงสุดเท่ากันจนเป็นเหตุให้มีผู้ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรกเกินสองคน ให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกซึ่งได้คะแนนเท่ากันนั้นจับสลากเพื่อให้เหลือผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดสองลำดับแรกเพียงสองคน ในการลงคะแนนครั้งหลังนี้ ถ้ายังไม่มีผู้ใดได้รับคะแนนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือกรรมการองค์กรอิสระ แล้วแต่กรณี ให้ดำเนินการเพื่อคัดเลือกใหม่ โดยจะคัดเลือกผู้เข้ารับการคัดเลือกที่มีชื่ออยู่ในการคัดเลือกครั้งแรกมิได้”

ทั้งนี้ เห็นว่า เป็นถ้อยคำที่สอดคล้องกับกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง และเป็นถ้อยคำที่บัญญัติไว้เหมาะสมดีแล้ว แต่ในชั้นการพิจารณาของ กรธ. ได้มีการตัดออก

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ นำเรียนว่า เหตุที่มีการเพิ่มในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง เนื่องจากมีความใกล้ชิดกับนักการเมืองหรือพรรคการเมืองจึงต้องบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะ แต่อย่างไรก็ตาม โดยแท้จริงแล้วแม้จะไม่ได้บัญญัติถ้อยคำดังกล่าวไว้ก็ถือเป็นเรื่องที่อยู่ในเรื่อง “ความเป็นกลาง” อยู่แล้ว ดังนั้น คณะกรรมการสรรหาหรือกรรมการสรรหาในองค์กรอิสระอื่น ๆ จึงไม่มีการเพิ่มเงื่อนไขนี้เข้าไป

พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขอหารือว่า ความในมาตรา ๑๕ (๑) บัญญัติว่า “ประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ” ดังนั้น หากเกิดกรณีที่ไมอาจคาดหมายเกิดขึ้นในระหว่างการสรรหา เช่น ประธานศาลฎีกาป่วยหนัก ต้องเข้ารักษาที่โรงพยาบาล ไม่สามารถทำหน้าที่ได้ เป็นต้น จะทำให้การสรรหามีปัญหาหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ นำเรียนว่า กรณีดังกล่าวถือเป็นกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งประธานศาลฎีกา หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ซึ่งตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการตุลาการ จะมีการบัญญัติไว้อยู่แล้วว่า จะให้ใครปฏิบัติราชการแทนหรือรักษาราชการแทน ซึ่งบุคคลผู้นั้นก็สามารถมาประชุมในฐานะตำแหน่งประธานศาลฎีกาได้ ไม่กระทบกระบวนการสรรหา

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๑๕ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๑๖

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๗

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เสนอความเห็นที่เห็นว่า ความในมาตรา ๑๗วรรคสาม ที่ว่า หากกรณีที่ประธานกรรมการพ้นจากตำแหน่งไปด้วย และวุฒิสภาให้ความเห็นชอบยังไม่ครบจำนวนที่ต้องสรรหา แต่ถ้ามีกรรมการรวมกันแล้วมีจำนวนถึง ๕ คน ก็ให้ประชุมเพื่อเลือกประธานได้นั้น เห็นว่า ควรจะให้มีการตรวจสอบเงินแผ่นดินครบจำนวนทั้งหมดเสียก่อนถึงจะเลือกประธานกรรมการได้ ประธานกรรมการควรเป็นประธานของกรรมการทั้ง ๗ คน ไม่ใช่เป็นเพียงประธานของกรรมการเพียง ๕ คน ซึ่งอาจเปลี่ยนเป็นรูปแบบให้มีประธานชั่วคราวเพื่อดำเนินการประชุมไปพลางก่อนเมื่อครบทั้ง ๗ คน ถึงจะสามารถเลือกประธานกรรมการได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ นำเรียนว่า บทบัญญัติมาตรานี้ เป็นการบัญญัติให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๗ ได้บัญญัติให้นำความในมาตรา ๒๐๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งมาตรา ๒๐๖ เป็นกระบวนการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๙ คน โดยหากวุฒิสภาให้ความเห็นครบ ๗ คน ก็สามารถประชุมเลือกประธานตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้ ดังนั้น เมื่อเทียบสัดส่วนแล้ว คตง. มีจำนวน ๗ คน จึงต้องใช้จำนวนที่ลดหลั่นลงมา จำนวน ๕ คน ด้วยเหตุนี้การบัญญัติเกี่ยวกับการเลือกประธานกรรมการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ จึงเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และไม่สามารถบัญญัติให้แตกต่างจากที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ได้

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๑๗ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๑๘

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๙

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๐

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๑

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย

ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล กรรมการวิสามัญ ขอให้ทราบว่า วาระในการดำรงตำแหน่งของ คตง. มีกำหนด ๗ ปี แต่เหตุใดวาระของการดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจึงน้อยกว่า คือ ๖ ปี (มาตรา ๔๗)

นายธนาวุฒิ สัจจทอง กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เรียนชี้แจงว่า กรณีของ คตง. จะเป็นตำแหน่งขององค์การอิสระซึ่งรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ ๗ ปี ส่วนตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่บังคับใช้ในปัจจุบันก็บัญญัติไว้ ๖ ปี แต่เหตุผลประการสำคัญที่ต้องกำหนด ๖ ปี เนื่องจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาจากการสรรหาและแต่งตั้งโดย คตง. และ คตง. มีอำนาจในการกำกับดูแลตรวจสอบ การกำหนดวาระให้เหลื่อมกัน ๑ ปี ก็เพื่อจะสามารถให้ตรวจสอบกันได้อย่างเหมาะสม

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ แสดงความคิดเห็นว่า แสดงความคิดเห็นว่า นอกจากเหตุผลของ กรธ. ข้างต้นแล้ว เห็นว่า การกำหนดวาระให้เหลื่อมกันเช่นนี้ก็เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วย เพราะหากให้วาระของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกับ คตง. เริ่มต้นเท่ากัน และสิ้นสุดลงเท่ากัน คตง. ชุดใหม่ที่จะมาทำการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้นจะยังไม่เข้าใจในระบบของ สตง. จึงอาจทำให้การสรรหามีปัญหาได้ การเหลื่อมวาระไว้ ๑ ปี จึงทำให้ คตง. ชุดเก่าสามารถทำการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ ซึ่งน่าจะเกิดประโยชน์มากกว่านั่นเอง

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๒๑ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๒๒

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอความเห็นที่เห็นว่า ในเรื่องการพ้นจากตำแหน่งของ คตง. นอกจากพ้นตามวาระแล้ว ก็ควรนำเรื่องการฝ่าฝืนไม่ทำงานเต็มเวลาตามมาตรา ๒๖ มากำหนดเป็นเงื่อนไขด้วย เพราะหากเทียบกับตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว การพ้นจากตำแหน่งนอกจากพ้นตามวาระ บทบัญญัติมาตรา ๕๐ (๖) ยังได้กำหนดเงื่อนไขในเรื่องต้องพ้นจากตำแหน่งไปหากไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลาไว้ด้วย ดังนั้น จึงขอเสนอขอเพิ่มความเป็น (๕) ของมาตรา ๒๒ วรรคหนึ่ง ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๕๐ (๖) ดังนี้

“มาตรา ๒๒ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๑๒ หรือมาตรา ๑๓ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔

- (๔) พ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นตามรัฐธรรมนูญ
(๕) ไม่สามารถทำงานได้เต็มเวลา”

นายธนวัฒน์ สังกข์ทอง กรรมการวิสามัญ นำเรียนว่า เหตุที่ต้องบัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องทำงานเต็มเวลา ตามมาตรา ๕๐ (๖) นั้น เพราะผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในทางปฏิบัติในการตรวจสอบอยู่ตลอดเวลา และต่อเนื่อง เงื่อนไขการทำงานเต็มเวลาจึงเป็นเงื่อนไขสำคัญ

ส่วนตัวองค์กรอิสระ ซึ่งแต่ละองค์กรก็จะทำหน้าที่ไม่เหมือนกัน โดยส่วนใหญ่จะเป็นผู้ปฏิบัติเช่นเดียวกับกับตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จะแตกต่างกัน คตง. ที่มีอำนาจหน้าที่เพียงกำหนดนโยบายหรือกำกับติดตามการปฏิบัติงาน สตง. เท่านั้น ลักษณะงานจึงเป็นคนละลักษณะกัน แต่อย่างไรก็ตาม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดให้องค์กรอิสระทุกองค์กร จะต้องมีความมาตรฐานทางจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ด้วย ซึ่งองค์กรอิสระทุกองค์กรจะต้องร่วมกันจัดทำขึ้นมา และเงื่อนไขที่จะต้องทำงานเต็มเวลาก็จะถูกบรรจุในประมวลจริยธรรมนั้นด้วย ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ และเมื่อมีการฝ่าฝืนก็จะถือเป็นเหตุหนึ่งที่ต้องขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามให้ต้องพ้นจากตำแหน่งไปตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ได้เช่นกัน

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๒๒ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๒๓	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๕	ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย (วรรคห้า)

นายพิศิษฐ์ สิลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคห้าของมาตรา ๒๕ เป็น ดังนี้

“ในการประชุมของคณะกรรมการ ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการหรือผู้ที่ผู้ว่าการมอบหมายที่จะเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงแสดงความคิดเห็นด้วย เว้นแต่เป็นการประชุมเพื่อมีมติตามมาตรา ๕๐ (๔)”

ทั้งนี้ เนื่องจากในทางปฏิบัติ หากบัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ต้องเข้าร่วมประชุมกับ คตง. ทุกครั้งและทุกเรื่อง อาจทำให้มีปัญหาในการปฏิบัติหน้าที่ราชการในฐานะผู้บังคับบัญชาสูงสุดของ สตง. และหาก คตง. มีการประชุมกันสัปดาห์ละ ๓ วัน ก็จะส่งผลกระทบต่อการบริหารการตรวจเงินแผ่นดินและงานของสำนักงาน รวมทั้งกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องทำหน้าที่ในการเป็นตัวแทนของสำนักงานในการประสานงานและร่วมประชุมกับหน่วยงานภายนอกได้อย่างไม่เต็มที่และไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารราชการตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายและหลักเกณฑ์

มาตรฐานขาดประสิทธิภาพได้ จึงเสนอให้มีผู้แทนโดยการมอบหมายของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถเข้าร่วมประชุมแทนได้ เพื่อให้ความชัดเจนและไม่ต้องตีความในภายหลังว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จะมอบหมายผู้แทนได้หรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ นำเรียนว่า โดยวัตถุประสงค์ของมาตรานี้ เพื่อต้องการให้ตัวผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเข้าร่วมประชุมกับ คตง. ในฐานะตัวแทนของ สตง. ที่จะต้องแสดงความรับผิดชอบต่อ คตง. ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการกำกับดูแล การกำหนดนโยบาย หรือการติดตามการทำงานของ สตง. และ พรป. ฉบับนี้ได้มีการแก้ไขปรับปรุงอำนาจของ คตง. ค่อนข้างแตกต่างไปจากเดิม จึงทำให้ภารกิจของ คตง. ที่จะต้องมีการประชุมลดจำนวนลงด้วย อย่างไรก็ตามก็ไม่ถือเป็นการเคร่งครัดว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะลาการประชุมไม่ได้หากมีเหตุจำเป็น

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เรียนว่า สิ่งที่ว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นห่วงก็คือการตีความอย่างเคร่งครัด แต่เมื่อรับฟังคำชี้แจงจาก กรธ. แล้ว ก็ไม่ได้หมายความว่าต้องเข้าร่วมประชุมทุกครั้งอย่างเคร่งครัด และไม่สามารถลาการประชุมได้แต่อย่างใด

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นต้องออกตรวจสอบ ซึ่งผู้ว่ามีเขตรับผิดชอบทั้ง ๗๖ จังหวัด ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมกับ คตง. ได้แล้วจะต้องลาการประชุมทั้ง ๆ ที่ต้องไปปฏิบัติราชการ ก็รู้สึกว่าจะขัดแย้งกัน แต่หากเป็นบันทึกรายงานให้ คตง. ทราบว่ามีภารกิจสำคัญอย่างไรถึงไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ก็น่าจะเป็นแนวทางที่เหมาะสมกว่าการยื่นหนังสือลาประชุม

(วรรคหก)

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอแก้ไขความในวรรคหกของมาตรา ๒๕ เป็น ดังนี้

“ให้ประธานกรรมการ กรรมการ และผู้ว่าราชการได้รับเชิญประชุมเป็นรายครั้งเท่าที่สมควรตมพระราชกฤษฎีกาที่ตราไว้ด้วยเชิญประชุมกรรมการ”

ทั้งนี้ เห็นว่า ควรตัดเรื่องการได้รับเชิญประชุมออก เนื่องจากน่าจะจะไม่เหมาะสม เพราะการประชุมถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่หลักของ คตง. อย่างหนึ่ง อีกทั้ง คตง. และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ได้รับเงินเดือนในจำนวนที่สูงมากอยู่แล้ว ประกอบกับ มาตรา ๒๖ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ได้กำหนดให้ คตง. ต้องทำงานเต็มเวลาด้วย

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ นำเรียนว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้แสดงออกถึงเจตนารมณ์ที่ดีโดยไม่ยึดติดกับเบี้ยประชุม และก็น่าจะเป็นตัวอย่างให้กับองค์กรอื่น ๆ แต่เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบซึ่งมีหลายฉบับ มีความจำเป็นต้องบัญญัติให้สอดคล้องกัน ซึ่งบางฉบับได้ผ่านความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ไปแล้ว ดังนั้น การบัญญัติก็คงจะต้องเป็นมาตรฐานเดียวกัน คือ หากจะต้องมีเบี้ยประชุมก็ต้องกำหนดให้มีทุกองค์กร แต่หากไม่ต้องการให้มีก็ต้องไม่มีทุกองค์กร

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ นำเรียนว่า นอกจากอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแล สตง. แล้ว คตง. ยังมีภารกิจอื่นตามกฎหมายอื่นด้วย เช่น การวินิจฉัยในเรื่องวินัยการเงินการคลังของรัฐ ดังนั้น ก็ควรจะกำหนดค่าตอบแทนเป็นการรองรับไว้ด้วย และควรจะกำหนดให้ชัดไว้ในกฎหมาย ไม่เช่นนั้นก็จะอาจจะมีการไปกำหนดขึ้นเหมือนดังที่เคยมีกรณีเกิดขึ้นในอดีต

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๒๕ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๒๖

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๗

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย

(วรรคสอง)

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอแก้ไขวรรคสองของมาตรา ๒๗ เป็น ดังนี้

“ในคราวกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงิน (๒) ให้คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจสอบและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย”

ทั้งนี้ เห็นว่า ควรตัดข้อความดังกล่าวออก เนื่องจากหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่ สตง. ใช้นั้น เป็นหลักสากลที่ใช้ปฏิบัติเป็นการทั่วไป การกำหนดให้หน่วยรับตรวจสอบมีข้อความเห็นต่อหลักเกณฑ์มาตรฐานจึงน่าจะเหมาะสม จึงขอเสนอให้ตัดออกทั้งวรรคโดยเห็นว่า การจะทำการตรวจสอบใคร เกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบจะต้องเป็นผู้กำหนด เป็นผู้วางกติกาให้ เป็นไปตามหลักสากล และมาตรฐานวิชาชีพ

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ความในวรรคสองของมาตรา ๒๗ บัญญัติให้รับฟังความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจ ซึ่งไม่ได้หมายความว่า จะต้องเห็นด้วยไปตามนั้น ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของ คตง. ที่จะพิจารณาให้สอดคล้องกับเกณฑ์มาตรฐานสากลได้อยู่แล้ว

นายสีมา สีมานันท์ กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา เรียนว่า เข้าใจเจตนารมณ์ของกรธ. ในการยกร่างออกมามีลักษณะนี้ก็เพื่อจะเปิดโอกาสให้หน่วยรับตรวจได้รับรู้รับทราบเกณฑ์มาตรฐานเสียก่อนว่าเป็นอย่างไร อันเป็นการรับฟังความคิดเห็น หรือการมีส่วนร่วมของผู้ที่ได้รับผลกระทบ และเป็นการสอดคล้องกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ ด้วย จึงเห็นว่าร่างที่ กรธ. เสนอมานี้น่าจะมีความเหมาะสมแล้ว

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ขอรื้อว่า ถ้าเป็นเช่นนั้นจะขอให้นำบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘ จะเหมาะสมกว่าหรือไม่ โดยแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองของมาตรา ๒๘ เป็นดังนี้

“นโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการจัดทำแล้ว ให้แจ้งรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบ และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปด้วย”

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ เรียกว่า ตามที่ นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอเพิ่มความในมาตรา ๒๘ วรรคสอง เห็นว่า เป็นมาตราที่จะพิจารณาในลำดับต่อไป ขณะนี้คณะกรรมการการวิสามัญกำลังพิจารณาในเรื่องของการรับฟังความคิดเห็นตามมาตรา ๒๗ วรรคสอง ซึ่งตามร่างเห็นว่า ควรจะมีการสื่อสารรับฟังจากฝ่ายที่เป็นหน่วยรับตรวจก่อนที่จะกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมการการวิสามัญ มีความเห็นว่า การกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นอำนาจของ คตง. อยู่แล้ว เพียงแต่มีการกำหนดขั้นตอนเพิ่มเติมขึ้นมาว่า จะต้องรับฟังความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจด้วย ซึ่งไม่น่าจะเป็นปัญหา เพราะอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานนั้น ทำที่สุดก็เป็นของ คตง. สิ่งไหนที่เห็นด้วยและเป็นประโยชน์ก็อาจนำมากำหนด แต่หากสิ่งไหนไม่เห็นด้วย คตง. ก็ไม่ต้องนำมาเขียนไว้ได้อยู่แล้ว

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๒๗ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๒๘

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอความคิดเห็นว่า ความในวรรคสองของมาตรา ๒๘ ต้องการให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม โดยนำความในมาตรา ๒๗ วรรคสองที่เสนอให้ตัดออกไปมาบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๘ วรรคสอง เป็น ดังนี้

“นโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการจัดทำแล้ว ให้แจ้งรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบ และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปด้วย”

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ เรียกว่า มาตรา ๒๗ ได้พิจารณาผ่านไปแล้ว โดยไม่มีการแก้ไข ซึ่งเข้าใจว่า นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ จะเสนอแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๒๘ วรรคสอง แทน และปรากฏถ้อยคำที่นำเสนอข้างต้น ซึ่งต้องขอรับฟังความคิดเห็นจากที่ประชุมว่า จะมีความคิดเห็นเป็นอย่างไร

นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ เห็นว่า หากพิจารณาโครงสร้างของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ตั้งแต่มาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ จะเห็นชัดเจนว่า ได้มีการแบ่งอำนาจหน้าที่กันไว้เป็นสัดส่วนแล้ว โดยมาตรา ๒๗ จะเป็นเรื่องการกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการตรวจเงินแผ่นดิน (เฉพาะกรณี (๒)) ซึ่งจะต้องรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยรับตรวจด้วย ส่วนเรื่องนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีหรือนโยบายระยะยาวตามมาตรา ๒๘ จะไม่ได้เกี่ยวข้องกับส่วนของการจัดทำหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินแต่อย่างใด มาตรา ๒๗ จะไปเกี่ยวข้องกับมาตรา ๒๙ คือ การดำเนินการจะต้องสอดคล้องกับมาตรฐานสากล และมีข้อกำหนดที่จะต้องเผยแพร่ให้หน่วยรับตรวจและประชาชนทราบเป็นการทั่วไปด้วย ไม่ต้องเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีและรัฐสภาดังเช่นที่มาตรา ๒๘ บัญญัติ

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ เรียกว่า ตามที่ นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองของมาตรา ๒๘ นั้น

ได้ปรากฏในมาตรา ๒๙ วรรคสองแล้ว ดังนั้น การเสนอให้ตัดความในวรรคสองของมาตรา ๒๗ ออก แล้วนำไปเพิ่มในวรรคสองของมาตรา ๒๘ จึงน่าจะไม่สอดคล้องกับโครงสร้างในการยกร่างของ กรธ. แต่หากต้องการจะให้นำหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบ ด้วย ก็อาจจะต้องแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองของมาตรา ๒๙ แทน ซึ่งต้องขอความเห็นจาก กรธ. ว่าจะเห็นเป็นอย่างไรหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ มีความเห็นว่า อำนาจของ คตง. จะมีอยู่ ๒ หลักการใหญ่ ๆ คือ การกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจสอบ และการกำหนดนโยบาย ในการตรวจสอบ ซึ่งมาตรา ๒๘ กำหนดว่า จะต้องมียกนโยบายประจำปีและนโยบายระยะยาว และที่กำหนดให้ต้องรายงานให้รัฐสภาและคณะรัฐมนตรีทราบด้วยนั้น ก็เป็นรูปแบบการรายงานต่อองค์กร นโยบายที่เหนือกว่าขึ้นไปที่ได้รับทราบแผนการดำเนินงาน เพื่อที่จะสามารถกำกับติดตามการทำงานได้ ส่วนต้องเผยแพร่ให้ประชาชนทราบด้วยก็เป็นหลักการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยอยู่แล้ว แต่หลักเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบจะเป็นเรื่องของเงื่อนไขและวิธีการที่จะต้องปฏิบัติ ซึ่งทั้งผู้ตรวจ และหน่วยรับตรวจต้องปฏิบัติให้ตรงกัน จึงได้กำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเพื่อสร้างความเข้าใจให้ตรงกันเสียก่อน แต่ไม่ได้บังคับว่าจะต้องผูกพัน เป็นหลักการเดียวกันกับรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยมาตรา ๗๗ ดังนั้น เมื่อเป็นเรื่องของการปฏิบัติ เป้าประสงค์ในการเผยแพร่จึงมี เพียงหน่วยรับตรวจกับประชาชนโดยทั่วไปเท่านั้น

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ หากนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เกรงว่าหลักเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบที่ คตง. รับฟังความคิดเห็นมาและได้ จัดทำขึ้น จะไม่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ในบทบัญญัติมาตรา ๓๑ ก็ได้กำหนดวิธีการที่ผู้ว่าการตรวจ เงินแผ่นดินสามารถทำการโต้แย้งได้อยู่แล้ว และยังให้สิทธิในการยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อมี คำวินิจฉัยได้อีกด้วย จึงเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้กำหนดโครงสร้างและ กลไกส่วนนี้ไว้ครอบคลุมแล้ว

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เรียนเพื่อขอทราบเหตุผล ว่า เหตุใดถึงต้องการให้หลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องแจ้งให้รัฐสภาและคณะรัฐมนตรี ทราบ

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เนื่องจากหน่วยรับตรวจมีอยู่ จำนวนมาก อาจเป็นภาระในการแจ้ง ดังนั้น หากแจ้งต่อฝ่ายบริหารซึ่งเป็นผู้กำกับนโยบายการบริหาร ราชการแผ่นดิน และรัฐสภาในฐานะผู้แทนของประชาชนก็น่าจะเป็นการเพียงพอแล้ว อีกทั้งยังเป็นการ ลดการวิจารณ์ของหน่วยรับตรวจด้วย เพราะเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเป็นวิชาชีพ

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ แสดงความคิดเห็นว่า การเผยแพร่ตามมาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ เป็นการเผยแพร่ทั่วไป ไม่ใช่การรับฟังความคิดเห็น และในมาตรา ๕ ก็ได้กำหนด วิธีการหลักเกณฑ์ในการเผยแพร่ให้ประชาชนทราบไว้แล้ว จึงไม่น่าจะเป็นการสร้างภาระมากจนเกินไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๒๘ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๒๙

อยู่ระหว่างการพิจารณา

สืบเนื่องจากที่มีการอภิปรายในมาตรา ๒๗ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙ ต่อเนื่องกันมา โดย นายพิศิษฐ์์ สีสาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้เสนอให้มีการเพิ่มความในวรรคสองของมาตรา ๒๙ ในลักษณะที่ว่า หลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินควรจะต้องแจ้งเฉพาะรัฐสภาและ คณะรัฐมนตรีทราบเท่านั้น เพื่อไม่ให้เกิดการวิจารณ์มากเกินไป เนื่องจากเป็นเรื่องของวิชาชีพและ มาตรฐานสากล แต่ก็ยังไม่ได้ข้อยุติ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมตินัดประชุมครั้งต่อไป ในวันศุกร์ที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๖ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาครบตามระเบียบวาระการประชุมแล้ว พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญ และผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน แล้วกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ นาฬิกา

ผู้จัดบันทึกการประชุม

ลงชื่อ สุรียา อุ่นคำ
(นายสุรียา อุ่นคำ)
นิติกรชำนาญการ