

บันทึกการประชุม  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๔

วันจันทร์ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๐ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม คือ

- |   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| ๑. พลเรือเอก ชุมนุม อาจวงษ์             | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๒. พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ                 | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม   |
| ๓. นายวรพล โสคติยานุรักษ์               | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่   |
| ๔. นายเจตน์ ศิรธรานนท์                  | โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ                 |
| ๕. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน          | เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ            |
| ๖. นายสีมา สีมานนท์                     | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา            |
| ๗. พลอากาศเอก ไพศาล สิตบุตร             | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา            |
| ๘. นายธานี อ่อนละเอียด                  | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๙. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๐. นายวิทวัส บุญญสถิตย์                | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๑. นายสมพล พันธุ์มณี                   | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๒. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ           | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๓. พลเอก อุทิศ สุนทร                   | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๔. พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์          | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๕. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์          | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๖. นายฉัตรชัย เชื้อบุญชัย              | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๗. นายจรูญ สิงห์เสนี                   | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๘. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง                | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๑๙. นายพิศิษฐ์ สีสาวชิโรภาส             | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๒๐. นายรณภพ ปัทมะดิษ                    | กรรมการวิสามัญ                        |
| ๒๑. นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น               | กรรมการวิสามัญ                        |

กรรมการวิสามัญผู้ลาประชุม คือ

- |                                 |               |
|---------------------------------|---------------|
| ๑. พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม   | (ลาการประชุม) |
| ๒. ศาสตราจารย์นิสตาร์ เวชยานนท์ | (ลาการประชุม) |
| ๓. นายกล้าณรงค์ จันทิก          | (ลาการประชุม) |

- |                                    |               |
|------------------------------------|---------------|
| ๔. พลเอก ริงสาทรย์ แซ่มเชื้อ       | (ลาการประชุม) |
| ๕. พลเอก ขาดอดม ติตถะสิริ          | (ลาการประชุม) |
| ๖. นายปรีชา วัชรภักย์              | (ลาการประชุม) |
| ๗. นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล        | (ลาการประชุม) |
| ๘. นายสาธิต ชาญเชาว์กุล            | (ลาการประชุม) |
| ๙. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ้มสกุล | (ลาการประชุม) |

**ผู้เข้าร่วมประชุม** คือ

**สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน**

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| ๑. นายภัทรวิทย์ ออบสุวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนากฎหมาย         |
| ๒. นายวีระพงศ์ รอดรักขวัญ | นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการพิเศษ |
| ๓. นายศุภกิจ มีอุไร       | นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการ      |

**สำนักนายกรัฐมนตรี**

**สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**

- |                           |                          |
|---------------------------|--------------------------|
| ๑. นางสาวเกวตี มโนภินิเวศ | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
| ๒. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช  | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
| ๓. นางสาวอนัญญา ยศสุนทร   | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |

**สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี**

- |                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| - นายเนติลักษณ์ นีระพล | นักวิเคราะห์นโยบายและแผน |
|------------------------|--------------------------|

**ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ**

- |                           |                                 |
|---------------------------|---------------------------------|
| - นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย | นิติกรชำนาญการ                  |
|                           | สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร |

**สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา**

- |                      |                          |
|----------------------|--------------------------|
| - นายกฤษณะ ยอดสุวรรณ | นิติกรปฏิบัติการ         |
|                      | กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง |

**ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ** คือ

- |                    |                             |
|--------------------|-----------------------------|
| - นายสุรียา อุ่นคำ | นิติกรชำนาญการ              |
|                    | กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๔ |
|                    | สำนักกรรมการวิสามัญ ๒       |

## เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

เมื่อคณะกรรมการการวิสามัญมาครบองค์ประชุม พลเรือเอก ชุมชุม อาจวงษ์ รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ประธานการประชุม ได้กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปได้ ดังนี้

### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ตามที่คณะกรรมการการวิสามัญได้มีการประชุมและฝ่ายเลขานุการได้มีการสรุปผลการพิจารณาตั้งแต่การประชุมครั้งแรกจนถึงปัจจุบัน มีประเด็นที่คณะกรรมการการวิสามัญมีมติให้รอการพิจารณาไว้ คือ คำปรารภ มาตรา ๔ มาตรา ๓๑ และ มาตรา ๓๒

### ที่ประชุมรับทราบ

### ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

ฝ่ายเลขานุการขออนุญาตเลื่อนการรับรองบันทึกการประชุมคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ครั้งที่ ๓ วันศุกร์ที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐ ออกไปรับรองในการประชุมครั้งต่อไป

### มติที่ประชุม ที่ประชุมอนุญาต

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ พิจารณาทบทบัญญัติ มาตรา ๓๑ สืบเนื่องจากที่มีมติในการประชุมครั้งที่แล้ว โดยมีประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ : ความหมายหรือขอบเขตของ คำว่า “ความเป็นอิสระ” ตามความในมาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง

นายพิศิษฐ์ สีสาวชิโรภาส กรรมการการวิสามัญ เรียนต่อที่ประชุมว่า ในเรื่องความเป็นอิสระนั้น ถูกบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งไม่มีตำแหน่งผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงานในองค์กรอิสระใดที่จะมีการบัญญัติไว้ในลักษณะที่เหมือนกับกรณีของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อีกทั้ง รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยยังได้ให้ความคุ้มครองหรือกำหนดหลักประกันการทำงานไว้ด้วยว่า “ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่” นอกจากนี้ ในเรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามก็ยังกำหนดให้เป็นเช่นเดียวกันกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) ทั้งนี้ ก็เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นในการทำหน้าที่อย่างอิสระและเป็นกลาง ปราศจากการครอบงำใด ๆ ดังนั้น การจะอาศัยนโยบาย มติสั่งการ หรือหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่จะมีผลจนทำให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินขาดความเป็นอิสระนั้น จึงไม่อาจทำได้

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ในส่วนของความเป็นอิสระของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้น ไม่ได้มีข้อโต้แย้งใด ๆ เนื่องจากได้มีการรับรองไว้โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว แต่สิ่งที่อยากจะเรียนเป็นข้อสังเกตไว้ก็คือ ความเป็นอิสระในการใช้ดุลพินิจของคตง. ซึ่งก็เป็นองค์กระอิสระที่ตั้งขึ้นโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยเช่นกัน แต่เหตุใดถึงไม่มีหลักประกันความเป็นอิสระ อีกทั้งมาจำกัดอำนาจหน้าที่ไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฉบับนี้ อีก ซึ่งแนวทางที่ควรจะเป็นนั้น เห็นว่า หาก คตง. ดำเนินการอย่างไรไปโดยมิชอบ หรือขัด หรือแย้งกับรัฐธรรมนูญก็ควรจะมีช่องทางอื่นเข้ามาตรวจสอบ แต่มีใช้มาจำกัดความเป็นอิสระไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเช่นนี้ อยากรู้ก็ตาม ในประเด็นนี้ได้ยกนำมาเพื่อที่จะให้ที่ประชุมได้พิจารณาไว้ด้วยแล้ว

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ เรียนต่อที่ประชุมว่า จากการประชุมครั้งที่แล้ว ที่ประชุมได้รื้อการพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับ คำว่า “ความเป็นอิสระ” และมอบหมายให้ผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาไปศึกษานั้น ในประเด็นดังกล่าว ได้นำไปหารือในที่ประชุม กรธ. แล้ว ที่ประชุมมีความเห็นว่า “โดยหลักของ “ความเป็นอิสระ” นั้น จะต้องไม่ถูกสั่งการจากองค์กรใดองค์กรหนึ่ง แม้กระทั่งจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) โดยที่ยังไม่ต้องไปพิจารณาถึงองค์กรอื่น เช่น จะสั่งให้เข้าไปตรวจสอบองค์กรใดหรือหน่วยงานของรัฐหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง จะกระทำมิได้”

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ก็ไม่ได้มีบทบัญญัติที่เป็นการห้ามมิให้ คตง. กระทำการใดเหมือนกับที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งในการปฏิบัติงานของ คตง. ก็ไม่เคยมีปัญหา เพราะ คตง. ทราบในบทบาทของตนเองดี แต่สิ่งที่พยายามจะอธิบายก็คือ การที่บุคคลหรือหน่วยงานใดก็ตาม มีการบัญญัติกฎหมายขึ้นมาแล้วไปขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญนั้น ไม่เห็นด้วย ซึ่งมองว่า บทบัญญัติมาตรา ๓๑ นี้ น่าจะขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ เนื่องจากว่าเป็นการไปจำกัดความเป็นอิสระของ คตง. ในเรื่องกำหนดนโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

ประเด็นที่ ๒ : บทบัญญัติที่เห็นว่าเป็นการจำกัดความเป็นอิสระของ คตง.

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เรียนต่อที่ประชุมว่า ตามมติที่ประชุมครั้งที่แล้ว ได้มีมติว่า หากประสงค์จะขอแก้ไขบทบัญญัติในเรื่องเกี่ยวกับการจำกัดความเป็นอิสระของ คตง. ก็ให้ยกนำมานำเสนอ นั้น ได้ดำเนินการแล้ว ซึ่งเมื่อมีการพิจารณาในมาตรานี้อีกครั้งก็จะได้นำเสนอพร้อมกับเหตุผลต่อไป

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติให้รอการพิจารณามาตรา ๓๑ ในส่วนประเด็นของ นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการธิการวิสามัญ ไว้ ทั้งนี้ เพื่อกลับมาพิจารณาบทบัญญัติตามที่ นายปิยพันธุ์ฯ ยกร่างมาเสนอ

### **๓.๒ พิจารณาทบทบัญญัติ มาตรา ๓๒ สืบเนื่องจากที่มีมติในการประชุมครั้งที่แล้ว ดังนี้**

**นายสุรียา อุ่นคำ** ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการธิการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากการประชุมครั้งที่แล้ว ได้มีการหารือเกี่ยวกับความในวรรคหนึ่ง ประเด็น “(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ” ที่ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะเรียกเก็บค่าสอบบัญชีหรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นนี้ ได้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติมาด้วย ในการประชุมในครั้งที่แล้วจึงได้มีการเสนอให้รอการพิจารณาไว้เพื่อที่จะรับฟังเหตุผลจากผู้แปรญัตติ ดังนั้น การประชุมในวันนี้ก็อาจจะเริ่มพิจารณาที่มาตรา ๓๓ เลยกก็ได้

สำหรับประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการสอบบัญชีของ สตง. ซึ่งมีข้อเสนอที่จะให้มีการบัญญัติข้อยกเว้นไม่ให้ สตง. เป็นผู้สอบบัญชีรัฐวิสาหกิจที่เป็นบริษัทมหาชน เรื่องนี้จะมีหลักการไปเชื่อมโยงกับนิยามคำว่า “หน่วยรับตรวจ” และ “ตรวจเงินแผ่นดิน” ในมาตรา ๔ ด้วย โดยที่ประชุมได้มอบหมายให้ **นายวรพล โสคติยานุรักษ์** รองประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ คนที่สี่ รับไปยกกร่างมาเสนอ แต่เนื่องจากขณะนี้ ท่านได้แจ้งมายังฝ่ายเลขานุการว่า ตัดภารกิจในการประชุมอยู่อีกห้อง จึงอาจจะเข้าประชุมช้า ดังนั้น ที่ประชุมก็อาจจะรอการพิจารณาไว้ก่อนเช่นกัน

**นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์** กรรมการธิการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า กรณีตามมาตรา ๓๒ วรรคสอง ถือว่าเป็นการแทรกแซงความเป็นอิสระของ คตง. และเป็นประเด็นเกี่ยวกับความเป็นอิสระเช่นเดียวกับมาตรา ๓๑ ซึ่งจะขอสงวนความคิดเห็นไว้เพื่อจะกลับไปทำการยกกร่างแก้ไขเพิ่มเติมมานำเสนอที่ประชุม พร้อมด้วยเหตุผลที่จะเป็นการไปอธิบายเสริมมาตรา ๓๑ ด้วย ทั้งนี้ โดยหลัก ๆ เห็นว่า คตง. ซึ่งถือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแล้ว เมื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จำกัดกรอบการใช้ดุลพินิจของ คตง. จึงถือเป็นการแทรกแซงความเป็นอิสระ และขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติให้รอการพิจารณา มาตรา ๓๒ ไว้เช่นเดิม กล่าวคือ

๑. ความในวรรคหนึ่ง “(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจ” ในประเด็นที่ว่า สตง. ควรจะเรียกเก็บค่าสอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจหรือไม่ ซึ่งเป็นประเด็นที่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติมาด้วย

๒. ประเด็นเกี่ยวกับอำนาจในการสอบบัญชีของ สตง. กับข้อเสนอที่จะให้บัญญัติข้อยกเว้นไม่ให้ สตง. เป็นผู้สอบบัญชีรัฐวิสาหกิจที่เป็นบริษัทมหาชน ซึ่งมีหลักการไปเชื่อมโยงกับนิยามคำว่า “หน่วยรับตรวจ” และ “ตรวจเงินแผ่นดิน” ในมาตรา ๔ ด้วย ที่ประชุมได้มอบหมายให้ **นายวรพล โสคติยานุรักษ์** รองประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ คนที่สี่ รับไปยกกร่างมาเสนอ

๓. ประเด็นของ นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการธิการวิสามัญ เสนอให้มีการตัดความในวรรคสอง ของมาตรา ๓๒ ในส่วนที่เห็นว่าเป็นการจำกัดความเป็นอิสระของ คตง. ออก ซึ่งเป็นข้อเสนอทำนองเดียวกันกับข้อเสนอในมาตรา ๓๑ นั้น นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ จะยกกร่างมาเสนอที่ประชุมในโอกาสต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔** เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

- พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....  
ต่อจากการประชุม ครั้งที่ ๓ วันศุกร์ที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๐

มาตรา ๓๓

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๔

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๕

ไม่มีการแก้ไข

(สิทธิในการยื่นคำร้องไปยัง คตง. ของหน่วยรับตรวจ)

**มีประเด็นการอภิปราย**

นายสีมา สีมานันท์ กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา ได้สอบถามที่ประชุมว่า ร่างมาตรานี้ เป็นร่างที่ได้มีการกำหนดขึ้นใหม่หรือไม่ และถ้ามีปัญหาในกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่เห็นด้วยกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และยื่นคำร้องไปยัง คตง. เพื่อพิจารณาวินิจฉัย ลักษณะทำนองเช่นนี้เคยเกิดขึ้นหรือไม่

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เป็นเรื่องที่กำหนดขึ้นใหม่ โดยให้หน่วยรับตรวจเป็นศูนย์กลางและเป็นมาตรฐานของการตรวจเงินแผ่นดิน จะประกอบด้วย มาตรฐานการตรวจสอบและมาตรฐานของบุคลากรภายใน สตง.

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ สอบถามว่า ในหลักการของร่าง ได้มีความต้องการให้มีการแบ่งแยกอำนาจที่ชัดเจน คือ ให้ คตง. เป็นผู้กำหนดนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐาน โดยมีสำนักงานและผู้ว่าการเป็นฝ่ายปฏิบัติ ทั้งนี้ หากนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐาน มีความชัดเจนก็ย่อมไม่เกิดปัญหา แต่ถ้าหน่วยรับตรวจร้องเรียนในประเด็นความไม่ชัดเจนในด้านนโยบายและหลักเกณฑ์จะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เรียนว่า หากพิจารณาจากนโยบาย ซึ่งได้มีการกำหนดหลักการไว้อย่างกว้าง ๆ ในที่นี้ คือ นโยบายการตรวจสอบตามที่ คตง. เห็นชอบ โดยนโยบายดังกล่าวต้องมีการแถลงต่อรัฐสภา ดังนั้น ในทางปฏิบัตินโยบายอาจมีความไม่ชัดเจนบ้าง แต่ในส่วนหลักเกณฑ์มาตรฐาน สตง. ได้ยึดหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินสากล ที่ต่างประเทศให้การยอมรับ

นายรณภพ ปัทมะดิษ กรรมการวิสามัญ ขอตั้งข้อสังเกตความในมาตรา ๓๓ และ มาตรา ๓๕ ดังนี้

ประเด็นแรก เนื่องจากสองมาตราดังกล่าวมีความคล้ายคลึงกันมาก ความในร่างมาตรา ๓๓ กล่าวถึงเรื่อง “ความปรากฏ” ซึ่งหน่วยรับตรวจสามารถยื่นคำร้องโดยไม่มีหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการยื่นคำร้อง และก่อนสั่งการ คตง. ต้องนำคำชี้แจงและความเห็นของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาประกอบการพิจารณาวินิจฉัยด้วย แต่ในร่างมาตรา ๓๕ กล่าวถึงเรื่อง “การร้องเรียน” ต้องมี

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข และ คตง. สามารถวินิจฉัยได้เองโดยไม่ต้องนำคำชี้แจงของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาประกอบการพิจารณา ซึ่งในทางปฏิบัติจะมีการเลือกปฏิบัติของหน่วยรับตรวจว่าจะเลือกยื่นคำร้องตามมาตรา ๓๓ หรือมาตรา ๓๕ ได้หรือไม่ เพราะเห็นว่าสามารถยื่นได้ทั้งสองมาตรา ดังนั้นจึงต้องขอความชัดเจนว่าในสองมาตรานี้มีความตั้งใจที่จะบัญญัติให้ต่างกันอย่างไร

ประเด็นที่สอง บทบัญญัติมาตรา ๓๓ ซึ่งเป็นเรื่องการกำกับ การตรวจเงินแผ่นดินให้ เป็นไปตามมาตรา ๒๗ (๓) นั้น มาตรา ๓๓ จะปรากฏคำว่า “หรือตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงิน การคลังของรัฐ” แต่มาตรา ๓๕ จะไม่มีปรากฏ ดังนั้น เป็นความตั้งใจของผู้ร่างหรือไม่ ที่บทบัญญัติ มาตรา ๓๕ ต้องการจะให้ยื่นคำร้องเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวข้องกับนโยบาย และเรื่องที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์ มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้น ไม่รวมถึงกฎหมายวินัยการเงินการคลังของรัฐหรือไม่

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ เรียกว่า มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๕ เป็นส่วนที่สอดคล้องกัน โดยมาตรา ๓๓ ใช้ถ้อยคำ “ความปรากฏต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน” กรณีที่เป็นความปรากฏต่อ คตง. นั้น คตง. อาจเห็นเอง หรือไปสืบเสาะ หรือเห็นประเด็นขึ้นมาเอง หรือไม่ก็ได้รับข้อร้องเรียนจากหน่วยรับตรวจ ดังนั้น เมื่อข้อร้องเรียนมาจากหน่วยรับตรวจตาม มาตรา ๓๕ แล้ว มาตรา ๓๕ จึงถือเป็นส่วนหนึ่งของร่างมาตรา ๓๓ จึงเท่ากับว่า ความปรากฏต่อ คตง. เช่นนี้ เมื่อ คตง. พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องที่หน่วยรับตรวจร้องเรียนมานั้น เป็นเกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติ ตามกฎหมายการเงินการคลังของรัฐ คตง. ก็สามารถใช้อำนาจพิจารณาวินิจฉัยเพื่อดำเนินการตาม มาตรา ๓๓ ได้ เพียงแต่ ณ ปัจจุบัน ยังไม่ทราบนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐาน การตรวจเงินแผ่นดินว่าจะเป็นอย่างใด เพราะเป็นกฎหมายลำดับรองที่ คตง. ชุดใหม่จะต้องจัดทำขึ้น และข้อความที่ปรากฏอยู่ในมาตรา ๓๓ นั้น ก็เป็นกรณีที่เป็นเรื่องของ สตง. ไม่ปฏิบัติตามนโยบาย การตรวจเงินแผ่นดิน หรือไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือไม่ปฏิบัติตาม กฎหมายวินัยการเงินการคลังของรัฐที่ คตง. สามารถเห็นเองและเข้าไปกำกับ แต่มาตรา ๓๕ จะเป็น กรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นแล้วร้องเรียนเข้ามา ซึ่ง คตง. จะต้องไปกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และ เงื่อนไขในการยื่นคำร้องอีกครั้ง

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๓๕ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๖

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓๗

ไม่มีการแก้ไข

(อำนาจของ คตง. ในการเรียกมาชี้แจงหรือให้ถ้อยคำ)

มีประเด็นการอภิปราย

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ ได้สอบถามว่า การฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามร่างมาตรา ๓๗ มีการกำหนดโทษไว้ในมาตรา ๑๐๔ อัตราโทษ จำคุกไม่เกินหกเดือน ปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เป็นอัตราโทษที่เบาเกินไปหรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เป็นอัคราโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๓๗ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๓๘

**ไม่มีการแก้ไข**

(เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนของ คตง.)

**มีประเด็นการอภิปราย**

นายสีมา สีมานันท์ กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา สอบถามที่ประชุมว่า

๑) ค่ารับรองเหมาจ่ายปัจจุบันยังมีอยู่หรือไม่

๒) กรรมการองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญ มีค่ารับรองเหมาจ่ายรายบุคคลหรือไม่ หรือจะกำหนดให้เฉพาะผู้ดำรงตำแหน่งประธานเท่านั้น และการเบิกค่ารับรองเหมาจ่ายต้องเบิกจ่ายที่สำนักงานหรือไม่

นายพิศิษฐ์ สีสาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า กรณีความตามวรรคสอง เป็นเรื่องใหม่ที่ได้มีการเพิ่มไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งเห็นว่าเป็นการไม่เหมาะสมที่จะมีค่ารับรองโดยเฉพาะหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบชี้ขาดเรื่องวินัยการเงินการคลัง ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นในการใช้ค่ารับรองเหมาจ่ายเพื่อเลี้ยงรับรองผู้ใด

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เงินค่ารับรองเหมาจ่ายเป็นการกำหนดให้กรรมการแต่ละคนได้รับในอัตราเหมาจ่ายเป็นรายเดือน ทั้งนี้ ในองค์กรอิสระอื่น ๆ ก็กำหนดให้ได้รับค่ารับรองเหมาจ่ายเช่นกัน โดยเป็นไปตามอัตราที่กระทรวงการคลังกำหนด

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า ในอนาคตอาจตอบไม่ได้ว่า จะต้องมีการรับรองผู้ใด และในกรณีทีบอกว่ากิจกรรมหรือกิจการของ คตง. จะมีเพียงการชี้ขาดตาม มาตรา ๒๗ (๔) (๕) เท่านั้น หาได้เป็นความเข้าใจที่ถูกต้องไม่ เพราะหน้าที่สำคัญของ คตง. คือ หน้าที่ในการให้ความเป็นธรรมแก่หน่วยรับตรวจ ซึ่งจะอยู่ที่ มาตรา ๒๗ (๓) คือ เป็นเรื่องของการกำกับตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตาม มาตรา ๒๗ (๑) (๒) และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ดังนั้น การมีค่ารับรองก็เพื่อที่จะให้ คตง. มีงบประมาณที่เพียงพอในการทำภารกิจต่าง ๆ และไม่ทำให้ศักดิ์ศรีของ คตง. ต้อยลง

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๓๘ ไว้ตามร่างเดิม



มาตรา ๓๙

ไม่มีการแก้ไข

(บำเหน็จตอบแทนเมื่อพ้นจากตำแหน่ง คง.)

**มีประเด็นการอภิปราย**

เกี่ยวกับบทบัญญัติมาตรานี้ ที่ประชุมได้มีการสอบถามในประเด็นเรื่องบำเหน็จตอบแทน ว่า องค์กรอิสระอื่น ๆ ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ได้ผ่านการพิจารณาของ สภานิติบัญญัติแห่งชาติไปแล้วนั้น กรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งไม่น้อยกว่าหนึ่งปี จะมีสิทธิได้รับบำเหน็จ ตอบแทนเป็นเงินซึ่งจ่ายครั้งเดียวเมื่อพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุต่าง ๆ เหมือนกันหรือไม่

ทั้งนี้ นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น กรรมการการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า องค์กร อิสระอื่น ๆ ก็ได้รับบำเหน็จตอบแทนเมื่อต้องพ้นจากตำแหน่งในหลักเกณฑ์เดียวกันกับที่บัญญัติไว้ ในมาตรานี้

หมวด ๓ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๐

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๓

รอการพิจารณา

(การสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน)

**มีประเด็นการอภิปราย**

**ข้อเสนอ**

๑) พลเรือเอก ชุมนุม อัจฉริยะ รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ประธานการประชุม ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ด้วย นายกล้านรงค์ จันทิก กรรมการการวิสามัญและ ที่ปรึกษา ซึ่งวันนี้มีภารกิจสำคัญและได้ลาการประชุม แต่ได้มีหนังสือเสนอขอแก้ไข มาตรา ๔๓ วรระสอง เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณา ดังนี้

“มาตรา ๔๓ .....

ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้ คณะกรรมการพิชิตจนตึงควมรัฐควมสมมวตทที่สะปฏิษัตินทวทในควตตวสเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่

เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งและมีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง”

ทั้งนี้ ได้ให้เหตุผลว่า เหตุที่ต้องเสนอให้ตัดออก เนื่องจากบทบัญญัติดังกล่าวน่าจะเป็นการบัญญัติเพื่อเปิดโอกาสให้สิทธิเฉพาะผู้ที่ปฏิบัติงานด้านการตรวจเงินแผ่นดินหรือเปิดโอกาสให้มีการกำหนดตัวไว้ล่วงหน้าได้ และเป็นการบัญญัติเกินกว่าที่รัฐธรรมนูญกำหนด

๒) นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เสนอขอแก้ไข มาตรา ๔๓ วรรคสอง เช่นเดียวกัน ดังนี้

“มาตรา ๔๓ .....

.....  
ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิเศษซึ่งประกอบด้วยผู้ที่มีความรู้ความสามารถที่สะท้อนถึงหน้าที่ในตรวจสอบเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งและมีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง”

ทั้งนี้ เนื่องจากเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวเป็นการจำกัดสิทธิการใช้ดุลพินิจของ คตง. ในการคัดเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติและสมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมากจน คตง. อาจไม่ความเป็นอิสระ

### การอภิปราย

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๑ ได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับ คตง. และนอกจากคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามดังกล่าวแล้ว ในการใช้ดุลพินิจในการคัดเลือกของ คตง. นั้น ก็ได้วางกรอบเกี่ยวกับคุณสมบัติทั่วไปไว้ใน มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่งด้วยว่า คตง. จะต้องปรึกษาหารือเพื่อคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจากบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่นที่เป็นประโยชน์กับการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

ส่วนความในวรรคสอง ที่กำหนดว่า “ให้คณะกรรมการพิจารณาถึงความรู้ความสามารถที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ” นั้น เนื่องจาก ตามหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะเกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) จึงได้กำหนดไว้เป็นหลักการว่า นอกจากต้องพิจารณาถึงคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยกำหนดและคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งแล้ว ก็ให้ คตง. ได้คำนึงถึงความรู้ความสามารถของบุคคลนั้นที่จะมาปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญด้วย แต่นั่นก็ไม่ได้หมายความว่า จะเป็นการจำกัดเฉพาะผู้ที่เคยปฏิบัติงานใน สตง. แต่อย่างไรใด จะเป็น

บุคคลภายนอกที่มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินและสามารถปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินก็ย่อมมีสิทธิที่จะได้รับคัดเลือกได้เช่นกัน ทั้งนี้ ความในวรรคสองเป็นการเน้นย้ำว่าผู้ที่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอย่างน้อยต้องมีความรู้ความสามารถที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้

**นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย** กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า เป็นเรื่องที่ กรธ. บัญญัติขึ้นเพื่อป้องกันไม่ให้ผู้เข้ามาปฏิบัติหน้าที่จะต้องมาเรียนรู้งานใหม่ หากจะคิดเป็นประเด็นว่าเป็นการจำกัดคุณสมบัติของบุคคลเฉพาะให้แก่บุคลากรของ สตง. หรือไม่นั้น เห็นว่า ไม่จำเป็นเนื่องจากบุคคลผู้ที่มีความรู้ความสามารถในเรื่องการตรวจเงินแผ่นดินไม่จำเป็นจะต้องมาจาก สตง. จะเป็นอาจารย์ในมหาวิทยาลัย หรือบุคลากรในส่วนราชการที่มีความรู้ความสามารถในเรื่องการตรวจเงินแผ่นดินก็มีสิทธิที่จะได้รับการคัดเลือกได้ แต่ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และตามความในวรรคหนึ่งกำหนด แต่หากมีการตัดความตามที่เสนอออกก็อาจจะเป็นการเปิดกว้างมากเกินไป ซึ่งมีความเป็นไปได้ที่จะเลือกบุคคลที่ไม่มีความรู้ความสามารถเพียงพอในการปฏิบัติหน้าที่ก็ได้ มุมมองในด้านนี้ก็ขอให้คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาด้วย ทั้งนี้ เนื่องจากภารกิจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ทำหน้าที่เฉพาะเป็นหัวหน้าสำนักงานเท่านั้น สิ่งที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดไว้ก็คือ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน “เป็นผู้ทรงอำนาจ” ในเรื่องการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ทรงอำนาจไม่ใช่ คตง. ในประเด็นนี้ต้องชัดเจนก่อน จึงจะสามารถตอบคำถามได้ว่า ผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีความรู้ความสามารถในเรื่องการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่ ซึ่งก็ต้องย้ำอีกครั้งว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้มีอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินและให้ คตง. เป็นผู้ที่มีอำนาจในการกำกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้ปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามนโยบายหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน และกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ดังนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องให้ความสำคัญในเรื่องความสามารถของการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดินตามบทบาทโครงสร้างหน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินที่เปลี่ยนแปลงไป จากที่จ้องจับผิดหน่วยงาน ได้เปลี่ยนเป็นเข้าไปให้ความช่วยเหลือเพื่อปฏิบัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย รวมถึงการเป็นที่ปรึกษาในการตรวจเงินแผ่นดินด้วย จึงขอเสนอให้คงไว้ตามร่างเดิม

**นายปิยพันธ์ นิมมานเหมินท์** กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า สตง. เป็นหน่วยธุรการของ คตง. โดยมีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุด ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับคัดเลือกจาก คตง. และต้องปฏิบัติหน้าที่บนความรับผิดชอบต่อ คตง. ดังนั้น คตง. จึงน่าจะเป็นผู้ทรงสิทธิในการคัดเลือกบุคคลมาดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

**นายเจตน์ ศิรธรานนท์** โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ เรียนหาหรือว่า ถ้อยคำที่ว่า “ที่จะปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจเงินแผ่นดิน” นั้น หากพิจารณาเปรียบเทียบกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งใช้คำว่า “มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน” จะสามารถตีความให้เป็นความหมายในลักษณะทำนองเดียวกันได้หรือไม่

**นายธานี อ่อนละเอียด** กรรมการวิสามัญ เรียนหาหรือว่า ในการเลือกคณะกรรมการในองค์กรอิสระต่าง ๆ ที่ผ่านมา จะมีปัญหาเกี่ยวกับการเลือกมาแล้วไม่ตรงกับความต้องการ ดังนั้น

เพื่อให้มีโอกาสได้คัดเลือกบุคคลที่สอดคล้องกับความต้องการมากขึ้น จึงเห็นว่า หากจะปรับแก้ไข ถ้อยคำให้เป็นดังที่จะเสนอนี้ จะเหมาะสมกว่าหรือไม่

“มาตรา ๔๓ .....

ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้ คณะกรรมการพิจารณาถึงความรู้ความสามารถที่**จะปฏิบัติหน้าที่ในกระทรวงสเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ** เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่ เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตาม วรรคหนึ่งและมีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง”

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้รอกการพิจารณา มาตรา ๔๓ วรรคสอง ไว้ โดยมีประเด็น ดังนี้

๑. เนื่องจาก นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความจำนงว่า ถ้าหากคณะกรรมการวิสามัญเสียงส่วนใหญ่เห็นว่า ควรจะคงไว้ตามร่างเดิมก็จะขอสงวนความเห็นไว้ เพื่อไปอภิปรายในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนั้น ที่ประชุมจึงเห็นว่า ควรจะรอกการพิจารณาไว้ ประกอบกับได้มีข้อเสนอใหม่ โดย นายธานี อ่อนละเอียด กรรมการวิสามัญ ด้วย จึงควรรอกการ พิจารณาไว้เพื่อกลับมาหารือให้ได้ข้อสรุปที่ชัดเจนอีกครั้ง

๒. เพื่อความชัดเจนในส่วนข้อเสนอของ นายกล้าณรงค์ จันทิก กรรมการวิสามัญและ ที่ปรึกษา ด้วยว่า จะสงวนความเห็นอย่างไรหรือไม่ หากคณะกรรมการวิสามัญจะคงไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๔๔

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๕

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๖

ไม่มีการแก้ไข

(การพิจารณาให้ความเห็นชอบของวุฒิสภา)

**มีประเด็นการอภิปราย**

**นายรณภพ ปัทมะดิษ** กรรมการวิสามัญ เรียนสอบถามความชัดเจนเกี่ยวกับขั้นตอน การพิจารณาให้ความเห็นชอบของวุฒิสภา กรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบนั้น ผู้ที่ไม่ได้รับความ เห็นชอบจะเข้ารับการสรรหาใหม่ได้หรือไม่

**นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น** กรรมการวิสามัญ เรียนว่า การเสนอชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้ง เป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบนั้น ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ต้องดำเนินการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใหม่ และบุคคลผู้ที่วุฒิสภาไม่ได้ให้ความเห็นชอบ จะเข้ารับการสรรหาครั้งใหม่ไม่ได้

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๔๖ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๔๗	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๘	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๙	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๐ (การพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่นนอกจากพ้นตามวาระ)	ไม่มีการแก้ไข

### มีประเด็นการอภิปราย

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ได้เรียนต่อที่ประชุมว่า ตามร่างพระราชบัญญัติที่ คตง. เสนอนั้น มาตรา ๕๐ (๔) จะมีคำว่า “หรือมีความประพฤติเสื่อมเสียอย่างร้ายแรง หรือมีการกระทำที่มีคุณลักษณะไม่เหมาะสมต่อการปฏิบัติหน้าที่” แต่ กรธ. แก้ไขถ้อยคำเป็น “เมื่อคณะกรรมการสั่งให้แก้ไขแล้วไม่ดำเนินการภายในเวลาอันสมควรจนอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อทางราชการ” ดังนั้น จึงขอเสนอให้คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเพื่อกลับไปใช้ถ้อยคำตามที่ คตง. เสนอ

### : เปรียบเทียบ

พ.ร.ป. ๒๕๕๒	ร่าง พ.ร.ป. ที่ กรธ. เสนอ
<b>มาตรา ๓๔ ...</b> (๖) คณะกรรมการมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ออกเพราะมีความประพฤติเสื่อมเสียอย่างร้ายแรงหรือบกพร่องในหน้าที่อย่างร้ายแรง และวุฒิสภามีมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา	<b>มาตรา ๕๐ ...</b> (๔) คณะกรรมการมีมติให้พ้นจากตำแหน่งด้วยคะแนนเสียงสามในสี่ของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เนื่องจากจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดและเมื่อคณะกรรมการสั่งให้แก้ไขแล้วไม่ดำเนินการภายในเวลาอันสมควรจนอาจก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อทางราชการ

นายพิศิษฐ์ สีสาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เห็นว่า ในการกำหนดเรื่องการประพฤติเสื่อมเสียของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระนั้น มาตรา ๒๑๙ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ได้มีการกำหนดในเรื่องของมาตรฐานทางจริยธรรมเพื่อบังคับใช้กับผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ซึ่งรวมทั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วยแล้ว

**นายรณภพ ปัทมะดิษ** กรรมการวิสามัญ สอบถามว่า การพ้นจากตำแหน่งไปด้วยเหตุตาม มาตรา ๕๐ (ก) จะโยงไปในเรื่องการขาดคุณสมบัติตาม มาตรา ๑๓ และมีลักษณะต้องห้ามตาม มาตรา ๑๔ ซึ่งมีหลายประเด็นที่อาจจะต้องมีการพิจารณาวินิจฉัยในข้อเท็จจริงและอาจมีการใช้ดุลพินิจ ดังนั้น มีความแตกต่างอย่างไรกับการพ้นจากตำแหน่งตามมาตรานี้

ส่วนประเด็นกรณีตามมาตรา ๕๐ (๔) ถ้อยคำที่ว่า “อาจก่อให้เกิดความเสียหาย” ซึ่งหากเทียบเคียงกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ จะใช้คำว่า “ก่อให้เกิดความเสียหาย” เนื่องจากความเสียหายจะต้องเกิดขึ้นก่อน ถึงจะสามารถเข้าไปดำเนินการได้ ทั้งนี้ เพื่อป้องกันการใช้ดุลพินิจในลักษณะที่ไม่เหมาะสม

**นางสาวอัสจนา พึ่งเย็น** กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ประเด็นตามมาตรา ๕๐ (ก) และการขาดคุณสมบัติตาม มาตรา ๑๓ หรือมีลักษณะต้องห้ามตาม มาตรา ๑๔ นั้น กรณีตามมาตรา ๑๓ และ มาตรา ๑๔ จะเป็นลักษณะต้องห้ามก่อนที่จะเข้ารับตำแหน่ง ส่วนกรณีตามมาตรา ๕๐ (ก) จะเป็นกรณีที่อยู่ในตำแหน่งหรืออยู่ในระหว่างปฏิบัติหน้าที่แล้วเกิดเหตุให้ต้องขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจนเป็นเหตุให้ต้องพ้นจากตำแหน่งไป

สำหรับประเด็น มาตรา ๕๐ (๔) จะเป็นกรณีที่ คตง. มีมติให้พ้นจากตำแหน่งเนื่องจากจงใจฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามนโยบายหรือเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่ คตง. กำหนด และ คตง. สั่งให้แก้ไขภายในเวลาตามสมควรแล้ว แต่ไม่ดำเนินการจนเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงขึ้น คตง. ก็สามารถมีมติไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของกรรมการทั้งหมดให้พ้นจากตำแหน่งได้ ซึ่งเมื่อย้อนไปพิจารณาถึงหน้าที่และอำนาจของ คตง. ก็จะมีเรื่องของการกำกับ การตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามนโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินนั่นเอง แต่อย่างไรก็ตาม การกำกับของ คตง. ตามที่ปรากฏใน มาตรา ๕๐ (๔) แม้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามนโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ก็ยังเปิดโอกาสให้กับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินโดย คตง. จะต้องมีความสั่งให้แก้ไขภายในเวลาที่กำหนดเสียก่อน และถ้าไม่แก้ไขจนเกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงขึ้น ถึงจะเป็นเหตุให้มีมติให้พ้นจากตำแหน่งตาม มาตรา ๕๐ (๔) ได้

**นายธานี อ่อนละเอียด** กรรมการวิสามัญ สอบถามว่า จากเอกสารการรับฟังความคิดเห็นที่ทาง กรธ. แนนมาพร้อมกับการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ มีข้อมูลว่า ได้มีการจัดสัมมนา ณ โรงแรมรามาร์คเด้น เมื่อวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ และได้มีการเสนอให้ คตง. มีอำนาจและหน้าที่ในการประเมินผลงานหรือการปฏิบัติงานของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินด้วย แต่ กรธ. ได้ให้ความเห็นว่า ได้บัญญัติให้เป็นไปตาม มาตรา ๕๐ (๔) แล้ว จึงขอสอบถามว่า ตาม มาตรา ๕๐ (๔) นี้ ในเรื่องหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน ได้หมายความรวมถึงการประเมินผลงานหรือการปฏิบัติงานด้วยหรือไม่

**นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย** กรรมการวิสามัญ เรียนว่า พื้นฐานในเรื่องของการประเมินผลงาน ต้องมีการประเมินตามเกณฑ์และตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน มีการที่ประเมินถึงเรื่องการปฏิบัติงาน ตามแผนประจำปีและแผนระยะยาวที่จะต้องรายงานให้ คตง. ทราบอยู่แล้ว ดังนั้น คตง. จึงสามารถที่จะพิจารณาตาม มาตรา ๕๐ (๔)

นายสมพล พันธุ์มณี กรรมการการวิสามัญ สอบถามว่า กรณีการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมตาม มาตรา ๔๙ จะมีความเชื่อมโยงกับ มาตรา ๕๐ อย่างไรหรือไม่ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องพ้นจากตำแหน่งไปด้วยเหตุนี้ด้วยหรือไม่

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมการการวิสามัญ สอบถามว่า “ระยะเวลาอันสมควร” ตามมาตรา ๕๐ (๔) มีหลักเกณฑ์พิจารณาอย่างไร

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น กรรมการการวิสามัญ เรียนว่า กรณีตาม มาตรา ๔๙ เป็นเรื่องของการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๙ โดยในส่วนนั้นจะมีแนวทางการดำเนินการตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ แต่หากเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง จะปรากฏในเรื่องมีลักษณะต้องห้ามตามที่ มาตรา ๑๔ (๒๔) ซึ่ง คตง. สามารถนำมาพิจารณาเพื่อมีมติให้พ้นจากตำแหน่งตาม มาตรา ๕๐ (๓) นี้ได้ แต่ประเด็นใน มาตรา ๕๐ (๔) จะเป็นเรื่องของการจงใจฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามนโยบายหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่ คตง. มีอำนาจกำกับดูแล คตง. จึงสามารถพิจารณาเพื่อมีมติได้ โดยมีเงื่อนไขให้ทำการแก้ไข ส่วน “ระยะเวลาอันสมควร” จะกำหนดมากน้อยเพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับดุลพินิจของ คตง.

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๕๐ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๕๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๕๒

ไม่มีการแก้ไข

(เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่าตอบแทน และสวัสดิการ) (มีกรรมการสงวนความเห็น)

มีประเด็นการอภิปราย

**ข้อเสนอ**

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการการวิสามัญ เสนอให้แก้ไขถ้อยคำ ดังนี้

“มาตรา ๕๒ ให้ผู้ว่าการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่ารับรองเหมาจ่าย และประโยชน์ตอบแทนอื่นเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ~~และขอได้รับสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นตาม มาตรา ๕๙ (๓) ด้วย~~”

ทั้งนี้ เห็นว่า เนื่องจาก “ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน” เป็นตำแหน่งที่มาจากการสรรหา และได้รับการแต่งตั้งเช่นเดียวกับ คตง. จึงไม่ใช่ข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามความหมายในบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่” ของมาตรา ๔ และได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นในอัตราที่สูงอยู่แล้ว จึงไม่ควรจะมีสิทธิได้รับสวัสดิการหรือการสงเคราะห์เช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรอื่นของ สตง.

### การอภิปราย

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น กรรมการวิสามัญ เรียนว่า แม้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จะมาจากการสรรหาและแต่งตั้ง ไม่ใช่ข้าราชการประจำก็ตาม แต่เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของ สตง. จึงมีอำนาจหน้าที่อีกด้านหนึ่งที่นอกเหนือไปจากหน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดิน คือ หน้าที่และอำนาจในการบริหารส่วนราชการ ดังนั้น กรธ. ได้พิจารณาแล้ว จึงเห็นว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ควรจะได้รับสวัสดิการเช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรของ สตง. ด้วยเช่นกัน

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๕๒ ไว้ตามร่างเดิม และ นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ขอสงวนความเห็นไว้ ดังนี้

“มาตรา ๕๒ ให้ผู้ว่าการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง ค่ารับรองเหมาจ่าย และประโยชน์ตอบแทนอื่นเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ~~และขอสงวนสวัสดิการหรือผลประโยชน์อื่นตาม มาตรา ๕๙ (๗) ด้วย~~”

มาตรา ๕๓

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๕๔

ไม่มีการแก้ไข

(หน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการ)

### มีประเด็นการอภิปราย

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ ได้เรียนต่อที่ประชุมว่า ควรต้องมีการศึกษาในรายละเอียดเพิ่มเติม เนื่องจากมีความเห็นตามที่คณะกรรมการการเมืองได้มีการรับฟังความเห็นในเรื่องของการสอบบัญชีไว้ ประเด็นที่สอง สอบถามที่ประชุมว่า หน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสอดคล้องกับอำนาจของ คตง. หรือไม่

นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้เรียนว่า หน้าที่หลักของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะอยู่ใน มาตรา ๕๓ ซึ่งเป็นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ส่วนมาตรา ๕๔ เป็นบทขยายเพื่อให้การดำเนินการตาม มาตรา ๕๓ เป็นไปโดยละเอียด

นายธานี อ่อนละเอียด กรรมการวิสามัญ ได้หารือที่ประชุมว่า ความใน (๕) ของ มาตรา ๕๔ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะมีอำนาจในการ “วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน” แต่หากพิจารณาเรื่องเดียวกันนี้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๗ (๑) จะบัญญัติว่า “(๑) ออกคำสั่งหรือข้อบังคับที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงาน” เหตุใดถึงบัญญัติแตกต่างกัน และอำนาจในการออก “คำสั่ง” หรือ “ข้อบังคับ” ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ยังคงมีอยู่ต่อไป หรือไม่อย่างไร



นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้เรียนว่า อำนาจในการวางระเบียบของ  
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของสำนักงานนั้นได้รวมถึงอำนาจในการออกคำสั่ง  
ไว้ด้วย

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๕๔ ไว้ตามร่างเดิม

**มาตรา ๕๕**

**ไม่มีการแก้ไข**

(ห้ามเปิดเผยข้อมูลที่อยู่ในระหว่างการตรวจสอบ)

**มีประเด็นการอภิปราย**

ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล กรรมการวิสามัญ เรียนสอบถามว่า  
กรณีการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่ทางราชการ และการเปิดเผยข้อมูลที่ยังไม่มีการวินิจฉัยให้ได้  
ข้อมูลมีลักษณะอย่างไร

นายพิศิษฐ์ สีสาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เรียนชี้แจงว่า ตามกฎหมายเดิม ก็ได้  
บัญญัติไว้เช่นเดียวกันว่า ในระหว่างที่อยู่ในการดำเนินการตรวจสอบนั้น ห้ามไม่ให้มีการเปิดเผยหรือ  
เผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ จนกว่าจะมีข้อยุติ แต่ก็ได้มีการเขียนข้อยกเว้นไว้ เพื่อประโยชน์  
ในการป้องปรามเชิงรุกไม่ให้มีการกระทำความผิด เช่น ในกรณีให้สื่อมวลชนเข้าร่วมตรวจสอบในพื้นที่  
เพื่อระงับความเสียหายในพื้นที่อื่น ๆ ซึ่งในเรื่องการป้องปรามเพื่อให้เกิดประโยชน์นั้น หากไม่มีการ  
กำหนดข้อยกเว้นไว้ก็จะเป็นความผิดและได้รับโทษตาม มาตรา ๑๐๓ ด้วย

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ในหลักการแล้วในระหว่างการตรวจสอบ  
ห้ามไม่ให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบจนกว่าจะมีข้อยุติเกี่ยวกับการ  
ตรวจสอบนั้น ก็เพื่อเป็นหลักประกันความบริสุทธิ์ของผู้รับตรวจ แต่อย่างไรก็ดี หากระเบียบหลักเกณฑ์  
มาตรฐานที่คณะกรรมการได้กำหนดไว้ เปิดช่องให้สามารถเปิดเผยได้เพียงใดก็จะเป็นไปตามที่ระเบียบ  
หลักเกณฑ์มาตรฐานนั้นกำหนด แต่จะไปตัดสินวินิจฉัยเสียเลยว่าเขาผู้นั้นกระทำความผิดไม่ได้ ดังนั้น  
หากมีการดำเนินการตามมาตรานี้และด้วยระเบียบหลักเกณฑ์ที่ คตง. กำหนด ก็จะไม่เป็นความผิดตาม  
มาตรา ๑๐๓

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คง มาตรา ๕๕ ไว้ตามร่างเดิม

## มาตรา ๕๖

## ไม่มีการแก้ไข

(การตอบข้อสอบถามของหน่วยรับตรวจ)

### มีประเด็นการอภิปราย

**นายธานี อ่อนละเอียด** กรรมการการวิสามัญ ขอหารือว่า ในกรณีที่หน่วยรับตรวจได้ปฏิบัติตามข้อสอบถามที่ได้สอบถามไปยังผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแล้วนั้น ซึ่งมีให้ถือว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบหรือไม่ถูกต้อง แต่ก็ไม่ได้ตัดอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่จะแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำตอบ และเมื่อมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแล้วจะไม่กระทบกับการกระทำที่หน่วยรับตรวจได้ดำเนินการไปก่อนแล้วก็ตาม ในกรณีนี้ หากมีความเสียหายเกิดขึ้น จะเรียกความเสียหายจากใคร

**นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง** กรรมการการวิสามัญ เรียนว่า ในกรณีที่หน่วยรับตรวจมีข้อสงสัยและได้มีการสอบถามมายังผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเพื่อการดำเนินการเป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งเมื่อได้ปฏิบัติตามที่ได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ สตง. แล้วอย่างถูกต้อง แต่ต่อมามีระเบียบกฎเกณฑ์ใหม่ สตง. ก็มีสิทธิจะแก้ไขคำตอบที่ได้เคยให้ไว้ได้ หรือในกรณีที่ดำเนินการตามที่ได้สอบถามไปแล้วแต่อาจมีความผิดพลาดเกิดขึ้นและภายหลังได้มีการตรวจสอบ สตง. ก็สามารถโต้แย้งได้ โดยในส่วนนี้ สตง. จะได้มีการการออกระเบียบและแนวทางในการปฏิบัติงานเพื่อให้เป็นไปตามร่างมาตรานี้ต่อไป

ในส่วนที่ว่าเมื่อได้ดำเนินการไปตามมาตรานี้แล้วมีความเสียหายเกิดขึ้นนั้น จะเป็นไปตามกฎหมายวินัยการเงินการคลังของรัฐ และพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งหากไม่ได้ประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงก็จะเป็นความผิด

**นายเจตน์ ศิรธรานนท์** โฆษกคณะกรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า ในการตอบข้อสอบถามของหน่วยงานผู้รับตรวจนั้น ผู้ว่าการหรือบุคคลที่ผู้ว่าการมอบหมายให้ตอบข้อสอบถามควรเป็นบุคคลที่สามารถตอบข้อสอบถามเป็นมาตรฐานหลักเกณฑ์เดียวกันทั่วประเทศ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ควรนำเรื่องการตอบข้อสอบถามของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๕๖ ไปจัดทำเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญไว้ในรายงานการพิจารณาด้วย โดยข้อสังเกตนั้นจะต้องประกอบด้วยข้อเสนอแนะที่จะให้ สตง. ดำเนินการ ดังนี้

- ๑) การตอบข้อสอบถามจะต้องมีความชัดเจน
- ๒) ข้อสอบถามที่ตอบจะต้องเป็นมาตรฐานเดียวกัน และ
- ๓) ต้องรวบรวมการตอบข้อสอบถามและนำออกเผยแพร่ให้หน่วยรับตรวจได้ศึกษาเป็น

บรรทัดฐานการปฏิบัติงาน

ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเข้าไปดำเนินการยกร่างข้อสังเกตมานำเสนอที่ประชุมในโอกาสต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ**

๔.๑ การแต่งตั้งที่ปรึกษาภคิตติมศักดิ์

คณะกรรมการธิการวิสามัญได้มีมติแต่งตั้งที่ปรึกษาภคิตติมศักดิ์ ดังนี้

- ๑) นายธวัชชัย เกียรติกานกุล
- ๒) นางสาวนิดาพร อัครธีระเกียรติ

๔.๒ นัดประชุมครั้งต่อไป วันศุกร์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๖ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

เมื่อพิจารณาจบระเบียบวาระการประชุมแล้ว พลเรือเอก ชุมนุม อัจวงษ์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ประธานการประชุม ได้กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญ และผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน แล้วกล่าวปิดการประชุม

**เลิกประชุมเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา**

ผู้จัดบันทึกการประชุม

ลงชื่อ .....วิษณุ ข้างทอง.....

(นายวิษณุ ข้างทอง)

นิติกรปฏิบัติการ

กลุ่มงานคณะกรรมการการทหาร

สำนักกรรมการ ๒