

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖

วันจันทร์ที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๐ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม ดังนี้

- | | |
|---|---------------------------------------|
| ๑. พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม | ประธานคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๒. พลเรือเอก ชุมชุม อาจวงษ์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๓. พลเอก ชยดี สุวรรณมาศ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม |
| ๔. นายวรพล ไสค์ติยานุรักษ์ | รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่ |
| ๕. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ | โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๖. นายกล้าณรงค์ จันทิก | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๗. พลอากาศเอก ไพศาล สีตบุตร | กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๘. นายธานี อ่อนละเอียด | กรรมการวิสามัญ |
| ๙. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๐. นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๑. นายวิทวัส บุญญสถิตย์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๒. นาสมพล พันธุ์มณี | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๓. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๔. พลเอก อุทิศ สุนทร | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๕. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๖. นายจิตติพันธุ์ เชื้อบุญชัย | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๗. นายนครชิต สิงหเสนี | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๘. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๙. นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๐. นายรณภพ ปัทมะดิษ | กรรมการวิสามัญ |
| ๒๑. นางสาวอัลจงนา พึ่งเย็น | กรรมการวิสามัญ |

กรรมการวิสามัญผู้ไม่มาประชุม ดังนี้

- | | |
|----------------------------------|---------------|
| ๑. ศาสตราจารย์นิสดารก์ เวชยานนท์ | (ลาการประชุม) |
| ๒. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน | (ลาการประชุม) |
| ๓. นายสีมา สีมานันท์ | (ลาการประชุม) |
| ๔. พลเอก รัชสาทรย์ แซ่มเชื้อ | (ลาการประชุม) |

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๕. พลเอก ชาทอุดม ติตถะสิริ | (ลาการประชุม) |
| ๖. นายปรีชา วัชรากัย | (ลาการประชุม) |
| ๗. นายสาธิต ชาญเชาว์กุล | (ลาการประชุม) |
| ๘. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ้มสกุล | (ลาการประชุม) |
| ๙. พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์ | (ลาการประชุม) |

ที่ปรึกษาภคิตติมศักดิ์ผู้มาประชุม ดังนี้

๑. นายธวัชชัย เกียรติกวานกุล
๒. นางสาวนิตา อัครวิธีระเกียรติ

ผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

- นายเกื้อกุล ตันวัฒนะ

เลขาธิการกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
(นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์)

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๑. นายภัทรวิทย์ ออบสุวรรณ
๒. นายวีระพงษ์ รอดรักขวัญ
๓. นายศุภกิจ มีอุไร
๔. นางสาวสมกมล แดงทองดี

ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนากฎหมาย
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน
ชำนาญการพิเศษ
นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการ
นิติกรชำนาญการ

สำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช
๒. นางสาวเกวลิ มโนภินิเวศ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

- นายเนติลักษณ์ นีระพล

นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

- นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย

นิติกรชำนาญการ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- นายกฤษณะ ยอดสุวรรณ

นิติกรปฏิบัติการ
กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการผู้มาประชุม คือ

- นายสุริยา อุ่นคำ

นิติกรชำนาญการ

กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๔

สำนักกรรมการ ๒

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

เมื่อคณะกรรมการวิสามัญมาครบองค์ประชุม พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ เนื่องจากในการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ของคณะกรรมการวิสามัญ ในขณะนี้ยังมีความล่าช้ากว่าที่กำหนดไว้ ดังนั้นจึงขอเพิ่มวันประชุมในสัปดาห์นี้ อีกจำนวน ๑ วัน คือ วันพุธที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ และเมื่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ของคณะกรรมการวิสามัญเป็นไปตามกำหนด ก็จะกำหนดวันประชุมตามเดิม

๑.๒ มีเอกสารข้อมูลบุคลากรสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งนายพิศิษฐ์ สีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้จัดทำขึ้นและสำเนาแจกต่อที่ประชุม

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณารับรองบันทึกการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ดังนี้

๑) ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๔ วันจันทร์ที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไขคำผิดเล็กน้อย ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้รับไปดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว

๒) ที่ประชุมอนุญาตให้ฝ่ายเลขานุการเลื่อนการรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๕ วันศุกร์ที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๐ ออกไปพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

- พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อจากการประชุมในครั้งก่อน ที่ได้พิจารณาถึง มาตรา ๕๘ และที่ประชุมได้มีมติให้รอการพิจารณาไว้ ดังนั้น การประชุมในครั้งนี้จะเริ่มพิจารณาตั้งแต่ มาตรา ๕๙ เป็นต้นไป ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๕๙

รอกการพิจารณา

(อำนาจออกกระเบียบหรือประกาศของ คตง.)

มีประเด็นการอภิปราย ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ : ตาม (๗) ของมาตรา ๕๙ วรรคหนึ่ง การจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่น ควรตัดคำว่า “ผู้ว่าการ” ออกหรือไม่

ข้อเสนอ

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เสนอขอแก้ไข มาตรา ๕๙ (๗) ดังนี้

“(๗) การจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นแก่ผู้ว่าตตร เจ้าหน้าที่และบุคลากรอื่นของสำนักงาน”

ทั้งนี้ เห็นว่าเนื่องจาก “ผู้ว่าการ” เป็นผู้ที่ได้รับการคัดเลือกโดยการสรรหา มิได้เป็นข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ประจำ จึงมีฐานะ ที่แตกต่างจากบุคลากรอื่นของสำนักงาน การจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นจึงไม่ควรหมายรวมถึง “ผู้ว่าการ”

การอภิปราย

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เรียนต่อที่ประชุมว่า ขอสนับสนุนความเห็นดังกล่าวข้างต้น

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ มีความเห็นในเรื่องนี้ว่า ลักษณะการทำงานของผู้ว่าการจะเป็นการทำงานในลักษณะประจำ ฉะนั้น ในการจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นจึงให้หมายรวมถึง “ผู้ว่าการ” ด้วย เพื่อให้เป็นขวัญและกำลังใจ รวมทั้งจะได้อยู่อย่างสมศักดิ์ศรี

อย่างไรก็ตาม ในหลักการว่าควรจะให้สวัสดิการในส่วนนี้หรือไม่ จะขอเข้าไปหารือกับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) อีกครั้ง ก่อนว่าจะมีความคิดเห็นในประเด็นนี้เป็นอย่างไร และจะได้นำเรียนต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาอีกครั้ง

นายรณภพ ปัทมะดิษ กรรมการวิสามัญ เรียนว่า เนื่องจากหากจะมีการแก้ไขมาตรานี้ จำเป็นจะต้องแก้ไขให้สอดคล้องกับความใน มาตรา ๕๒ ด้วย ซึ่งมาตรา ๕๒ คณะกรรมการวิสามัญเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม และนายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ ขอสงวนความเห็นไว้ จึงขอให้ กรธ. รับประเด็นตาม มาตรา ๕๒ ไปพิจารณาพร้อมกันด้วย

ประเด็นที่ ๒ : ความใน มาตรา ๕๙ วรรคหก กรณีการเลื่อนตำแหน่งหรือขึ้นเงินเดือนของรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งที่เทียบเท่า ควรอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการหรือไม่

ข้อเสนอ

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เสนอขอแก้ไข มาตรา ๕๙ วรรคหก ดังนี้

“การดำเนินการตามมาตรานี้ ต้องไม่มีผลเป็นการให้คณะกรรมการหรือกรรมการมีอำนาจในการบรรจุ แต่งตั้ง ย้าย เลื่อนตำแหน่ง หรือขึ้นเงินเดือนเจ้าหน้าที่ เว้นแต่เป็นกรณีขอสบบรรจุ แต่งตั้งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งอื่นที่เทียบเท่า คณะกรรมการจะกำหนดให้ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อนก็ได้”

ทั้งนี้ เห็นว่า ความในวรรคหกของมาตรา ๕๙ ที่กำหนดให้การบรรจุ แต่งตั้ง ย้าย เลื่อนตำแหน่งหรือขึ้นเงินเดือน ของรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งที่เทียบเท่าอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการนั้นจะมีความเหมาะสมหรือไม่ เนื่องจากรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งที่เทียบเท่าานั้น จะเป็นผู้ที่ปฏิบัติงานใกล้ชิดอยู่กับผู้ว่าการ ดังนั้น การเลื่อนตำแหน่งหรือขึ้นเงินเดือนควรจะให้อยู่ในดุลพินิจของผู้ว่าการหรือไม่ และการที่ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (คตง.) พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนอาจจะทำให้เกิดกรณีไปเอาใจ คตง. หรือไม่ จึงขอยกเว้นเฉพาะเรื่องการบรรจุและการแต่งตั้งเท่านั้นที่จะต้องได้รับความเห็นชอบจาก คตง.

การอภิปราย

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุม ว่าผู้ที่อยู่ในตำแหน่งรองผู้ว่าการหรือตำแหน่งที่เทียบเท่า ถือว่าเป็นตำแหน่งบริหารในระดับสูงขององค์กร ดังนั้น ในการจะบรรจุ แต่งตั้ง ย้าย เลื่อนตำแหน่งหรือขึ้นเงินเดือนจึงควรอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ และในตอนท้ายของวรรคหก ที่บัญญัติว่า “คณะกรรมการจะกำหนดให้ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อนก็ได้” คำว่า “ก็ได้” ไม่ได้บังคับว่าจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก คตง. ก่อน ขึ้นอยู่กับการกำหนดในระเบียบ ซึ่งเวลานั้นผู้ว่าการอาจไปหารือกับ คตง. ก็ได้ ส่วนประเด็นว่า เมื่อจะต้องได้รับความเห็นชอบจาก คตง. อาจทำให้มีการเอาใจ คตง. นั้น ในทางกลับกันหากให้อำนาจผู้ว่าการเป็นผู้มีอำนาจแต่เพียงผู้เดียวในการ แต่งตั้ง ย้าย เลื่อนตำแหน่งหรือขึ้นเงินเดือนของรองผู้ว่าการหรือตำแหน่งที่เทียบเท่า ก็อาจจะมีการเอาใจผู้ว่าการได้เช่นกัน ทำให้ขาดการถ่วงดุลอำนาจ

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวว่า การกำหนดไว้ในลักษณะเช่นนี้จะเป็นการถ่วงดุลอำนาจระหว่างคณะกรรมการและผู้ว่าการ ซึ่งเป็นไปตามนโยบายและหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนด และหากผู้ว่าการไม่เห็นชอบด้วยก็สามารถนำเรื่องขึ้นสู่ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาตัดสินได้

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้รอการพิจารณาเฉพาะประเด็นที่หนึ่ง กรณีการเลื่อนตำแหน่งหรือขึ้นเงินเดือน ของรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือตำแหน่งที่เทียบเท่าว่าควรอยู่ในอำนาจของ คตง. หรือไม่ ตามความใน วรรคหนึ่ง (๗) โดย นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย ขอรับกลับไปหารือกับ กรธ. ซึ่งเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๕๒ ที่นายปิยพันธ์ นิมมานเหมินท์ ขอสงวนความเห็นไว้ด้วย

มาตรา ๖๐	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๓	ไม่มีการแก้ไข

มีประเด็นการอภิปราย

ประเด็น : ความในวรรคสอง ของ มาตรา ๖๓ คำว่า “เวลาทำงาน” มีความหมายอย่างไร

นายรณภพ ปัทมะดิษ กรรมการวิสามัญ ได้สอบถามว่า คำว่า “เวลาทำงาน” ตามที่ปรากฏในวรรคสอง ของมาตรา ๖๓ มีความหมายอย่างไร เพราะโดยปกติแล้วการนับเวลาราชการก็จะนับเฉพาะเวลาราชการหรือไม่อย่างไร

นางสาวอัสนา พึ่งเย็น กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า กรณีการโอนข้าราชการนอกจากข้าราชการที่นับเวลาราชการปกติแล้ว อาจจะมีข้าราชการประเภทอื่นที่นับเป็นเวลาทำงาน ซึ่งมาตรา ๖๓ มิได้มีการแก้ไขถ้อยคำ คงใช้ถ้อยคำเดิมตามมาตรา ๕๖ ของกฎหมายที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ข้าราชการแต่ละประเภทอาจมีการระบุไว้ในกฎหมายแตกต่างกัน จึงจำเป็นต้องบัญญัติรองรับไว้

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คงมาตรา ๖๓ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๖๔	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๕	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๖	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๗ (การเสนอขบประมาณรายจ่าย)	ไม่มีการแก้ไข

มีประเด็นการอภิปราย

ประเด็น : ความในวรรคสอง ของ มาตรา ๖๗ กรณีที่งบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรรไม่เพียงพอ จะเสนอคำแปรญัตติต่อคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสภาผู้แทนราษฎรได้โดยตรงหรือไม่

นายอิทธิพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า การแปรญัตติงบประมาณจะมีข้อจำกัดอยู่ในมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่ห้ามมิให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแปรญัตติเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขเพิ่มเติมรายการหรือจำนวนในรายการ ซึ่งจะต่างกับกรณีวรรคสองของมาตรา ๖๗ ที่กำหนดให้ผู้ว่าการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสามารถเสนอคำแปรญัตติต่อคณะกรรมการพิจารณางบประมาณของสภาผู้แทนราษฎรได้โดยตรงมิใช่การแปรญัตติเพื่อเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขเพิ่มเติมรายการหรือจำนวนรายการโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จึงไม่ต้องห้ามตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า กรณีวรรคสองของมาตรา ๖๗ จะเป็นบทบัญญัติที่สอดคล้องกับความในวรรคสองของมาตรา ๑๔๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คงมาตรา ๖๗ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๖๘

ไม่มีการแก้ไข

(การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ)

มีประเด็นการอภิปราย

ประเด็น : ความในวรรคสาม ของ มาตรา ๖๘ ที่กำหนดให้กรมบัญชีกลางส่งจ่ายเงินให้แก่สำนักงานภายในสามวันก่อนขึ้นงวดใหม่นั้น จะสามารถกระทำได้ตามกำหนดหรือไม่

ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล กรรมการวิสามัญ ได้ขอหารือต่อที่ประชุมเพื่อเป็นข้อสังเกตว่า ความในวรรคสาม ของ มาตรา ๖๘ ที่กำหนดให้กรมบัญชีกลางส่งจ่ายเงินให้แก่สำนักงานภายในสามวันก่อนขึ้นงวดใหม่นั้น จะสามารถกระทำได้ตามกำหนดหรือไม่

ในประเด็นนี้ **นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง** กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่าการเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรขององค์กรอิสระทุกองค์กร จะบัญญัติไว้ในลักษณะเดียวกันคือ ให้เบิกเป็นงวด งวดละสามเดือน และให้กรมบัญชีกลางส่งจ่ายเงินให้แก่สำนักงานภายในสามวันก่อนขึ้นงวดใหม่ ซึ่งสามารถกระทำได้ตามกำหนด ทั้งนี้ เพื่อป้องกันมิให้นางบประมาณไปค้างสะสมไว้เป็นจำนวนมากในสำนักงาน

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คงมาตรา ๖๘ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๖๙

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗๐
(รายได้ของสำนักงาน)

ไม่มีการแก้ไข

ประเด็นการอภิปราย

ประเด็นที่ ๑ : ความในวรรคสอง ของ มาตรา ๗๐ การจัดทำรายงานการรับและการใช้จ่ายเงินเสนอต่อรัฐสภาและรัฐมนตรีเมื่อสิ้นปีงบประมาณ คำว่า “รัฐสภา” ในที่นี้หมายถึงสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ใช่หรือไม่

นายธนวัฒน์ สัจข์ทอง กรรมการการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า คำว่า “รัฐสภา” ในที่นี้หมายถึง สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๕๘ (๖) ซึ่งเป็นหน้าที่ของสำนักงานที่จะต้องจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีและรายงานการรับและการใช้จ่ายเงินเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี

ประเด็นที่ ๒ : ความในวรรคสาม ของ มาตรา ๗๐ อสังหาริมทรัพย์ที่เป็นที่ราชพัสดุสำนักงานมีอำนาจในการใช้หรือหาประโยชน์ได้หรือไม่

นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ กรรมการการวิสามัญ ได้นำเรียนหารือต่อที่ประชุมว่า โดยปกติที่ราชพัสดุซึ่งเป็นของส่วนราชการจะเป็นไปตามกฎหมาย คือ หากมีการหารายได้ รายได้ที่ได้รับก็ต้องส่งให้กับรัฐ ส่วนจะแบ่งไว้ใช้จ่ายอย่างไรก็เป็นที่กฎหมายให้อำนาจไว้ ดังนั้น การหาประโยชน์ตามความในวรรคสาม ของ มาตรา ๗๐ นี้ จะแตกต่างกับส่วนราชการอื่นหรือไม่

นายธนวัฒน์ สัจข์ทอง กรรมการการวิสามัญ นำเรียนต่อที่ประชุมว่า สตง. เป็นหน่วยธุรการขององค์กรอิสระ ซึ่งมาตรา ๒๒๐ และมาตรา ๒๔๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดให้เป็นอิสระในการบริหารจัดการในเรื่องการเงินการคลังและการบริหารงานบุคคลต่าง ๆ ดังนั้น สตง. หรือสำนักงานขององค์กรอิสระต่าง ๆ จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของฝ่ายบริหาร อสังหาริมทรัพย์ที่ได้มาจึงเป็นกรรมสิทธิ์ของสำนักงาน แต่วรรคสาม ของ มาตรา ๗๐ ได้กำหนดไว้ว่า แม้จะเป็นทรัพย์สินของสำนักงานก็ต้องมาขึ้นทะเบียนเป็นที่ราชพัสดุเพื่อป้องกันมิให้มีการนำไปใช้จ่ายหรือทำประการใดที่ก่อให้เกิดความเสียหายขึ้น แต่อย่างไรก็ตามสำนักงานเองก็ยังสามารถปกครองดูแล ใช้ หรือหาประโยชน์ได้ ซึ่งเป็นข้อยกเว้น

นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ กรรมการการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า หากเป็นของส่วนราชการ จะไม่มีข้อยกเว้น นอกจากจะเป็นในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่แยกออกไปเป็นกฎหมายเฉพาะ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ โฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๓ วรรคท้าย ก็บัญญัติไว้เช่นเดียวกันกับกฎหมายฉบับนี้

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คงมาตรา ๗๐ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๗๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗๓

ไม่มีการแก้ไข

(การตรวจสอบ)

มีประเด็นการอภิปราย

ประเด็นที่ ๑ : ความเป็นอิสระของกรมบัญชีกลางในการตรวจสอบ

ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล กรรมการวิสามัญ ได้ขอหารือต่อที่ประชุมว่า การกำหนดให้กรมบัญชีกลางมีหน้าที่ตรวจสอบสำนักงาน และในขณะเดียวกันกรมบัญชีกลางก็ต้องถูกตรวจสอบโดย สตง. ด้วย ดังนั้น ในการตรวจสอบของกรมบัญชีกลางจะมีความเป็นอิสระมากน้อยเพียงใด

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวเพิ่มเติมว่า ในเรื่องการถ่วงดุลอำนาจโดยให้กรมบัญชีกลางเป็นผู้ตรวจสอบ สตง. และในขณะเดียวกัน สตง. ก็มีอำนาจตรวจสอบกรมบัญชีกลางได้เช่นกัน ในลักษณะเช่นนี้อาจทำให้ระบบการถ่วงดุลไม่เกิดขึ้นอย่างแท้จริงหรือไม่

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในปัจจุบัน กรมบัญชีกลางเข้าไปตรวจสอบ สตง. อยู่แล้ว เพียงแต่เป็นการตรวจตามโครงสร้างหน้าที่และอำนาจตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติไว้ กล่าวคือ เป็นอำนาจของประธานสภาผู้แทนราษฎร ประธานวุฒิสภา นายกรัฐมนตรี และหัวหน้าพรรคฝ่ายค้านที่จะเป็นผู้แต่งตั้งผู้เข้าไปตรวจสอบ โดยพิจารณาจากความรู้ ความเชี่ยวชาญในเรื่องเกี่ยวกับการเงิน ดังนั้น จึงได้กำหนดในลักษณะเดียวกันกับที่ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน เพียงแต่ได้ปรับปรุงโครงสร้างใหม่ ซึ่งเชื่อว่าผู้ตรวจสอบกับผู้ถูกตรวจสอบน่าจะมีเส้นแบ่งระหว่างทั้งสองหน่วยให้เห็นความเป็นอิสระจากกัน ได้ชัดเจนขึ้น

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมเพิ่มเติมว่า โดยปกติ กรมบัญชีกลางจะทำหน้าที่ตรวจสอบภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการ มีหน้าที่ตรวจสอบหน่วยงานของรัฐ ยกเว้นองค์กรอิสระ ดังนั้น เมื่อเป็นเงินแผ่นดินที่อยู่ในการดำเนินการของฝ่ายบริหาร กฎหมายก็ได้กำหนดให้กรมบัญชีกลางเป็นผู้ตรวจด้วย แต่ตรวจภายใต้การกำกับของคณะกรรมการ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในลักษณะเดียวกันกับผู้ว่าการ คือ ตรวจทุกประเภทตามมาตรฐานที่ สตง. กำหนดไว้ และเมื่อตรวจสอบเสร็จก็ต้องรายงานต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาความถูกต้องชัดเจน และเป็นไปตามมาตรฐานหรือไม่ ดังนั้น ในเรื่องหลักเกณฑ์ที่จะมีส่วนได้เสียก็ไม่สามารถกระทำได้

ประเด็นที่ ๒ : การตรวจสอบของกรมบัญชีกลางเป็นการตรวจสอบเฉพาะเรื่องบัญชีและการเงินเท่านั้นหรือไม่

นายธิตีพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า การตรวจสอบของกรมบัญชีกลางเป็นการตรวจสอบในทุกเรื่องในลักษณะเดียวกันกับที่ สตง. เป็นผู้ตรวจหน่วยรับตรวจอื่น

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คงมาตรา ๗๓ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๗๔

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗๕

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗๖

ไม่มีการแก้ไข

(การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี)

มีประเด็นการอภิปราย

ประเด็นที่ ๑ : การเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีที่ต้องเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี ภายในสองร้อยสิบวันนั้น ถ้าไม่ได้เสนอ หรือเสนอไม่ทันเวลากำหนด จะมีบทบังคับอย่างไรหรือไม่

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวว่า กรณีที่กำหนดให้สำนักงานทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ภายในสองร้อยสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ นั้น หากไม่ดำเนินการภายในสองร้อยสิบวันจะมีผลอย่างไรหรือไม่ เหตุใดจึงกำหนดไว้สองร้อยสิบวัน

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า การเสนอรายงานประจำปีของสำนักงานในอดีตที่ผ่านมาสาเหตุที่ล่าช้าเนื่องจากสภาพปัญหาทางการเมืองที่ไม่เรียบร้อย และสภาผู้แทนราษฎรไม่หยิบยกขึ้นพิจารณา

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เรียนต่อที่ประชุมว่า สำหรับประเด็นเกี่ยวกับบทบังคับหากเสนอไม่ทันเวลา และเพราะเหตุใดจึงกำหนดระยะเวลา ๒๑๐ วัน คงต้องรอสอบถามความชัดเจนจาก กรธ. ในโอกาสต่อไป

ประเด็นที่ ๒ : ฝ่ายเลขานุการได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับถ้อยคำ คำว่า “สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา” และคำว่า “รัฐสภา” ซึ่งมีการใช้แตกต่างกันในแต่ละมาตรา

นายสุรียา อุ่นคำ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนหารือต่อที่ประชุม และขอตั้งเป็นข้อสังเกตว่า ในมาตรา ๕๘ (๖) และ มาตรา ๗๖ จะใช้คำว่า “สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา” แต่ในมาตรา ๗๐ วรรคสอง จะใช้คำว่า “รัฐสภา” เพราะเหตุใดจึงใช้แตกต่างกัน

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ขอนำข้อสังเกตไปตรวจสอบและนำกลับมาเสนอต่อที่ประชุมในครั้งต่อไป

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า แม้จะบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็ยังคงอยู่ในกำกับดูแลของกรมบัญชีกลาง ซึ่งเป็นไปตามเงื่อนไขของพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘

นายพิศิษฐ์ สีสาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในเรื่องการจัดกองทุนของ สตง. ซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระนั้น เห็นควรกำหนดไว้เป็นกฎหมายเฉพาะจะเหมาะสมกว่า

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ตามที่มาตรา ๗๐ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ กำหนดให้รายได้ของสำนักงานไม่เป็นรายได้ที่ต้องนำส่งคลังตามกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง กฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ หรือกฎหมายอื่น ดังนั้นหากไม่มีกลไกในการจัดการเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายที่รัดกุมก็อาจจะทำให้เกิดช่องในการใช้จ่ายที่ไม่เหมาะสมด้วยเหตุนี้ จึงต้องมีการกำกับดูแลการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ กล่าวสรุปว่า จะเห็นได้ว่าสำนักงานมีรายได้ตามมาตรา ๗๐ ที่ไม่ต้องนำส่งคลัง และเห็นว่าควรจะมีการจัดตั้งกองทุน แต่การจัดตั้งกองทุนนั้น จะตั้งตามพระราชบัญญัติการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ หรือตั้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งเป็นประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไป

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า รายได้ของสำนักงานที่ไม่ต้องนำส่งคลังตามมาตรา ๗๐ ซึ่งสามารถใช้จ่ายตามที่สำนักงานต้องการ แต่การตรวจสอบก็อาจมีการตรวจสอบแบบไม่เต็มที แต่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีการกำหนดให้มีการจัดตั้งกองทุนและให้มีคณะกรรมการกำกับดูแลและตรวจสอบตามมาตรา ๗๒ รวมทั้งมีการเผยแพร่รายงานผลการตรวจสอบให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปตามมาตรา ๗๓ ด้วย

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้หารือต่อที่ประชุมว่า หากไม่ได้บัญญัติเรื่องกองทุนไว้ในหมวด ๕ ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้แล้ว แต่การดำเนินการของกองทุนก็ยังมีอยู่เช่นเดิม จะสามารถใช้กระบวนการตรวจสอบตามมาตรา ๗๒ จะทำให้เกิดปัญหาอย่างไรหรือไม่

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า การบัญญัติหมวด ๕ ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เพื่อเป็นหลักประกันว่ามีกฎหมายรองรับการจัดตั้งกองทุน เพื่อให้การใช้หรือการบริหารเงินกองทุนเป็นไปอย่างเหมาะสมและมีหลักประกันที่ชัดเจน

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ สอบถามว่า การตั้งกองทุนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ กรมบัญชีกลางสามารถตรวจสอบได้หรือไม่

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารทุนหมุนเวียนจะกำหนดให้มีทุนหมุนเวียน ๒ ประเภท คือ ๑ ทุนหมุนเวียนที่ไม่เป็นนิติบุคคล และทุนหมุนเวียนที่เป็นนิติบุคคลซึ่งส่วนใหญ่จะตั้งตามกฎหมายเฉพาะ บริหารไปตามที่กฎหมายกำหนดและต้องไม่มีภารกิจที่ซับซ้อนกับส่วนราชการ และมีความจำเป็นในการจัดตั้ง ซึ่งเดิมเงินเหล่านี้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดว่า เป็นรายได้ของสำนักงานที่ไม่ต้องนำส่งคลัง หรือเป็นเงินนอกงบประมาณ และการใช้จ่ายจะเป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด กรมบัญชีกลางจะไม่ได้เข้าไปตรวจสอบการใช้จ่ายเงินเหล่านี้ แต่ในหมวด

๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ จะกำหนดให้เป็นเงินกองทุน ฉะนั้น กรมบัญชีกลางก็จะสามารถเข้าไปตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนได้

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เสนอความเห็นต่อที่ประชุมว่า ขอให้รอการพิจารณาในหมวด ๕ นี้ไว้ก่อน เพื่อรอรับฟังความเห็นจากกรมบัญชีกลาง

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวว่า เรื่องการจัดตั้งกองทุนเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ดังนั้น เพื่อความรอบคอบจึงขอให้รอฟังความเห็นจากกรมบัญชีกลางก่อน

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้รอการพิจารณาหมวด ๕ ไว้ทั้งหมด (มาตรา ๗๗ ถึง มาตรา ๘๓) เพื่อสอบถามความชัดเจนจากกรมบัญชีกลาง

หมวด ๖ หน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบของผู้ว่าการ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๘๔ ไม่มีการแก้ไข
(การแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากผลการตรวจสอบ)

มีประเด็นการอภิปราย

ประเด็น : ความในวรรคสอง ของ มาตรา ๘๔ ควรกำหนดเวลาให้หน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ว่าการทราบหรือไม่

ข้อเสนอ

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้เสนอความเห็นเพื่อขอแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๘๔ ดังนี้

“มาตรา ๘๔ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะให้ผู้รับตรวจทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขและควบคุมหรือกำกับมิให้เกิดข้อบกพร่องขึ้นอีก แต่ผู้ว่าการต้องรับฟังคำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจประกอบด้วย

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจที่ไม่เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจหรือดำเนินการทางวินัย แล้วแต่กรณี และเมื่อผู้รับตรวจดำเนินการเป็นประการใดแล้วให้แจ้งให้ผู้ว่าการทราบภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ดำเนินการแล้วเสร็จ หากผู้ว่าการพิจารณาแล้วเห็นว่าการดำเนินการของหน่วยรับตรวจไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ให้แจ้งผู้กำกับดูแลชั้นเหนือขึ้นไปของหน่วยรับตรวจดังกล่าว เพื่อพิจารณาทบทวนให้เป็นไปตามกฎหมาย หรือระเบียบแบบแผนของทางราชการต่อไป หากผู้กำกับดูแลชั้นเหนือขึ้นไปของหน่วยรับตรวจ ไม่ดำเนินการหรือดำเนินการไม่เหมาะสม ให้รายงานความเห็นไปยังนายกรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ในกรณีที่ผลการตรวจสอบประกอบกับคำชี้แจงของหน่วยรับตรวจปรากฏว่ากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการใดไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ หรือการปฏิบัติตาม

จะก่อให้เกิดความเสียหายต่อราชการหรือประชาชน ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการที่จะเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการให้เหมาะสมต่อไป ในกรณีเช่นนั้น การดำเนินการของหน่วยรับตรวจที่บกพร่องให้เป็นอันพับไป เว้นแต่เป็นกรณีทุจริต”

ทั้งนี้ มีความเห็นว่า เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้ไม่ได้กำหนดระยะเวลาให้หน่วยรับตรวจแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ว่าการทราบ ในกรณีที่ผู้ว่าการแจ้งให้หน่วยรับตรวจพิจารณาดำเนินการเพื่อให้มีการชดเชยค่าเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจหรือดำเนินการทางวินัย ซึ่งแตกต่างกับกรณีที่มีการสอบถามมายัง สตง. จะรับดำเนินการในทันที ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขช่องว่างหรือการดำเนินการให้ถูกต้องเหมาะสม จึงเห็นควรกำหนดเวลาแจ้งให้ผู้ว่าการทราบภายในกำหนดเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่พิจารณาแล้วเสร็จ และหากผู้ว่าการพิจารณาเห็นว่า การดำเนินการไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสมก็ควรให้สำนักงานสามารถแจ้งไปยังหน่วยกำกับหรือหน่วยที่เหนือขึ้นไปได้

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการธิการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ในหมวดนี้เป็นเรื่องขั้นตอนการปฏิบัติ ส่วนหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบหรือการแจ้งต่าง ๆ ได้กำหนดไว้ในมาตรา ๒๗ และมาตรา ๓๐ ซึ่งเรื่องระยะเวลาจะมากหรือน้อย คตง. ซึ่งผู้ว่าการจะต้องเข้าร่วมประชุมพิจารณาด้วยอยู่แล้ว จะกำหนดให้เป็นอย่างไรก็สามารถกำหนดขึ้นได้ การที่ไม่ได้กำหนดไว้ในส่วนนี้ เนื่องจากการตรวจสอบแต่ละเรื่องแต่ละประเภทจะมีขั้นตอนหรือรายละเอียดที่แตกต่างกันไป ควรไปกำหนดให้สอดคล้องกันในแต่ละเรื่องในขั้นตอนของ คตง. จะมีความยืดหยุ่นกว่า

นายพิศิษฐ์ สิวลาภิโรภาส กรรมการธิการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ตามที่นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการธิการวิสามัญ ได้เรียนต่อที่ประชุมเป็นเรื่องการกำกับดูแลของ คตง. ซึ่งเป็นคนละกรณีกับกรณีที่หน่วยรับตรวจตอบคำถามไม่ชัดเจนหรือไม่เหมาะสม ตรงนี้จะมีมาตรการที่จะดำเนินการอย่างไรหรือไม่ และหากพิจารณาในมาตรา ๘๖ จะเห็นว่าเป็นเรื่องของการดำเนินการตรวจสอบแล้วมีการละเว้นขึ้น จะมีข้อกำหนดในวรรคสองว่า เมื่อหน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการในเวลาอันสมควรให้ผู้ว่าการแจ้งหน่วยเจ้าสังกัดได้ แต่เรื่องบกพร่องไม่ได้กำหนดไว้ ตรงนี้จึงมีการเสนอเพื่อให้บัญญัติไว้ให้เป็นลักษณะเดียวกัน

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการธิการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า มาตรา ๒๗ วรรคสองเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งไม่ได้กำหนดเฉพาะกรณีของ คตง. กับ สตง. แต่เป็นการกำหนดระหว่างผู้ตรวจกับผู้รับตรวจด้วย ดังนั้น จะกำหนดอย่างไรก็ไปหารือกันในส่วนนั้น โดยเฉพาะมาตรา ๒๗ ถึง มาตรา ๓๐ สามารถวางหลักเกณฑ์ทั้งผู้ตรวจและผู้รับตรวจได้อยู่แล้ว และในแต่ละเรื่องการกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาอาจจะไม่เหมือนกันก็ได้ เป็นไปตามความเหมาะสมเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการตรวจเงินแผ่นดินให้มากที่สุด

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คงมาตรา ๘๔ ไว้ตามร่างเดิม

มาตรา ๘๕

ไม่มีการแก้ไข

(การดำเนินการเกี่ยวกับกรณีพบข้อบกพร่องจากการจัดเก็บรายได้)

มีประเด็นการอภิปราย

ข้อเสนอ

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้เสนอความเห็นเพื่อขอแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๘๕ ดังนี้

“มาตรา ๘๕ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏว่า หน่วยรับตรวจจัดเก็บรายได้หรือผลตอบแทน ไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือสัญญา ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจ เพื่อดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมายหรือสัญญา และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผล หรือแจ้งผลการดำเนินการ แก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่ผู้ว่าการไม่เห็นด้วยกับการชี้แจงเหตุผลของหน่วยรับตรวจ หรือเห็นว่าการดำเนินการไม่ เป็นไปตามข้อเสนอแนะหรือไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรี ซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดเสนอแนะหรือขอหน่วยรับตรวจมีข้อบกพร่องใน เพื่อประโยชน์ในการ ตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม หรือรายได้อื่นใด ผู้ว่าการมีอำนาจขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผย ข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียภาษีอากร ผู้ชำระค่าธรรมเนียม หรือรายได้อื่นใด โดยต้องระบุหลักฐานให้หน่วย รับตรวจทราบตามสมควร และให้ถือว่าการที่หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้แก่ผู้ว่าการเป็นการกระทำที่ ชอบด้วยกฎหมาย

อำนาจในการขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลตามวรรคสาม ถ้าเป็นกรณีเกี่ยวกับภาษีอากร ประเมิน ผู้ว่าการจะมอบหมายให้รองผู้ว่าราชการจังหวัดเจ้าหน้าที่ตั้งแต่ระดับตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักขึ้นไปกระทำการ แทนก็ได้ แต่จะมอบให้เจ้าหน้าที่อื่นมิได้

ในการตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากรประเมินตามวรรคสามต้องไม่มีลักษณะเข้าไปใช้อำนาจ ประเมินแทนหน่วยรับตรวจ หรือเป็นการวินิจฉัยการประเมินของผู้มีอำนาจประเมิน”

ทั้งนี้ มีความเห็นว่า เนื่องจากงานตรวจสอบการจัดเก็บภาษี ค่าธรรมเนียม และรายได้ มีอยู่ทั่ว ประเทศ หากให้เป็นอำนาจของผู้ว่าการ หรือรองผู้ว่าการเพียงอย่างเดียว อาจทำให้มีปัญหาในทางปฏิบัติเกิด ความล่าช้าไม่ทันกาลได้

การอภิปราย

ประเด็น : ความในวรรคสาม ของ มาตรา ๘๕ การขอให้เปิดเผยข้อมูลควรกำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นข้อมูลโดยรวม มิใช่รายละเอียดข้อมูลของบุคคล กิจการ หรือสำนวนการตรวจสอบหรือไม่

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า กรณีที่กำหนดให้ผู้ว่าการมีอำนาจขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียหายอากร ผู้ชำระค่าธรรมเนียมหรือรายได้อื่นใดนั้น จะต้องพิจารณาว่า กรมสรรพากรซึ่งเป็นหน่วยรับตรวจจะสามารถกระทำได้นาน้อยเพียงใดหรือไม่ เนื่องจากข้อมูลที่ลึกลงไปในรายละเอียดถือเป็นสิทธิของผู้เสียหาย และกรมสรรพากรจะมีประมวลรัษฎากร มาตรา ๑๐ ที่กำหนดไว้ว่า **ห้ามมิให้กรมสรรพากรเปิดเผยข้อมูลผู้เสียหาย** แต่ปรากฏว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้กลับไปยกเว้นไว้ จึงมีความเห็นว่า หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า การเสียหายไม่ถูกต้องหรือมีประเด็นข้อสงสัยเกี่ยวกับเรื่องการเสียหายของผู้เสียหายรายใดก็ควรจะให้กรมสรรพากรเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลในรายละเอียดของบุคคลนั้น แล้วให้รายงานมายังผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเป็นผู้ตรวจ มิใช่ไปส่งกรมสรรพากรว่าต้องตรวจเช่นนั้นเช่นนี้ เพราะรายละเอียดที่ลึกลงไปขนาดนั้นจะไม่เกี่ยวกับหน่วยรับตรวจ แต่เป็นเรื่องของผู้เสียหาย

นอกจากนี้ ความในวรรคสามที่บัญญัติว่า **“ผู้ว่าการมีอำนาจขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผยข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียหายอากร”** ขอให้ระบุให้ชัดเจนในคำว่า **“ข้อมูลโดยรวม”** กล่าวคือ ต้องไม่ใช่รายละเอียดของบุคคลหรือกิจการหรือสำนวนการตรวจสอบซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของกรมสรรพากร ผู้ว่าการควรจะทำได้เพียงว่า หากไม่เหมาะสมอย่างไร หรือมีข้อสงสัยในผู้เสียหายรายใดว่าถูกต้องหรือไม่ ก็ให้แจ้งกรมสรรพากรเพื่อดำเนินการแล้วรายงานมายังผู้ว่าการ ไม่ใช่การเข้าไปเอารายละเอียดของผู้เสียหายมาตรวจสอบ พอตรวจเสร็จแล้วก็ส่งให้กรมสรรพากรทำการประเมินซึ่งไม่น่าจะถูกต้อง

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า ความในวรรคสามของ มาตรา ๘๔ ได้คำนึงถึงในสิ่งที่นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตแล้ว รวมถึงเรื่องนี้ได้เคยมีการหารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จึงได้นำมาเป็นแนวทาง ในการบัญญัติโดยใช้คำว่า **“เปิดเผยข้อมูลโดยรวม”** ซึ่งการยกเว้นได้นำถ้อยคำที่ทางคณะกรรมการกฤษฎีกาเคยตีความไว้มาพิจารณา เพื่อให้เกิดความเหมาะสมและเข้ากับลักษณะหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบของ สตง. จึงต้องเน้นย้ำที่คำว่า **“เปิดเผยข้อมูลโดยรวม”** เอาไว้ เพราะหากใช้คำว่า **“ข้อมูล”** เพียงเท่านั้น ก็ยังสามารถตีความให้มีความหมายรวมไปถึงตัวผู้เสียหายด้วย ซึ่งจะขัดกับ มาตรา ๑๐ ของประมวลรัษฎากร ฉะนั้น ในการยกเว้นของ กรธ. จึงได้พิจารณาด้วยความระมัดระวังแล้ว สอดรับกับประมวลรัษฎากร และสามารถนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไปปฏิบัติได้ กรธ. จึงได้ใช้คำว่า **“ข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียหายอากร ผู้ชำระค่าธรรมเนียม หรือรายได้อื่นใด”** ซึ่งไม่ได้ลึกลงไปถึงรายละเอียดของตัวผู้เสียหายโดยตรง สอดคล้องกับที่ นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ ได้ตั้งข้อสังเกตไว้

นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ขอให้บันทึกไว้เป็นหลักฐานว่า การที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจตามมาตรา ๘๕ วรรคสาม เพื่อ **“ขอให้หน่วยรับตรวจเปิดเผย**

ข้อมูลโดยรวมที่ได้มาจากผู้เสียหายอากร” นั้น จะไม่ใช่การเปิดเผยข้อมูลที่ลึกลงไปในรายละเอียดเกี่ยวกับตัวบุคคลผู้เสียหายโดยตรง

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ ได้นำเรียนต่อที่ประชุมว่า เพื่อความเข้าใจที่ถูกต้อง ขอนำเรียนชี้แจงว่า ที่ผ่านมา การตรวจของ สตง. ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดเก็บภาษีไม่ว่าจะเป็น กรมสรรพากร กรมสรรพาสมาิต กรมศุลกากร หรือแม้แต่การจัดเก็บภาษีโรงเรือนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในทางตรวจสอบไม่ได้ตรวจสอบที่ตัวผู้เสียหาย แต่บางกรณีอาจมีเหตุปัจจัยที่อันควรเชื่อได้ว่าการจัดเก็บนั้นมีข้อบกพร่องหรือไม่ สตง. จึงต้องมีวิธีการตรวจ ซึ่งอาจแบ่งได้ ๒ รูปแบบ คือ

๑. แจ้งให้หน่วยรับตรวจไปดำเนินการประเมินว่า ผู้เสียหายที่ สตง. ไปพบหลักฐาน มีรายได้จากการนำเข้า-ส่งออก มีการเสียภาษีถูกต้องหรือไม่ เมื่อกรมสรรพากรตอบมา สตง. ก็ทำหน้าที่ตรวจสอบหากถูกต้องก็จบไป แต่หาก สตง. ยังสงสัยในความถูกต้องก็อาจจะต้องขอแบบการเสียภาษีว่าได้มีการเสียภาษีเท่าไรอย่างไร ซึ่งก็ควรจะต้องสามารถขอได้หรือไม่ ไม่เช่นนั้นก็คงจะต้องไปตรวจสอบการประเมินของเจ้าหน้าที่กรมสรรพากรซึ่งก็คงเป็นไปได้

๒. อีกวิธี เช่น อาจมีหลักฐานชัดเจนว่า บริษัท ก. มีรายได้ทั้งปีจำนวนมาก ซึ่งอาจจะเกิดจากการสุ่มตรวจประมาณ ๕๐ บริษัท เหตุอันควรสงสัยเช่นนี้จะส่งให้กรมสรรพากรดำเนินการก็จะเป็นภาระสำหรับกรมสรรพากร สตง. จึงต้องดำเนินการเองโดยขอตัวอย่างที่ยื่นเสียภาษีไว้นั้นมีจำนวนเท่าไร ซึ่งใน ๕๐ ราย อาจจะมีเพียง ๒ ราย ที่มีการตรวจประเมิน แต่ที่เหลือกรมสรรพากรไม่ได้ตรวจประเมินสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ก็เป็น การตรวจจากเอกสารหลักฐานที่กรมสรรพากรส่งมาให้ ในที่สุดกรมสรรพากรก็ต้องไปดำเนินการตรวจประเมิน และต้องมีการชำระภาษีเพิ่มเติมกันเกิดขึ้น

สำหรับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ให้ความเห็นว่า สตง. สามารถขอเปิดเผยข้อมูลได้โดยรวมเท่านั้น ไม่สามารถระบุเฉพาะเจาะจงลงไปได้นั้น ในส่วนนี้ สตง. ไม่ขัดข้อง เพียงแต่ในการตรวจสอบ สตง. ก็ต้องมีกระบวนการ มีวิธีการ และเมื่อตรวจเสร็จ มีรายได้เพิ่มก็เกิดจากการที่ สตง. ขอการประเมินที่กรมสรรพากรส่งมาให้เท่านั้น ซึ่งตรงนี้เองที่ถือว่า ไม่เป็นการเปิดเผยความลับ สตง. สามารถตรวจสอบได้ ถ้าตรวจสอบไม่ได้ก็หมายความว่าต้องเชื่อในสิ่งที่กรมสรรพากรทำมาให้ทั้งหมด ซึ่งไม่น่าจะเป็นเช่นนั้น และที่ผ่านมา สตง. ทำให้กรมสรรพากรสามารถจัดเก็บรายได้เพิ่มขึ้น ซึ่งจะปรากฏในรายงานประจำปี ๕๙ และ ๖๐ ที่เป็นผลงานของ คตง. เพราะฉะนั้น มาตรฐานไม่ได้ขัดในหลักการและจำเป็นจะต้องบัญญัติไว้ ไม่เช่นนั้นก็จะไม่สามารถเข้าไปตรวจสอบหน่วยงานจัดเก็บภาษีได้ และต้องเชื่อตามที่หน่วยจัดเก็บภาษียุทธนา รายงานมาทั้งหมด

พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ กล่าวสรุปว่า ตามที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจงมา มีประเด็นที่ต้องการความชัดเจน คือ เมื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไปตรวจหน่วยรับตรวจที่มีหน้าที่หารายได้ให้กับประเทศแล้วมีความสงสัยว่าจัดเก็บได้น้อยหรืออาจจัดเก็บไม่ถูกต้อง จึงต้องขอแบบการเสียภาษีมาตรวจสอบความถูกต้อง คำถามคือ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถทำได้หรือไม่ ในการขอแบบการเสียภาษีที่ไม่ใช่ของหน่วยรับตรวจ เพื่อนำมาตรวจสอบดูว่าหน่วยรับตรวจทำถูกหรือไม่

พลเรือเอก ชุมนุช อัจฉริยะ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง สอบถามว่า ความในวรรคท้ายที่บัญญัติว่า “ในการตรวจสอบการจัดเก็บภาษีอากรประเมินตามวรรคสามต้องไม่มีลักษณะเข้าไปใช้อำนาจประเมินแทนหน่วยรับตรวจ หรือเป็นการวินิจฉัยการประเมินของผู้มีอำนาจ

ประเมิน” จะสามารถอธิบายขยายความได้หรือไม่ว่ามีความหมายอย่างไร เพราะจะเกี่ยวข้องกับควม
วรรคสามด้วย

นายอิทธิพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ นำเรียนว่า สิทธิของผู้เสียหายเป็นสิทธิที่
ราชการไม่ว่าหน่วยใดจะต้องเคารพในความลับของข้อมูลโดยพื้นฐานอยู่แล้ว และที่ผ่านมา สตง. ใช้อำนาจ
ในการเรียกแบบ ฆด. ของผู้เสียหายแต่ละรายนั้น น่าจะเป็นการใช้อำนาจเกินหน้าที่หรือไม่ หากมี
ประเด็นขึ้นสู่ศาลก็อาจเกิดปัญหาได้ และจะทำให้ความสมัครใจในการเสียหายของประชาชนลดลงได้
เพราะอาจมีความกังวลใจในเรื่องที่อาจมีการนำข้อมูลของตัวเองไปเปิดเผย แต่หากมีเหตุอันควรสงสัย
สตง. ก็อาจใช้วิธีแจ้งผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือของหน่วยรับตรวจขึ้นไป หรือรัฐมนตรีให้มากำกับดูแลได้
ก็น่าจะเป็นแนวทางที่เหมาะสมกว่าหรือไม่

นอกจากนี้ ได้เป็นอาจารย์สอนวิชาภาษีอากร ขออนุญาตเรียนว่า ได้เห็นในสิ่งที่ สตง.
ดำเนินการมาโดยตลอด และจากโอกาสที่ได้พบเจอสภาพปัญหาที่มีการหารือมายังคณะกรรมการ
กฤษฎีกาแล้ว สตง. มักจะแจ้งให้หน่วยรับตรวจดำเนินการเช่นนั้นเช่นนี้อยู่เสมอ ซึ่งกังวลมาก เพราะจะ
เป็นการทำให้เกิดความรู้สึกรู้สึกว่าไม่ปลอดภัยในการที่ใครต่อใครเอาข้อมูลของตนเองไปเปิดเผย สิ่งที่ผ่านมา
เชื่อว่า สตง. ได้ใช้อำนาจนี้แบบไม่ยั้งคิด ที่กล่าวว่าไม่ยั้งคิดนั้นไม่เฉพาะส่วนกลาง ในต่างจังหวัดเจ้าหน้าที่
สตง. ก็ใช้อำนาจในการเรียก ฆด. ต่าง ๆ จากสรรพากรอำเภอ สรรพากรจังหวัด ซึ่งเป็นประเด็นที่น่ากลัว
และเพราะเหตุที่รู้ปัญหานี้ กรธ. จึงบัญญัติกำกับไว้ และใช้ถ้อยคำที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยไว้
เพื่อป้องกันมิให้มีการล่วงละเมิดต่อสิทธิของผู้เสียหาย ดังนั้น ในหลักการก็คงจะไม่ได้ให้สิทธิ สตง. ในการ
เรียก ฆด. ของแต่ละคนมาตรวจสอบได้

พลเรือเอก ยุทธนา พิกผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้สอบถามเพื่อความ
ชัดเจนว่า สรปแล้ว ตามที่สงสัยว่าผู้ว่าการจะเรียก ฆด. มาได้หรือไม่นั้น คำตอบคือไม่สามารถจะเรียกได้
ใช่หรือไม่

นายอิทธิพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ไม่สามารถเรียกได้

พลเรือเอก ยุทธนา พิกผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ กล่าวว่า เมื่อเรียก ฆด.
ไม่ได้ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้สอบถามต่อว่า แล้ว สตง. จะไปตรวจสอบได้อย่างไรว่าหน่วยรับตรวจ
ดำเนินการถูกต้องแล้ว

นายอิทธิพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ในงบประมาณรายจ่ายประจำปีของ
แต่ละปีจะมีการกำหนดเงินรายได้ว่าจะมีเท่าไรอยู่แล้ว หากในปีใดที่หน่วยรับตรวจที่เป็นหน่วยจัดเก็บ
รายได้ไม่สามารถจัดเก็บได้ก็จำเป็นจะต้องอธิบายให้รู้อยู่แล้วว่าเป็นเพราะเหตุใด เวลาตรวจสอบก็ต้อง
ตรวจสอบไปในลักษณะนั้น และหากมีข้อที่น่าจะไม่ถูกต้องอย่างไรก็ต้องรายงานให้กับรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงการคลังเพื่อให้เข้ามากำกับดูแลติดตามว่าเป็นอย่างไร

ส่วนประเด็นที่กล่าวถึงความในวรรคท้ายที่ไม่ให้ สตง. ใช้อำนาจประเมินแทนหน่วยรับตรวจ
นั้น เห็นว่า ในเรื่องนี้ก็ต้องยอมรับอย่างหนึ่งว่า ความชำนาญในการประเมินภาษีของ สตง. อาจจะสุ
กรมสรรพากรไม่ได้ และที่มีการกล่าวถึงรายได้ว่าสามารถทำให้จัดเก็บรายได้เพิ่มขึ้นนั้น ไม่แน่ใจว่าเป็น
เพราะจนวนด้วยข้อกฎหมายหรือเพราะจนวนด้วยเรื่องที่ไม่ต้องการจะมีปัญหากับ สตง. ด้วยเหตุนี้ กรธ. ถึงได้
บัญญัติว่า ไม่ให้ สตง. ทำหน้าที่ในลักษณะนี้อีก สิ่งที่ สตง. ทำมาโดยตลอดจะมีลักษณะของการใช้อำนาจ
ประเมินแทนกรมสรรพากร จึงขอเรียนว่า ในบางครั้งอาจจะเห็นคนที่มีเงินค่อนข้างเยอะแต่เสียภาษีน้อย
การเสียภาษีน้อยอาจไม่ใช่เป็นเพราะว่าเขาไม่ได้เสียภาษี แต่เพราะว่าเขาได้เงินหรือรายได้จากสิ่งที่เขา

ได้มาเป็นรูปที่ไม่ต้องเสียภาษีมากไปกว่าที่เขาได้เสียแล้วก็ได้ อย่างเช่น เวลาที่มีการกล่าวถึงคนที่มีเงิน โดยเขาได้เงินปันผลมาจากบริษัท กฎหมายกำหนดว่า ถ้าเงินปันผลถูกหักร้อยละสิบแล้วไม่ต้องเสียภาษีอีก เพราะผู้ที่ได้เงินปันผลแท้จริงแล้วจะไม่ได้เสียภาษีย่อสิบเท่า นั้น แต่จะเสียในชั้นของความเป็นบริษัท ด้วยร้อยละสิบ และรวมเบ็ดเสร็จแล้วบุคคลนั้น ณ ปัจจุบันจะต้องเสียภาษีในอัตราร้อยละยี่สิบแปด ไม่ใช่ ร้อยละสิบอย่างที่เข้าใจด้วยซ้ำ ฉะนั้น จึงเห็นว่าการเรียก งด. ของแต่ละรายมานั้น น่าจะเป็นสิ่งที่ไม่ควร พึงกระทำเป็นอย่างยิ่ง

นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส กรรมการวิสามัญ เรียนว่า มาตรานี้ไม่ได้เป็นปัญหา กับ สตง. เพียงแต่จะขอทำความเข้าใจกับความในวรรคท้ายว่า เป็นการไปแปลความเกินเลยจากปฏิญญาสากลว่า ด้วยการตรวจเงินแผ่นดินแห่งสหประชาชาติ ซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีด้วย โดยใน “หมวด ๒๐ ว่าด้วยการ ตรวจสอบการจัดเก็บภาษี ข้อ ๑ นานาอารยประเทศเห็นพ้องว่าสถาบันการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องมี อำนาจในการตรวจสอบการจัดเก็บภาษีในขอบเขตที่กว้างขวางมากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ในการนี้ให้ รวมถึงอำนาจที่จะตรวจแฟ้มภาษีของผู้เสียภาษีแต่ละรายด้วย” ซึ่งจริง ๆ ในส่วนนี้ สตง. ไม่ประเมินเอง แน่แน่นอน การตรวจสอบจะตรวจจากการทำงานของเจ้าหน้าที่ว่า ได้ทำการจัดเก็บครบถ้วนแล้วหรือไม่ ซึ่งจะพิจารณาจากการประเมิน ส่วนตรวจสอบแล้วต้องเสียเพิ่มเท่าไรเป็นเรื่องที่กรมสรรพากรจะต้องไป ประเมินเพิ่มเติมเอง สตง. คงไม่อาจจะไปประเมินแทนได้ ฉะนั้น บทบัญญัติในวรรคสามนี้ สตง. ยืนยันว่า สามารถทำงานได้

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ กล่าวว่า หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินกล่าว ลักษณะนั้น ก็จะขอให้บันทึกไว้ด้วยว่า สตง. ไม่มีอำนาจไปเรียกตรวจ งด. ของแต่ละคน ไม่มีอำนาจไป เอาสำนวนสอบสวนการเสียภาษีของแต่ละคนมาตรวจสอบได้ เหตุผลคือ จำนวนผู้เสียภาษีในประเทศไทย มีประมาณ ๖ ถึง ๑๐ ล้านคน ถ้ามว่า สตง. ใช้ดุลพินิจอย่างไรในการเลือกตรวจ ซึ่งแทบจะไม่มีกรอบใน การใช้ดุลพินิจที่ดีได้เลย จึงไม่ควรเลือกคนใดคนหนึ่งหรือนำสำนวนการสอบสวนเรื่องใดเรื่องหนึ่งขึ้นมา เพราะเวลาที่กล่าวถึงสำนวนการสอบสวน งด. ก็ต้องเข้ามาอยู่ในสำนวนด้วย ไม่สามารถกีดกันออกไปได้

พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญ สอบถามว่า ขอความ ชัดเจนในเรื่องที่มีการกล่าวไว้ว่า สตง. ไม่สามารถเรียก งด. ของบุคคลได้ อยู่ในกฎหมายใด

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ในส่วนของประมวลรัษฎากร นายปิยนันท์ นิมนานเหมินทร์ ได้หยิบยกเรื่องของมาตรา ๑๐ อภิปรายไว้ในตอนต้น แต่ทาง สตง. เห็นว่ามี อำนาจตามมาตรา ๔๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ยกเว้นไว้ ซึ่งในหลักการจะยินยอมเช่นนั้นหรือไม่ และหากหลักการผิดก็คงไม่สามารถตอบคำถามได้ หรือในสิ่งที่ สตง. เห็นว่าทำได้ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็ไม่ได้บัญญัติชัดเจนว่าสามารถเรียก งด. ๙๐ หรือ งด. ๙๑ ของบุคคลมาตรวจสอบได้ และต้องการจะย้ำอีกว่า สิทธิของผู้เสียภาษีควรจะต้องได้รับการปกป้องคุ้มครอง ซึ่งแน่นอนว่าผู้เสียภาษี อาจกระทำผิด แต่นั่นก็ต้องปล่อยให้เป็นการดำเนินการที่จะเป็นผู้ดำเนินการ ที่สำคัญ ปัจจุบันสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้เห็นชอบในการตรากฎหมายแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร มาตรา ๓๗ ตรี ด้วยแล้ว ซึ่งมีความรุนแรงมากกว่ากฎหมายของ สตง. คือ การหลีกเลี่ยงภาษีที่มีลักษณะเป็น ความผิดมูลฐานการฟอกเงิน

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ สอบถามว่า กรมสรรพากร มีหน่วยตรวจสอบภายในที่จะตรวจสอบการทำหน้าที่ของพนักงานประเมินว่าดำเนินการถูกต้องหรือมีการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้เสียภาษีหรือไม่

นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย กรรมการการวิสามัญ เรียนว่า เชื่อว่าส่วนราชการทุกแห่งจะมีหน่วยตรวจสอบภายในอยู่แล้ว นอกจากนี้ก็จะมีผู้ตรวจราชการที่จะลงไปตรวจสอบดูแลในแต่ละภูมิภาคด้วย

มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว มีมติให้คงมาตรา ๘๕ ไว้ตามร่างเดิม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมตินัดประชุมครั้งต่อไป ในวันพุธที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องรับรอง ๑ - ๒ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาครบตามระเบียบวาระการประชุมแล้ว **พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม** ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้กล่าวขอบคุณกรรมการการวิสามัญ ที่ปรึกษาและผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน แล้วกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

ผู้จัดบันทึกการประชุม

ลงชื่อ ..จิรัฐย์...ตั้งบุญเกษม...

(นายจิรัฐย์ ตั้งบุญเกษม)

นิติกรชำนาญการ