

บันทึกการประชุม  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๑๔

วันศุกร์ที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๖ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม ดังนี้

๑. พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม	ประธานคณะกรรมการวิสามัญ
๒. พลเรือเอก ชุมนุช อัจวงษ์	รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง
๓. พลเอก ชยติ สุวรรณมาศ	รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม
๔. นายวรพล โสคติยานุรักษ์	รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สี่
๕. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน	เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ
๖. นายกล้าณรงค์ จันทิก	กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา
๗. พลอากาศเอก ไพศาล สัตบุตร์	กรรมการวิสามัญและที่ปรึกษา
๘. พลเอก ชาทอุดม ติตถะสิริ	กรรมการวิสามัญ
๙. นายธานี อ่อนละเอียด	กรรมการวิสามัญ
๑๐. นายปรีชา วัชรากัย	กรรมการวิสามัญ
๑๑. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตน์กุล	กรรมการวิสามัญ
๑๒. นายฉัตรชัย ปิยะสมบัติกุล	กรรมการวิสามัญ
๑๓. นายวิทวัส บุญญสถิต	กรรมการวิสามัญ
๑๔. นายสมพล พันธุ์มณี	กรรมการวิสามัญ
๑๕. นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล	กรรมการวิสามัญ
๑๖. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ลิ้มสกุล	กรรมการวิสามัญ
๑๗. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	กรรมการวิสามัญ
๑๘. พลเอก อุทิศ สุนทร	กรรมการวิสามัญ
๑๙. พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์	กรรมการวิสามัญ
๒๐. นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์	กรรมการวิสามัญ
๒๑. นายธิตีพันธุ์ เชื้อบุญชัย	กรรมการวิสามัญ
๒๒. นายนครชิต สิงหเสนี	กรรมการวิสามัญ
๒๓. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	กรรมการวิสามัญ
๒๔. นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส	กรรมการวิสามัญ
๒๕. นายรณภพ ปัทมะดิษ	กรรมการวิสามัญ
๒๖. นางสาวอัลลนา พึ่งเย็น	กรรมการวิสามัญ

**กรรมการวิสามัญผู้ไม่มาประชุม ดังนี้**

- |                                  |               |
|----------------------------------|---------------|
| ๑. ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ | (ลาการประชุม) |
| ๒. นายเจตน์ ศิรธรานนท์           | (ลาการประชุม) |
| ๓. นายสีมา สีมานันท์             | (ลาการประชุม) |
| ๔. พลเอก รังสาทรย์ แซ่มเชื้อ     | (ลาการประชุม) |

**ที่ปรึกษาทิตติมศักดิ์ผู้มาประชุม คือ**

- นายธวัชชัย เกียรติกวานกุล

**ผู้แปรญัตติ ดังนี้**

๑. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๒. พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ
๓. นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา
๔. พลเอก พิศณุ พุทรวงศ์
๕. นายสมชาย แสวงการ

**ผู้ชี้แจง คือ**

- |                            |  |
|----------------------------|--|
| นายเอกสิทธิ์ ยุทธ์ชัยวรกุล | ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบ<br>สำนักงานประมาณ |
|----------------------------|--|

**ผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้**

**สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน**

- |                           |                                   |
|---------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายภัทรชัย ชูช่วย      | ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน                |
| ๒. นายภัทรวิทย์ ออบสุวรรณ | ผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนากฎหมาย    |
| ๓. นายศุภกิจ มีอุไร       | นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดินชำนาญการ |
| ๔. นางสาวสมกมล แดงทองดี   | นิติกรชำนาญการ                    |

**สำนักนายกรัฐมนตรี**

**สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา**

- |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| ๑. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |
| ๒. นางสาวอนัญญา ยศสุนทร  | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ |

**ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ**

- |                            |   |
|----------------------------|---|
| - นางสาวนันทน์ณภัส บางต่าย | นิติกรชำนาญการ<br>สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร |
|----------------------------|---|

**ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ คือ**

- |                    |   |
|--------------------|---|
| - นายสุริยา อุ่นคำ | นิติกรชำนาญการ<br>กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๔<br>สำนักกรรมการ ๒ |
|--------------------|---|

## เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

เมื่อคณะกรรมการวิสามัญฯ มาครบองค์ประชุม พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปได้ ดังนี้

### ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

- ไม่มี

### ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

- ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๘ วันศุกร์ที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๐ โดยมีการแก้ไขถ้อยคำผิดเล็กน้อย และได้แจ้งให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการแก้ไขแล้ว

### ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

- ไม่มี

### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

**๔.๑ พิจารณาเกี่ยวกับรายได้ของกองทุนในประเด็นเงินอุดหนุนจากงบประมาณประจำปีที่เป็นเงินเหลือจ่าย**

พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้เรียนต่อที่ประชุมว่า ด้วยการประชุมในครั้งนี้ ได้เชิญผู้แทนจากสำนักงานงบประมาณมาชี้แจงให้ข้อมูลในประเด็นที่ที่ประชุมได้รอกการพิจารณาไว้จากการประชุมครั้งที่แล้ว และสำนักงานงบประมาณได้มอบหมายให้ **นายเอกสิทธิ์ ยุทธ์ชัยวรกุล** ผู้อำนวยการกองกฎหมายและระเบียบมาร่วมประชุม มาร่วมประชุมตั้งนั้น เพื่อเป็นการประหยัดเวลา จึงขอให้ผู้ชี้แจงได้นำเสนอข้อมูลในเบื้องต้นก่อน จากนั้นหากที่ประชุมมีประเด็นสงสัยก็จะเปิดโอกาสให้สอบถามผู้ชี้แจงเป็นลำดับต่อไป

**นายเอกสิทธิ์ ยุทธ์ชัยวรกุล** ผู้ชี้แจง เรียนว่า ก่อนอื่นต้องขอแนะนำเรียนรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณให้กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ซึ่ง สตง. จะได้รับการจัดสรรงบประมาณในรูปแบบ “งบรายจ่ายอื่น” เหตุที่ต้องเป็นงบรายจ่ายอื่นนั้น เป็นไปตามหลักการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานงบประมาณในเรื่องการจำแนกรายรับรายจ่ายให้กับส่วนราชการต่าง ๆ ว่า จะจัดสรรไปในช่องทางใด ซึ่งหลักการจำแนกรายจ่ายจะไม่ถึงขั้นว่าเป็นระเบียบหรือกฎหมาย และจะมีการปรับเปลี่ยนไปตามความเหมาะสม เช่น เดิมใช้คำว่าหมวดรายจ่ายซึ่งมี ๑๑ หมวด ได้เปลี่ยนใหม่เป็น ๕ เรื่อง หรือ ๕ งบ ได้แก่ **งบบุคลากร งบลงทุน งบดำเนินงาน งบอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น**

สำหรับในเรื่องที่ว่าอะไรคืองบอุดหนุนหรืองบรายจ่ายอื่นนั้น จะมีหลักเกณฑ์ว่าเป็นงบประมาณที่จัดสรรให้กับส่วนราชการที่ไม่ได้ขอรับงบประมาณไว้ในงบประมาณรายจ่ายประจำปีโดยตรง ซึ่งถ้าเป็นงบอุดหนุน เช่น องค์กรเอกชนต่าง ๆ ที่ทำบริการสาธารณะ (NGG) ก็จะได้รับเงินสนับสนุนจากงบประมาณเช่นกัน แต่จะขอเป็นงบประมาณรายประจำปีไม่ได้ ต้องขอผ่านหน่วยงานของรัฐหรือส่วนราชการแทน

ส่วนงบรายจ่ายอื่น เป็นกรณีที่ไม่ได้เฉพาะเจาะจงว่าจะเป็นงบอะไรหรือมีลักษณะกึ่ง ๆ หรือยังไม่มี ความชัดเจนในเรื่องสถานะขององค์กร

สำหรับประเด็นการจัดสรรงบประมาณให้กับองค์กรอิสระหรือองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ขอย้อนไปในปี พ.ศ.๒๕๔๐ ซึ่งมีองค์กรอิสระเกิดขึ้นครั้งแรก ซึ่งแต่เดิมนั้นจะไม่มีกฎหมายกำหนดว่าจะได้รับงบประมาณในลักษณะใด ประกอบกับความไม่ชัดเจนในสถานะของหน่วยงานด้วยว่าเป็น ส่วนราชการหรือหน่วยงานของรัฐ หรือบางหน่วยงานมีการกำหนดไว้ว่าเป็นหน่วยงานอิสระ สำนักงบประมาณจึงได้กำหนดหลักในการจัดทำงบประมาณว่า อะไรที่กำหนดให้เป็นส่วนราชการก็จะจัดสรรงบประมาณในส่วนของงบรายจ่ายอื่น แต่ถ้าเป็นหน่วยงานของรัฐที่เป็นอิสระไม่ขึ้นตรงกับรัฐบาลจะจัดสรรเป็นงบอุดหนุน จึงเป็นที่มาว่า เหตุใดจึงมีการจัดสรรงบประมาณให้กับองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ แตกต่างกัน แต่ถึงจะจัดสรรแตกต่างกันความมีอิสระในการบริหารงบประมาณขององค์กรนั้น ๆ ก็ยังคงมีความเป็นอิสระเหมือนกันทุกองค์กร เพราะรัฐธรรมนูญมีศักดิ์สูงกว่ากฎหมายงบประมาณ ดังนั้น การบริหารงบประมาณของแต่ละองค์กรจึงเป็นไปตามระเบียบของตนเองที่ได้กำหนดขึ้น แม้กระทั่งเงินเหลือจ่ายก็เช่นกัน คง. ก็สามารถออกระเบียบบริหารจัดการเองได้

**นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย** กรรมการวิสามัญ เรียนสอบถามว่า เงินอุดหนุนกับเงินรายจ่ายทั่วไปมีความแตกต่างกันอย่างไร

**นายเอกสิทธิ์ ยุทธ์ชัยวรกุล** ผู้ชี้แจง ได้ชี้แจงว่า สำหรับที่เรียกว่ารายจ่ายทั่วไปจะอยู่ในเรื่องของงบประมาณที่ส่วนราชการขอรับการจัดสรรได้โดยตรงตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ประกอบด้วย งบบุคลากร งบลงทุน และงบดำเนินงาน หน่วยงานต่าง ๆ จะมีชื่อปรากฏในพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ส่วนงบอุดหนุน คือ ไม่สามารถขอรับการจัดสรรได้โดยตรง แต่มีสิทธิที่จะได้รับงบประมาณเพื่อนำไปจัดทำบริการสาธารณะ ต้องขอผ่านหน่วยงานเข้ามา และในปี พ.ศ.๒๕๔๒ เป็นต้นมา จะมีองค์กรอิสระต่าง ๆ เกิดขึ้น ในตัวกฎหมายมักจะระบุว่าให้ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากรัฐให้เป็นเงินอุดหนุน ซึ่งจะไม่ตรงกับหลักการจำแนกรายจ่ายของสำนักงบประมาณ แต่เมื่อกฎหมายระบุไว้เช่นนั้นแล้ว สำนักงบประมาณก็ต้องจัดให้ตรงกับกฎหมาย สำหรับ สตง. นั้น เดิมกฎหมายก็ไม่ได้ระบุว่าต้องได้รับเงินอุดหนุน จะบัญญัติเพียงว่าเป็นส่วนราชการที่เป็นอิสระเท่านั้น จึงเป็นที่มาที่ไปให้สำนักงบประมาณจัดไว้ในเรื่องงบรายจ่ายอื่นที่ระบุชัดเจนไม่ได้ว่าจะอยู่ในรายจ่ายเรื่องใดใน ๔ เรื่อง (งบบุคลากร งบลงทุน งบดำเนินงาน และงบอุดหนุน)

**พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์** กรรมการวิสามัญ กล่าวว่า จากที่ผู้ชี้แจงได้ชี้แจงมานั้น ไม่มีข้อโต้แย้งใด ๆ แต่จะขอตั้งข้อสังเกตว่า องค์กรอิสระเกือบทุกองค์กรจะจัดอยู่ในส่วนของผู้ขอรับงบอุดหนุน ดังนั้น ควรจะจัดให้เหมือนกันทุกองค์กร เพราะเมื่อจัดให้ไปอยู่ในส่วนของงบรายจ่ายอื่นแล้ว ในการพิจารณางบประมาณ คณะกรรมการที่มีหน้าที่พิจารณาที่ต้องไปพิจารณาในระเบียบที่เกี่ยวข้องกับงบรายจ่ายอื่นซึ่งไม่สามารถโอนหรือเปลี่ยนแปลงรายการได้ ต้องทำความเข้าใจกับสำนักงบประมาณก่อน

**นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย** กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า ในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ก็ได้รับเป็นเงินอุดหนุน แต่ไม่ได้หมายความว่า จะยกให้ทั้งก้อนโดยไม่มีรายละเอียด มหาวิทยาลัยทุกแห่งต้องจัดทำรายการว่าจะนำไปใช้ในเรื่องใด อย่างไรบ้าง แต่เมื่อถึงขั้นตอนการจัดสรรก็จะจัดสรรให้ทั้งก้อน ให้ไปบริหารจัดการกันเอง ซึ่งในส่วนของ สตง. ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

(พ.ร.ป.) ฉบับนี้จะแบ่งการจ่ายงบประมาณออกเป็นงวด ๆ เพื่อป้องกัน การนำเงินงบประมาณไปสะสมไว้ และเป็นหลักที่ใช้กับองค์กรอิสระอื่น ๆ ด้วย

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม** ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้สอบถามว่า หาก สมมุติว่า สตง. ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ๑๐๐ บาท เพื่อซื้อหนังสือเล่มละ ๑๐ บาท เมื่อรัฐสภานุมัติ ให้ตามที่เสนอขอแล้ว ในชั้นการพิจารณาเบิกจ่ายของ คตง. จะสามารถออกระเบียบเพื่อจ่ายเงิน ๑๐๐ บาท ดังกล่าว โดยที่ สตง. เสนอความเห็นมาว่าควรซื้อจากเล่มละ ๑๐ บาท เป็นเล่มละ ๕ บาท ได้หรือไม่ ทั้งนี้ เนื่องจาก นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ได้เคยชี้แจงว่า คตง. หากเปรียบแล้วก็คือสำนักงานงบประมาณของ สตง. นั่นเอง

**พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์** กรรมการการวิสามัญ เรียนว่า การใช้จ่ายงบประมาณต้อง เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ขอไป เมื่อได้รับการจัดสรรแล้วจะไปเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์หรือจัดทำ รายการขึ้นใหม่ไม่ได้ แต่หากใช้ไปตามรายการที่ขออนุมัติแล้ว เหลือจ่ายเท่าไร จะนำไปใช้อย่างอื่นนั้น สามารถกระทำได้ ตามระเบียบของแต่ละหน่วยที่มีอำนาจกำหนด

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม** ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ขอเรียนหรือว่า ความ ในร่างมาตรา ๗๘ (๓) มีกรรมการบางท่านได้เสนอให้ตัดออก จึงขอสอบถามว่า ในฐานะที่ผู้ชี้แจง มีความเชี่ยวชาญทางด้านเทคนิคงบประมาณ จะมีความเห็นเป็นอย่างไร

**นายเอกสิทธิ์ ยุทธ์ชัยวรกุล** ผู้ชี้แจง ได้เรียนว่า ร่างมาตรา ๗๘ จะเป็นเรื่องเงินกองทุนซึ่ง เป็นเรื่องรองลงมาจากหลักการในเรื่องงบประมาณ หลักของเรื่องเงินกองทุนจะเป็นอำนาจที่กฎหมายให้ไว้ ในการจัดเก็บรายได้โดยที่ไม่ต้องนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน แต่ให้นำส่งเข้าเป็นเงินกองทุน ส่วนในแง่ของ เรื่องงบประมาณรายจ่ายจะมีหลักสำคัญ คือ จะนำไปใช้จ่ายในเรื่องใดจะต้องนำเสนอต่อรัฐสภาเพื่อให้ รัฐสภาพิจารณารอนุมัติและสามารถตรวจสอบได้ หากได้รับอนุมัติแล้วเหลือจ่ายก็ควรจะไปใช้ในกรอบ ของเรื่องที่จะของงบประมาณในปีงบประมาณถัดไป (อนุมัติให้จ่ายก่อนของงบประมาณ) ซึ่งเมื่อพิจารณา ตามร่างมาตรา ๗๘ (๓) แล้ว ซึ่งกำหนดว่า เงินเหลือจ่ายให้นำเข้าเป็นเงินกองทุนก็เท่ากับว่านำไปรวม สะสมไว้ จะจ่ายอย่างไรก็เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุน ซึ่งอาจไม่ตรงกับภารกิจที่ของงบประมาณ รายจ่ายประจำปีไว้ก็ได้ คล้ายกับการเปลี่ยนเงินจากกระเป๋าหนึ่งไปไว้อีกกระเป๋าหนึ่งที่มีวัตถุประสงค์ การจ่ายแตกต่างกัน ดังนั้น ในความเห็นของสำนักงานงบประมาณ หากมีเงินเหลือจ่ายจากงบประมาณ รายจ่ายประจำปีแล้ว ก็ควรจะไปใช้จ่ายจากรายการที่ของงบประมาณก่อน หากไม่พอก็ไปขอใน ปีงบประมาณปีถัดไป ไม่ควรนำเข้ากองทุน

**นายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส** กรรมการการวิสามัญ เรียนข้อมูลว่า เดิมเงินเหลือจ่ายก็จะต้อง ใช้จ่ายไปตามแผนอยู่แล้ว เช่น เงินเหลือจากโครงการที่มีการประกวดราคาเนื่องจากอาจเพราะว่าฮั้วกัน ไม่ได้ เป็นต้น เหลือเท่าไร สตง. ก็จะไปขออนุมัติกับ คตง. เพื่อนำออกมาจ่ายก่อน แต่ คตง. ไม่อนุมัติ เพราะเห็นว่ามีเงินจากค่าสอบบัญชีอยู่แล้ว หรือในการของงบประมาณเพื่อฝึกอบรมบุคลากร เมื่อเสนอไป ยังสำนักงานงบประมาณ สำนักงานงบประมาณก็จะไม่พิจารณาให้เพราะเห็นว่ามีเงินรายได้จากค่าสอบบัญชี หากต้องการใช้เงินในส่วนนั้นก็สามารถทำความเข้าใจกับกระทรวงการคลังเอาออกมาใช้จ่ายได้ สำนักงานงบประมาณจึงตัดงบในส่วนนั้นทุก ๆ ปี แต่หากเป็นไปตามร่าง พ.ร.ป. ฉบับนี้ หลักการก็ยังคงเดิม เงินเหลือจ่ายนำมาบริหารได้ แต่การบริหารตามกฎหมายนี้จะนำเข้าไปในกองทุนก่อน แล้วถึงขออนุมัติ ใช้จ่ายไปตามวัตถุประสงค์ที่กฎหมายกำหนดในมาตราถัดไป ซึ่งจะมีประสิทธิภาพมากกว่าเพราะเดิม

เงินเหลือจ่ายเมื่อไม่ได้ใช้ก็นำไปฝากธนาคารกรุงไทยไว้ ไม่มีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจน และทำให้เกิดดอกผลก็ไม่ได้

**พลเรือเอก ทวีชัย บุญอนันต์** กรรมการวิสามัญ ของเรียนว่า ในระบบงบประมาณ ยังไม่เคยเห็นในกรณีที่ว่างบประมาณเหลือจ่ายจะต้องนำไปกองไว้เป็นเงินกองทุน ที่เคยเห็นก็จะมีแต่ เช่น กรมอุทยานแห่งชาติ ซึ่งมีรายได้จากการบริการนักท่องเที่ยวปีละประมาณ ๒,๐๐๐ ล้านบาท โดยมีระเบียบกำหนดว่า จะต้องนำเข้าเป็นเงินกองทุนที่เปอร์เซ็นต์ นำไปพัฒนาบุคลากรที่เปอร์เซ็นต์ ซึ่งเปรียบแล้วก็จะคล้ายกับการจัดเก็บค่าสอบบัญชีของ สตง.

**นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย** กรรมการวิสามัญ เรียนว่า ไม่ว่าจะเป็ระบบในปัจจุบันหรือระบบตามร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็ตาม เงินก็ยังมีอยู่ที่ สตง. เหมือนกัน แตกต่างกันตรงผู้อนุมัติ คือ ถ้าเป็นเงินที่ไม่มีระบบกองทุน คตง. จะเป็นผู้มีอำนาจว่าจะใช้จ่ายเรื่องใด ซึ่งหากได้ คตง. ที่มีคุณธรรมก็ดีไป แต่ถ้าหากได้ คตง. ที่ถือเอาแต่ประโยชน์เข้าตัวเองก็อาจจะเป็นปัญหาได้ แต่กองทุนจะมีระบบคณะกรรมการ และมีผู้แทนจากสำนักงบประมาณเข้ามาเป็นกรรมการด้วย สามารถทราบความเคลื่อนไหวในการใช้จ่ายเงินกองทุนและสามารถนำข้อมูลรายงานไปยังสำนักงบประมาณในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้กับ สตง. ในแต่ละปีว่าจะสามารถใช้จ่ายเงินกองทุนทดแทนเงินงบประมาณในเรื่องใดได้บ้าง ซึ่งน่าจะเป็ประโยชน์กว่า

**พลเอก ขาดอุดม ติตถะสิริ** กรรมการวิสามัญ ได้เสนอว่า ในเรื่องเงินเหลือจ่ายนั้น ทุกส่วนราชการก็จะยึดตามระเบียบของสำนักงบประมาณ ดังนั้น หากจะคงมาตรา ๗๘ (๓) ไว้ก็อาจจะทำได้ แต่ต้องบัญญัติให้ชัดเจนว่าจะต้องนำไปใช้จ่ายในเรื่องใดก่อน ถึงจะนำเข้าเป็นเงินกองทุน เช่น ค่าใช้จ่ายในเรื่องสาธารณูปโภค เป็นต้น ดังนั้น จึงจะขอปรับแก้ถ้อยคำเป็น ดังนี้

“(๓) เงินอุดหนุนที่ได้รับจากงบประมาณประจำปีซึ่งเหลือจ่ายจากการดำเนินการตามระเบียบวิธีการงบประมาณในแต่ละปีงบประมาณ” ก็จะสามารถนำไปใช้จ่ายในรายการที่ไม่เพียงพอได้ เหลือถึงนำส่งเป็นเงินกองทุน ซึ่งก็จะทำให้ไม่ต้องเป็นภาระในงบประมาณถัดไปได้

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม** ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เรียนว่า หากเป็นไปตามที่ พลเอก ขาดอุดม ติตถะสิริ เสนอ จะสามารถกระทำได้หรือไม่

**นายเอกสิทธิ์ ยุทธชัยวรกุล** ผู้ชี้แจง เรียนว่า น่าจะขัดต่อหลักการความเป็นกองทุน และอีกประการสำคัญในเรื่องการบริหารจัดการงบประมาณจะถือหลักความมีอิสระขององค์กรอิสระ สำนักงบประมาณจะเคารพและไม่นำระเบียบเกี่ยวกับวิธีการงบประมาณไปบังคับใช้ เพราะ คตง. สามารถออกกฎระเบียบเองได้

**พลเอก ขาดอุดม ติตถะสิริ** กรรมการวิสามัญ เรียนว่า วัตถุประสงค์ที่เสนอคือ ต้องการให้นำเงินเหลือจ่ายซึ่งเป็นเงินอุดหนุน จากงบประมาณไปใช้จ่ายในเรื่องที่ไม่พอจ่ายก่อน เช่น หนี้ค่าสาธารณูปโภค เป็นต้น ก่อนจะนำเข้าไปใช้ในกองทุน ไม่ใช่เข้าไปใส่กองทุนก่อนถึงนำออกไปจ่าย และจริงอยู่ว่าสามารถดำเนินการตามมาตรา ๗๘ (๑) แต่บางอย่างอาจเป็นเรื่องที่สามารถเบิกงบประมาณได้ ก็จะมีการอ้างเพื่อที่จะไม่ใช้เงินกองทุนหรือเงินเหลือจ่ายเกิดขึ้นได้ ก็จะกลายเป็นภาระงบประมาณในปีถัดไป

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม** ประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ หรือว่า หากที่ประชุมมีมติให้คงไว้ตามร่างเดิม ข้อเสนอเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินกองทุนตามที่ พลเอก ชชาติอุดม ติตตะสิริ เสนอนั้น อาจตั้งเป็นข้อสังเกตเพื่อประโยชน์ในขั้นตอนที่จะไปกำหนดระเบียบโดยคณะกรรมการกองทุน ตามมาตรา ๗๙ วรรคสอง ว่าจะต้องนำไปใช้จ่ายในรายการที่งบประมาณไม่พอจ่ายเสียก่อน ถึงจะสามารถนำไปจ่ายในรายการอื่น ๆ ได้ ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้เป็นการในงบประมาณปีถัดไป ที่ประชุมจะเห็นด้วยหรือไม่

**นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์** กรรมการการวิสามัญฯ เรียนว่า ในกรณีที่ไม่มีร่างมาตรา ๗๘ (๓) ก็จะต้องถือว่าเป็นเงินงบประมาณ การใช้จ่ายก็จะมีระเบียบกฎหมายที่เป็นกรอบไว้ชัดเจน และในการออกระเบียบการใช้จ่ายของ คตง. ก็จะต้องอยู่ในกรอบที่ได้รับอนุมัติงบประมาณมา ระเบียบที่กำหนดขึ้นก็แทบจะล่อมาจากสำนักงบประมาณ แต่หากตัดจากเรื่องงบประมาณไปแล้วก็จะเป็นเงินกองทุน หลุดจากความเป็นเงินงบประมาณโดยทันที จะเป็นการจ่ายตามระเบียบที่กรรมการกองทุนเป็นผู้กำหนด ซึ่งแตกต่างและผิดไปจากวินัยการเงินการคลัง

**นายพิศิษฐ์ สีลาวชิโรภาส** กรรมการการวิสามัญฯ เรียนว่า ต้องทำความเข้าใจในเรื่องวิธีการงบประมาณด้วยว่า เวลาของงบประมาณไปในแต่ละปีจะไม่เคยได้รับทั้งร้อยเปอร์เซ็นต์ สำนักงบประมาณจะเป็นด่านแรกที่พิจารณาตัด ทั้ง ๆ ที่รัฐธรรมนูญบัญญัติว่าต้องมีหลักประกันความเป็นอิสระและมีงบประมาณที่เพียงพอ แต่ก็มีการบวกรวมการขึ้นมากลั่นกรองเหมือนกับส่วนราชการทั่ว ๆ ไป และหากสมมุติว่าสำนักงบประมาณตัดไปสามสิบเปอร์เซ็นต์และรัฐสภาตัดอีกสามสิบเปอร์เซ็นต์ ก็ต้องกลับไปรายงาน คตง. ว่า งบประมาณที่ได้รับอนุมัติจากที่ คตง. ทำหน้าที่พิจารณาเบื้องต้นนั้น ไม่เพียงพอกับแผนงานโครงการที่กำหนดไว้ เมื่อไม่เพียงพอก็ต้องนำงบประมาณซึ่งเหลือจ่ายออกมาใช้กับแผนงานที่ถูกตัดออกไป โดยขออนุมัติจาก คตง. แต่วิธีการใหม่ คือ ไม่ต้องอนุมัติกับ คตง. โดยนำเข้าเป็นเงินกองทุน และในคณะกรรมการกองทุนก็จะมี คตง. เป็นกรรมการอยู่ด้วยก็สามารถพิจารณาได้ อีกทั้งจะมีหลักเกณฑ์ในการควบคุมการใช้จ่ายเงินได้มากขึ้นด้วย

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพผลงาม** ประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ เรียนว่า ตามที่นายปิยพันธุ์ นิมมานเหมินท์ เสนอต่อมาตรา ๗๘ (๓) ออกนั้น เนื่องจากมีความกังวลว่า เดิมการจะนำเงินเหลือจ่ายจากงบประมาณไปใช้ในเรื่องใดก็ยังคงยึดหลักเกณฑ์ในเรื่องของเงินงบประมาณ แต่เมื่อเปลี่ยนมาเป็นตาม พ.ร.ป. ฉบับนี้แล้ว การใช้จ่ายเงินกองทุนซึ่งรวมเงินเหลือจ่ายเข้าไปด้วยนั้น จะเป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด และขณะนี้เรายังไม่เห็นระเบียบดังกล่าว หลาย ๆ ท่านก็เห็นว่าควรกำหนดแนวทางในการใช้จ่ายเป็นข้อสังเกตไว้ในรายงานเพื่อที่ในขั้นตอนการพิจารณาออกระเบียบจะได้นำไปเป็นแนวทางด้วยก็จะทำให้เรื่องนี้ยุติได้

**นายเอกสิทธิ์ ยุทธชัยวรกุล** ผู้ชี้แจง เรียนว่า อาจจะนำเรียนข้อมูลคาดเคลื่อนไปในตอนต้นตามที่ พลเอก ชชาติอุดม ติตตะสิริ เสนอว่าอาจจะขัดกับหลักการตั้งกองทุนนั้น ตามจริงแล้วอาจจะกระทำได้โดยใช้วิธีกันเงินเหลือจ่ายไว้ระยะหนึ่ง เช่น ๖ เดือน เป็นต้น เพื่อที่จะให้มีเวลาได้พิจารณาดูว่าจะนำไปใช้จ่ายในรายการงบประมาณใดที่มีไม่เพียงพอก่อนที่จะส่งเข้าเป็นเงินกองทุน ซึ่งน่าจะบัญญัติในลักษณะเช่นนี้ได้

**นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง** กรรมการการวิสามัญฯ แสดงความคิดเห็นว่า หากจะใช้วิธีที่ว่า จะต้องกันไว้ก่อน ๖ เดือนนั้น คงต้องสอบถามก่อนว่าจะรู้ได้อย่างไรว่าใน ๖ เดือนที่กันไว้จะใช้จ่ายในเรื่องอะไร เพราะรายจ่ายอาจเป็นเรื่องที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งถ้าเป็นเช่นนั้นระยะเวลา ๖ เดือนจะไม่มี

ประโยชน์ แต่ถ้านำเข้ากองทุนก็สามารถที่จะนำไปจ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๗๙ ได้ ส่วนจะจ่ายอย่างไร อะไรสำคัญก่อนหลัง หรือจะยึดโยงกับหลักการวิธีการงบประมาณก็คงต้องไปตกลงกันในขั้นตอนการพิจารณาออกระเบียบตามมาตรา ๗๙ วรรคสอง

**พลเรือเอก ยุทธนา พิภพลงาม** ประธานคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ หรือเพื่อเสนอทางออกว่า ในมาตรา ๗๙ ซึ่งเป็นเรื่องวัตถุประสงค์ในการใช้จ่ายเงินกองทุนถ้าไม่ตั้งเป็นข้อสังเกตไว้จะสามารถบัญญัติเพิ่มเข้าไปได้หรือไม่ว่า ในส่วนของเงินเหลือจ่ายที่อยู่ในกองทุนนั้นให้นำไปใช้จ่ายในส่วนของงบประมาณรายจ่ายที่มีไม่เพียงพอก่อน ซึ่งเงินกองทุนจะต้องแยกให้ชัดเจนว่า เป็นรายได้จากเรื่องใดไว้ด้วย ก็จะจบปัญหาที่กรรมาธิการวิสามัญมีความเป็นห่วงใยลงได้ แต่หากตัดมาตรา ๗๘ (๓) ออกก็จะกลับไปปฏิบัติกันตามวิธีที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน คือ จะส่งคืนคลังหรือไม่ส่งก็ได้ แต่ถ้าไม่ส่งก็ต้องนำไปใช้ในกรอบของเรื่องงบประมาณรายจ่ายโดย คตง. จะเป็นผู้พิจารณา ซึ่งก็จะสอดคล้องกับความเห็นของผู้แทนจากสำนักงานงบประมาณ ดังนั้น เพื่อให้ประเด็นนี้ยุติและไม่เป็นการรบกวนเวลาของผู้แปรญัตติที่เชิญท่านมาในวาระต่อไปและท่านมาครบทุกท่านแล้วก็จะขอถามมติที่ประชุมเลยว่า ท่านจะเห็นด้วยกับวิธีการใดใน ๓ วิธี คือ

**วิธีที่ ๑** เห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม ซึ่งก็คือนำเงินเหลือจ่ายในแต่ละปีงบประมาณเข้าเป็นกองทุน

**วิธีที่ ๒** เห็นควรตัดมาตรา ๗๘ (๓) ออก ซึ่งก็คือไม่ต้องนำเข้าเป็นเงินกองทุน แต่ยังสามารถนำมาใช้จ่ายได้ตามกรอบของเงินงบประมาณรายจ่ายโดยอนุมัติ คตง. (เป็นวิธีที่ใช้ในปัจจุบัน)

**วิธีที่ ๓** เห็นควรเพิ่มวัตถุประสงค์ในการใช้จ่ายเงินเหลือจ่ายซึ่งเป็นเงินกองทุนตามมาตรา ๗๘ (๓) ไว้ในมาตรา ๗๙ โดยระบุให้ชัดเจนว่าการใช้จ่ายเงินดังกล่าวต้องเป็นไปตามหลักวิธีการงบประมาณรายจ่าย

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับวิธีที่ ๑ จำนวน ๕ เสียง เห็นด้วยกับวิธีที่ ๒ จำนวน ๑๑ เสียง งดออกเสียง ส่วนวิธีที่ ๓ ไม่ได้ถามมติเนื่องจากเห็นว่ากรรมาธิการที่เหลืออยู่มีผู้เสียงที่เห็นด้วยกับวิธีที่ ๒ ไม่ได้ ทั้งนี้ มีองค์ประชุม จำนวน ๒๖ คน

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ที่ประชุมมีมติให้ตัดมาตรา ๗๘ (๓) ออก ดังนี้

“มาตรา ๗๘ กองทุนประกอบด้วยเงินและทรัพย์สิน ดังต่อไปนี้

(๑) .....

**(๓) เงินอุดหนุนที่ได้รับจากงบประมาณประจำปีซึ่งเหลือสายในแต่ละปีงบประมาณ”**

โดยมีกรรมาธิการเสียงข้างน้อย คือ **นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง** ขอสงวนความเห็น

**๔.๒ พิจารณาคำแปรญัตติของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้เสนอคำแปรญัตติ**

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๖ คน ดังนี้

- ๑) ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
- ๒) พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ
- ๓) นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา
- ๔) พลเอก พิศณุ พุทวงค์
- ๕) นายสมชาย แสวงการ
- ๖) นายวัลลภ ตังคณานุก์

ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เชิญผู้แปรญัตติมาร่วมประชุมชี้แจงประกอบคำแปรญัตติ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๑ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้



ตาราง : สรุปเหตุผลของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้เสนอคำแปรญัตติ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ....

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
๑. พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ	มาตรา ๗	- ตัดความในวรรคสามออกทั้งหมด	- อำนาจผู้ว่าการในการไต่สวนเบื้องต้น จนท. ป.ป.ช.	- กรรมการแก้ไขแล้ว
	มาตรา ๒๗	- ขอเพิ่มความเป็น (๕/๑) ในวรรคหนึ่ง ดังนี้ “(๕/๑) เป็นผู้แถลงชี้แจงประกอบการ เสนอรายงานต่อรัฐสภาตามมาตรา ๕๘ (๖)”	- หน้าที่และอำนาจของ คตง.	- ต้องการให้ทั้ง คตง. และ ผู้ว่าการ มาชี้แจง ประกอบการเสนอรายงานต่อสภาทั้ง ๒ ตามมาตรา ๕๘ (๖) เพื่อประโยชน์ ดังนี้ ๑) แสดงถึงความรับผิดชอบต่อสภา และเกิดการ ตรวจสอบถ่วงดุลในแบบ ๔ มิติ คือ ประสิทธิภาพ คุณภาพ ประสิทธิผล และการพัฒนาองค์กร
	มาตรา ๕๓	- ขอเพิ่มความเป็น (๕) ของ มาตรา ๕๓ ดังนี้ “(๕) เป็นผู้แถลงชี้แจงประกอบการเสนอ รายงานต่อรัฐสภาตามมาตรา ๕๘ (๖)”	- หน้าที่และอำนาจของ ผู้ว่าการ	๒) ได้โอกาสในการเสนอผลงาน สภาพปัญหาอุปสรรค และรับฟังข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะจากสภา ๓) รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๕ กำหนดให้ คตง. ต้องจัดทำ ยุทธศาสตร์ชาติระยะยาวเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน อยู่แล้ว จึงควรจะนำมาแถลงให้สภาได้รับทราบด้วย ๔) สภาได้ทราบถึงนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐาน การตรวจเงินแผ่นดินที่จัดทำขึ้นตามมาตรา ๒๗ (๒) ว่า สอดคล้องกับมาตรฐานสากลหรือไม่ เกิดประสิทธิภาพ หรือไม่ หรือสร้างปัญหาให้กับหน่วยรับตรวจอย่างไรหรือไม่
	มาตรา ๖๗	- ขอตัดวรรคสอง ของมาตรา ๖๗ ออก ดังนี้	- สิทธิในการขอแปรญัตติ ต่อคณะกรรมการ	- จากการศึกษาพบว่า ไม่เคยปรากฏให้องค์กรอิสระ สามารถขอแปรญัตติได้เช่นนี้ ซึ่งอาจจะเป็นการขัดต่อ

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
		<p>“ในกรณีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมายให้ข้าราชการที่ได้รับคำสั่งสรรหาให้ไม่เพียงพอสรรหาผู้ว่าราชการจังหวัดโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสรรหาเสนอคำขอแปรญัตติต่อคณะกรรมการสิทธิการพิทักษ์รัฐธรรมนูญของสภาผู้แทนราษฎรได้โดยตรง”</p>	<p>งบประมาณโดยตรง</p>	<p>รัฐธรรมนูญด้วยหรือไม่</p>
	<p>มาตรา ๑๑๓/๑</p>	<p>- ขอเพิ่มความเป็นมาตรา ๑๑๓/๑ ดังนี้  <u>“มาตรา ๑๑๓/๑ ในวาระเริ่มแรกให้คณะกรรมการดำเนินการวางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๑) และกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๒) ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ”</u></p>	<p>- คตง. จะต้องวางนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน</p>	<p>- เห็นว่า หากจัดทำเสร็จล่าช้าจะเป็นปัญหากับการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยรับตรวจต่าง ๆ จึงแปรญัตติให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน เพื่อให้เกิดความพร้อมในการบังคับใช้กฎหมาย</p>
<p>๒. พล.อ. พิศณุ พุทธรังค์</p>	<p>มาตรา ๒๗</p>	<p>- ขอเพิ่มความเป็น (๕/๑) ในวรรคหนึ่ง ดังนี้  <u>“(๕/๑) เป็นผู้แถลงชี้แจงประกอบ การเสนอรายงานต่อรัฐสภาตามมาตรา ๕๘ (๖)”</u></p>	<p>- หน้าที่และอำนาจของ คตง.</p>	<p>- ที่ผ่านมามีคณะกรรมการจะไม่ใช่ผู้มารายงาน ต่อสภา แต่จะมอบบุคคลอื่นมาแทน ดังนั้น จึงมีเจตนาที่จะให้ตัวกรรมการที่ทำหน้าที่หลักในการดำเนินการในเรื่องนี้โดยตรง เป็นผู้มารายงานต่อสภาด้วยตนเอง</p>
<p>๓. นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา</p>	<p>มาตรา ๕๔/๑</p>	<p>- ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๕๔/๑ ดังนี้</p>	<p>- การจัดเก็บค่าสอบบัญชี อาจเป็นการขัดกันแห่ง</p>	<p>- เห็นว่า การตรวจเงินแผ่นดินเป็นหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว โดยจะต้องปฏิบัติ</p>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
		<p><u>“มาตรา ๕๔/๑ การใช้หน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ นั้น ห้ามมิให้ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ผู้ว่าการมอบหมายดำเนินการสอบบัญชีโดยมีการเรียกค่าใช้จ่ายจากหน่วยรับตรวจอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์”</u></p>	<p>ผลประโยชน์</p>	<p>หน้าที่ด้วยความเป็นกลางและมีความเป็นอิสระ อีกทั้งยังเป็นการใช้อำนาจกึ่ง ตุลาการรวบรวมพยานหลักฐาน และวินิจฉัยส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไป</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ว่าด้วย “หลักความเป็นกลาง” เช่น ห้ามผู้พิพากษาพิจารณาพิพากษาอรรถคดีที่ตนมีประโยชน์ได้เสีย หรือในทางปกครองก็ห้ามเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนได้เสียเข้าไปมีส่วนในการพิจารณาลงมติ เป็นต้น ดังนั้นองค์กรตรวจเงินแผ่นดินก็ควรนำหลักความเป็นกลางมาใช้เช่นกัน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน</li> <li>- ร่าง พ.ร.ป. ฉบับนี้ มีลักษณะการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ดังนี้             <ol style="list-style-type: none"> <li>๑) หากให้ สตง. เรียกเก็บค่าสอบบัญชีได้ ก็จะทำให้ขัดกันแห่งผลประโยชน์ เพราะองค์กรเดียวกันทำหน้าที่ทั้งสอบบัญชีโดยเรียกเก็บค่าใช้จ่าย และทำหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน</li> <li>๒) เป็นการเปียดเบียนสรรพกำลังของตนเองจากการปฏิบัติหน้าที่หลัก ซึ่งปัจจุบันอัตรากำลังก็มีน้อยอยู่แล้วเมื่อเทียบกับหน่วยรับตรวจ</li> <li>๓) เป็นแรงจูงใจให้ สตง. มาทำการสอบบัญชีมากกว่างานหลัก</li> </ol> </li> </ul>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
				<p>๔) เมื่อตนเองเป็นผู้สอบบัญชีพร้อมเรียกค่าใช้จ่ายเมื่อถึงคราวต้องเข้าตรวจเงินแผ่นดินยังหน่วยรับตรวจนั้นก็อาจจะตรวจสอบน้อยลง หรือไม่ตรวจสอบเลย ด้วยอาจเป็นเพราะเกรงใจที่หน่วยรับตรวจเสียค่าสอบบัญชีไปแล้ว</p>
	<p>มาตรา ๑๐๘</p>	<p>- ขอเพิ่มความเป็นวรรคสาม ของ มาตรา ๑๐๘ ดังนี้ “<u>ในวาระเริ่มแรก ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการสรรหา คัดเลือกและเสนอชื่อ</u> <u>ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีแต่ไม่เกินหกสิบห้าปี</u>”</p>	<p>- วาระเริ่มแรกให้ คตง. สรรหาผู้ว่าการจากผู้ที่มีอายุ <b>ไม่ต่ำกว่า ๔๕ ปี และไม่เกิน ๖๕ ปี</b></p>	<p>- เห็นว่า ผู้ว่าการ กับ คตง. ควรมียุ่แยกกัน เนื่องจากทำงานคนละหน้าที่ ผู้ว่าการเป็นทั้งผู้บริหารสำนักงานและเป็นผู้มีอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมีความรับผิดชอบสูง ประกอบกับต้องทำงานเต็มเวลาโดยมีวาระในการดำรงตำแหน่งถึง ๖ ปี นับเป็นภารกิจที่ค่อนข้างหนัก จึงได้เสนอให้ผู้ว่าการควรมีอายุระหว่าง ๔๕ ถึง ๖๕ ปี เพราะหากให้มีอายุเกินกว่านี้อาจเกิดปัญหาต่อการปฏิบัติหน้าที่ได้ อีกทั้ง ผู้ว่าการมีเพียงคนเดียว ต่างจาก คตง. ที่มีถึง ๗ คน ประกอบกับกฎหมายเดิม (ปี ๔๒ มาตรา ๓๔ (๒)) ก็กำหนดไว้ไม่เกิน ๖๕ ปี หรือจะเทียบกับหัวหน้าหน่วยธุรการขององค์กรอิสระอื่นก็จะกำหนดไว้ที่ไม่เกิน ๖๕ ปี เท่านั้น และตามที่เสนอนี้ก็ไม่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ เพราะรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ว่า อายุไม่ต่ำกว่า ๔๕ ปี แต่ไม่เกิน ๗๐ ปี (มาตรา ๒๑๖) ดังนั้น ที่เสนอไม่เกิน ๖๕ ปี จึงอยู่ในเงื่อนไขที่ไม่เกิน ๗๐ ปี</p>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
				<p>- มาตรานี้เป็นบทเฉพาะกาล ใช้เพียงครั้งแรก ดังนั้น หากคณะกรรมการวิสามัญเห็นด้วยในแนวคิด อาจจะต้องแก้ไขในบทหลัก คือ มาตรา ๔๐ ด้วย ซึ่งไม่ได้เสนอแปรญัตติมาด้วย ขึ้นอยู่กับคณะกรรมการวิสามัญจะพิจารณาเห็นตามสมควรต่อไป</p>
<p>๔. ศ. สมคิด เลิศไพฑูรย์</p> <p>ประเด็นที่ ๑</p>	<p>มาตรา ๓๒</p>	<p>- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) ในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๓๒ ดังนี้</p> <p>“(๓) การจัดเก็บค่าสอบบัญชีสด <u>หน่วยรับตรวจ</u> และค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน”</p>	<p>การจัดเก็บค่าสอบบัญชี</p>	<p>- เห็นว่า การสอบบัญชีกับการตรวจบัญชี (ตรวจเงินแผ่นดิน) นั้น เป็นคนละภารกิจกัน ภารกิจหลักของ สตง. ไม่ว่าจะโดยผู้ว่าการ หรือ คตง. คือภารกิจด้านการตรวจบัญชี ไม่ใช่การสอบบัญชี ซึ่งได้พิจารณาจากมาตราทั้งหลายแล้ว เพื่อจะดูว่ามาตราใดให้อำนาจหรืออนุญาตให้ สตง. ไปสอบบัญชีได้ ซึ่งก็ไม่ปรากฏชัดเจนโดยตรง แต่โดยหลักการเห็นว่าเป็นคนละภารกิจกัน แต่ไปขัดแย้งกัน คือ เมื่อไปสอบบัญชีแล้ว เช่น นาย ก. เป็นผู้ไปสอบบัญชี เสร็จแล้ว ต่อมา นาย ข. เป็นผู้ไปตรวจบัญชี และก็ทำการตรวจนาย ก. ซึ่งก็เป็นคนของ สตง. เหมือนกัน เช่นนี้จะสามารถกระทำได้อย่างนั้นหรือไม่ จึงน่าจะเป็นปัญหาในเรื่องของการขัดกันแห่งผลประโยชน์มากกว่า</p> <p>นอกจากนี้ ยังมีปัญหาเรื่องบุคลากรที่มีจำกัด และ</p>
<p>มาตรา ๕๔/๑</p>	<p>- ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๕๔/๑ ดังนี้</p> <p><u>“มาตรา ๕๔/๑ การใช้หน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ นั้น ห้ามมิให้ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ผู้ว่าการมอบหมายดำเนินการสอบบัญชีโดยมีการเรียกค่าใช้จ่ายจากหน่วยรับตรวจอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์”</u></p>			

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
	มาตรา ๗๘	<p>- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ของมาตรา ๗๘ ดังนี้</p> <p>“(๒) รายได้จากค่าสอบบัญชีสหกรณ์รับตรวจและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ใน การปฏิบัติงานของสำนักงาน”</p>		<p>จากการศึกษาพบว่า สตง. มีผู้ทำการตรวจบัญชีได้น้อยมาก แม้ปัจจุบันจะใช้วิธีการสุ่มตรวจแต่ก็ทราบมาว่าตรวจได้น้อยมาก ท้องถิ่นเท่าที่ทราบ จะตรวจได้ไม่ถึง ๕ % จาก ๗,๐๐๐ กว่าแห่ง การแบ่งคนมาสอบบัญชีก็ยิ่งทำให้การตรวจบัญชีน้อยลงไปและไม่มีประสิทธิภาพ</p> <p>สำหรับการเรียกค่าใช้จ่ายในการสอบบัญชี โดยที่จริงไม่ใช่ปัญหาใหญ่ เพราะไม่ใช่ตัวเลขที่สูงมากนัก ยังอยู่ในขอบเขตที่เหมาะสม แต่การไปเรียกร้องค่าสอบบัญชานั้น ปัญหาจะอยู่ตรงที่ผู้ไปสอบบัญชี กับหน่วยรับตรวจที่เสียค่าใช้จ่ายให้ จะเกิดความเกรงใจกันขึ้นหรือไม่ เพราะ สตง. ไปรับเงินของหน่วยรับตรวจมาแล้ว</p> <p>หรือกรณีของรัฐวิสาหกิจหลาย ๆ แห่ง โดยเฉพาะที่ไปลงทุนกับนักลงทุนทั่วโลก เมื่อ สตง. ทำการสอบบัญชีแล้ว ก็ยังต้องไปจ้างผู้สอบบัญชีสากลมาสอบบัญชีซ้ำอีก เสียค่าใช้จ่ายสองขั้นตอน</p> <p>ดังนั้น จึงขอหารือคณะกรรมการวิสามัญว่า ควรที่จะแยกภารกิจการตรวจบัญชี กับการสอบบัญชีให้ชัดเจนจะเกิดประโยชน์กว่าหรือไม่ จึงได้เสนอแปรญัตติเพิ่มมาตรา ๕๔/๑ เข้ามา ส่วนมาตรา ๗๘ นั้น เมื่อตัดค่าสอบบัญชีออกแล้วก็ไม่จำเป็นที่กองทุนจะต้องมีรายได้จากส่วนนี้อีก</p>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
ประเด็นที่ ๒	มาตรา ๕๖/๑	<p>- ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๕๖/๑ ดังนี้</p> <p><u>“มาตรา ๕๖/๑ ในการใช้อำนาจตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการ หากมีข้อสงสัยเกี่ยวกับขอบเขตหน้าที่และอำนาจ หรือการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการของหน่วยรับตรวจ ให้ผู้ว่าการหรือไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ ผู้บังคับบัญชา ผู้กำกับดูแล หรือคณะกรรมการกฤษฎีกา แล้วแต่กรณี หากหน่วยงานดังกล่าวตอบข้อหารือมาเป็นประการใดให้ผู้ว่าการยึดถือคำตอบข้อหารือ นั้นเพื่อใช้เป็นหลักในการตรวจสอบ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับข้อหารือดังกล่าวต่อไป”</u></p>	<p>กำหนดให้ผู้ว่าการต้องหรือไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบ หากสงสัยในเรื่องขอบเขตอำนาจหน้าที่ กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ</p>	<p>- กรณีนี้ เกิดจากการไปตรวจบัญชีของผู้ว่าการ โดยเฉพาะท้องถิ่นทั้งหลาย แล้วไปกระทบกับอำนาจหน้าที่ของท้องถิ่น จากนั้นทำให้เกิดข้อสงสัยว่าเรื่องนั้น อยู่ในอำนาจของท้องถิ่นหรือไม่ เช่น จะทำการฉีดยุคขึ้น ป้องกันโรคพิษสุนัขบ้า หรือเกี่ยวกับประเพณีในท้องถิ่นต่าง ๆ จะทำได้หรือไม่ ซึ่งไม่ใช่เรื่องของการตรวจสอบบัญชีโดยตรง แต่เกี่ยวพันไปถึงการใช้อำนาจหน้าที่ของท้องถิ่น ซึ่งท้องถิ่นเองในการตั้งงบประมาณรายจ่ายเมื่อผ่านสภาท้องถิ่นแล้วก็ต้องขอความเห็นชอบจากนายอำเภอหรือผู้ว่าราชการจังหวัด และเห็นว่าดำเนินการได้ก็ดำเนินการ แต่เมื่อ สตง. เข้าตรวจสอบกลับเห็นว่าทำไม่ได้ จึงเป็นปัญหาแบบนี้มาโดยตลอด ในคณะกรรมการการเมืองก็ได้ทำการศึกษาโดยตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่ง ได้สรุปแนวทางไว้ว่าจะตั้งคนใดคนหนึ่งขึ้นมาเป็นคนกลางเพื่อชี้ขาดอำนาจหน้าที่ดังกล่าว หรือจะใช้วิธีว่า ให้ สตง. เชื่อมันในระบบเดิมในปัจจุบันดี เช่น สตง. เห็นว่าท้องถิ่นทำผิด แต่เมื่อท้องถิ่นสอบถามไปยังผู้ว่าราชการจังหวัดแล้วสามารถดำเนินการต่อไปได้ ก็ควรจะจบที่ตรงนั้นหรือไม่ ด้วย</p>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
				<p>เหตุนี้ จึงได้แปรญัตติเพิ่มมาตรา ๕๖/๑ เข้ามา เพื่อให้มีกลไกในการแก้ไขปัญหา สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลที่จะให้ท้องถิ่นทั้งหลายสามารถขับเคลื่อนการใช้งบประมาณได้มากขึ้นเพื่อพัฒนาประเทศ ซึ่งที่ผ่านมาเมื่อ สตง. เข้าไปวินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่ของท้องถิ่นแล้วก็มักเกิดปัญหาหยุดชะงักไปเสียทั้งหมด ทั้ง ๆ ที่ความจริงแล้วไม่ใช่เรื่องทุจริต แต่ขัดแย้งกันในเรื่องอำนาจหน้าที่เท่านั้น</p>
<p>ประเด็นที่ ๓</p>	<p>มาตรา ๙๑/๑</p>	<p>- ขอเพิ่มความเป็นมาตรา ๙๑/๑ ดังนี้  <u>“มาตรา ๙๑/๑ หากหน่วยรับตรวจเห็นว่า</u>  <u>ว่าการใช้อำนาจตรวจสอบของผู้ว่าการไม่</u>  <u>เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจ</u>  <u>เงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๒ (๗) หรือไม่</u>  <u>เป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ ให้หน่วยรับ</u>  <u>ตรวจ ทำหนังสือโต้แย้งมายังผู้ว่าการเพื่อ</u>  <u>ขอให้ผู้ว่าการดำเนินการตรวจสอบ</u>  <u>ให้เป็นไปตามมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดิน</u>  <u>หรือให้เป็นมาตรฐานเดียวกันได้”</u></p>	<p>ให้หน่วยรับตรวจสามารถ  ทำหนังสือโต้แย้งเกี่ยวกับการ  ใช้อำนาจตรวจสอบไปยังผู้ว่า  การได้</p>	<p>- การเสนอเพิ่มมาตรา ๙๑/๑ นี้ จะเกี่ยวเนื่องกับ  มาตรา ๕๖/๑ ข้างต้น คือ เมื่อ สตง. เข้าไปตรวจสอบ  หน่วยรับตรวจต่าง ๆ ในแต่ละจังหวัด บางแห่งตรวจไม่  ตรงกัน จังหวัดหนึ่งเห็นว่าทำได้ แต่อีกจังหวัดทำไม่ได้  มาตรฐานแตกต่างกันไป จึงได้หาวิธีการที่จะทำให้เกิด  ความเป็นเอกภาพขึ้น เหมือนกับคำพิพากษาของศาล  จึงได้แปรญัตติเพิ่มมาตรา ๙๑/๑ ว่า หากเกิดปัญหา  เกี่ยวกับความเห็นของ สตง. ขัดแย้งกันเอง จนเป็น  ปัญหาให้กับหน่วยรับตรวจ ก็ให้หน่วยรับตรวจสามารถ  โต้แย้งมายังผู้ว่าการ และให้ผู้ว่าการเป็นผู้ชี้ขาดจะได้  หรือไม่ เพื่อจะให้เป็นแนวปฏิบัติที่ตรงกัน ซึ่งไม่ได้เป็น</p>



ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
				การก้าวล่วงอำนาจของ สตง. เพียงแต่ต้องการจะวางกลไกให้หน่วยรับตรวจสามารถมีแนวทางในการที่จะดำเนินการในทางที่ถูกต้องต่อไปได้
ประเด็นที่ ๔	มาตรา ๘๔	<p>ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นวรรคสาม ของ มาตรา ๘๔ ดังนี้</p> <p><u>“การแจ้งให้ผู้รับตรวจพิจารณาเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายตามวรรคสอง ให้ผู้ว่าการคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วน และนำหลักเกณฑ์การพิจารณาเพื่อให้มีการชดใช้ค่าเสียหายที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาประกอบการพิจารณาด้วย”</u></p>	<p>การชดใช้ค่าเสียหายต้องคำนึงถึงหลักความได้สัดส่วน และนำ มาตรา ๘ พ.ร.บ. ความรับผิดทางละเมิดฯ มาพิจารณาประกอบด้วย</p>	<p>- ในเรื่องการชดใช้ค่าเสียหาย ซึ่งเป็นข้อกังวลของหน่วยรับตรวจทั้งหลายเป็นอย่างมาก เพราะในการปฏิบัติงานหรือบริหารงานนั้น พยายามตั้งใจที่จะทำให้เกิดประสิทธิภาพบรรลุผลตามที่ทุกหน่วยตั้งความหวังไว้ ซึ่งในบางกรณีไม่ได้เกี่ยวกับการทุจริต แต่เกิดจากปัญหา เช่น อาจจะต้องเร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จจนอาจต้องทำผิด กฎ ระเบียบบางอย่าง แต่เมื่อ สตง. เข้าตรวจก็ให้มีคำสั่งเรียกเงินคืน ซึ่งในกรณีผิดเพียงเล็กน้อยแต่เรียกเงินคืนทั้งหมดเต็มจำนวน ผลคืออะไร ผลก็คือราชการยังได้ประโยชน์อยู่เช่นเดิม สร้างดีกราคา ๑๐๐ ล้านบาท ราชการก็ได้ตีกลับมาเต็มจำนวน ๑๐๐ ล้านบาท แต่กลับต้องไปเรียกเงินคืนทั้งหมด โดยเฉพาะความผิดเล็กน้อยจะแก้ปัญหายังไง</p> <p>ในคำแปรญัตติมาตรานี้ก็ได้วางเกณฑ์ไว้ ๒ เงื่อนไข คือ</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(๑) หากจะรับผิดก็ต้องรับผิดตามส่วนที่ทำผิด</li> <li>(๒) ให้นำกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของ</li> </ol>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
				เจ้าหน้าที่มาใช้บังคับด้วย คือ ผู้ที่จะต้องขอใช้เงินคืน จะต้องเป็นกรณีจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เท่านั้น ถึงจะต้องรับผิดชอบใช้เป็นส่วนตัว
๕. นายสมชาย แสวงการ และ นายวัลลภ ตังคณานุกุรักษ์	มาตรา ๒๗	<p>- ขอเพิ่มความเป็น (๓/๑) ในวรรคหนึ่ง ดังนี้</p> <p>“(๓/๑) พิจารณาให้ความเห็นชอบ <u>รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี และ รายงานระหว่างปีของผู้ว่าการและสำนักงาน ตามหลักเกณฑ์และนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด</u>”</p>	- <u>หน้าที่และอำนาจของ คตง.</u>	- เพื่อให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุล และเป็นไปตามกฎหมายเดิม โดยหาก คตง. ยังไม่ให้ความเห็นชอบ รายงานนั้นก็จะเข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภาไม่ได้
	มาตรา ๓๒	<p>- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) ในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๓๒ ดังนี้</p> <p>“(๑) การกำกับตรวจสอบเงินแผ่นดิน ตามมาตรา ๒๗ (๓) และ (๓/๑)”</p>	- <u>หน้าที่และอำนาจของ คตง. ในการออกระเบียบ ประกาศ หรือข้อบังคับ</u>	- เป็นการเพิ่มให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๗
	มาตรา ๔๓	<p>- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน <u>วรรคสอง</u> ของ มาตรา ๔๓ ดังนี้</p> <p>“ในการคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตามวรรคหนึ่ง ให้ <u>คณะกรรมการพิจารณาถึงความรู้ความสามารถ สอดคล้องกับหน้าที่และประสพการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดิน กฎหมาย การบัญชี การ</u></p>	- <u>การคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน</u>	- เห็นว่า เป็นการจำกัดเฉพาะเรื่องการตรวจเงินแผ่นดินเพียงเท่านั้น ควรจะมาจากผู้มีความรู้ความสามารถ และประสพการณ์ที่หลากหลาย เพื่อให้ คตง. มีโอกาสเลือกบุคคลที่หลากหลาย

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
		<p><u>ตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ในการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสิ่งสำคัญ</u> เพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดง ความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการหรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตามวรรคหนึ่งและมีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง”</p>		
	<p>มาตรา ๔๗</p>	<p>- ขอตัดวรรคสอง ของ มาตรา ๔๗ ออก ดังนี้ “<u>ผู้ว่าราชการซึ่งพ้นสภคตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าผู้ว่าราชการซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่</u>”</p>	<p>- ไม่ให้ผู้ว่าการที่พ้นจากตำแหน่งรักษาการต่อไป</p>	<p>- เห็นว่า ผู้ว่าการไม่มีความจำเป็นจะต้องอยู่ในตำแหน่งรักษาการต่อไป เพราะอายุค่อนข้างสูงแล้ว ซึ่งเป็นองค์กรเดียวที่ได้รับสิทธิพิเศษให้อยู่ในตำแหน่งจนอายุ ๗๐ ปี</p>
	<p>มาตรา ๔๘</p>	<p>- ขอเพิ่มความเป็นวรรคสอง ของ มาตรา ๔๘ ดังนี้ “มาตรา ๔๘ ให้ผู้ว่าการมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่โดยรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ และเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงาน <u>ในการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ผู้ว่า</u></p>	<p>- ผู้ว่าการพึงรับฟังคำแนะนำ ข้อเสนอแนะ หรือข้อท้วงติงจาก คตง.</p>	<p>- เพื่อให้เกิดการถ่วงดุลระหว่างผู้ว่าการกับ คตง.</p>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
		<u>การฟังรับฟังคำแนะนำ ข้อเสนอแนะ หรือ ข้อท้วงติงของคณะกรรมการ”</u>		
	มาตรา ๕๔	<p>- ขอเพิ่มความเป็น (๑/๑) ของมาตรา ๕๔ ดังนี้</p> <p>“(๑/๑) <u>มอบหมายและกำกับให้ สำนักงานจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปีและรายงาน ระหว่างปีของผู้ว่าการและสำนักงานตามหลักเกณฑ์ และ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินที่ คณะกรรมการกำหนด เพื่อให้คณะกรรมการ เพื่อให้ความเห็นชอบ”</u></p>	<p>- การเสนอรายงาน ประจำปี/ระหว่างปี ให้ คตง. เห็นชอบ</p>	<p>- มาจากการขอเพิ่มความในมาตรา ๒๗ (๓/๑) ที่ ผู้ว่าการจะต้องเสนอรายงานต่อ คตง. เพื่อให้ความเห็นชอบ ดังนั้น จึงต้องให้ผู้ว่าการมีอำนาจในการกำกับ เรื่องนี้ในสำนักงานด้วย จึงได้เพิ่มมาตรา ๕๔ (๑/๑) นี้ เข้ามา</p>
	มาตรา ๕๔/๑	<p>- ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๕๔/๑ ดังนี้</p> <p>“<u>มาตรา ๕๔/๑ การใช้หน้าที่และ อำนาจตามมาตรา ๕๓ และมาตรา ๕๔ นั้น ห้ามมิให้ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ผู้ว่า มอบหมายดำเนินการสอบบัญชีโดยมีการ เรียกค่าใช้จ่ายหน่วยรับตรวจเป็นการขัดกัน แห่งผลประโยชน์”</u></p>	<p>- การจัดเก็บค่าสอบบัญชี อาจเป็นการขัดกันแห่ง ผลประโยชน์</p>	<p>- ประเด็นเดียวกันกับของ ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ ที่ได้ให้เหตุผลไว้แล้วข้างต้น</p>
	มาตรา ๕๘	<p>- ขอเพิ่มเติมความใน (๖) ของมาตรา ๕๘ ดังนี้</p>	-	<p>- เป็นการแปรญัตติให้สอดคล้องกับ มาตรา ๒๗ ซึ่ง ขอเพิ่ม (๓/๑) และมาตรา ๕๔ ที่ขอเพิ่ม (๑/๑) ไว้</p>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
		<p>“(๖) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีและรายงานผลการปฏิบัติงานระหว่างปี เสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้ <u>คำแนะนำ ข้อเสนอแนะ หรือข้อท้วงติง และพิจารณาเห็นชอบก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีทราบ</u>”</p>		
	<p>มาตรา ๗๖</p>	<p>- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของ มาตรา ๗๖ ดังนี้                      “มาตรา ๗๖ ให้สำนักงานทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ภายในสองร้อยสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ <u>ทั้งนี้ ให้ประธานคณะกรรมการหรือกรรมการที่มีมติคณะกรรมการมอบหมายและผู้ว่าการหรือผู้แทนผู้ว่าการที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบมาแถลงรายงานดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีด้วย</u>”</p>	<p>- กำหนดหน้าที่ผู้ที่ต้องแถลงรายงานต่อรัฐสภา และกรม.</p>	<p>- กำหนดให้มีการมอบหมายที่ชัดเจนในการมาแถลงรายงานต่อรัฐสภา ส่วนคณะกรรมการวิสามัญจะเห็นว่า จะรายงานเพียงสภาเดียว สภาใดสภาหนึ่ง หรือทั้งสองสภาก็ได้ เพื่อให้เกิดการถ่วงดุลอำนาจระหว่างกัน</p>
	<p>มาตรา ๗๘</p>	<p>- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๒) ของ มาตรา ๗๘ ดังนี้                      “(๒) รายได้จากค่าสอบบัญชีจากหน่วย</p>	<p>- รายได้ของกองทุน</p>	<p>- ให้ คตง. เป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องรายได้จากการปฏิบัติงานที่จะนำเข้ากองทุน</p>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
		รับตรวจและค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน <u>ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด</u>		
	มาตรา ๘๑	<p>- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของ มาตรา ๘๑ ดังนี้</p> <p>“มาตรา ๘๑ ให้มีคณะกรรมการกองทุนประกอบด้วย ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นประธานกรรมการกรรมการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งซึ่งคณะกรรมการมอบหมาย ผู้ว่าการ รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งซึ่งผู้ว่าการมอบหมาย และผู้อำนวยการสำนักการเงินและการคลัง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน <u>ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ หรือตัวแทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง หรือตัวแทน และ เลขานุการสำนักงานคณะกรรมการ</u> <u>เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือตัวแทน</u> เป็นกรรมการ”</p>	- องค์ประกอบของคณะกรรมการกองทุน	- เพื่อให้มีหน่วยงานภายนอกเข้ามาช่วยตรวจสอบ ถ่วงดุล

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
	มาตรา ๘๗	<p>- ขอเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๘๗ ดังนี้</p> <p>“มาตรา ๘๗ ในกรณีที่ผลการตรวจสอบปรากฏหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า มีการกระทำความผิดประการใด ๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการ มีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย หรือตรวจสอบพบว่า คณะรัฐมนตรีเป็นผู้กระทำการหรืออนุมัติให้กระทำการหรือรู้ว่ามีกระทำความผิดดังกล่าวแล้วแต่มิได้สั่งยับยั้ง หรือพบว่า มีเจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจจัดทำโครงการหรืออนุมัติหรือจัดสรรเงินงบประมาณโดยรู้ว่ามีกระทำความผิดดังกล่าว ให้ผู้ว่าการแจ้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และ <u>เป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่มีอำนาจดำเนินการได้</u> และอำนาจการตรวจเงินแผ่นดินต่อไป</p>	<p>- เรื่องเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการใช้งบประมาณโดยมิชอบ ที่จะส่งไปให้ ป.ป.ช. ดำเนินการ</p>	<p>- เป็นการล่อลวงจากรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะต้องเป็นกรณีที่ผู้ว่าการไม่สามารถดำเนินการใดได้ ถึงจะส่งให้ ป.ป.ช. ดำเนินการ ไม่ใช่ส่งทุกเรื่อง สตง. มีภาระต้องดำเนินการในระดับหนึ่ง เมื่อไม่สามารถดำเนินการได้ถึงจะส่ง ป.ป.ช. ดำเนินการ</p>
	มาตรา ๑๐๕	<p>- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๐๕ ดังนี้</p> <p>“มาตรา ๑๐๕ ผู้ใดครอบครองหรือ</p>	<p>- ลอตอัตราโทษ</p>	<p>- เนื่องจากเห็นว่าเรื่องนี้ไม่ควรจะมีอัตราโทษอาญาที่สูงเกินไป ซึ่งจะเป็นภาระให้กับเรือนจำ</p> <p>: คณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจงแล้วว่าเป็น อัตรา</p>

ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
		รักษาทรัพย์สิน บัญชี ทะเบียน เอกสาร หรือหลักฐานอื่นใดที่ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๙๒ ยึด आयัด หรือเรียกให้ส่ง ทำให้เสียหาย ทำลาย ซ่อนเร้น เอาไปเสีย หรือทำให้สูญหายหรือทำให้ไร้ประโยชน์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าสามปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”		โทษตามที่เคยกำหนดไว้ในกฎหมายเดิม
	มาตรา ๑๐๖/๑	- ขอเพิ่มความเป็นมาตรา ๑๐๖/๑ ดังนี้ “ <u>มาตรา ๑๐๖/๑ เจ้าหน้าที่ผู้ใดปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”</u>	- เพิ่มบทกำหนดโทษเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่มิชอบ	- เห็นว่า เจ้าหน้าที่ซึ่งมีหน้าที่ในการตรวจสอบ และเป็นผู้กระทำผิดอาญาต่อตำแหน่งหน้าที่เสียเอง ควรจะได้รับโทษที่สูงกว่าเจ้าหน้าที่ทั่ว ๆ ไป - คณะกรรมการวิสามัญ ได้ชี้แจงแล้วว่า เป็นอัตราโทษที่เท่ากับฐานความผิดในกฎหมายอาญาอยู่แล้ว ไม่ควรบัญญัติให้ซ้ำซ้อนกัน แต่อย่างไรก็ตาม ตามร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. ที่อยู่ระหว่างการศึกษานั้น ได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่รับโทษสองเท่า คณะกรรมการวิสามัญอาจไปพิจารณาในส่วนนั้น
	มาตรา ๑๐๘	- ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๑๐๘ ดังนี้ “มาตรา ๑๐๘ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้	- ผู้ว่าการที่ดำรงตำแหน่งอยู่ก่อน พ.ร.บ. นี้มีผลใช้บังคับ ให้ถือว่าเคยดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้	- พรรคแรก ไม่ติดใจ - พรรคสอง เพื่อให้เกิดความชัดเจน จะได้ไม่เกิดปัญหาในการตีความ หรือร้องเรียนกันอีกในอนาคต



ผู้แปรญัตติ	มาตรา	คำแปรญัตติ	ประเด็น	เหตุผล
		<p><u>บังคับอยู่ในพินิจจากตำแหน่งที่อธิบดี</u> <u>หน้าที่ต่อไปจนกว่าจะมีคำสั่งผู้ว่าราชการ</u> <u>ตรวจเงินแผ่นดินตามนับแต่วันที่</u> <u>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้</u> <u>บังคับและให้รองผู้ว่าการตามลำดับรักษา</u> <u>ราชการแทนผู้ว่าการไปพลางก่อนจนกว่าจะ</u> <u>มีการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตาม</u> <u>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</u> <u>ให้ถือว่าการดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตาม</u> <u>กฎหมายว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินก่อนวันที่</u> <u>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้</u> <u>บังคับ เป็นกรณีเคยดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตาม</u> <u>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ</u> <u>รัฐธรรมนูญนี้ด้วย”</u></p>		

**พลเรือเอก ยุทธนา ทัพผลงาม** ประธานคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ เรียนว่า คณะกรรมการวิสามัญได้รับฟังเหตุผลของผู้แปรญัตติทั้งหมดครบถ้วนแล้ว จึงขอขอบคุณในการเสนอข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของคณะกรรมการมาธิการวิสามัญ ในการการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญก็จะรับไปหารือกันในขั้นตอนต่อไป ส่วนผลจะเป็นอย่างไรจะได้เรียนเชิญท่านมารับทราบข้อสรุปของคณะกรรมการมาธิการวิสามัญอีกครั้ง

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมรับเหตุผลประกอบคำแปรญัตติของผู้แปรญัตติไว้พิจารณา และจะเชิญผู้แปรญัตติมารับทราบข้อสรุปของคณะกรรมการมาธิการวิสามัญอีกครั้งในโอกาสต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ**

ที่ประชุมมีมตินัดประชุมครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๐ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาครบตามระเบียบวาระการประชุมแล้ว **พลเรือเอก ยุทธนา ทัพผลงาม** ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญ ที่ปรึกษา และผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่าน แล้วกล่าวปิดการประชุม

**เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา**

ผู้จัดบันทึกการประชุม

ลงชื่อ ..... **สุรียา อุ่นคำ** .....  
(นายสุรียา อุ่นคำ)  
นิติกรชำนาญการ