

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

ครั้งที่ ๒๔

วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๑๙ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม คือ

- | | |
|--|--------------------------------|
| ๑. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายกิตติ วะสีนนท์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๔. พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช | เลขาธิการคณะกรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๖. นายกล้านรงค์ จันทิก | ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๗. นายประมุต สุตะบุตร | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๘. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๙. ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑๐. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑๑. พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์ | |
| ๑๒. พลอากาศเอก ธงชัย แฉล้มเขตร | |
| ๑๓. พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ | |
| ๑๔. นายนิติไชย เกษมมงคล | |
| ๑๕. ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต | |
| ๑๖. พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ | |
| ๑๗. นายปกรณ์ นิลประพันธ์ | |
| ๑๘. พลเอก ไปฏก บุนนาค | |
| ๑๙. พลตำรวจเอก พิเชิต ควระเดชะคุปต์ | |
| ๒๐. นายภัทร คำพิทักษ์ | |
| ๒๑. พลเอก มารุต ปิยะโชติสิงห์ | |

๒๒. พลเอก วลิต โจนนากดี
๒๓. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
๒๔. พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร
๒๕. พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทรีย์วงศ์
๒๖. นางสาวสุภา ปิยะจิตติ

กรรมการวิสามัญผู้ลาการประชุม คือ

- | | |
|---------------------------------------|------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๒. นายสีมา สีมานันท์ | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๓. พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา | |
| ๔. รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก | |
| ๕. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ | |
| ๖. นายภาณุ อุทัยรัตน์ | |
| ๗. พลเอก สรรชัย อจลานนท์ | |
| ๘. พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์ | |
| ๙. พลเอก ออกนิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์ | |

ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นายมานะ นิมิตรมงคล
๒. นายวิเชียร ชูบไธสง

ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.)

- | | |
|--------------------------------|---------------------------------|
| ๑. นายภูเทพ ทวีโชติธนากุล | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย |
| ๒. นายชัยยุทธ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | พนักงานไต่สวนชำนาญการ |
| ๓. นางสาวอพาลินท์ ลิ้มธเนศกุล | พนักงานไต่สวนชำนาญการ |
| ๔. นายไสว ไชยแสง | พนักงานไต่สวนปฏิบัติการ |
| ๕. นางสาวรุ่งรัตน์ ดำรงบุล | พนักงานไต่สวนปฏิบัติการ |
| ๖. นายชิต บุญเงิน | พนักงานไต่สวนปฏิบัติการ |
| ๗. นางสาวอลิสา รักบ้านเกิด | เจ้าหน้าที่ต่างประเทศปฏิบัติการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---------------------------------------|--|
| ๑. ร้อยตำรวจเอก ณัฐวรธร แก้วทิพย์เนตร | ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ |
| ๒. นายทวีชัย ภาชีขาว | ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ |
| ๓. พันตำรวจเอก สมควร พิงทรัพย์ | ผู้ชำนาญการประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา |
| ๔. พันตำรวจตรี ปุณณวิช อรรคนันท์ | ผู้ชำนาญการประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา |
| ๕. พันเอก เจษฎา ปัญญาสุข | ผู้ช่วยดำเนินงาน
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช |
| ๖. ร้อยโท ธีรธรรม วรรณโกวิท | ผู้ช่วยดำเนินงาน
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช |
| ๗. นายวิฑูร สุวัฒนนันท์ | ผู้ช่วยดำเนินงาน
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร |

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญฯ ตามข้อบังคับการประชุม คือ

นางธัญญา ศรีสุพรรณ

นิติกรชำนาญการพิเศษ

กลุ่มงานคณะกรรมการการวิสามัญ ๓

สำนักกรรมการ ๒

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๐ นาฬิกา

เมื่อกรรมการวิสามัญมาครบองค์ประชุม พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุมสรุปผลได้ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

(๑) บุคคลภายนอกขออนุญาตเข้าร่วมประชุม คือ

- | | |
|--|---|
| (๑.๑) ร้อยตำรวจเอก ญาณัฐวรรธ แก้วทิพย์เนตร | ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ |
| (๑.๒) นายทวีชัย ภาชีเขาว์ | ผู้เชี่ยวชาญประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ |
| (๑.๓) พันตำรวจเอก สมควร พิงทรัพย์ | ผู้ชำนาญการประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา |
| (๑.๔) พันตำรวจตรี ปุณณวิช อรรคนันท์ | ผู้ชำนาญการประจำตัว
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา |
| (๑.๕) พันเอก เกษภา ปัญญาสุข | ผู้ช่วยดำเนินงาน
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช |
| (๑.๖) ร้อยโท อธิธรรม วรรณโกวิท | ผู้ช่วยดำเนินงาน
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช |
| (๑.๗) นายวิฑูร สุวัฒนนันท์ | ผู้ช่วยดำเนินงาน
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์
ยุทธภัณฑ์บริการ |

ที่ประชุมอนุญาต

(๒) เอกสารประกอบการพิจารณา มีดังนี้

(๒.๑) รายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

(๒.๒) สรุปสาระสำคัญการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

(๒.๓) ใบแทรกรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีมติมอบหมายพลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช เลขานุการคณะกรรมการ ลงนามรับรองบันทึกการประชุม ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญจะจัดส่งให้กรรมการวิสามัญพิจารณาก่อนการรับรอง

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

- พิจารณาเตรียมความพร้อมในการชี้แจงร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

๓.๑ ตำแหน่งและลำดับในการนั่ง

เนื่องจากห้องประชุมรัฐสภาได้ออกแบบเป็นวงกลม โดยมีการแบ่งที่นั่งเป็นลำดับชั้น ดังนั้น การจัดลำดับที่นั่งให้แก่กรรมการเพื่อชี้แจงร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้น ควรเรียงลำดับดังนี้

การเรียงลำดับที่นั่งแถวบน ได้แก่ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ประธานคณะกรรมการ นายกิตติ วะสีนนท์ รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง นางชื่นสุมน นิวาทวงศ์ ผู้อำนวยการกองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กรรมการ และนายนิวัติไชย เกษมมงคล กรรมการ ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ นายภัทระ คำพิทักษ์ กรรมการ นายปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการ

การเรียงลำดับที่นั่งแถวล่าง ได้แก่ นายกล้านรงค์ จันทิก ประธานที่ปรึกษา คณะกรรมการการ ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม และพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร กรรมการ เป็นต้น

อนึ่ง กรรมการท่านอื่นนอกจากรายชื่อที่กล่าวข้างต้นให้นั่งที่นั่งสำหรับ คณะกรรมการวิสามัญให้เต็ม เพื่อสะดวกต่อการอภิปรายและชี้แจงประเด็นที่เกี่ยวข้อง และในกรณีที่นั่งสำหรับคณะกรรมการวิสามัญเต็มให้กรรมการวิสามัญซึ่งเป็นสมาชิก สภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ที่สงวนความเห็นและมิได้สงวนความเห็นนั่งประจำที่นั่งสมาชิก สภานิติบัญญัติแห่งชาติของตน

๓.๒ การมอบหมายบุคคลเพื่อชี้แจงร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. มีสาระสำคัญเป็นจำนวนมาก ดังนั้น เพื่อให้การชี้แจงร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อที่ประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นไปด้วยความราบรื่น รวดเร็ว อันจะส่งผลให้สมาชิกสภานิติบัญญัติ แห่งชาติเข้าใจประเด็นต่าง ๆ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ได้โดยง่าย ควรมีการมอบหมายบุคคล เพื่อชี้แจงร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนี้

๓.๒.๑ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มอบหมายให้ พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กรรมการ และนายนิวัติไชย เกษมมงคล กรรมการ ในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ชี้แจง

๓.๒.๒ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับหลักการหรือเจตนารมณ์ในการกำหนดร่างมาตรา ต่าง ๆ มอบหมายให้ รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก นายภัทร คำพิทักษ์ และนายปกรณ์ นิลประพันธ์ กรรมการ ในฐานะผู้ร่างเป็นผู้ชี้แจง

๓.๒.๓ ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับร่างมาตรา ๑๗๘ มอบหมายให้พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร กรรมการ เตรียมความพร้อมในการชี้แจงกรณีที่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติอภิปราย หรือสอบถามประเด็นที่เกี่ยวข้อง

อนึ่ง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญขอความร่วมมือกรรมการและที่ปรึกษา
คณะกรรมการการทุกท่านเน้นการชี้แจงให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบสาระสำคัญของ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยให้หลีกเลี่ยงการอธิบายหรือซักถามประเด็นต่าง ๆ
ต่อคณะกรรมการการวิสามัญด้วยกัน เนื่องจากประเด็นต่าง ๆ คณะกรรมการการวิสามัญได้มีการ
พิจารณาและหารือร่วมกันโดยมีมติเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.
ของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และในกรณีที่มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง
โดยประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติสอบถามความคิดเห็นมายังประธานคณะกรรมการการวิสามัญนั้น
ประธานคณะกรรมการการวิสามัญจะยืนยันตามมติที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญซึ่งได้มีการ
พิจารณาประเด็นนั้นไว้แล้ว เพื่อให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

๓.๓ ทบทวนร่างมาตรา ๑๖

“มาตรา ๑๖ ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัคร
หรือผู้ได้รับการสรรหา ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของ
คณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด

การเสนอเรื่องเพื่อให้คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตาม
หลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการสรรหากำหนด

การวินิจฉัย ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย

ให้นำความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม มาใช้บังคับแก่กรณีที่มีปัญหา
เกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาด้วยโดยอนุโลม แต่กรรมการสรรหาที่ถูก
กล่าวหาว่าขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจะอยู่ในที่ประชุมในขณะที่พิจารณาและวินิจฉัยไม่ได้”

มาตราที่เกี่ยวข้อง

มาตรา ๑๓ ในการสรรหากรรมการ ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือ
เพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ มีพฤติกรรม
ทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่
ให้เกิดผลสำเร็จ โดยนอกจากการประกาศรับสมัครแล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหา
จากบุคคลซึ่งมีความเหมาะสมทั่วไปได้ด้วย แต่ต้องได้รับความยินยอมของบุคคลนั้น ทั้งนี้
โดยคำนึงถึงความหลากหลายของประสบการณ์ที่แตกต่างกันในแต่ละด้านประกอบด้วย
และเพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการสรรหาใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็น

ในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ในการสรรหา ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้กรรมการสรรหาแต่ละคน บันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย

ผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมด เท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหา

ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสาม หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้คะแนนไม่ถึงสองในสาม ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่

ภายในสามวันนับแต่วันปิดรับสมัครให้เลขาธิการวุฒิสภาประกาศรายชื่อผู้เข้ารับการสรรหาให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ประกาศดังกล่าวให้ระบุรายละเอียดเกี่ยวกับคุณสมบัติและประวัติการทำงานตามที่คณะกรรมการสรรหากำหนดด้วย”

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐

“มาตรา ๑๒ ในการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดิน ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือ เพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม รวมตลอดทั้งมีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ โดยนอกจากการประกาศรับสมัครแล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาจากบุคคลซึ่งมีความเหมาะสมทั่วไปได้ด้วย แต่ต้องได้รับความยินยอมของบุคคลนั้น และเพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการสรรหาใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

ในการสรรหา ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผยและให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย

ผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมด เท่าที่มีอยู่ของคณะกรรมการสรรหา

ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสาม หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ได้คะแนนไม่ถึงสองในสาม ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่”

“มาตรา ๑๔ ผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินโดยที่ยังมิได้ พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๐ (๒๐) (๒๑) หรือ (๒๒) หรือยังประกอบวิชาชีพตามมาตรา ๑๐

(๒๓) อยู่ ต้องแสดงหลักฐานว่าได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพดังกล่าวแล้ว ต่อประธานวุฒิสภา ภายในเวลา ที่ประธานวุฒิสภากำหนด ซึ่งต้องเป็นเวลาก่อนที่ประธานวุฒิสภาจะนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงแต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดิน ในกรณีที่ไม่ได้แสดงหลักฐานภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้นั้นสละสิทธิและ ให้ดำเนินการสรรหาใหม่”

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐

“มาตรา ๑๓ ในการสรรหากรรมการ ให้คณะกรรมการสรรหาปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ และปราศจากอคติทั้งปวง โดยอย่างน้อยการสรรหาต้องมีกระบวนการ ดังต่อไปนี้

(๑) ประกาศให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปถึงกระบวนการสรรหากรรมการ โดยอย่างน้อย ต้องระบุจำนวนตำแหน่งกรรมการที่จะสรรหา หลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่จะใช้ในการสรรหาทุกขั้นตอน และเพื่อประโยชน์แห่งการนี้ ให้คณะกรรมการสรรหาใช้วิธีการสัมภาษณ์ หรือให้แสดงความคิดเห็น ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

(๒) การสรรหากรรมการให้กระทำโดยการประกาศรับสมัครหรือการเสนอชื่อบุคคล ซึ่งมีความเหมาะสมทั่วไปเพื่อเข้ารับการสรรหาซึ่งต้องกระทำโดยเปิดเผย โดยในการเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับ การสรรหาจะต้องได้รับความยินยอมของบุคคลนั้นด้วย และให้มีการประกาศรายชื่อบุคคลที่จะเข้ารับ การสรรหาให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป เพื่อรับฟังข้อมูลเกี่ยวกับความเหมาะสมของผู้เข้ารับการสรรหาดังกล่าว เพื่อประกอบการพิจารณาในการสรรหาด้วย

(๓) ในการสรรหา ให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรให้ได้บุคคล ซึ่งมีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ และมีพฤติกรรมทางจริยธรรม เป็นตัวอย่างที่ดีของสังคม มีทัศนคติที่เหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดผลสำเร็จ รวมตลอดทั้งคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของทั้งหญิงและชาย และส่งเสริมความเป็นพหุสังคม และให้คณะกรรมการสรรหาส่งข้อมูลที่ใช้ใน การพิจารณาคัดสรรไปยังวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

การกำหนดระยะเวลาตามวรรคหนึ่ง ต้องเพียงพอที่จะเปิดโอกาสให้บุคคลสามารถสมัครหรือเสนอชื่อบุคคลเพื่อเข้ารับการสรรหาได้อย่างทั่วถึง และทำให้กรรมการสรรหาสามารถพิจารณาคัดสรรบุคคลให้ดำรงตำแหน่งได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ ในการสรรหาให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผยและให้กรรมการสรรหาแต่ละคนบันทึกเหตุผลในการเลือกไว้ด้วย ผู้ซึ่งได้รับการสรรหาต้องได้รับคะแนนเสียงถึงสองในสามของจำนวนทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของ คณะกรรมการสรรหา ถ้าไม่มีบุคคลใดได้รับคะแนนเสียงตามวรรคสี่ หรือมีแต่ยังไม่ครบจำนวนที่จะต้องสรรหาให้มีการลงคะแนนใหม่สำหรับผู้ใดคะแนนไม่ถึงสองในสาม ถ้ายังได้ไม่ครบตามจำนวนให้มีการลงคะแนน อีกครั้งหนึ่งในกรณีที่การลงคะแนนครั้งหลังนี้ยังได้บุคคลไม่ครบตามจำนวนที่จะต้องสรรหา ให้ดำเนินการสรรหาใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่”

การสงวนความเห็น

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง กรรมการฯ ขอสงวนความเห็นแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม เป็นดังนี้

“การวินิจฉัย ให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และบันทึกเหตุผลในการวินิจฉัยไว้ด้วย”

ประเด็นอภิปราย

ด้วยพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง กรรมการฯ ได้ขอสงวนความเห็นแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามของมาตรา ๑๖ ไว้ ทั้งนี้ หากมีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามตามคำสงวนความเห็นจะทำให้ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. มีเนื้อหาซึ่งแสดงถึงการโปร่งใสตรวจสอบได้ รวมทั้งสอดคล้องกับกฎหมายอื่น ๆ ซึ่งผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปแล้ว เช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้แก่ มาตรา ๑๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้แก่ มาตรา ๑๓ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้แก่ มาตรา ๑๒

อนึ่ง กรณีที่มีการวินิจฉัยต่าง ๆ ควรมีการบันทึกเหตุผลในการวินิจฉัยไว้ด้วย เพื่อสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งมีหลักการเพื่อความโปร่งใสตรวจสอบได้ และสามารถนำไปเป็นหลักฐานประกอบในกรณีที่เรื่องต่าง ๆ เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม

ข้อมูลของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ

เนื่องจากมาตรา ๑๖ คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาเนื้อหาแล้วไม่มีการแก้ไขซึ่งพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง กรรมการฯ ขอสงวนความเห็นไว้ ทั้งนี้ ในการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๖ สามารถดำเนินการได้ ๒ ลักษณะ คือ การนำเข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามผลการพิจารณาเดิมของคณะกรรมการการวิสามัญ คือ ไม่มีการแก้ไขโดยประธานคณะกรรมการการวิสามัญขอแก้ไขเพิ่มเติมในชั้นการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และการแก้ไขเพิ่มเติมโดยการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญในการประชุมครั้งนี้ ซึ่งจะมีการจัดทำเอกสารประกอบการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพิ่มเติม คือ ใบแทรกแก้ไขคำผิด

ความคิดเห็นของกรรมการการวิสามัญซึ่งเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

มาตรา ๑๓ ได้กำหนดเนื้อหาในการสรรหาไว้โดยให้ใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย และให้บันทึกเหตุผลไว้แต่ในการวินิจฉัยคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครหรือผู้ได้รับการสรรหาซึ่งกำหนดไว้ในมาตรา ๑๖ ได้กำหนดไว้เฉพาะให้การวินิจฉัยใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผยเท่านั้น ซึ่งมีได้กำหนดให้บันทึกเหตุผลประกอบไว้

ทั้งนี้ การวินิจฉัยในมาตรา ๑๖ เป็นเพียงการวินิจฉัยคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ที่จะเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม

ความคิดเห็นของกรรมาธิการในฐานะผู้แทนคณะรัฐมนตรี

เนื่องจากกฎหมายต่าง ๆ เช่น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๑๔ เป็นการกำหนดเนื้อหาเกี่ยวกับการวินิจฉัยคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครหรือผู้ได้รับการสรรหา โดยให้การวินิจฉัยใช้วิธีลงคะแนนโดยเปิดเผย ซึ่งมีได้กำหนดให้บันทึกเหตุผลในการวินิจฉัยไว้ ทั้งนี้ ความในลักษณะดังกล่าวได้กำหนดไว้ในมาตรา ๑๒ ซึ่งเป็นขั้นตอนการสรรหา

อนึ่ง ในการพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครหรือผู้ได้รับการสรรหาได้กำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัยโดยคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาให้เป็นที่สุด เพราะฉะนั้นการพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครหรือผู้ได้รับการสรรหาย่อมมีกระบวนการพิจารณาและมีเอกสารประกอบการพิจารณาต่าง ๆ อย่างเพียงพอและรอบคอบแล้ว ดังนั้น มาตรา ๑๖ จึงมิได้มีการกำหนดให้มีการบันทึกเหตุผลในการวินิจฉัยไว้ ทั้งนี้ อาจตั้งเป็นข้อสังเกตกรณีการบันทึกเหตุผลในการวินิจฉัยต่าง ๆ ไว้ก็ได้

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาวิสามัญมติดังกล่าวตามร่างเดิม ทั้งนี้ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง กรรมาธิการ ขอสงวนความเห็นแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสาม

๓.๔ ทบทวนร่างมาตรา ๙๖

“มาตรา ๙๖ เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๐ แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น แล้วแต่กรณี

กรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ

ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งสำนวนการไต่สวนพร้อมทั้งความเห็นไปยังประธานคณะกรรมการตุลาการ ประธานคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือประธานคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ โดยเร็ว โดยให้ยึดสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของความเห็นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยในสำนวนการสอบสวนด้วย และเมื่อดำเนินการได้ผลประการใดแล้ว ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ทราบผลการพิจารณา

การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ไม่ว่าผู้ถูกกล่าวหาจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนหรือหลังที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติวินิจฉัยมูลความผิด เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติเมื่อพ้นกำหนดเวลาตามมาตรา ๔๗ แล้ว แต่ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป

สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัยเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหา ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการส่งสำนวนการไต่สวนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือประธานกรรมการ อาจมอบหมายให้เลขาธิการ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้”

มาตราที่เกี่ยวข้อง

“มาตรา ๙๐ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนแล้วมีมติวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) ถ้ามีมูลความผิดทางอาญา ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดภายในสามสิบวัน เพื่อให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องคดีต่อไป

(๒) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนภายในสามสิบวัน เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป”

“มาตรา ๙๖ เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๐ แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น แล้วแต่กรณี

กรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ ให้ประธานกรรมการส่งสำนวนการไต่สวนพร้อมทั้งความเห็นไปยังประธานคณะกรรมการ ตุลาการ ประธานคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือประธานคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ โดยเร็ว โดยให้ยึดสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของความเห็นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยในสำนวนการสอบสวนด้วย และเมื่อดำเนินการได้ผลประการใดแล้ว ให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ทราบผลการพิจารณา

การดำเนินการทางวินัยตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่รับเรื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ไม่ว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐก่อนหรือหลังที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติวินิจฉัยมูลความผิด เว้นแต่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีมติเมื่อพ้นกำหนดเวลาตามมาตรา ๔๗ แล้ว แต่ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการเพื่อดำเนินคดีอาญาต่อไป

สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัยเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหาผู้นั้น ให้ส่งสำนวนการไต่สวนไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ในการส่งสำนวนการไต่สวนเพื่อดำเนินการทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือประธานกรรมการ อาจมอบหมายให้เลขาธิการ หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้ดำเนินการแทนก็ได้”

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๙๒ ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ แล้วแต่กรณี

กรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังประธานคณะกรรมการตุลาการ ประธานคณะกรรมการตุลาการศาลปกครอง หรือประธานคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการโดยเร็ว โดยให้ถือเอารายงานและเอกสารของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนด้วย และเมื่อดำเนินการได้ผลประการใดแล้วให้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยหรือวันที่ได้มีคำวินิจฉัยว่าไม่มีความผิดวินัย

สำหรับผู้ถูกกล่าวหาซึ่งไม่มีกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับเกี่ยวกับวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาดังกล่าวได้กระทำความผิดในเรื่องที่ถูกกล่าวหา ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป”

ประเด็นอภิปราย

ด้วยร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ที่ปรึกษาคณะกรรมการผู้สงวนความเห็นขอเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๙๖ ซึ่งเป็นการปรับถ้อยคำอันมิได้กระทบต่อสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยได้มีการหารือกับผู้แปรญัตติแล้ว ทั้งนี้

หากที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีมติเห็นชอบ ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ที่ปรึกษาคณะกรรมการจะถอนคำสงวนความเห็น รวมทั้งผู้แปรญัตติก็นำจะถอนคำแปรญัตติ ที่ได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองไว้ ทั้งนี้ ขอแก้ไขเพิ่มเติมเป็นดังนี้

“มาตรา ๙๖ เมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาได้รับ สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๙๐ แล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจ แต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก โดยในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่า ส่วนนครไต่สวนรายงานและเอกสารหลักฐานพร้อมทั้งความเห็น ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น แล้วแต่กรณี

กรณีผู้ถูกกล่าวหาเป็นข้าราชการตุลาการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการ ฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้ง ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง หรือข้าราชการอัยการตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการฝ่ายอัยการให้ประธานกรรมการส่ง ส่วนนครไต่สวนพร้อมทั้งความเห็นรายงานและ เอกสารหลักฐาน ไปยังประธานคณะกรรมการ ตุลาการ ศาลยุติธรรม ประธานคณะกรรมการตุลาการ ศาลปกครอง หรือประธานคณะกรรมการอัยการ แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมาย ว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ ศาลยุติธรรม กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครองหรือกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ โดยเร็ว โดยให้ยึด ส่วนนครไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนหนึ่งของความเห็นเพื่อพิจารณา โทษทางวินัยในส่วนนครสอบสวนด้วย และเมื่อต้นเนินคดีได้ผลประควรใดแล้ว ให้แจ้ง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ทราบผลคดีพิสธรณ”

อนึ่ง การแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๙๖ ดังกล่าวเป็นถ้อยคำที่สอดคล้องกับ ความในมาตรา ๙๐ (๒) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๙๒

ความคิดเห็นของกรรมการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช.

ในการพิจารณาโทษทางวินัยนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมต้องส่งสำนวน การไต่สวนและเอกสารหลักฐานให้แก่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเพื่อประกอบ การพิจารณาวินิจฉัยโทษทางวินัยอยู่แล้ว ทั้งนี้ ไม่ขัดข้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๙๖

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญมีมติแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๖ ตามความข้างต้น

๓.๕ ทบทวนมาตรา ๔๐ วรรคสอง มาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๖

๓.๕.๑ ประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญให้สอดคล้องกันทั้งฉบับ

ข้อมูลของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ

สืบเนื่องจากฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญได้ตรวจสอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. พบว่า การดำรงตำแหน่งของกรรมการไต่สวนที่จะต้องมีการคุ้มครองสิทธินั้น คณะกรรมการการวิสามัญได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่งไปแล้ว แต่ในบางมาตรา ได้แก่ มาตรา ๔๐ วรรคสอง มาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๖ ยังมิได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมให้สอดคล้องกัน ทั้งนี้ ได้ประสานงานกับผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกรรมการการวิสามัญในฐานะผู้แทนคณะรัฐมนตรีแล้ว เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ วรรคสอง มาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๖ ให้มีเนื้อหาสอดคล้องกันทั้งฉบับ และหากที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติเห็นชอบการแก้ไขเพิ่มเติมมาตราดังกล่าว จะขออนุญาตจัดทำใบแทรกรายงานของคณะกรรมการการวิสามัญต่อไป

อนึ่ง มาตรา ๔๕ ต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยเพิ่มคำว่า “คณะกรรมการไต่สวนและหัวหน้าพนักงานไต่สวน”

ความคิดเห็นของกรรมการการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ วรรคสอง มาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๖ ได้มีการหารือร่วมกันกับฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญแล้ว ไม่มีข้อขัดข้องประการใด

๓.๕.๒ ประเด็นการคุ้มครองกรรมการไต่สวนและคณะกรรมการไต่สวน

ความคิดเห็นของคณะกรรมการการวิสามัญ

ตามใบแทรกที่สำเนาแจกต่อกรรมการและจะดำเนินการสำเนาแจกต่อสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้นพบว่า ความในมาตรา ๔๐ วรรคสอง ซึ่งมีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยเพิ่มคำว่า “กรรมการไต่สวน” แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาความในมาตราอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น มาตรา ๔๕ ได้กำหนดไว้เฉพาะคำว่า “คณะกรรมการไต่สวน” ทั้งนี้ วัตถุประสงค์ในการแก้ไขเพิ่มเติมคือการคุ้มครองกรรมการ กรรมการไต่สวน หรือคณะกรรมการไต่สวน

อนึ่ง หากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มีเจตนารมณ์เพื่อคุ้มครองคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งมีการคุ้มครองทั้งคณะและตัวบุคคล ดังนั้น กรณีที่ให้การคุ้มครองกรรมการไต่สวนก็ควรให้การคุ้มครองคณะกรรมการไต่สวนด้วย เพื่อให้สอดคล้องกับการคุ้มครองคณะกรรมการ ป.ป.ช. และกรรมการ ป.ป.ช.

คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.

การให้ความคุ้มครองตามมาตรา ๔๐ จะเป็นการคุ้มครองการดำเนินการของตัวบุคคล ได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไตสวน พนักงานไตสวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ ในกรณีที่ถูกดำเนินคดีไม่ว่าเป็นคดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีปกครอง และไม่ว่าจะถูกฟ้องในขณะดำรงตำแหน่งหรือเมื่อพ้นจากตำแหน่งแล้ว ถ้าการถูกดำเนินคดีดังกล่าวเป็นเพราะเหตุที่ได้มีมติ คำสั่ง หรือปฏิบัติหน้าที่ และมีใช้พนักงานอัยการเป็นผู้ฟ้อง ให้สำนักงานมีอำนาจให้ความช่วยเหลือในการต่อสู้คดีแก่บุคคลดังกล่าว และขอให้พนักงานอัยการเข้าแก้ต่างให้แก่บุคคลเหล่านั้น หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่แก้ต่างให้ก็ได้ การให้ความช่วยเหลือดังกล่าวให้รวมถึงค่าฤชาธรรมเนียมและค่าทนายความด้วย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด แต่ความในมาตรา ๔๕ ซึ่งกำหนดโดยใช้คำว่า “คณะกรรมการ” เนื่องจากมีความเกี่ยวข้องกับการประชุมและองค์ประชุม

อนึ่ง หากมีการแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๐ วรรคสอง โดยเพิ่มคำว่า “คณะกรรมการไตสวน” นั้น ต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งให้สอดคล้องกันด้วย ทั้งนี้ เห็นว่า ถ้าคงความไว้ตามร่างเดิมก็สามารถดำเนินการได้

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญมิตแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ วรรคสอง มาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๖ ตามที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญเสนอ

๓.๖ ทบทวนมาตรา ๔๘ วรรคสี่

“ผู้กล่าวหาซึ่งไม่เห็นด้วยกับคำสั่งไม่รับเรื่องไว้พิจารณาของกรรมการตามวรรคสอง อาจมีหนังสือขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาทบทวนคำสั่งนั้นได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ได้รับแจ้งตามวรรคสอง”

ความคิดเห็นของกรรมการสิทธิการวิสามัญในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสี่เป็นดังนี้

“ผู้กล่าวหาซึ่งไม่เห็นด้วยกับคำสั่งไม่รับเรื่องไว้พิจารณาของกรรมการตามวรรคสอง อาจมีหนังสือขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาทบทวนคำสั่งนั้นได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ได้รับแจ้งตามวรรคสองวรรคหนึ่ง”

ความคิดเห็นของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ

ประธานคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญแจ้งว่า การแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำดังกล่าวสามารถดำเนินการระหว่างการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติก่อนการพิจารณาวาระ ๓ โดยเป็นการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย จากคำว่า “วรรคสอง” แก้ไขเป็น “วรรคหนึ่ง”

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมีมติเห็นชอบการแก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๔๘ วรรคสี่ โดยให้ประธานคณะกรรมการการวิสามัญแถลงในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยเป็นการแก้ไขถ้อยคำเล็กน้อย

๓.๗ การเสนอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความที่ขัดหรือแย้งกันอยู่

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

“ข้อ ๑๒๓ เมื่อได้พิจารณาตามข้อ ๑๒๒ จนจบร่างแล้ว ให้สภาพิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งและในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดมิได้นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่

ในการพิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งตามวรรคหนึ่งนั้น หากปรากฏว่าเนื้อความในร่างนั้นมีความผิดพลาด หรือมีความจำเป็นอันสมควรอย่างยิ่งที่ต้องแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความในร่างนั้น ให้ประธานหรือที่ประชุมสภาว่าสมควรพิจารณาทบทวนหรือไม่ หากที่ประชุมสภาลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ก็ให้ทบทวนเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความในร่างนั้นได้”

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญขอเสนอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำให้สอดคล้องกัน ดังนี้

๑. การแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกันทั้งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ โดยในหลักการขอใช้คำว่า “ให้นำความในมาตรา .. มาใช้บังคับโดยอนุโลม” ในทุกที่ที่ปรากฏโดยนำมาแก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๑๒ มาตรา คือ มาตรา ๔๑ วรรคสองและวรรคสาม มาตรา ๔๒ มาตรา ๕๑ วรรคหก มาตรา ๙๒ วรรคสอง มาตรา ๙๕/๑ มาตรา ๑๐๘ วรรคสาม มาตรา ๑๑๒ วรรคสาม มาตรา ๑๑๖ มาตรา ๑๑๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๑๑๘ วรรคหนึ่ง มาตรา ๑๒๐ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง และมาตรา ๑๕๐ วรรคสอง

๒. การแก้ไขถ้อยคำให้สอดคล้องกันทั้งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ โดยใช้หลักการตามข้อ ๑ คือ มาตรา ๑๒๓ วรรคสอง โดยใช้คำว่า “ให้นำความในวรรค..” มาใช้แทน

๓. การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๔ วรรคสอง เป็นดังนี้

“การกล่าวหาตามวรรคหนึ่ง ให้รวมถึงการเข้าชื่อกล่าวหาว่ากรรมการและบุคคลอื่นเป็นตุลาการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิดทางอาญา รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่กรรมการ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ด้วย”

๔. การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๗๑ ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๑๑๐ โดยไม่มีเหตุอันสมควร ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท และปรับรายวัน อีกวันละหนึ่งพันบาทจนกว่าจะปฏิบัติตามคำสั่ง”

๕. การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙๒ ให้คงไว้ตามร่างเดิมที่คณะกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญเสนอไปแทรกแก้ไขเพิ่มเติม

มติที่ประชุม : ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญมัติแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ ให้สอดคล้องกันตามที่กล่าวข้างต้น

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ (ไม่มี)

เมื่อจบระเบียบวาระการประชุมแล้ว พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์ ประธาน คณะกรรมการการวิสามัญ กล่าวขอบคุณกรรมการวิสามัญและผู้เข้าร่วมประชุมทุกท่านและ กล่าวปิดประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา

ขอรับรองว่าได้มีการประชุมคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ครั้งที่ ๒๔ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๑๙ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒ จริง

..... พหิ ทอดตน ผู้จัดบันทึกการประชุม

(นางสาวพัชรี ทองอ่อน)

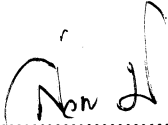
วิทยากรชำนาญการ

กลุ่มงานคณะกรรมการการวิสามัญ ๓

.....  ทาน

(นางธัญญา ศรีสุพรรณ)

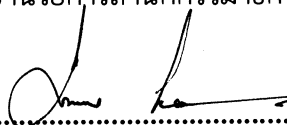
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ


..... ทาน
(นางสาวสุวพร นิลทัพ)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ๓
ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ


..... ทราบ
(นายดิเรก จันทรอินทร์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการวิชาการ ๒


..... ทราบ
(นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ)

รองเลขาธิการวุฒิสภา