

บันทึกการประชุม
คณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐
วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๐ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

กรรมการวิสามัญผู้มาประชุม คือ

- | | |
|---------------------------------------|----------------|
| ๑. นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน | กรรมการวิสามัญ |
| ๒. นางกาญจนรัตน์ ลีวิโรจน์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๓. นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร | กรรมการวิสามัญ |
| ๔. พลอากาศเอก ชัยพฤกษ์ ดิษยะศริน | กรรมการวิสามัญ |
| ๕. นางชื่นสมน นิเวทวงศ์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๖. นายนิรวัชช ปุณณกันต์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๗. นายธรรมนุญ เรืองดิษฐ์ | กรรมการวิสามัญ |
| ๘. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง | กรรมการวิสามัญ |
| ๙. พลตรี วีระ โรจนนาค | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๐. นายวินัย ดำรงค์มงคลกุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๑. นายสมชาย แสวงการ | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๒. นายสีก กอแสงเรือง | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๓. นายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๔. พลโท อำพน ชูประทุม | กรรมการวิสามัญ |
| ๑๕. ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต | กรรมการวิสามัญ |

กรรมการวิสามัญผู้ลาประชุม คือ

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| ๑. นายเข้มชัย ชุตินวงศ์ | (ลาการประชุม) |
| ๒. นายบุญชัย โชควัฒนา | (ลาการประชุม) |
| ๓. พลเอก ยวนันท์ สุริยกุล ณ อยุธยา | (ลาการประชุม) |
| ๔. นายอธิคม อินทุภูติ | (ลาการประชุม) |



และตำแหน่งอื่นตามความจำเป็นจากกรรมาธิการวิสามัญในคณะ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๙๑

ในการนี้ ที่ประชุมได้พิจารณาและมีมติเลือกตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมาธิการวิสามัญ ดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|--|
| ๑. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง | เป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ |
| ๒. นางกาญจนารัตน์ ลีโรจน์ | เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์ | เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สอง |
| ๔. พลโท อำพน ชูประทุม | เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สาม |
| ๕. นายอติคม อินทุทิต | เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ |
| ๖. นายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล | เป็นรองเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ |
| ๗. นายสมชาย แสวงการ | เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ |
| ๘. นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร | เป็นรองโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ |
| ๙. พลเอก ยუნันท์ สุริยกุล ณ อยุธยา | เป็นกรรมาธิการวิสามัญและประธานที่ปรึกษา |
| ๑๐. นายสีก กอแสงเรือง | เป็นกรรมาธิการวิสามัญและที่ปรึกษา |
| ๑๑. นายวินัย ดำรงค์มงคลกุล | เป็นกรรมาธิการวิสามัญและที่ปรึกษา |

ลำดับต่อมา ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้ ดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมต่อไป สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้แจ้งต่อ ที่ประชุม ดังนี้

๑.๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง พ.ศ. เสนอโดยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ มีจำนวนมาตราทั้งสิ้น ๖๘ มาตรา

๑.๒ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๗ วรรคสี่ ได้กำหนดว่า “เมื่อได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแล้ว สภานิติบัญญัติ แห่งชาติต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญแต่ละฉบับ ในกรณีที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญใดไม่แล้วเสร็จภายในเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าสภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นชอบกับร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนั้นตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอ” โดยที่ประชุม

๗/๒๖

สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ในวันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ กำหนดกรอบเวลาการทำงานไว้ ๔๕ วัน นับแต่วันที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติรับหลักการ ดังนั้น จะครบกำหนดในวันอาทิตย์ที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐

โดยในเรื่องกรอบเวลาการทำงาน นายสมชาย แสวงการ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ ได้ตั้งข้อสังเกตว่า เนื่องจากเอกสารปฏิทินระยะเวลาที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญนำเสนอยังไม่ปรากฏขั้นตอนการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ของคณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในวงงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายหลังจากที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้วเสร็จ ซึ่งโดยปกติแล้วคณะกรรมการฯ จะประชุมในวันอังคารของทุกสัปดาห์ ดังนั้น การพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญควรคำนึงและเผื่อเวลาไว้สำหรับการนำเรื่องเสนอเข้าคณะกรรมการฯ และการพิจารณาความเห็นหรือข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ ภายหลังจากนั้นด้วย

๑.๓ กำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วัน นับแต่วันถัดจากวันที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติไว้พิจารณา ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๒๑ ซึ่งจะครบกำหนดเวลาแปรญัตติในวันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๐

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องพิจารณา

๒.๑ การแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๙๑ วรรคสาม

ด้วยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๙๑ วรรคสาม กำหนดว่า “ให้มีผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมการแต่ละคณะ โดยให้คณะกรรมการแต่งตั้งจากรายชื่อข้าราชการสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ตามรายชื่อที่เลขาธิการจัดทำเสนอ” ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับฯ ดังกล่าว จึงขอเสนอ นายณัฐชัย เปรมประเสริฐ นิตกรปฏิบัติกร กลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๖ สำนักกรรมการ ๓ ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.

ที่ประชุมรับทราบและเห็นชอบตามเสนอ

๒.๒ กำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญ

(๑) ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติกำหนดกรอบเวลาการทำงานให้คณะกรรมการพิจารณาแล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่มามีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในเบื้องต้น ที่ประชุมคาดว่าจะพิจารณาแล้วเสร็จก่อนอย่างน้อย ๑ สัปดาห์

อภิรักษ์

(๒) การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจะเป็นการพิจารณารายมาตรา เริ่มตั้งแต่หลักการและเหตุผลจนจบร่าง

(๓) ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มี ๖๘ มาตรา แต่บทบัญญัติส่วนใหญ่มี เนื้อหาที่ชัดเจนดีอยู่แล้ว บางมาตราเป็นการเทียบเคียงมาจากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ และพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลคดี ทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ในการนี้ เพื่อให้การพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญมีความ กระชับ จึงเห็นควรมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญจัดทำตารางเปรียบเทียบร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. กับกฎหมายดังกล่าวข้างต้นว่ามีมาตราใดบ้างที่นำหลักการหรือถ้อยคำมาจากกฎหมายฉบับใด และนำมา เสนอต่อที่ประชุมเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาตั้งแต่การประชุมครั้งต่อไป

(๔) คำอภิปรายของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และคำตอบข้อซักถามของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดย คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการ เป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์และควรนำมา ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญด้วย ในการนี้ จึงมีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการวิสามัญถอดคำอภิปรายของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและคณะกรรมการร่าง รัฐธรรมนูญ และนำเสนอต่อศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาก่อนหรือในวันประชุมครั้งต่อไป

(๕) ให้กรรมการวิสามัญที่เป็นผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้ตอบข้อ ซักถามของที่ประชุมที่เกี่ยวข้องในเชิงหลักคิด หลักวิชา หรือที่มาของการยกร่างบทบัญญัติมาตราต่าง ๆ ส่วนกรรมการวิสามัญที่เป็นผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้เป็นผู้ตอบข้อซักถามของที่ประชุม ในเชิงของการใช้ถ้อยคำตามกฎหมาย แบบหรือวิธีการยกร่างกฎหมาย รวมถึงผลความเชื่อมโยงของ กฎหมายในมาตราต่าง ๆ

๒.๓ กำหนดวันเวลาประชุมคณะกรรมการวิสามัญ

ที่ประชุมมีมติให้กำหนดวันเวลาประชุมคณะกรรมการวิสามัญในวันจันทร์ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ของทุกสัปดาห์ แต่หากมีความจำเป็นต้องเพิ่มวันประชุมหรือเปลี่ยนแปลง เวลาประชุมจะพิจารณาเป็นรายกรณีต่อไป

๒.๔ การดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

๒.๔.๑ การดำเนินการในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ ได้ตั้งข้อซักถามต่อกรรมการวิสามัญที่เป็นผู้แทนจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในฐานะผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีการดำเนินการตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญครบถ้วนแล้วหรือไม่ และในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญมีความจำเป็นต้องเชิญผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมกับคณะกรรมการการวิสามัญ เพื่อให้ข้อมูลและข้อคิดเห็นเพิ่มเติมอีกหรือไม่

ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต กรรมการการวิสามัญฯ ได้ให้ข้อมูลว่า ในชั้นการยกร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ การเชิญผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีความเกี่ยวข้องมาร่วมชี้แจงแสดงความคิดเห็น จัดโครงการสัมมนา เรื่อง “การรับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.” ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๒๑๓ – ๒๑๖ ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา ๒ โดยมีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สมาชิกสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ผู้แทนศาลฎีกาและสำนักงานศาลยุติธรรม และผู้แทนหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมแสดงความคิดเห็น นอกจากนี้ ยังได้จัดให้มีช่องทางแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ผ่านทางเว็บไซต์ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ และเห็นว่าเป็นการดำเนินการที่ครบถ้วนตามที่บทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญกำหนดไว้แล้ว นอกจากนี้ ด้วยกรอบเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการการวิสามัญที่กำหนดไว้ ๔๕ วันค่อนข้างมีความจำกัด ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงเห็นว่ายังไม่มีเวลาเพียงพอที่จะเชิญผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูลและข้อคิดเห็นต่อที่ประชุม หรือจะจัดเวทีการรับฟังความคิดเห็น เว้นแต่ในกรณีที่มาตราใดมีประเด็นสำคัญที่ต้องพิจารณาด้วยความรอบคอบและรับฟังความคิดเห็น ก็อาจเชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือน่าจะเกี่ยวข้องมาให้ข้อมูลและข้อคิดเห็นต่อที่ประชุมได้ แต่ในชั้นนี้เห็นว่าการดำเนินการของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพียงพอและครบถ้วนตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแล้ว

๒.๔.๒ การดำเนินการในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการการวิสามัญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญฯ ได้ตั้งข้อซักถามว่า เมื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีความแตกต่างพอสมควรในรายละเอียดของแต่ละมาตรา กับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

พ.ศ. ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เช่นนี้ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่นำเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เคยมีการเผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้เกี่ยวข้องได้รับทราบหรือไม่ และหากไม่เคยนำลงเผยแพร่จะถือว่าไม่มีการรับฟังความคิดเห็นหรือไม่ หรือถือว่าได้มีการรับฟังความคิดเห็นบางส่วนแล้ว

ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต โกรธการวิสามัญ ได้ให้ข้อมูลว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ที่เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นฉบับที่ยังไม่เคยนำลงเผยแพร่ทางเว็บไซต์ แต่อย่างไรก็ตาม

(๑) แม้ว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่คณะกรรมการพิจารณาศึกษาแล้วหน้าได้พิจารณาศึกษาจะแตกต่างกัน ก็เป็นการแตกต่างกันในรายละเอียด แต่ประเด็นหลักของการรับฟังความคิดเห็นยังคงเป็นประเด็นเดิม กรอบของประเด็นที่พิจารณาก็ยังคงเป็นประเด็นเดิม ยกตัวอย่างเช่น ประเด็นที่ว่าควรกำหนดให้การฟ้องคดีตามร่างพระราชบัญญัตินี้จำเป็นต้องมีตัวจำเลยมาศาลด้วยหรือไม่ โดยในชั้นการเสนอร่างของศาลยุติธรรมจะกำหนดให้การฟ้องคดีต้องมีตัวจำเลยมาศาล แต่ในชั้นพิจารณาของศาลไม่ต้องมีตัวจำเลย ต่อมาคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญปรับแก้เป็นว่าทั้งในชั้นการฟ้องคดีและชั้นพิจารณาไม่ต้องมีตัวจำเลยมาศาลก็ได้ ก็เป็นเพียงการปรับแก้ในรายละเอียดของประเด็นหลัก (ซึ่งผ่านการรับฟังความคิดเห็นมาแล้ว) ยังคงมีว่าควรกำหนดให้การฟ้องคดีตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จำเป็นต้องมีตัวจำเลยมาศาลด้วยหรือไม่ ดังนั้น ต้องถือว่าได้มีการรับฟังความคิดเห็นมาแล้ว

(๒) บทบัญญัติมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ ใช้ถ้อยคำว่า “ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกชั้นตอน...” ดังนั้น หากคณะกรรมการวิสามัญเห็นว่าเพื่อให้เกิดความรอบคอบจึงควรมีการรับฟังความคิดเห็นเพิ่มเติม คณะกรรมการวิสามัญในฐานะองค์กรที่มีอำนาจพิจารณาในชั้นคณะกรรมการของสภานิติบัญญัติแห่งชาติก็อาจมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เผยแพร่ทางเว็บไซต์ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เปิดโอกาสให้ประชาชนที่สนใจได้แสดงความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

นายสมชาย แสวงการ โฆษกคณะกรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่าเป็นที่เรียบร้อยแล้ว การดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระทำได้โดย

นายสมชาย

(๑) เผยแพร่ทางเว็บไซต์ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

(๒) เชิญผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลและข้อคิดเห็น เช่น ศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ นายกเนติบัณฑิตยสภา สภานายความ เป็นต้น

มติที่ประชุม

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้กล่าวสรุปว่า การดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ เห็นควรให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญนำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติลงเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน โดยให้ลงเว็บไซต์เผยแพร่ไปตลอดระยะเวลาจนกว่าจะจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ และนำมารายงานต่อที่ประชุมเพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ ไม่ว่าจะจะมีผู้แสดงความคิดเห็นหรือไม่ก็ตาม

สำหรับการเชิญผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าให้ข้อมูลและความเห็นต่อที่ประชุม นั้น เนื่องจากการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีระยะเวลาค่อนข้างจำกัด ดังนั้น เห็นควรมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญจัดทำหนังสือส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ นายกเนติบัณฑิตยสภา และสภานายความ เพื่อขอรับทราบความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และให้ส่งความเห็นเป็นเอกสารมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ โดยในระหว่างรอเอกสารความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดังกล่าว คณะกรรมการวิสามัญจะได้พิจารณาในเนื้อหาตามมาตราของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไปพลางก่อนได้

๒.๕ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. เรียงตามลำดับมาตรา เริ่มตั้งแต่หลักการและเหตุผล

หลักการและเหตุผล

ไม่มีการแก้ไข

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

รอกการพิจารณา

“โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ และมาตรา ๓๗ ของรัฐธรรมนูญ

ส.อ.ย

แห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ตราขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๓๐ (๙) และมาตรา ๑๙๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่บัญญัติให้มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยกำหนดให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา และกำหนดวิธีพิจารณาพิพากษาและการอุทธรณ์คำพิพากษาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมทั้งการบังคับให้เป็นไปตามคำพิพากษาหรือคำสั่งในคดี จึงมีความจำเป็นต้องจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในชีวิตและร่างกาย และสิทธิในทรัพย์สิน ทั้งนี้ การตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นไปโดยสอดคล้องกับเจตนายที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญด้วยแล้ว”

การอภิปราย

นางขึ้นสมน นีวาทวงษ์ กรรมการการวิสามัญ ในฐานะผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้ให้ข้อมูลว่า ส่วนที่ต่อจากคำปรารภเป็นการเพิ่มขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า “การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุและจะกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย” ซึ่งรูปแบบการเขียนที่ต่อท้ายจากคำปรารภตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ คณะรัฐมนตรีได้เห็นชอบด้วยแล้ว

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้ตั้งข้อซักถามว่า มาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญบัญญัติให้การตรากฎหมายต้อง “ระบุเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ” ไว้ในร่างกฎหมายด้วย แต่การที่คำปรารภของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดแต่เพียงความจำเป็นต้องจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในชีวิตและร่างกาย และสิทธิในทรัพย์สิน แต่หลักการสำคัญในเรื่องสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่ปรากฏตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ คือ “สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย นอกจากที่บัญญัติคุ้มครองไว้เป็นการเฉพาะในรัฐธรรมนูญแล้ว การใดที่มีได้ห้ามหรือจำกัดไว้ในรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายอื่น บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพที่จะทำการนั้นได้และได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ...” ซึ่งหมายความว่า นอกเหนือจากที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแล้ว ต่อไปอาจมีสิทธิและเสรีภาพที่บุคคลได้รับความคุ้มครองเพิ่มเติมซึ่งก็ไม่อาจกำหนดได้ชัดเจนว่าปัจจุบันมีสิทธิและเสรีภาพในเรื่องใดอีกบ้าง กรณีเช่นนี้จะทำให้เกิดปัญหาในเชิงการตีความว่า คำปรารภที่กำหนดไว้ครอบคลุมไปถึงสิทธิและเสรีภาพในเรื่องอื่นที่มีได้บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และมีผลให้การตรากฎหมายไม่เป็นไปตามมาตรา ๒๖ หรือไม่

น.ส. ๒๕

นางชิ้นสุนน นิวาทพงษ์ กรรมการวิสามัญ ในฐานะผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้ให้ข้อมูลและแสดงความเห็นว่า ถ้อยคำที่ปรากฏตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีความแตกต่างจากมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กำหนดให้ต้องระบุเลขมาตราที่ให้อำนาจในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย แต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ผู้ร่างรัฐธรรมนูญอาจเล็งเห็นได้ว่าหากยังคงถ้อยคำตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ก็อาจเกิดการตีความว่ากฎหมายนั้นขัดรัฐธรรมนูญหากระบุเลขมาตราที่ให้อำนาจในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพบุคคลไม่ครบ รัฐธรรมนูญฉบับใหม่จึงให้ระบุ “เหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย” ดังนั้น หากพิจารณาในหลักการอย่างแท้จริงแล้ว ถ้อยคำที่ต้องมีในรัฐธรรมนูญคือถ้อยคำในวรรคสามของคำปรารภ แต่เมื่อมีการนำเสนอประเด็นนี้ต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) คณะกรรมการเห็นว่าเพื่อที่ผู้ตรากฎหมายและผู้ใช้กฎหมายจะทราบได้ว่าสิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญในมาตราใดบ้างที่ถูกจำกัดสิทธิ จึงเห็นควรให้ระบุเลขมาตราไว้ตามความในวรรคสองของคำปรารภด้วย การระบุเลขมาตราที่ไม่ครบหรือว่าระบุเลขมาตราไว้เกินก็ไม่ทำให้ร่างกฎหมายเสียไป

นอกจากนี้ หากพิจารณามาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญพบว่ามุ่งเน้นไปที่สิทธิและเสรีภาพ เฉพาะที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญ กล่าวคือ เป็นสิทธิและเสรีภาพที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้ในตัวรัฐธรรมนูญ จากถ้อยคำที่ว่า “การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่รัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควร”

นายอนุรักษ์ สง่าอารีกุล รองเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า โดยหลักแล้วไม่ควรระบุเลขมาตราที่เป็นบทจำกัดสิทธิไว้ เนื่องจากเลขมาตราที่ระบุไว้อาจไม่ตรงกัน หากในอนาคตมีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย รวมถึงอาจทำให้ถูกแปลความได้ว่าเลขมาตราที่ไม่ระบุไว้ไม่ใช่สิ่งที่จะไปจำกัดสิทธิและเสรีภาพได้ แต่ควรเขียนถ้อยคำในคำปรารภไว้อย่างกว้าง ๆ เช่น ระบุเพียงว่าจำกัดสิทธิและเสรีภาพในเรื่องใด และจะทำให้ไม่ต้องมีการไปแก้ไขเลขมาตราเมื่อกฎหมายอื่นมีการแก้ไขเพิ่มเติม นอกจากนี้ ในแง่ของการตีความผู้ใช้กฎหมายย่อมสืบค้นและแปลความได้เองว่า ประเภทของสิทธิและเสรีภาพที่ถูกจำกัดนั้นหมายถึงสิทธิและเสรีภาพตามมาตราใดของรัฐธรรมนูญ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ได้แสดงความเห็นว่า

(๑) โดยหลักการแล้วเป็นดังที่นางชิ้นสุนน นิวาทพงษ์ กรรมการวิสามัญ ได้ให้ข้อมูลเจตนารมณ์ก็เพื่อให้เกิดความรอบคอบ และป้องกันการโต้แย้งในภายหลัง ดังนั้น ความในวรรคสองของคำปรารภในเบื้องต้นเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม แต่หากที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปถึงมาตราใดและพบว่าต้องเพิ่มเติมเลขมาตราที่เป็นบทจำกัดสิทธิก็ย้อนมาเพิ่มเติมในภายหลังได้

(๒) ข้อความที่น่าจะต้องพิจารณา คือ ข้อความในวรรคถัดมาที่กำหนดให้ต้องระบุเหตุผลความจำเป็นว่ามีการจำกัดสิทธิเสรีภาพในเรื่องใดบ้าง และเมื่อพิจารณาคำปรารภของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แล้ว มีบทบัญญัติที่สำคัญ ๒ วรรค คือ วรรคสองที่อ้างเลขมาตราที่ทำให้มีการจำกัดสิทธิและเสรีภาพได้ กับวรรคสาม คือ การอธิบายเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ ซึ่งความในวรรคสองนั้นรัฐธรรมนูญไม่ได้บังคับให้ต้องเขียนไว้ อันเป็นการแตกต่างจากหลักการเดิมของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เพียงแต่คณะรัฐมนตรีเห็นว่าควรมีการระบุเลขมาตราไว้ด้วยเพื่อประโยชน์ของผู้ใช้ ผู้ตีความกฎหมายในการสอบทานอ้างอิงภายนอก แต่ส่วนที่รัฐธรรมนูญให้ความสำคัญ คือ เหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ และสิทธิและเสรีภาพเรื่องใดบ้างที่ถูกจำกัด ดังนั้น ประเด็นที่น่าเป็นห่วงจึงไม่ใช่เรื่องเลขมาตราที่ระบุไว้ในวรรคสองจะเขียนไม่ครบ แต่ประเภทของสิทธิและเสรีภาพที่ถูกจำกัดในวรรคสองต่างหากที่ต้องพิจารณากำหนดไว้ให้ครบถ้วน เช่น สิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว สิทธิและเสรีภาพในเคหสถาน หรือสิทธิและเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น เป็นต้น นอกจากนี้ หากเป็นเรื่องที่รัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดเงื่อนไขการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในเรื่องใดไว้ การเขียนความในวรรคที่สามก็อาจต้องเขียนถ้อยคำที่ว่า “ไม่ขัดต่อหลักนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระหรือจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุ” หรือไม่

ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต โกรธการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า เหตุผลที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ ต้องกำหนดให้ระบุเหตุผลความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ ก็เพื่อให้ผู้ตรากฎหมายได้คำนึงถึงสิทธิและเสรีภาพที่จะต้องถูกกระทบและนำมาประกอบการพิจารณา แต่คงไม่ถึงขนาดแปลความว่าหากไม่เขียนไว้แล้ว จะทำให้กฎหมายฉบับนั้นไม่อาจไปจำกัดสิทธิและเสรีภาพในเรื่องที่ไม่ได้เขียนไว้ได้ เพราะการค้นหาคำเจตนารมณ์ของกฎหมายต้องพิจารณาจากหลายสิ่งหลายอย่างประกอบกัน เช่น คำอธิบายของผู้พิจารณากฎหมายฉบับนั้น เป็นต้น โดยเจตนารมณ์ของเรื่องนี้ประการหนึ่ง คือ ในกรณีที่มีการโต้แย้งเป็นคดีไปสู่ศาล ศาลจะสามารถตรวจสอบได้ว่ากระบวนการตรากฎหมายได้คำนึงถึงเรื่องการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลด้วยแล้ว

สำหรับการเขียนควรเขียนไว้โดยระบุให้ชัดเจนหรือเขียนไว้อย่างกว้าง ๆ นั้น ในประเด็นนี้เห็นพ้องด้วยกับนายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล รองเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญ ที่ควรเขียนไว้อย่างกว้าง ๆ จะเหมาะสมกว่า เพราะการเขียนโดยระบุไว้อย่างชัดเจนอาจทำให้แปลความกลับกันได้ว่า เลขมาตราหรือเรื่องที่ไม่ได้ระบุไว้ แสดงว่าผู้ตรากฎหมายไม่ได้คำนึงถึงหรือไม่

(๒) พิจารณาเทียบการใช้ถ้อยคำในส่วนคำปรารภกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่น

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ประเด็นที่เป็นปัญหา คือ มาตรา ๒๕ ได้กำหนดไว้ว่าหากกฎหมายไม่ได้ห้ามหรือจำกัดสิทธิและเสรีภาพในเรื่องใดไว้ ต้องถือว่าบุคคลมีสิทธิและเสรีภาพ ซึ่งในอนาคตอาจจะมีสิทธิและ

เสรีภาพในเรื่องอื่น ๆ นอกจากที่กฎหมายกำหนดไว้เพิ่มขึ้นก็ได้ ซึ่งเรื่อง que เพิ่มขึ้นคำปรารภตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้อาจไม่ได้กล่าวถึงไว้ โดยร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เป็นร่างกฎหมายฉบับแรก ๆ ที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญ ดังนั้น จึงต้องเปรียบเทียบรูปแบบการเขียนคำปรารภกับร่างกฎหมายอื่นที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยเฉพาะร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่น

นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ กรรมการการวิสามัญ ได้ให้ข้อมูลและแสดงความคิดเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้แก่ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. อยู่ในชั้นเสนอร่างต่อคณะกรรมการตรวจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่อยู่ในวงงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว และสามารถนำมาเทียบเคียงการเขียนคำปรารภของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้

นางกาญจนารัตน์ สิวโรจน์ รองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่หนึ่ง ได้แสดงความคิดเห็นว่า ข้อสังเกตของศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คือ ความไม่แน่ใจในถ้อยคำในคำปรารภจะครอบคลุมและถือว่าเป็นการปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ เนื่องจากระบุไว้แต่เพียงว่า “มีความจำเป็นต้องจำกัดสิทธิและเสรีภาพในชีวิตร่างกายและทรัพย์สิน” เท่านั้น เหตุใดจึงไม่ใช่ถ้อยคำในลักษณะที่ว่า “มีความจำเป็นต้องจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามที่รัฐธรรมนูญได้รับรองและคุ้มครองไว้” ซึ่งเสมือนเป็นถ้อยคำที่กวาดเรื่องต่าง ๆ ไว้ทั้งหมดแล้ว

นายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล รองเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความคิดเห็นว่า ในส่วนเลขมาตรานั้นสามารถนำไปใส่ไว้ในส่วนของเหตุผลของกฎหมายที่จะไปปรากฏท้ายพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ เมื่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีผลใช้บังคับแล้ว

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้กล่าวสรุปว่า ประเด็นนี้เป็นปัญหาในเรื่องรูปแบบของกฎหมาย ดังนั้น มอบหมายให้นางชีนุสมน นิวาทวงษ์ กรรมการการวิสามัญ ตรวจสอบเปรียบเทียบกับการใช้ถ้อยคำในส่วนคำปรารภที่เป็นบทจำกัดสิทธิกับคณะกรรมการการวิสามัญ ที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับอื่น โดยเทียบเคียงการเขียนถ้อยคำในทำนองเดียวกัน ทั้งในประเด็นการระบุเลขมาตรา และในประเด็นการเขียนถ้อยคำแสดงเหตุผลความจำเป็น และนำมารายงานต่อที่ประชุมในโอกาสต่อไป

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

พิชัย

มาตรา ๓

ไม่มีการแก้ไข

“มาตรา ๓ ให้ยกเลิก

(๑) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒

(๒) พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ พ.ศ. ๒๕๕๐”

การพิจารณา

มาตรา ๓ ที่ประชุมได้พิจารณาเทียบเคียงผลทางกฎหมายเชื่อมโยงกับมาตรา ๖๘ ซึ่งว่าด้วยบท
เฉพาะกาลรองรับบรรดากฎหมายลำดับรองที่ใช้ก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มี
ผลใช้บังคับ ซึ่งที่ประชุมมีความเห็นไปในแนวทางเดียวกันว่า มาตรา ๓ มีผลเป็นการยกเลิก
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒
และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่ยังคงให้กฎหมายลำดับรองซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับให้ยังคงมีผลใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะมีกฎหมายลำดับรองที่ออกตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้
บังคับ ซึ่งหากกฎหมายลำดับรองฉบับใดที่ใช้บังคับอยู่ก่อนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ขัด
หรือแย้งกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ก็ไม้อาจใช้กฎหมายลำดับรองฉบับนั้นได้ แต่ต้อง
มาใช้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้โดยตรง

มาตรา ๔

รอกการพิจารณา

“มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่ข้อความจะแสดงไว้เป็นอย่างอื่น
“ศาล” หมายความว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
หรือผู้พิพากษาที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

“คณะกรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

“ประธาน ป.ป.ช.” หมายความว่า ประธานกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

“กรรมการ ป.ป.ช.” หมายความว่า ประธานหรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

“คณะผู้ไต่สวนอิสระ” หมายความว่า คณะบุคคลซึ่งประธานศาลฎีกาแต่งตั้ง
เพื่อทำหน้าที่ไต่สวนหาข้อเท็จจริงและทำความเข้าใจในกรณีที่มีการกล่าวหากรรมการ ป.ป.ช.”

การพิจารณา

๑. นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์ รองประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ได้ตั้งข้อซักถามว่า เหตุใดร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จึงมีการใช้คำที่อ้างถึงกฎหมายทั้งคำว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ” และคำว่า “กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย...” เช่น กรณีมาตรา ๔ นิยามคำว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช.” คำว่า “ประธาน ป.ป.ช.” และคำว่า “กรรมการ ป.ป.ช.” อ้างอิงกฎหมายฉบับอื่นโดยใช้คำว่า “...ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย...” แต่ในขณะที่มาตรา ๖ วรรคสอง ใช้คำว่า “...ตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้...” และการใช้คำเพื่ออ้างถึงชื่อกฎหมายทั้งสองคำมีแนวทางการใช้อย่างไร

นางชิ้นสมน นีวาทวงศ์ กรรมการวิชาการวิสามัญ ได้ให้ข้อมูลว่า ประเด็นข้อซักถามดังกล่าวข้างต้น เป็นประเด็นแนวทางการใช้คำเพื่ออ้างอิงถึงกฎหมายฉบับหนึ่งฉบับใด ซึ่งการใช้คำว่า “ตามกฎหมาย...ว่าด้วย...” จะรวมความไปถึงการอ้างอิงถึงกฎหมายฉบับที่อ้างถึง และกฎหมายที่ตราขึ้นเพื่อแก้ไขเพิ่มเติม ที่อยู่ในรูปของพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม หรือที่อยู่ในรูปอื่นซึ่งไม่ใช่พระราชบัญญัติ เช่น พระราชกำหนด หรือประกาศคณะปฏิวัติ เป็นต้น แต่คำว่า “ตามพระราชบัญญัติ...” จะหมายถึงตัวพระราชบัญญัตินั้น

๒. ศาตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ได้ตั้งข้อซักถามว่า มาตรา ๔ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ในส่วนคำนิยาม “ศาล” มีความแตกต่างจากนิยามคำว่า “ศาล” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่สำคัญ คือ มีการเพิ่มถ้อยคำว่า “หรือผู้พิพากษาที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” จึงขอทราบเหตุผลว่าเหตุใดจึงต้องเพิ่มถ้อยคำนี้ไว้ในนิยามคำว่า “ศาล”

นางชิ้นสมน นีวาทวงศ์ กรรมการวิชาการวิสามัญ ได้ให้ข้อมูลและแสดงความคิดเห็นว่า ตามกฎหมายเดิมมีการให้นิยามคำว่า “ศาล” ไว้เพียงว่า หมายถึง ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ซึ่งหมายถึง ตัวศาล) แต่เมื่อพิจารณาในเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้พบว่า มีบทบัญญัติบางมาตราที่กล่าวถึง ตัวผู้พิพากษา หรือองค์คณะที่มีใช้ตัวศาลหรือสถาบันศาลด้วย เช่น ถ้อยคำในมาตรา ๖ วรรคสี่ หรือในมาตรา ๗ ที่ให้ศาลมีอำนาจแต่งตั้งบุคคล หรือคณะบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่มอบหมาย หรือให้ศาลมีอำนาจออกหมายอาญาและหมายใด ๆ ซึ่งน่าจะหมายถึงตัวผู้พิพากษาหรือองค์คณะผู้พิพากษา จึงได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ศาล” ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น

นายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล รองเลขานุการคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ได้แสดงความคิดเห็นว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีลักษณะเฉพาะแตกต่างไปจากศาลยุติธรรมทั่วไป โดยการดำเนินการหรือการใช้อำนาจใด ๆ จะอยู่ในรูปองค์คณะ เว้นแต่ การใช้อำนาจในการออกคำสั่งประเภทที่ไม่ได้เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดคดีที่กำหนดให้ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนสามารถดำเนินการได้

ศรีวิชัย

แต่ทั้งนี้ ก็ต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในข้อกำหนดของประธานศาลฎีกา ซึ่งการเขียนนิยามโดยเพิ่มคำว่า “...หรือผู้พิพากษาที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” อาจทำให้เกิดความสับสนกับการใช้อำนาจของผู้พิพากษาประจำแผนก ตามมาตรา ๙ วรรคสอง

นายวินัย ดำรงค์มงคลกุล กรรมการการวิสามัญและที่ปรึกษา ได้แสดงความเห็นว่า ถ้อยคำที่เพิ่มขึ้นใหม่ดังกล่าวอาจทำให้เกิดปัญหาการตีความขึ้นได้ เนื่องจากการดำเนินคดีอาญาในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้พิพากษาจะทำในรูปองค์คณะ ไม่ว่าจะเป็นการสั่งคำร้อง คำขอต่าง ๆ การเขียนไว้ อาจทำให้ตีความได้ว่าการดำเนินการต่าง ๆ ต่อไปผู้พิพากษาคนเดียวในองค์คณะก็สามารถใช้อำนาจนั้นได้

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า เหตุที่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑ (๑) ได้นิยามคำว่า “ศาล” หมายความว่า “ศาลยุติธรรมหรือผู้พิพากษาที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่ง” นั้นก็เป็นเพราะมีผลทางกฎหมายเชื่อมโยงไปยังการใช้อำนาจของผู้พิพากษาคนเดียวตามพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ แต่การดำเนินคดีในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นแตกต่างไป เพราะโดยหลักแล้วต้องกระทำในรูปขององค์คณะ

ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต กรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นในอีกแง่มุมหนึ่ง การที่ศาลต้องกระทำการในรูปองค์คณะในบางเรื่องอาจทำให้เกิดความไม่คล่องตัว เช่น การออกหมายอาญา การเขียนนิยามคำว่า “ศาล” ไว้ตามร่างเดิมเช่นนี้ ย่อมทำให้ผู้อ่านหรือผู้ใช้กฎหมายทราบได้ว่าการใช้อำนาจในบางเรื่องไม่จำเป็นต้องทำในรูปขององค์คณะก็ได้ เพราะบ่อยครั้งที่ผู้พิพากษาแปลความคำว่า “ศาล” ว่าหมายถึง องค์คณะเท่านั้น จึงทำให้การใช้อำนาจใด ๆ ต้องทำพร้อมกันทั้งองค์คณะซึ่งก็ทำให้เกิดความไม่คล่องตัว

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า ต่อประเด็นที่ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต ได้แสดงความเห็นนั้น มาตรา ๑๔ วรรคสอง แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ได้บัญญัติรองรับไว้แล้วเกี่ยวกับการให้ผู้พิพากษาเจ้าของสำนวนมีอำนาจดำเนินการตามมติขององค์คณะผู้พิพากษา เมื่อได้รับความเห็นชอบจากผู้พิพากษาในองค์คณะผู้พิพากษาอีกสองคน มีอำนาจออกคำสั่งใด ๆ ที่มีได้เป็นการวินิจฉัยชี้ขาดคดีได้ และในทางปฏิบัติศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ได้มอบหมายให้มีการออกคำสั่งตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๔ วรรคสองนอ้อยแล้ว

๓. นายธรรมบุญ เรืองดิษฐ์ กรรมการการวิสามัญ ได้ตั้งข้อซักถามว่า เหตุใดจึงใช้คำย่อ “ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ” ว่า “ประธาน ป.ป.ช.” เนื่องจากตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔ ได้ใช้คำว่า “ประธานกรรมการ” ประกอบกับในทางปฏิบัติของหน่วยงานก็ใช้คำย่อว่า “ประธานกรรมการ ป.ป.ช.” เช่นนี้จะเป็นการไม่สอดคล้องกันกับนิยามคำว่า “ประธาน ป.ป.ช.” ตามร่างพระราชบัญญัติ

สรุป

ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ รวมถึงคำย่อที่ใช้เรียกขานในทางปฏิบัติ และควรแก้ไขเป็นคำว่า “ประธานกรรมการ ป.ป.ช.” หรือไม่

ศาสตราจารย์พิเศษทศศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า นิยามและคำย่อ “ประธาน ป.ป.ช.” ใช้ถ้อยคำเดียวกันกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ทุกประการ แต่หากการเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมมีเหตุมีผลก็ไม่ได้ผูกมัดที่ประชุมว่าจะแก้ไขเพิ่มเติมเป็นอย่างอื่นไม่ได้ จึงขอให้ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาในประเด็นนี้

ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต กรรมการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นว่า การพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมคำย่อ “ประธาน ป.ป.ช.” หรือไม่นั้นจำเป็นต้องพิจารณาประกอบกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งหากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวใช้ถ้อยคำในเรื่องนี้เป็นอย่างไรแล้ว คำย่อคำว่า “ประธาน ป.ป.ช.” ก็ควรมีการแก้ไขให้สอดคล้องกัน

มติที่ประชุม

เห็นควรให้รอการพิจารณามาตรา ๔ ในประเด็นการกำหนดนิยามคำว่า “ศาล” และคำว่า “ประธาน ป.ป.ช.” ไว้ก่อน

มาตรา ๕

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖

รอการพิจารณา

เหตุผล

เนื่องจากมาตรา ๖ เป็นหลักการใหม่ที่มีความสำคัญและเป็นประเด็นที่มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติหลายท่านให้ความสนใจ จึงเห็นควรให้รอการพิจารณามาตรา ๖ ไว้ก่อน

มาตรา ๗

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๘

ไม่มีการแก้ไข

“มาตรา ๘ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และมีอำนาจออกข้อกำหนดเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และข้อกำหนดอื่นเกี่ยวกับการดำเนินคดีเพื่อใช้แก่การปฏิบัติงานของศาลได้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ข้อกำหนดตามวรรคหนึ่งเมื่อได้รับความเห็นชอบของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้”

นอกจากที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ กระบวนพิจารณาในศาลให้เป็นไปตามข้อกำหนดตามวรรคหนึ่ง ในกรณีที่ไม่มีข้อกำหนดดังกล่าวให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

ประเด็นการพิจารณา

๑. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้ตั้งข้อซักถามว่า ความในมาตรา ๘ ไม่มีถ้อยคำตอนใดที่กล่าวถึงการตราพระราชกฤษฎีกาไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับมาตรา ๕๓ ได้กำหนดสิทธิในการได้รับคำตอบแทนของผู้ไต่สวนอิสระว่าให้ทำโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา เช่นนี้จำเป็นต้องเพิ่มเนื้อหาเกี่ยวกับการเสนอเรื่องเพื่อตราเป็นพระราชกฤษฎีกาไว้ด้วยหรือไม่ (เนื่องจากประธานศาลฎีกาต้องเสนอเรื่องไปที่คณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการตราพระราชกฤษฎีกา)

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ กรรมการการวิสามัญ ได้ให้ข้อมูลว่า การตราพระราชกฤษฎีกาเป็นอำนาจของพระมหากษัตริย์ (เสนอเรื่องโดยคณะรัฐมนตรี) ที่จะต้องมีการเสนอเรื่องโดยหน่วยงานตามลำดับขั้นขึ้นไป ส่วนประธานศาลฎีกาจะมีอำนาจในเรื่องการออกข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาหรือข้อบังคับอื่นที่เป็นระเบียบภายในเพื่อปฏิบัติการตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ดังนั้น จึงไม่ต้องเขียนไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ว่าเป็นอำนาจของประธานศาลฎีกาอีก

๒. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้ตั้งข้อซักถามว่า ความในวรรคสามตอนท้ายของมาตรา ๘ บัญญัติไว้เพียงว่า ในกรณีที่ไม่มีข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ แต่เนื่องจากในปัจจุบันมีพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ใช้บังคับแล้ว และเนื้อหาหลายประการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เทียบเคียงได้กับหลักการที่ปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งหากไม่เขียนว่าให้นำพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาใช้บังคับเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งหากมีความจำเป็น ก็ย่อมไม่สามารถนำมาใช้ได้

นางชิ้นสมน นิวาทวงษ์ กรรมการการวิสามัญ ได้ให้ข้อมูลว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีบทบัญญัติในหลายเรื่องหลายมาตราที่มีเจตนารมณ์ที่แตกต่างไปจากพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ เช่น การพิจารณาคดีลับหลังจำเลย หรือการกำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดี คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงเห็นว่าไม่ควรให้นำพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาใช้เท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งด้วย เพราะอาจนำมาซึ่งปัญหาในการตีความได้

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้ตั้งข้อซักถาม และแสดงความเห็นเพิ่มเติมว่า พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีหลักการหลายเรื่องที่ไม่ปรากฏในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง เช่น การส่งสำเนาอิเล็กทรอนิกส์ของรายงานและสำนวนการสอบสวนหรือสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ซึ่งหากไม่กำหนดไว้จะไม่สามารถนำเรื่องเหล่านี้มาใช้กับวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้

นายอนุรักษ์ ส่างอารีย์กุล รองเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ ได้แสดงความเห็นไว้ในทางปฏิบัติที่ผ่านมา ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ใช้บทบัญญัติที่มีเนื้อหาทำนองเดียวกับมาตรา ๘ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้พิจารณาพิพากษาคดีได้อยู่แล้ว และพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีหลักการบางอย่างที่แตกต่างไปจากหลักการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามากพอสมควร และหลักการส่วนหนึ่งก็เป็น การนำหลักการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๔๒ ไปใช้ ดังนั้น หากกำหนดให้นำพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาใช้ด้วยแล้ว อาจทำให้มีการตีความที่ขัดหรือแย้งกันได้

นายวินัย ดำรงค์มงคลกุล กรรมการการวิสามัญและที่ปรึกษา ได้แสดงความเห็นว่าเป็นไม่ควร กำหนดให้นำพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาใช้ เนื่องจากอาจทำให้เกิดปัญหาการตีความ แต่หากหลักการเรื่องใดที่ไม่ขัดหรือแย้งและเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติการตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ก็ให้ประธานศาลฎีกาพิจารณาออกข้อกำหนดเป็นเรื่อง ๆ ไป โดยนำเนื้อหาหรือเรื่องที่ปรากฏในพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาปรับใช้และออกเป็นข้อกำหนดจะเหมาะสมกว่า

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ได้กล่าวสรุปว่า ที่ประชุมเห็นไปในแนวทางเดียวกันว่าให้คงมาตรา ๘ ไว้ตามร่างเดิม โดยไม่มีการแก้ไข แต่ได้ความชัดเจนประการหนึ่งว่า ไม่ให้นำพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาใช้บังคับ (ถึงแม้ว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้จะมีบทบัญญัติหลายมาตราที่เทียบเคียงมาจากพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ก็ตาม) ทั้งนี้ ด้วยเหตุผลในเรื่องการป้องกันความสับสนในการใช้กฎหมาย แต่อย่างไรก็ตาม หากประธานศาลฎีกาจะออกข้อกำหนดโดยอาศัยเทียบเคียงบทบัญญัติตามพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็ย่อมกระทำได้

มีใช้


ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๐ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๒๐ นาฬิกา

นายณัฐชัย เปรมประเสริฐ ผู้ช่วยเลขานุการ ผู้จัดทำบันทึก
นายธณัฐ แสนแก้ว ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน
คณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ๖ ตรวจ/ทาน
ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ

คณะกรรมการวิชาการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้รับรองบันทึกการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐



(ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง)

ประธานคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ