

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๐

วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๗ คน

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีท่านสมาชิก
มาลงชื่อประชุม จำนวน ๑๘๐ ท่านแล้ว ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๓/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

15

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

เรื่องด่วน

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอ
ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๖๗

- 5 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัด
ไว้ให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ นอกจากนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยังได้นำเสนอ
รายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากการตรากฎหมายมาเพื่อประกอบการพิจารณา ในกระบวนการตรากฎหมายตามมาตรา ๗๗
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร
10 ที่ได้จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ

- โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๓ บัญญัติ
ว่า ในระหว่างที่ยังไม่มีสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามาตรัฐธรรมนูญนี้ ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ยังคงทำหน้าที่
รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป และให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่ง
15 อยู่ในวันก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ทำหน้าที่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา
เรียงตามลำดับตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนี้ ดังนั้นในวันนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงทำหน้าที่
รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และโดยที่รัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๖๗ วรรคสี่ กำหนดว่า เมื่อได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจาก
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแล้ว สภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน
นับแต่วันที่ได้รับร่าง ซึ่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้รับร่างฉบับนี้ เมื่อวันที่วันจันทร์ที่ ๒๙ พฤษภาคม
20 ๒๕๖๐ ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ในวันนี้คณะกรรมการ
ร่างรัฐธรรมนูญได้มาร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญฉบับนี้ โดยมีรายชื่อดังต่อไปนี้

- | | | |
|----|---------------------------|-----------------------------|
| 25 | ๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์ | ประธานกรรมการ |
| | ๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์ | รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| | ๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์ | รองประธานกรรมการ คนที่สอง |
| | ๔. นายอุดม รัฐอมฤต | กรรมการ |
| | ๕. นางกীরณา สุมาวงศ์ | กรรมการ |

๓

สนช. ๓๓

อุรารวรรณ ๑/๓

- 5
- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| ๖. นายภัทรระ คำพิทักษ์ | กรรมการ |
| ๗. พลตรี วีระ โรจนนาค | กรรมการ |
| ๘. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่ | กรรมการ |
| ๙. พลเอก อัฐฐพร เจริญพานิช | กรรมการ |
| ๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท | กรรมการ |
| ๑๑. นายปกรณ์ นิลประพันธ์ | กรรมการและเลขานุการ คนที่หนึ่ง |
| ๑๒. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง | กรรมการและเลขานุการ คนที่สอง |
- 10
- เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาอนุญาตนะครับ ขอเชิญท่านอาจารย์มีชัย
และคณะเข้าประจำที่ครับ
(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าท่านประธานกรรมการ
ร่างรัฐธรรมนูญพร้อมแล้ว ผมขอเชิญท่านแถลงได้ถึงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติ
5 ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
กำหนดให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญให้ครบถ้วน
ทั้ง ๑๐ ฉบับ แล้วนำเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อดำเนินการต่อไปนั้น

10 บัดนี้ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ๓) เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอนำเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อจะได้
ดำเนินการพิจารณาต่อไปโดยมีหลักการและเหตุผลดังต่อไปนี้

“บันทึกหลักการและเหตุผล
15 ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
พ.ศ.

20 หลักการ

ให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง

25 เหตุผล

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้มีพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อให้มีศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

30

รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาพิพากษาและการอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนก
คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

5

เพื่อประกอบการพิจารณาของสภาอันทรงเกียรติ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
ขอกราบเรียนว่าในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็น
ของประชาชน ให้มีการรับฟังความคิดเห็นโดยวิธีการจัดสัมมนาขึ้นและโดยวิธีการนำ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นสู่เว็บไซต์ (website) เพื่อให้ประชาชนได้มีโอกาสและส่งความคิดเห็น

10

มาได้ เมื่อได้รับฟังความคิดเห็นแล้วคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำความคิดเห็นเหล่านั้น

มาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ในขณะเดียวกัน

ก็ได้จัดทำสรุปผลวิเคราะห์ผลกระทบตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญเสนอมายังสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ พร้อมแล้วตามที่ได้ส่งเอกสารมา ความจริงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็น

ร่างพระราชบัญญัติที่ทำง่ายที่สุดในบรรดากฎหมายทั้ง ๑๐ ฉบับ เพราะว่าผู้จัดทำคือศาลซึ่งเป็น

15

ผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ เราได้รับความกรุณาจากศาลฎีกาได้ส่งเจ้าหน้าที่ดำเนินการกร่างให้เป็น

เบื้องต้น แต่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่ได้แก้ไขอะไรมากนัก ได้เพิ่มหลักการใหม่เพียง

๒ อย่างเพื่อให้สอดคล้องกับหลักการปฏิรูปและหลักการที่กำหนดเอาไว้ในรัฐธรรมนูญที่จะพยายาม

จัดการทุจริตประพฤติมิชอบในแวดวงการเมืองและราชการให้เหลือน้อยที่สุดเท่าที่จะทำได้

หลักการ ๒ ประการที่ได้ใส่เข้าไปในร่างพระราชบัญญัติใหม่นี้ก็คือความจริงเป็นการเพิ่มเติม

20

เรื่องหนึ่งกับอีกเรื่องหนึ่งเป็นเรื่องใหม่ เรื่องที่เพิ่มเติมก็คือการกำหนดวิธีการในการใช้ระบบ

การไต่สวนของศาลฎีกาให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น โดยระบุให้ชัดว่าศาลทำอะไรได้บ้างเพื่อว่า

ในการพิจารณาของศาลจะไม่ได้เอาแพ้อาชนะกันในเชิงเทคนิคและไม่ได้เอาแพ้อาชนะกันในทาง

ความเก่งกาจของทนายความที่จะใช้ช่องโหว่ของกฎหมาย แต่ให้ศาลเป็นผู้แสวงหาข้อเท็จจริงทั้ง

๒ ฝ่าย ประโยชน์จากทั้งของจำเลยและของโจทก์เพื่อให้ได้ความจริงให้มากที่สุดว่าจำเลยทำ

25

ความผิดจริงหรือไม่ เป็นหลักประกันว่าทุกฝ่ายจะได้รับความยุติธรรม รวมทั้งส่วนรวมที่จะได้เห็นว่า

ถ้าเขาไม่ได้ทำความผิดจริงก็จะไม่ต้องไปลงโทษลงทัณฑ์เขา ถ้าเขาทำความผิดจริงศาลก็จะ

แสวงหาสิ่งเหล่านั้นออกมาให้ปรากฏ นั่นก็เป็นข้อที่ ๑ ที่ได้เพิ่มเติมขึ้น ในข้อที่ ๒ ก็คือในเรื่องของ

การพิจารณาคดีลับหลังจำเลยในกรณีที่จำเลยหลบหนี ที่ผ่านมาระยะหนึ่งที่เราไม่สามารถดำเนินคดี

สำคัญ ๆ ในหลายคดี เพราะจำเลยหลบหนี

30

- และไม่สามารถนำตัวกลับมาได้ มีทั้งหลบหนีก่อนดำเนินการและหลบหนีภายหลังจากที่ศาลดำเนินการแล้ว เพราะฉะนั้นร่างกฎหมายฉบับนี้จึงพยายามปิดช่องโหว่ตรงนั้น โดยคำนึงถึงหลักสากล
- 5 และคำนึงถึงสิ่งที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่ให้เกิดความลักลั่นในระหว่างประชาชนด้วยกันในอันที่จะได้รับความยุติธรรม เพราะฉะนั้นก็จึงได้เพิ่มเติมหลักในเรื่องของการพิจารณาคดีลับหลังจำเลยด้วย จึงขอกราบเรียนเพียงเท่านี้ครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ต่อไปจะเป็นการอภิปรายของท่านสมาชิกในประเด็นที่เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายขอเชิญยกมือขึ้นเพื่อจะได้เข้าชื่อไว้
- 10 มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายบ้าง ขอเชิญยกมือได้ ตอนนี้มีท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ท่านสมชาย แสวงการ ท่านพลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด มีอีกหรือไม่ครับ อยากจะให้เข้าชื่อไว้เลยเพื่อจะได้กำหนดเวลาอภิปรายได้ถูกต้อง
- ก่อนที่จะให้ท่านสมาชิกอภิปราย ผมอยากจะกราบเรียนขอทางกรรมการร่างรัฐธรรมนูญช่วยอธิบาย
- 15 หลักเกณฑ์ซึ่งอยู่ในกฎหมายนี้เกี่ยวกับการพิจารณาลับหลังจำเลยเพื่อให้ท่านสมาชิกทราบ ในเบื้องต้นว่าตามร่างนี้ยึดถือกรณีที่มีการพิจารณาลับหลังจำเลยโดยมีหลักการอย่างไร หลังจากนั้นผมจะขอให้ท่านสมาชิกอภิปราย เพราะเป็นประเด็นที่ท่านสมาชิกสนใจมากในชั้นการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงอยากจะทำให้ท่านกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการร่างหลักการนี้ว่าการพิจารณาลับหลังจำเลยนั้นทำได้กรณีใดบ้าง ลับหลังจำเลยเมื่อใด
- 20 จำเลยโดยที่ยังไม่มีตัวจำเลยเลย ไม่เคยจับจำเลยได้ มีแต่ชื่อหรือว่าลับหลังจำเลยเมื่อจำเลยเข้ามาอยู่ในอำนาจศาลแล้ว มีประกันตัวไปแล้วจำเลยหลบหนีประกันหรืออยู่ในชั้นตอนที่จำเลยอยู่ในชั้นศาลแล้วมีการส่งตัวมาวันประทับฟ้องแล้วหลบไป อยากขอให้กรรมการช่วยอธิบายสักเล็กน้อยก่อน
- เพื่อที่ท่านสมาชิกจะได้อภิปรายแล้วทำความเข้าใจในเรื่องนี้ เพราะเป็นเรื่องใหญ่ ท่านประธานคณะกรรมการจะมอบให้ท่านใดชี้แจง เชิญครับ

- 25 นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ หลักใหญ่ที่วางเอาไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ยังคงเป็นหลักตามที่ยึดถือกันอยู่ทั่วไป คือในการดำเนินคดีก็ต้องมีตัวจำเลยมาอยู่ต่อหน้าซึ่งจะปรากฏในมาตรา ๒๕ แต่ว่าข้อยกเว้นในเรื่องการพิจารณาคดีลับหลังจำเลยนั้นจะปรากฏอยู่ในมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘
- 30 ในมาตรา ๒๖ นั้นจะวางหลักไว้ว่าในวันที่มาฟ้องคดีนั้นโดยปกติด้วยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช.

จะต้องแจ้งให้จำเลยมาศาล ถ้าจำเลยไม่มาศาลแล้วแสดงหลักฐานให้ศาลเชื่อได้ว่าได้มีการ
ออกหมายจับจำเลยแล้วและไม่ได้ตัวมาก็ให้ศาลดำเนินการรับฟ้องและดำเนินการพิจารณาคดี
5 ต่อไปได้ แต่ได้เขียนไว้ชัดเจนว่าไม่ตัดสิทธิจำเลยในการที่จะตั้งทนายความมาต่อสู้ ซึ่งก็แปลว่า
จำเลยก็จะยังคงมีสิทธิในการพิจารณาคดีในเรื่องนั้นโดยตลอดอย่างที่เป็นอยู่

5 ประการที่ ๒ การคุ้มครองสิทธิของจำเลยก็คือในกรณีที่เมื่อคดีตัดสินไปแล้วแล้วจำเลยกลับมา ถ้าจำเลยจะฟ้องขอให้มีการรื้อฟื้นคดีใหม่ก็สามารถที่จะรื้อฟื้นคดีใหม่ได้ อันนี้ก็
 5 ก็เป็นหลักสากลที่ว่าถ้าตราบไต่ที่จำเลยยังมีสิทธิที่จะขอให้รื้อฟื้นคดีใหม่ได้แล้วก็ถือว่าจำเลยได้รับการคุ้มครองครบถ้วนตามที่จะพึงเป็น แล้วก็มีคำวินิจฉัยของศาลทั้งในอียู (EU) และในศาล
 สิทธิมนุษยชนที่ยอมรับนับถือว่าถ้ามีเงื่อนไขอย่างนี้ก็ถือว่าสิทธิมนุษยชนไม่ถูกละเมิดครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปเชิญท่านสมาชิกอภิปรายในประเด็น
 ต่าง ๆ ได้ทั้งร่าง ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ก่อน ๘ นาที นะครับ

10 นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 กระผม นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ต้องขอกราบขอบพระคุณ
 คณะท่านประธาน กรธ. ที่ได้ร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะฉบับนี้เป็นวิธีพิจารณา
 คดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ท่านประธานที่เคารพครับ เราต้องยอมรับว่า
 ผู้ที่จะมาเป็นนักการเมืองนั้นก่อนจะได้รับตำแหน่งกับหลังที่ได้รับการเลือกตั้งแล้วต่างกันโดยสิ้นเชิง
 15 ก่อนที่จะได้รับเลือกตั้งนั้นเห็นประชาชนเหมือนเห็นสวรรค์ อยากจะไปพบอยากจะไปหา แต่เมื่อ
 เลือกตั้งได้เข้ามาแล้วต่างกันโดยสิ้นเชิง จะมีอำนาจ จะมียศถาบรรดาศักดิ์ ซึ่งอยากจะเรียกว่า
 เป็นมนุษย์พิเศษกว่าชาวบ้านชาวเมืองเขา โดยเฉพาะในขณะดำรงตำแหน่งก็จะมีสิทธิคุ้มครอง
 มากกว่าพี่น้องประชาชนโดยทั่วไป อันนั้นก็เป็นกฎหมายเดิมไม่เป็นไร แต่อยากจะกราบเรียนว่า
 ประเทศไทยนั้นจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องปฏิรูป เพราะเราได้เห็นแล้วว่าการเมืองของเรานั้น
 20 ยังไม่พร้อมโดยสิ้นเชิงกับความเจริญ กับระบอบประชาธิปไตยที่อ้างกันเหลือเกิน กับแนวคิด
 แนวปฏิบัติหลังจากได้มีอำนาจแล้วไม่สามารถเป็นคนเดิมได้ จะทำทุกอย่างเพื่อให้ตัวเอง
 และพรรคพวกได้ประโยชน์มากที่สุด โดยไม่แคร์ (care) ว่าเราอยู่ภายใต้กฎหมายเดียวกัน
 ทั้งหมดทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นผมจึงกราบเรียนว่า คนที่จะมาเป็นตัวแทนของปวงชนชาวไทยนั้น
 นอกจากจะวิเศษวิโสกับประชาชนโดยทั่วไปแล้ว บางคนยืนยันว่าบางคน ถ้าคิดจะทำผิดกฎหมาย
 25 คิดจะทุจริตคอร์รัปชัน คิดจะโกงชาติบ้านเมืองต้องได้รับโทษมากกว่าชาวบ้านชาวช่องเขา
 และการลงโทษจะต้องรวดเร็วหนักกว่าชาวบ้านทั่วไป อันนี้เห็นด้วย แล้วก็เต็มใจที่จะสนับสนุน
 อย่างยิ่งว่า ถ้าหากคิดจะเข้ามาแล้วต้องเป็นตัวอย่างของสังคม เพราะว่าท่านไปเอ่ยปากบอกกับ
 พี่น้องประชาชนว่าเป็นตัวแทนของปวงชนชาวไทย เพราะฉะนั้นอย่าคิดหาอำนาจแล้วก็มา

- ทำการที่ไม่ดีเราจึงต้องมีโทษที่รุนแรง ก็คือกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
 5 ทางการเมือง ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า ในตัวอย่างประเทศที่เจริญแล้ว
 บางประเทศแม้ยังไม่ได้ตัดสิน แต่ถูกกล่าวหาพอจะมีมูลเท่านั้นไปกระโดดหน้าผาตาย ฆ่าตัวตาย
 และบางประเทศที่ท่านได้ติดตามข่าวจะทราบเลยว่า แม้จะเป็นผู้นำด้านการเมืองสูงสุดก็ไม่สามารถ
 ที่จะกระทำความผิดตามกฎหมายได้ก็ต้องถูกดำเนินคดี ไม่เว้นแม้กระทั่งเพื่อนฝูง ไม่เว้นแม้กระทั่ง
 10 ญาติโกโหติกาของตัวเองก็ต้องดำเนินคดีให้ถึงที่สุด แต่ที่ผ่านมานั้นประเทศไทยของเรายัง
 ดิด ๆ ฆัด ๆ ดำเนินคดีแบบกฎหมายอาจจะอานวยไปไม่ถึงก็ได้ หรือว่าช่องว่างช่องโหว่ทำให้
 ผู้ที่กระทำความผิด โดยเฉพาะผู้นำประเทศของเราสามารถที่จะทำผิด แล้วก็มุดช่องโหว่ตรงนั้น
 หนีไปได้ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าตัดสินใจ ก่อนตัดสินใจที่จะเข้ามาเล่นการเมืองท่านต้องศึกษา
 รัฐธรรมนูญให้ดี ศึกษากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญใหม่นี้ให้ดี ท่านจะทำอย่างเดิม ๆ ไม่ได้แล้ว
 เพราะฉะนั้นถ้าตัดสินใจเข้ามาแล้วท่านก็ต้องมาปฏิบัติตามกฎหมายตามรัฐธรรมนูญโดยเคร่งครัด
 มิฉะนั้นแล้วท่านอาจจะไม่มีโอกาสแก้ตัวเหมือนที่ผ่าน ๆ มา เพราะฉะนั้นแล้วฝากไว้เลยว่า
 15 ถ้าหากจะคิดเล่นการเมืองต้องเคารพกติกา เคารพกฎหมาย เคารพรัฐธรรมนูญ แล้วท่านไม่ต้องกลัว
 กติกาใด ๆ ทั้งสิ้น ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอบคุณท่านประธาน
 20 กรรมการร่างรัฐธรรมนูญและกรรมการร่างรัฐธรรมนูญทุกท่าน ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็สอดคล้องกับสิ่งที่
 ท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ กับท่าน กรธ. ทั้งหมดร่างรัฐธรรมนูญให้เราก็คือเรื่องของการที่จะ
 ดำเนินการในเรื่องของที่เรียกกันภาษาชาวบ้านว่า รัฐธรรมนูญฉบับปราบโกง กราบเรียนว่า
 สนับสนุนอย่างยิ่ง แล้วก็คิดว่ากฎหมายฉบับนี้จะดำเนินการให้ประเทศไทยสามารถเปลี่ยนผ่าน
 25 ในเรื่องของเราที่เรากำลังติดกับดัก ซึ่งมีปัญหาเรื่องความขัดแย้งทางการเมืองจนกระทั่งเกิดสงครามสี่เส้า
 เกิดการชุมนุมต่อเนื่องมาหลายสมัย ถ้าย้อนกลับไปตั้งแต่ไม่ว่าจะเป็นเดือนพฤษภาคมปี ๒๕๓๕
 กิติ ไม่ว่าจะเป็นเหตุการณ์ชุมนุมปี ๒๕๔๘ แล้วเกิดการรัฐประหารปี ๒๕๔๙ กิติ ต่อมาถึงการชุมนุม
 ปี ๒๕๕๒ ปี ๒๕๕๓ เกิดเหตุการณ์เผาบ้านเผาเมือง

- เกิดการฆ่ากันแล้วก็เสียชีวิตไปจำนวนมาก แล้วก็รวมถึงกระทั่งเกิดการชุมนุมอีกครั้งเมื่อปี ๒๕๕๗ แล้วก็ต้องมารัฐประหารในปี ๒๕๕๗ รัฐธรรมนูญฉบับนี้อาจจะเป็นคำตอบที่เราที่มีความคาดหวังว่า
- 5 น่าจะเป็นคำตอบสุดท้ายที่เมื่อปี ๒๕๖๗ ไม่น่าจะต้องมีการชุมนุมหรือยึดอำนาจอีก แล้วต้องมาเขียนรัฐธรรมนูญปี ๒๕๗๐ กันอีกร่าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็มีความหมายที่จะช่วยทำให้เกิดเครื่องมือในการจัดการกับคนที่คิดโกงบ้านเมือง ซึ่งผมคิดว่าไม่เฉพาะปัญหาที่เกิดขึ้นกับสังคมไทยอย่างเดียวที่อื่นก็เป็น เพียงแต่ว่าเขาจัดการปัญหาได้เรียบร้อยหรือจัดการให้น้อยลงได้
- 10 ของเรานี้ทั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ดี ทั้งข้าราชการก็ดี ทั้งภาคประชาชนก็ดี ล้วนมีส่วนสำคัญทำให้เกิดการที่โบราณเรียกว่า ฉ้อราษฎ์บังหลวง แต่ท้ายที่สุดวันนี้เกิดนโยบายหลาย ๆ เรื่องที่เข้ามาตั้งแต่การลงธุรกิจทางการเมือง ลงชั้น -----

- เพื่อได้อำนาจรัฐ ตั้งแต่ระดับท้องถิ่น ระดับจังหวัด ระดับชาติ แล้วก็ได้พรรคการเมือง
ผมเรียนท่านประธานและท่านกรรมการว่า เขาไม่ได้คิดเป็นรัฐบาลอย่างเดียว คิดยึดประเทศไทย
- 5 เพราะฉะนั้นเมื่อได้เสียง ส.ส. จำนวนมาก ใช้สภาแห่งนี้ออกกฎหมาย ใช้ ครม. ออกมติ การทุจริต
คอร์รัปชันที่ตัวเลขออกมาว่า ๓๗ เพอร์เซ็นต์ เป็นตัวเลขเฉลี่ยของคอมมิชชัน (commission)
ที่จ่าย แต่ในบางเนื้อหาผมเรียนท่านประธานครับ กินกันถึง ๘๐ เพอร์เซ็นต์ หรือบางอันกินกัน
๑๐๐ เพอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นการที่ไม่ได้หวาดกลัวต่อโทษทัณฑ์ที่จะได้รับนั้นเป็นปัญหาใหญ่
เมื่อก่อนเดิมเรามีหิริโอตตปปะ เรากลัวบาป วันนี้ไม่กลัวครับ เพราะว่าเสวยสุขในยุคปัจจุบัน
- 10 แล้วก็กินกันเป็นแสนล้าน เกิดอะไรขึ้นกับประเทศไทย เมื่อได้เงินเป็นแสนล้านก็หลบหนี
ไปอยู่ต่างประเทศ แล้วก็สนับสนุน ไม่ว่าจะป็นกลุ่มล้มเจ้า ไม่ว่าจะป็นกลุ่มวางระเบิด ไม่ว่าจะป็น
กลุ่มชุมนุมทางการเมือง รวมถึงใช้อาวุธสงครามต่อพี่น้องประชาชน เพราะกฎหมายเราไม่สามารถ
ไปเอาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษให้ได้ ผมขอขอบคุณท่านประธาน กรธ. และ กรธ. ที่เพิ่ม ๒ เรื่อง
เข้าไป ในเรื่องของการพิจารณาลับหลังจำเลย แม้เราจะยึดหลักสากลว่าให้เขาแต่งตั้งทนายมาได้
- 15 และผมก็เชื่อว่าเขาก็จะหนีไปต่างประเทศ แล้วก็แต่งตั้งทนายมา และเมื่อมีโอกาส อำนาจการเมือง
เปลี่ยนก็จะกลับมาขอหรือฟื้นคดี ซึ่งเราก็ต้องยึดหลักนี้ แต่ว่าก็ยังคงคิดว่าที่จะหนีคดีไป ตอนนี
บินด้วยเครื่องบินส่วนตัว จิบไวน์ (wine) แล้วก็ใช้มุลขนเป็นเกราะกำบังมาตายแทน เงินมูลค่า
เป็นแสนล้านที่หายไป เราไม่มีสิทธิที่จะไปเอาตัวมาดำเนินคดีได้ กฎหมายนี้จะเป็นความหวังอันหนึ่ง
แต่ถ้าเราเปลี่ยนผ่านตรงนี้ไปไม่ได้ ผมเรียนเลยครับว่าเดี่ยวเราก็ย้อนกลับมาเหมือนเดิม สภาแห่งนี้
- 20 ก็จจะแก้รัฐธรรมนูญตามที่ใจชอบ สภาแห่งนี้ก็จะออกกฎหมายนิรโทษกรรม รวมถึงคดีทุจริต
ตามใจชอบตอนตี ๓ เหมือนเดิม สิ่งที่กฎหมายพยายามเขียน กับสิ่งที่ผมเรียนนั้นเห็นชัดเจนว่า
ไล่กันไม่ทัน เพราะฉะนั้นกราบเรียนท่านประธานและท่านกรรมการว่า ถ้าทางศาลที่เสนอกฎหมายนี้
ดีอยู่แล้ว เพียงแต่ผมมีข้อห่วงใยหนึ่ง เรายังไม่สามารถดำเนินการให้เสร็จเร็ว ให้กรรมเห็นในชาตินี้
เอาตัวมาลงโทษได้เร็ว ถ้ามว่าทำไมครับ เพราะเราบอกว่าระบบเราต้องยุติธรรม แต่เมื่อยุติธรรม
- 25 เสร็จแล้วประกันตัว หนีไปคูโอลิมปิก (Olympic) แล้วไปเลย วันนี้แก้แล้วครับ ลับหลังจำเลย
แต่ว่ากระบวนการศาลยิ่งช้าเรายังเสียหาย เกาหลีเปลี่ยน เกาหลีล่มสลายตอนปี ๒๕๔๐
พร้อมเรา แต่เกาหลีเปลี่ยนได้ครับ วันนี้ประธานาธิบดีที่ได้เสียงท่วมท้นอยู่ในเรือนจำ ระยะเวลา
ต่างกันแค่ไหนครับ ของเรา ๑๐ ปี ของเขาไม่ถึง ๑๐ เดือน ดำเนินการได้ ถอดถอนเสร็จ

- เอาตัวเข้าคุกขึ้นศาลแล้ว คำถามต้องกลับมาถามกระบวนการยุติธรรมของเราว่าเกิดอะไรขึ้น เราดูแลเรื่องสิทธิเสรีภาพ สิทธิมนุษยชน แต่ความล่าช้าคือความยุติธรรม ท่านยังมีกฎหมายที่สภา
- 5 แห่งนี้ยังไม่ได้ออก และผมชื่นชม สปท. และชื่นชมท่านรัฐบาลที่ออกไปแล้วคือพระราชบัญญัติ จัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ และพระราชบัญญัติวิธีพิจารณา คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ แต่สิ่งที่ค้างอยู่และยังไม่ตามมาคือพระราชบัญญัติ ทวงทรัพย์สินแผ่นดิน ท่านสี จิ้นผิง ปราบทุจริตที่จีนยากมากครับ แต่สิ่งที่ตามคืนมาได้แล้วคือ
- 10 ทรัพย์สิน ๕๐๐ ล้านเหรียญสหรัฐอเมริกา จีนส่งคนไปตามเอากลับมา คนทุจริตต้องติดคุกถึงจะอยู่ครับ หิริโอดตั้ปะไม่ทัน เพราะฉะนั้นผมเรียนเลยครับว่า ไม่ว่าคดีที่ค้างอยู่ในศาลปัจจุบัน จะทำอย่างไร ที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะทำให้เสร็จภายใน ๑ ปี ผมถามว่าคดีบ้านเอื้ออาทรอยู่ไหนครับ
- วันนี้ฮัยการยังส่งไม่ฟ้อง คดีภาษี ไม่พูดถึง คตส. ตั้งก็คดี ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ นี่ปี ๒๕๖๑ แล้ว ๑๒ ปี ยังเดินไปไหนไม่ได้ บ้านเมืองเราก็กวนมาอย่างนี้ เดี่ยวสักพักพอมีอำนาจก็นัดชุมนุมอีก จัดตั้ง
- 15 กองกำลังติดอาวุธไม่ทราบฝ่ายพร้อมระเบิด วางตามสถานีรถไฟ วางโรงพยาบาล แล้วก็กลับมา ยิงในสภาอีก ถ้าวันนี้ดำเนินการเรื่องคดีนักการเมืองทุจริตไม่ได้ เราก็ล้มเหลวครับ เราก็เสียของ ผมกราบเรียนฝากกรรมการว่า แม้ท่านกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ดี แม้ท่านตุลาการท่านจะช่วย
- ร่างมาอย่างดีก็ตาม ผมว่าต้องเอาเป้าหมายเป็นตัวตั้ง คดีต้องมีเวลา ทำไม่ กกต. ชี้ใบแดงได้
- ภายใน ๓๐ วัน ทำไม่ กกต. ชี้ได้ว่าใน ๑ ปี ต้องจบคดี ศาลก็ต้องทำได้ครับ ไม่อย่างนั้นเราจะมี
- 20 ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมาเพื่ออะไร ในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๐ บัญญัติไว้ และตั้งขึ้นมาเพราะเป็นศาลพิเศษ ให้ความยุติธรรมทุกฝ่าย แต่ผู้ได้รับความยุติธรรมนั้น
- หนีไปต่างประเทศ แล้วส่งคนมายังประเทศไทย ทำลายประเทศไทย บอกว่าถ้าข้ายู่สบายไม่ได้
- เอ็งอย่าหวังสงบ อย่างนี้ได้หรือครับ เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนท่านกรรมการว่า กฎหมายฉบับนี้
- เป็นกฎหมายสำคัญที่ท่านประธาน กรธ. ท่านบอกว่าเป็นกฎหมายสบาย ๆ แต่ผมคิดว่าจำเป็น
- 25 ต้องมีการปรับ อำนวยความยุติธรรมให้ทุกฝ่าย แต่คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นตัวตั้ง
- ถ้าจะเดินหน้าแก้ปัญหาทุจริต ท่านนายกรัฐมนตรีร่วมกับองค์กรต่อต้านทุจริตไปยื่นทางมืออย่างนี้
- ตลอดไม่ได้หรอกครับ ต้องจัดการการทุจริตให้เป็นรูปธรรมและเห็นผลอย่างทันที จึงจะเกิด
- ความยุติธรรม ขอขอบคุณครับท่านประธาน

๑๓

สนช. ๓๓

สุพิชญ์ลักษณะ ๔/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปเชิญท่านพลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ
ครับ

- 5 พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ ผม พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นผมต้อง
ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ แล้วก็กรรมการทุกท่านที่ได้พิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ขึ้นมา ซึ่งมีหลายเรื่องที่น่าสนใจ ซึ่งคำกล่าว
ของท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพียงเล็กน้อยในประเด็นสำคัญ ๓ - ๔ เรื่อง
10 ซึ่งผมให้ความสนใจแล้วก็ตระหนักในเรื่องนี้ แล้วก็ผมเตรียมการที่จะมาเสนอข้อคิดเห็น
เรื่องแรก ก็คือเรื่องของการพิจารณาเฉพาะนักการเมืองที่ครอบคลุม
ในหลาย ๆ เรื่อง
เรื่องที่ ๒ ก็คือเรื่องของความรวดเร็วโดยใช้ระบบการไต่สวน
เรื่องที่ ๓ ก็คือว่าการพิจารณาลับหลัง ซึ่งสามารถกระทำได้
15 ซึ่งในเรื่องสำคัญผมขออนุญาตเสนอแนะในโอกาสต่อไปครับ ในภาพรวมของ
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ผมได้พิจารณาเห็น เรื่องแรกก็คือว่าวัตถุประสงค์ของร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ที่มีความน่าสนใจในหลาย ๆ ประเด็น
เรื่องแรก ก็คือว่าเรื่องของการทำงานให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมือง ซึ่งเกิดขึ้นจากความมุ่งหมายที่ต้องการให้เป็นองค์กรในการดำเนินการกับ
20 ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่กระทำผิดอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นไปด้วยความรวดเร็ว เฉียบขาด
แล้วก็ไม่ล่าช้า ซึ่งหากล่าช้าแล้วจะทำให้เกิดความเสียหาย ซึ่งจะทำให้เกิดความรู้สึกไม่ดีต่อพี่น้อง
ประชาชน นอกจากนี้ประเด็นสำคัญก็คือให้เกิดความรวดเร็ว เราจะเห็นได้ว่าในโอกาสที่ผ่านมา
นักการเมืองซึ่งกระทำความผิดแล้วก็หลบหนี แล้วก็รออายุความจนหมดอายุความก็กลับมาเสวยสุข
กฎหมายฉบับนี้ได้มีการแก้ปัญหาให้เกิดความรวดเร็ว แล้วก็ให้ความเป็นธรรมในการพิจารณา
25 กระผมเห็นด้วยในการที่ใช้ระบบการไต่สวนเข้ามา ใช้แทนระบบกล่าวหา ซึ่งกระบวนการยุติธรรม
ของไทยใช้มานานแล้ว เนื่องจากระบบการไต่สวนจะเปิดโอกาสให้ศาลมีอำนาจค้นหาความจริง
โดยศาลท่านสามารถรับฟังพยานทุกประเภท เว้นแต่ที่กฎหมายบัญญัติห้ามไว้ โดยที่ท่านไม่
จำเป็นต้องเน้นถึงขั้นตอน กระบวนการในการต่อสู้ระหว่างคู่ความตั้งระบบกล่าวหา ซึ่งในเรื่องนี้
คดีประเภทนี้เป็นคดี

- ที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องของบ้านเมือง ซึ่งท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้กล่าวว่า
เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องของความแพ้วความชนะ ซึ่งจะต้องมาใช้เทคนิคในการต่อสู้กัน เรื่องนี้เป็นเรื่องของ
- 5 บ้านเมือง ซึ่งผมเห็นด้วยในเรื่องนี้

ประการต่อมาก็คือว่าอำนาจในการพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนี้ได้มีการวางไว้อย่างชัดเจนและครอบคลุมของผู้ดำรงตำแหน่ง
 5 ทางการเมืองเท่านั้น ซึ่งไม่ทำให้เกิดความซ้ำซ้อนในเรื่องของการพิจารณาคดีของศาลอื่น เช่น ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ยังครอบคลุมไปถึงตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน ผู้ให้
 ผู้ขอให้ หรือผู้รับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อจูงใจให้มีการกระทำความผิด เรื่องนี้
 เป็นเรื่องสำคัญซึ่งครอบคลุมทั้งหมดซึ่งผมเห็นด้วย เพราะว่าในการพิจารณาดำเนินคดีที่มีผู้มีปัญหา
 10 นั้นผู้ที่เป็นตัวการกระทำความผิดจริง ๆ นั้นมักจะไม่มีอยู่ มักจะมีการหลบหนี แล้วก็ต้องทำให้มีการ
 จำหน่ายคดีไป ซึ่งในเรื่องนี้ถ้ามีการครอบคลุมผู้ที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ไว้เช่นนี้ผมคิดว่ากระบวนการ
 ต่าง ๆ จะสามารถควบคุมการดำเนินการของนักการเมืองในโอกาสต่อไปได้ ซึ่งผมเห็นด้วย

สุดท้ายในเรื่องของการพิจารณาลับหลังจำเลย เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ แล้วก็
 จากการดูตามเอกสารที่ท่านรับฟังพี่น้องประชาชนมากก็มีการท้วงติงหลาย ๆ เรื่อง เรื่องของ
 การพิจารณาลับหลัง แต่เรื่องนี้ผมก็เห็นด้วยว่าในหลาย ๆ ประเทศก็มีการดำเนินการ
 15 เรื่องของการพิจารณาลับหลัง แต่ก็ตามในเรื่องนี้ก็เป็นที่ประเด็นเดียวที่กระผมขออนุญาต
 ให้ขอคิดเห็นไว้ในการพิจารณาขั้นตอนต่อไปของกรรมาธิการว่าทำอะไร แม้จะมีการพิจารณาลับหลัง
 แต่เราก็คงจะต้องยึดถือความเป็นธรรม ความมีหลักฐาน หรือว่าสิ่งที่ประจักษ์ชัดขึ้นมาว่าเมื่อได้มีการ
 การพิจารณาสุดท้ายของศาลแล้วจะต้องสามารถชี้แจงต่อสังคมได้ ผมก็มีประเด็นเดียวที่จะขอฝากไว้
 แต่โดยภาพรวมแล้วผมก็จะคอยสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้
 20 ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถัดไปท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ ครับ
 นายเจตน ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
 นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ รัฐธรรมนูญฉบับนี้
 ชื่อว่ารัฐธรรมนูญฉบับปราบโกง ผมเองก็ให้ชื่อว่ารัฐธรรมนูญฉบับปฏิรูป ทีนี้ฉบับปราบโกงนี้
 25 เราดูจากเรื่องของการปฏิรูปที่ผ่านมาเป็นขึ้นเป็นอันที่จับต้องได้ชัดเจน ก็คือว่าศาลคอร์รัปชัน
 หรือศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ อันนั้นก็ว่ากันสำหรับข้าราชการทั่ว ๆ ไป มี ป.ป.ท.
 แล้วก็ มี พ.ร.บ. วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็น
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งก็ต้องเขียนให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ อันนั้นเป็น

- ที่แน่นอนแล้ว ประเด็นก็คือว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้เขียนหมวดนี้อยู่ในมาตราเดียวคือมาตรา ๑๙๕
แล้วก็เขียนในหมวดที่ว่าด้วยศาลยุติธรรมในส่วนที่ ๒ นี้เพียง ๓ มาตราเอง การที่เขียนน้อยนี้
- 5 ผมก็คิดเอาเองว่าก็คงไม่มีปัญหาอะไรก็เลยเขียนไว้น้อย ๆ ที่นี้ในมาตรา ๑๙๕ นี้มีข้อหนึ่งที่เขียนว่า
“ให้มีแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในศาลฎีกา โดยองค์คณะผู้พิพากษา
ประกอบด้วยผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา หรือผู้พิพากษา
อาวุโส ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกาซึ่งได้รับคัดเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา
จำนวนไม่น้อยกว่าห้าคน แต่ไม่เกินเก้าคน ตามที่บัญญัติไว้ใน พระราชบัญญัติประกอบ
- 10 รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ฉบับนี้ คือตั้งแต่
๕ - ๙ คน แต่พอเรามาดูในมาตรา ๑๑ มาตรา ๑๑ ก็เขียนไว้ชัดเจนในกรณีที่บอกว่าองค์คณะของ
ผู้พิพากษาซึ่งจะต้องเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกานี้ก็มีขั้นตอนมี
กรรมวิธีในการคัดเลือกอย่างค่อนข้างโปร่งใส แล้วก็มีการมาภิบาลค่อนข้างมาก ใช้วิธีหวัด (vote)
โหวตลับ แล้วเอาคะแนนที่สูงสุด ๙ คนขึ้นมาเป็นองค์คณะโดยที่ว่าจะทำให้ไม่รู้ว่าจะใครจะพิจารณาในคดี
- 15 ที่จะได้รับมอบหมาย ก็เป็นลักษณะที่โปร่งใส แล้วผมยังให้ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดเป็นเจ้าของสำนวน
ด้วยซ้ำ ท่านประธานครับ ในมาตรา ๑๑ นี้ก็เขียนไว้ว่า เมื่อมีการยื่นฟ้องคดีต่อศาลให้ประธานศาล
เรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยเร็วเพื่อเลือกผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอะไรนี้
ผมไม่พูด จำนวน ๙ คน เขียนว่า ๙ คน แต่ในรัฐธรรมนูญเขียน ๕ - ๙ คน ก็ไม่เป็นไร ผมคิดว่าไม่ผิด
เพราะว่า กรธ. ก็มีนัยกฎหมายมากมายคงไม่พลาดอยู่แล้ว ผมคิดว่าท่านก็คงมีเจตนาอะไรบางอย่าง
- 20 ผมเพียงแต่อยากทราบว่าท่านฟิกซ์ (fix) ไปที่ ๙ คนนี้มีวัตถุประสงค์ใด ยังมีอีกชั้นหนึ่งคือชั้นของ
การอุทธรณ์ ในชั้นของการอุทธรณ์นี้เขียนไว้ในมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๒ นี้ก็เขียนว่า เมื่อทางจำเลย
ถูกพิพากษาแล้วเขาก็มีสิทธิอุทธรณ์ แต่ที่นี้การอุทธรณ์นี้ก็อุทธรณ์แล้วก็ทางที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา
ก็คัดเลือกองค์คณะขึ้นมาใหม่ไม่ใช่ชุดเดิม มีจำนวน ๙ คน เขียนว่าจำนวน ๙ คนเหมือนเดิม
จำนวน ๙ คนโดยที่ว่าจะไม่ได้มีชั้นต่ำกว่า ๕ - ๙ คน ซึ่งจำนวน ๙ คนนี้ทำหน้าที่เป็นศาลอุทธรณ์
- 25 หรือจะเป็นศาลฎีกาก็แล้วแต่ หมายถึงว่าเป็นศาลพิเศษ เพราะอันนี้เป็นศาลฎีกาแผนกคดีอาญา
ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่ว่าเนื่องจากเรื่องนี้ย้อนหลังไปศาลฎีกาเดิมมีศาลชั้นเดียวแล้ว
ต่อมามีเสียงเรียกร้องจากนักการเมืองว่าศาลชั้นเดียวนี้ไม่ถูกต้อง รวมทั้งนักวิชาการต่าง ๆ ก็เห็นว่า
ควรจะมี ๒ ชั้นก็ใช้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นที่รับอุทธรณ์ รัฐธรรมนูญครั้งนี้ก็เขียนให้ที่ประชุมใหญ่

๑๗

สนช. ๓๓

ลลนา ๕/๓

5 ศาลฎีกา ในร่างกฎหมายฉบับนี้ก็เขียนว่าให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือกองค์คณะขึ้นมาใหม่ ๙ คน
คุณสมบัติแตกต่างจากเดิม หมายถึงว่าในชั้นศาลฎีกาหรือผู้พิพากษาอาวุโส ๙ คน ครั้งนี้ผู้พิพากษา
ชั้นฎีกากับผู้พิพากษาอาวุโส ๙ คนเหมือนกัน แต่อย่างน้อยต้องเคยดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้
พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกามาก่อน คุณสมบัติแตกต่างกันในลักษณะที่ว่ามีประสบการณ์มาก
ขึ้นเพราะเป็นถึงผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ ก็ชัดเจนว่าคุณสมบัติแตกต่างกัน ผมมีคำถามว่าศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นศาลพิเศษ เวลาอุทธรณ์นี้อุทธรณ์ต่อศาลฎีกา
แผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็เป็นศาลพิเศษอีก ผมก็เลยดูลักษณะแปลก ๆ คือ
10 ถ้าแต่เดิมอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาก็ยังได้ แต่พอมาอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแล้ว
เลือกองค์คณะขึ้นมาใหม่ก็ดูว่าเป็นศาลพิเศษ อุทธรณ์ต่อศาลพิเศษ ผมก็ดูแปลก ๆ แต่ว่าก็คงเข้าใจ
ว่าการเสนอมานี้จากศาลยุติธรรมนี้อาจจะเป็นในลักษณะที่ว่าที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีภาระงาน
ค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นการที่จะนับคดีของนักการเมืองเข้ามาพิจารณานี้ค่อนข้างจะเสียเวลาและ
ค่อนข้างยุ่งยาก ก็เลยตัดภาระว่าตั้งองค์คณะขึ้นมา ผมไม่ทราบว่าผมเข้าใจถูกหรือเปล่า อันที่ ๑ ---

15

- ๖/๑

20

- แต่ประเด็นของผมมีอยู่ว่าในคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีตั้งแต่คดีที่ง่ายที่สุดไปจนถึง
 ยากที่สุด คดียากที่สุดอย่างคดีที่ผ่านมา คดีจำนำข้าวก็ถือว่าเป็นคดีที่ยากมาก ๆ คดีง่าย ๆ ก็คือ
 5 คดีชี้แจงบัญชีทรัพย์สินไม่ชี้แจงบัญชีทรัพย์สินหรือชี้แจงบัญชีทรัพย์สินที่เป็นเท็จเป็นเรื่องที่ง่ายมาก
 แต่ถูกรวมอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นการที่ตั้งองค์คณะ ๙ คน มาพิจารณาคดี
 ที่แตกต่างกัน บางคดีที่ง่ายมากกับคดีที่ยากมาก ผมคิดว่าไม่น่าจะใช้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่า
 ถ้าเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ๕ - ๙ คน น่าจะเมค เซนส์ (make sense) น่าจะถูกหลักการมากกว่า
 ฉะนั้นผมก็เห็นว่าในลักษณะของการยืดหยุ่นตรงนี้ ควรจะมีองค์คณะผู้พิพากษาซึ่งมีความสำคัญ
 10 แล้วแต่คดีแต่ละคดี เพราะว่าการตั้งองค์คณะก็เป็นไปตามแต่ละคดีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าหากว่า
 เรายืดหยุ่นจำนวน ๕ - ๙ คน ผมคิดว่าน่าจะเหมาะสมกว่า เพราะสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ
 ที่สำคัญมีการไปทำประชาพิจารณ์ แล้วผลของผู้เสนอมาเขาเสนอให้ต่ำกว่า ๕ คนด้วยซ้ำไป
 เขาให้เสนอ ๓ คนด้วยซ้ำไป ทีนี้ผมคิดว่า ๕ คนถึง ๙ คนก็สอดคล้องตามรัฐธรรมนูญ ผมก็จึงถามว่า
 อันนี้มีที่มาที่ไปไหม แล้วก็ถ้าเราจะแปรญัติให้ยืดหยุ่นตรงนี้ในลักษณะอย่างนี้เพื่อสอดคล้องกับคดี
 15 จะเป็นไปได้ไหม ก็คงเป็นคำถามที่ฝากไว้ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด ครับ

- นายมนตรี ศรีเอี่ยมสะอาด : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพ กระผม มন্ত্রী ศรีเอี่ยมสะอาด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นขออนุญาต
 กราบเรียนว่าผมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา
 20 ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอขึ้นมาแล้ว ส่วนใหญ่แล้ว
 ผมเห็นด้วย แต่ผมอยากจะตั้งข้อสังเกตอยู่ ๒ ประเด็นเพื่อให้ทางกรรมการได้ช่วยพิจารณา

- ประเด็นแรก คือกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ได้บัญญัติถึงคำนิยามของ
 ระบบไต่สวนไว้ แต่ก็พยายามที่จะให้คำนิยามและแจกแจงรายละเอียดของระบบไต่สวนไว้
 ในมาตรา ๖ จากประสบการณ์ของผมที่ผ่านมา รวมทั้งได้ร่วมพิจารณาพระราชบัญญัติวิธีพิจารณา
 25 คดีค้ำมนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ
 พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ผ่านสภานิติบัญญัติแห่งชาตินี้ไปแล้ว ทั้ง ๒ ฉบับกระผมได้ร่วมเป็นกรรมการด้วย
 กระผมเห็นว่าวิธีพิจารณาคดีค้ำมนุษย์และวิธีพิจารณาคดีทุจริตประพฤติมิชอบเป็นการนำ

- ระบบไต่สวนมาใช้ทั้ง ๒ ฉบับ กระทบเห็นว่าการนำระบบไต่สวนมาใช้ในคดีอาญานั้น มีวัตถุประสงค์และวิธีการที่แตกต่างไปจากการนำระบบไต่สวนไปใช้ในคดีรัฐธรรมนูญหรือคดี
- 5 ปกครอง ทั้งการนำไปใช้ในคดีอาญาของต่างประเทศก็มีวิธีปฏิบัติที่แตกต่างจากกันไป ยากจะกล่าวได้ว่าระบบไต่สวนในคดีอาญาที่ถูกต้องนั้น จริง ๆ แล้วมีลักษณะเป็นอย่างไร โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่ว่าจะนำระบบใดมาใช้ก็ตาม ผู้ใช้จะต้องคำนึงถึงกรอบการพิจารณาคดี ด้วยความเป็นธรรมตามหลักสิทธิมนุษยชนด้วย ดังนั้นการกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องนี้
- 10 เรื่องระบบไต่สวนควรจะมีคามยืดหยุ่น อันนี้เป็นความเห็นส่วนตัว ควรจะให้มีความยืดหยุ่น โดยให้มีการกำหนดรายละเอียดในข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาตามแนวทางที่ได้ดำเนินการมา ตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และ พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตประพฤตมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งได้ผ่านสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แห่งนี้ไปแล้ว

- อีกประการหนึ่งในประเด็นนี้ตามร่างมาตรา ๖ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
- 15 เสนอมา อาจจะมีปัญหาทั้งในแง่ของหลักการและการปฏิบัติในบางข้อความ เช่น การที่ร่างเขียนไว้ ว่า “ศาลมีอำนาจค้นหาความจริง” ถ้ามองในมุมกลับกัน อาจจะหมายความว่าศาลจะไม่ค้นหา ความจริงศาลมีอำนาจจะใช้ แต่ศาลจะใช้หรือไม่ก็ได้ ศาลจะไม่ค้นหาความจริงก็ได้ใช้หรือไม่ ถ้าท่านใช้คำนี้ผมจะหมายความว่าศาลจะไม่ค้นหาความจริงก็ได้ใช้หรือไม่ ซึ่งไม่น่าจะถูกต้อง เพราะในระบบไต่สวน ในการค้นหาความจริงนั้น เป็นหน้าที่ไม่ได้เป็นอำนาจ เป็นหน้าที่ของศาลที่
- 20 จะต้องดำเนินการค้นหาความจริงให้ได้ ทั้งรายละเอียดบางอย่างเป็นที่เข้าใจกันอยู่แล้วใน หมู่ผู้ปฏิบัติและไม่ใช่ว่าคุณลักษณะเฉพาะของระบบไต่สวนเท่านั้น เช่น ศาลมีอำนาจรับฟัง พยานหลักฐานได้ทุกประเภทเว้นแต่มีกฎหมายห้าม หรือการให้ศาลรับฟังพยานที่น่าสืบผิดขั้นตอน วิธีการได้ เป็นต้น นี่คือข้อสังเกตประการแรก

- ข้อสังเกตประการที่ ๒ ของผมที่อยากจะฝากไว้คือ การสืบพยานลับหลังจำเลย
- 25 ที่ไม่มาศาลตั้งแต่วันฟ้องตามร่างมาตรา ๒๖ มาตรา ๒๗ และมาตรา ๒๘ กระทบตั้งข้อสังเกตไว้ว่า การที่จะให้ศาลรับฟ้องและดำเนินคดีต่อจำเลยที่หลบหนีไปก่อนฟ้องได้จนเสร็จสิ้น โดยจำเลย ไม่ต้องมาปรากฏตัวต่อศาลแม้แต่ครั้งเดียว อันนั้นผมเข้าใจว่าเป็นความพยายามที่จะแก้ปัญห การดำเนินคดีที่หยุดชะงักและความสูญหายหรือเสียหายของพยานหลักฐานก็ดี ผมจึงมองอีก

- มูมหนึ่งว่าอาจจะไม่เกิดประสิทธิผลในแง่ของการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม อันนี้คือว่า
 โดยทั่วไปหากจะให้การพิจารณาและพิพากษาลงโทษจำเลย มีผลในการข่มขู่ยับยั้งทั้งตัวจำเลย
 5 แล้วก็คนอื่น ก็จำเป็นจะต้องได้ตัวจำเลยมาบังคับโทษ ทั้งการบัญญัติให้สืบพยานลับหลัง
 จำเลยได้อาจจะเป็นการส่งสัญญาณที่ผิดต่อสังคมว่าไม่จำเป็นที่ผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องติดตามตัวจำเลย
 กลับมาดำเนินคดีแล้วก็ได้ อันนี้อาจจะส่งสัญญาณไปอีกมุมหนึ่งก็ได้ ส่วนในแง่ของการคุ้มครองสิทธิ
 ของผู้ถูกกล่าวหา นั้น เป็นหลักสิทธิมนุษยชนและหลักกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทย
 ว่าการพิจารณาคดีอาญาต้องกระทำต่อหน้าจำเลย โดยการเข้าร่วมในการพิจารณาคดีนั้น
 10 เป็นสิทธิของจำเลยที่อาจจะสละสิทธิได้ แต่การสละสิทธินั้นต้องเป็นการแสดงเจตนาโดยชัดแจ้ง
 หรือมีพฤติการณ์โดยปริยายซึ่งไม่อาจจะตีความเป็นอย่างอื่นได้ว่าจำเลยไม่ได้สละสิทธิ -----

สำหรับการแก้ปัญหาความหยุดชะงักของคดีและความสูญหายหรือเสียหายของพยานหลักฐาน เนื่องจากจำเลยหลบหนีไปก่อนฟ้องนั้น ในความเห็นของกระผมเองอาจสามารถแก้ไขได้

- 5 ด้วยวิธีการอื่นนอกเหนือจากการให้สืบพยานลับหลัง อันนี้เป็นความเห็นเฉพาะส่วนตัวนะครับ เช่น การกำหนดไม่ให้มีระยะเวลาหลบหนีเข้าในอายุความ และอาจให้ศาลไต่สวนพยานของโจทก์ไว้ก่อนแล้ววินิจฉัยเพียงว่าคำฟ้องมีมูลตามข้อกล่าวหาหรือไม่ โดยผลของคำสั่งดังกล่าวนั้นสามารถนำไปใช้ในคดีแพ่งหรือการขอส่งผู้ร้ายข้ามแดนต่อไปได้ และอาจจะกำหนดว่าเมื่อได้ตัวจำเลยมาแล้วให้นำผลของการไต่สวนนี้มาเป็นส่วนหนึ่งของการพิจารณาด้วยก็ได้
- 10 ซึ่งถ้าทำได้อย่างนี้แล้วจะได้ผลทั้งในแง่ประสิทธิผลของการป้องกันอาชญากรรมและการคุ้มครองสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาไปในคราวเดียวกันนะครับ

อีกประการหนึ่ง ตามร่างของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในร่างมาตรา ๒๖ นี้ ศาลมีอำนาจจับฟ้องโดยไม่มีตัวจำเลยได้ ถ้าโจทก์มีหลักฐานแสดงว่าเคยออกหมายจับ

- 15 ผู้ถูกกล่าวหาไว้แต่ยังไม่ได้ตัวมา โดยถ้าหากจับฟ้องไว้ร่างมาตรา ๒๗ ให้อำนาจศาลพิจารณาคดีลับหลังจำเลยต่อไปได้ อันนี้กระผมเห็นว่าในมาตรา ๒๖ ได้บัญญัติไว้ชัดเจนแล้วว่าศาลจะจับฟ้องไว้โดยไม่มีตัวจำเลยได้ต่อเมื่อปรากฏว่ามี การออกหมายจับไว้แล้วเท่านั้น ซึ่งในปัจจุบันเท่าที่ผมเข้าใจการออกหมายจับจะออกได้โดยศาลเท่านั้น เป็นองค์กรเดียวที่จะออกหมายจับได้ องค์กรอื่นเท่าที่ผมเข้าใจยังไม่มีอำนาจออกหมายจับได้ในปัจจุบันนะครับ ในเมื่อมาตรา ๒๖ บัญญัติไว้แล้วว่าออกหมายจับแล้วเข้ามาฟ้อง ศาลเขาจับฟ้องได้แล้ว ทำไมในมาตรา ๒๗ ต้องบัญญัติไว้ว่า
- 20 ให้ศาลออกหมายจับจำเลย อันนี้ผมอาจจะเข้าใจว่าเป็นกรณีซึ่งในร่างมาตรา ๒๗ ไม่ชัดเจนว่าศาลจะพิจารณาลับหลังจำเลยได้ในกรณีใด หรือโดยเฉพาะที่ยังไม่ได้ออกหมายจับใช้หรือไม่ที่ศาลจะต้องออกหมายจับอีกในกรณีใด อันนี้ผมตั้งเป็นข้อสังเกตว่าในเมื่อมาตรา ๒๖ บัญญัติไว้แล้ว มาตรา ๒๗ ต้องบัญญัติไว้จะให้ออกหมายจับในกรณีอื่นหรือเปล่า หรือออกหมายจับในกรณีใดนะครับ

- นอกจากนั้นตามร่างมาตรา ๒๘ ให้สิทธิจำเลยขอรื้อฟื้นคดีได้เมื่อมีพยานหลักฐาน
- 25 ใหม่ อันนี้ผมขอตั้งข้อสังเกตว่าควรจะพิจารณาว่าการขอรื้อฟื้นนี้ทำได้ทุกคดีหรือทุกกรณีหรือไม่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีที่จำเลยตั้งทนายเข้ามาสู้คดีแล้ว ในความเห็นส่วนตัวของกระผมนี้ไม่น่าจะมีเหตุให้ต้องรื้อฟื้นคดีอีกเพราะมีสิทธิอุทธรณ์อยู่แล้วถ้ามาแสดงตน และการใช้ถ้อยคำว่า “ขอรื้อฟื้น” ในมาตรา ๒๘ นั้นอาจสับสนกับการขอรื้อฟื้นคดีอาญาตามกฎหมายเฉพาะ คือ พระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ด้วย ขออนุญาตตั้งข้อสังเกตไว้
- 30 เพียงเท่านี้ ขอขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ
มีท่านสุรางคณา วายุภาพ ท่านยุทธนา ทัพเจริญ มีท่านใดอีกหรือไม่ ไม่มีแล้วนะครับ ผมขอให้
5 ท่านสุรางคณา วายุภาพ และท่านยุทธนา ทัพเจริญ ๒ คนสุดท้ายก่อนที่ทางคณะกรรมการ
ร่างรัฐธรรมนูญจะได้ชี้แจงและตอบปัญหา ท่านสุรางคณา วายุภาพ เชิญครับ

นางสุรางคณา วายุภาพ : ขอบพระคุณค่ะ กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน สุรางคณา วายุภาพ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาตินะค่ะ ดิฉันมี
ข้อสังเกตบางประเด็นเท่านั้นเอง ข้อสังเกตอื่น ๆ นั้นคงไม่พูดแล้วเพราะว่าท่านสมาชิกหลายท่าน
10 พูดไปแล้ว ดิฉันอยากจะพูดประเด็นเกี่ยวกับการพิจารณาคดีทำนองนี้ ซึ่งใช้ระยะเวลาค่อนข้างนาน
ระบบที่ใช้ในการพิจารณาคดีอาญานักการเมืองเป็นระบบโต้สวน หมายความว่าจำเลยก็มีสิทธิที่จะ
ยื่นพยานเต็มไปหมดเลยนะค่ะ เพื่อจะพิสูจน์ว่าเขาบริสุทธิ์หรือไม่ หรือเขาประพฤติมิชอบจริงหรือไม่
ศาลก็มีสิทธิมีอำนาจหน้าที่ที่จะหาข้อมูลพยานหลักฐานเพิ่มเติมได้ด้วยเช่นเดียวกัน ปรากฏการณ์
ที่เกิดขึ้นในทางข้อเท็จจริงก็คือว่า เราจะเห็นได้ว่าคดีสำคัญใหญ่ ๆ นั้นจำเลยก็จะยื่นพยานหลักฐาน
15 เต็มไปหมดเลย จะใช้ระยะเวลาในการพิจารณาค่อนข้างเยอะ ศาลเองก็หาข้อมูลเพิ่มเติมได้อีกจึงใช้
ระยะเวลาค่อนข้างยาวนาน ตัวดิฉันเองไม่แน่ใจเท่านั้นเองว่าจะเขียนกฎหมายไว้อย่างไรที่จะไม่ให้มี
การประวิงคดี เพราะจริง ๆ แล้วการพิจารณาของศาลนั้นเป็นเรื่องของการใช้ดุลพินิจโดยแท้และ
เป็นสิทธิของจำเลยซึ่งเขาจะต่อสู้อย่างเต็มที่ แต่ทำให้เราเห็นปรากฏการณ์ทางข้อเท็จจริง
ในหน้าหนังสือพิมพ์หรือที่เป็นข่าวอยู่เสมอก็คือว่าใช้เวลานานมากจนมีท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
20 บางท่าน ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ท่านสมชาย แสวงการ เป็นห่วงว่าความล่าช้า คือความยุติธรรม
ตัวดิฉันเองเข้าใจว่าทุกคนที่เกี่ยวข้องนั้นมีความไม่สบายใจกับสิ่งนี้ ตัวดิฉันเองเห็นในทางข้อเท็จจริง
ด้วยอีกเช่นเดียวกันว่า ในวันนี้ศาลเองก็พยายามจะแก้ไขปรับปรุงระบบการทำงาน เช่น
ในข้อกำหนดประธานศาลในการพิจารณายื่นคำร้องคำคู่ความทางออนไลน์ (online) เป็นต้น
ทุกคนมีความพยายามในการแก้ไขปรับปรุงระบบ ดิฉันไม่แน่ใจว่าจะเขียนอย่างไรที่จะมีส่วน
25 ในการไปเกี่ยวข้องกับเรื่องของการตัดพยาน เพราะการยื่นพยานหลักฐานและการพิจารณา
พยานหลักฐานอย่างเต็มที่นั้นเป็นสิทธิของทุกคน การหาข้อมูลพยานหลักฐานเป็นหน้าที่ของศาล
ด้วยเช่นเดียวกันในระบบโต้สวน การก้าวล่วงไปยังการใช้ดุลพินิจจึงเป็นสิ่งซึ่งไม่พึงกระทำ
แต่เราก็จะเห็นการประวิงคดีทำนองนี้ โดยใช้กระบวนการทำนองนี้ขึ้นมา ๆ ทำให้การพิจารณา

๒๓

สนช. ๓๓

ธนพงษ์ ๗/๓

ดีเลย์ (delay) มากหรือช้ามาก ดิฉันเองเลยไม่แน่ใจว่าจะมีการเปิดช่องที่จะเขียนเป็นเหมือน
ข้อกำหนดของประธานศาลที่จะคล้าย ๆ กับเป็นแนวปฏิบัติได้บ้างหรือไม่ หรือจะเพียงแค่กำหนด
5 เป็นข้อสังเกตประกอบร่างออกไปหรือประกอบกฎหมายออกไป แต่ตัวดิฉันเองก็เห็นปรากฏการณ์
ในทางข้อเท็จจริงหลายครั้งนะคะว่า ใน พ.ร.บ. หลายฉบับเมื่อมีการแนบข้อสังเกตไป ก็ไม่ได้มีการ
ปฏิบัติตามนั้นจึงมีความเป็นห่วง แต่ขณะนี้ก็ยังนึกไม่ออกว่าจะทำอย่างไร ขอบพระคุณค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านยุทธนา ทัพเจริญ เชิญครับ

นายยุทธนา ทัพเจริญ : กราบเรียนท่านประธาน กระผม นายยุทธนา

10 ทัพเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอกราบเรียนถามดังนี้ครับ กรณีตามกฎหมาย
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันปราบปรามการทุจริต กำหนดไว้ชัดเจนว่าให้ถือสำนวน
การสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ถือข้อเท็จจริงในสำนวนการสอบสวนนี้เป็นหลัก
เพราะฉะนั้นเวลา ป.ป.ช. สอบสวนแล้วส่งสำนวนไปยังผู้เกี่ยวข้อง เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องจะต้องถือ
สำนวน ป.ป.ช. เป็นหลัก พนักงานสอบสวนก็เช่นกันจะแก้ไขอะไรไม่ได้ อันนี้เป็นปัญหาหรือไม่
15 อย่างไร อยากจะเรียนถามว่าตาม พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ มาตรา ๖ บอกว่า
“การพิจารณาคดีให้ใช้ระบบไต่สวน โดยให้ศาลมีอำนาจค้นหาความจริง ไม่ว่าจะเป็คุณหรือเป็น
โทษแก่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง และในการวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริงให้ศาลรับฟังพยานหลักฐานทุกประเภท
เว้นแต่จะมีกฎหมายบัญญัติห้ามรับฟังไว้โดยเฉพาะ” ปัญหาที่จะถามก็คือว่ามาตรานี้ให้ใช้
ระบบไต่สวน และขณะเดียวกันให้รับฟังพยานหลักฐานเป็นคุณเป็นโทษก็แล้วแต่ แต่จะทำไม่ได้
20 ถ้ามีกฎหมายห้ามไว้โดยเฉพาะตรงนี้จะขัดกับหลักกฎหมาย ป.ป.ช. หรือไม่ หรือศาลจะรับฟัง
นอกเหนือไปจากสำนวน ป.ป.ช. ได้หรือไม่ อยากจะเรียนถามตรงนี้ หรือว่าอาจจะเป็กรณีที่สำนวน
ป.ป.ช. เป็นสำนวนไว้ในการพิจารณา แต่เรื่องนี้เป็เรื่องไว้สำหรับให้ศาลเป็นผู้วินิจฉัยคดี สุดแล้วแต่
ขอทราบข้อเท็จจริงครับ

25

- ๘/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านก้านรงค์ จันทิก ครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 5 ผม นายก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมอยากจะถามสั้น ๆ เพื่อให้ท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้กรุณาตอบ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ ซึ่งเมื่ออ่านแล้วอาจจะเกิดความสับสน กระผมสรุปว่าตามมาตรา ๒๕ นั้น ถ้าจะยื่นฟ้องต้องมีตัว เว้นแต่จะเข้ากรณีตามมาตรา ๒๖ ซึ่งมาตรา ๒๖ ก็คือว่าไม่มีตัวแต่ต้องแสดงให้ศาลเห็นว่าได้มีการออกหมายจับไว้แล้ว ฉะนั้นศาลถึงจะรับฟ้องได้ แต่พอกลับมาถึง
- 10 มาตรา ๒๗ ท่านได้กรุณาเขียนมา ในกรณีที่อัยการสูงสุดหรือกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นฟ้องคดี โดยยังไม่ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๒๖ เมื่อศาลได้ประทับรับฟ้องแล้ว แล้วเป็นกรณีที่ศาลยังไม่ได้ออกหมายจับ ให้ศาลออกหมายจับ ฉะนั้นถ้าตามมาตรา ๒๗ ก็หมายความว่ายื่นฟ้องได้ โดยไม่มีตัวและไม่มีหมายจับ จะขัดกันหรือไม่ระหว่างมาตรา ๒๖ กับมาตรา ๒๗ แล้วในขณะเดียวกันถ้ายึดถือตามมาตรา ๒๗ นี้ก็ไปปลงล้างมาตรา ๒๕ เพราะมาตรา ๒๕

- 15 ต้องมีตัวมา ก็กราบเรียนถามท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ผมอยากจะถามปัญหาเกี่ยวกับ

- การอุทธรณ์ คือการอุทธรณ์เป็นหลักการใหม่ของรัฐธรรมนูญในคดีอาญานักการเมือง อยากทราบว่า
- 20 การพิจารณาในชั้นอุทธรณ์นั้นจะเป็นรีไทร์ (retrial) หรือรีเฮียร์ริง (rehearing) คือรับฟังพยานหลักฐานใหม่ได้หรือไม่ หรือบังคับให้เป็นอย่างนั้น หรือว่าเป็นการตรวจสอบสำนวนจากพยานหลักฐานที่คณะผู้พิพากษาชุดแรกได้ไต่สวนไว้แล้ว แล้วนำพยานหลักฐานนั้นมาพิจารณาเพื่อพิพากษา ถ้าหากคู่ความต้องการให้มีการพิจารณาใหม่คือไต่สวนใหม่ ศาลในชั้นอุทธรณ์จะต้องดำเนินการหรือไม่ อย่างไร หรือจะไปกำหนดไว้ในข้อกำหนด แล้วข้อกำหนดนั้นจะมีหลักการ
- 25 อย่างไร ก็ขอเรียนทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อทราบแนวคิดนี้ด้วยครับ เพราะในตัวบทในหมวด ๖ ไม่ได้ระบุไว้ชัดเจน ดังนั้นก็ขอเชิญคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตอบคำถามหรือชี้แจงทั้งหมด ขอบพระคุณครับ

- นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ
ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ สำหรับท่านสมาชิกที่ไม่มีคำถาม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
5 ก็ขอขอบคุณในความพึงพอใจที่ได้แสดงออกมา สำหรับท่านที่มีคำถามตั้งแต่ท่านสมชาย แสวงการ
ที่กังวลเรื่องความรวดเร็ว อันนี้เราก็ได้เขียนไว้ในมาตรา ๖ วางหลักไว้แล้วว่าในการพิจารณา
ของศาลต้องเป็นไปด้วยความรวดเร็ว แต่ว่ากระบวนการพิจารณาของศาลไม่เหมือนกับการทำงาน
ตามปกติ เพราะจะขึ้นกับปัจจัยต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งโจทก์ ทั้งจำเลย และทั้งสภาพการณ์
อะไรต่าง ๆ เพราะฉะนั้นจึงไม่สามารถกำหนดเวลาลงไปตายตัวได้ ขณะนี้กำลังพิจารณา
10 ถึงการทำงานของ ป.ป.ช. ซึ่งดูจะมีปัจจัยอื่นนอกเหนือจากการทำงานของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.
น้อยกว่าศาล แต่ก็ยังไม่แน่ใจว่าจะสามารถกำหนดเวลาได้ ให้ตายตัวได้ด้วยซ้ำไป เพราะฉะนั้น
การกำหนดเวลาตายตัวสำหรับศาลจึงคงจะเป็นไปไม่ได้ ก็เพียงแต่บอกให้ศาลรู้ว่าความรวดเร็ว นั้น
เป็นหลักสำคัญที่ได้กำหนดเอาไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

- สำหรับคำถามของท่านพลโท จเรศักดิ์ ที่กังวลว่าทำอย่างไรถึงจะให้การพิจารณา
15 ลับหลังจำเลยจะเป็นธรรม ก็ขออนุญาตเรียนว่าด้วยระบบไต่สวนที่ศาลจะเข้ามาเป็นผู้ดูแล
ในเรื่องของการหาพยานหลักฐานและสืบหาข้อเท็จจริง ก็เป็นหลักประกันชั้นสำคัญที่จะไม่ขึ้นอยู่กับ
ความสามารถหรือความเก่งกาจของทนายความอีกต่อไป

- ประการที่ ๒ จำเลยเองเวลาไปศาลในคดีธรรมดา ทุกคนโดยปกติยกเว้นคนยากจน
หรือคนที่เรามีความรู้ก็จะมีทนายความ แล้วถ้าเราสังเกตดูจะพบว่าที่ไปนั่งฟังอยู่ในศาล
20 จำเลยไม่ได้ทำอะไร ทนายความคนเดียวเป็นคนทำ บางทีจำเลยอยากบอกความจริง ทนายความ
ก็ไม่ให้บอก แล้วในกระบวนการที่ศาลใช้อยู่ในระบบกล่าวหา ทุกคนต้องตอบคำถาม
เฉพาะที่ทนายความถาม หรือที่บังเอิญศาลจะถามหรือจะอนุญาตให้พูด ผมเองเคยไปเป็นพยานศาล
ผมเห็นแล้วว่าทนายความกำลังถามในสิ่งที่ไม่เกี่ยวแล้วไม่ใช่เป็นเรื่องสำคัญ แล้วจะทำให้คดีนั้น
เสียหาย ผมก็ถามศาลว่า ศาลที่เคารพ ผมขออนุญาตเล่าให้ฟังได้หรือไม่ ว่าเรื่องราวทั้งหมด
25 เป็นอย่างไร พร้อมทั้งเอกสารหลักฐาน ศาลก็หัวเราะ ศาลท่านก็บอกว่าไม่ได้ ทนายความ
เขาไม่ได้ถาม ก็พูดไม่ได้ อันนั้นก็เป็นอย่างอื่น ซึ่งแสดงให้เห็นว่าถึงแม้ว่าตัวจำเลยจะไป
และมีพยาน ความเป็นธรรมบางทีก็ไม่ได้เกิดขึ้น ถ้าศาลไม่ได้มีอำนาจในการที่จะผดุงความยุติธรรม
ตรงนั้นไว้ สิ่งที่เป็นหลักประกันสำหรับจำเลยก็คือว่า จำเลยสามารถตั้งทนายความ แล้วจะมาสู้คดี
เมื่อไรก็ได้ซึ่งเขียนไว้ชัดในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

- สำหรับคำถามของท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ อันนี้ก็เป็นปัญหาประเด็นสำคัญ จริง ๆ เมื่อครั้งที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญทำครั้งแรก ก็คำนึงถึงจำนวนตัวผู้พิพากษาว่า
- 5 สมควรจะกำหนดไว้เท่าไร เพราะในรัฐธรรมนูญกำหนดว่าในระหว่าง ๕ - ๙ คนนี้ ให้เป็นไปตามที่กฎหมายลูกจะกำหนด เราก็คิดว่าเราควรที่จะกำหนดให้เหมาะสม และเมื่อในรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ในชั้นอุทธรณ์จะต้องใช้ ๙ คน ในชั้นนี้จึงไม่น่าจะต้องใช้ถึง ๙ คน เพราะต่อไปคดีอาจจะมีมากขึ้น แล้วถ้าใช้ ๙ คน ๆ นี้ จำนวนก็จะมาตกหนักกันอยู่ที่ศาลฎีกาแล้วก็จะไม่มีเวลาทำอย่างอื่น ก็คิดกันว่า ถ้า ๕ คน ดูจะน้อยไป ก็เอาระหว่าง ๕ คน กับ ๙ คน คิดว่า ๗ คน น่าจะดีที่สุดก็กำหนดไว้ที่
- 10 ๗ คน แต่ว่าทางศาลยืนยันว่าเขาก็ยังไม่ค่อยสบายใจต่อ ๗ คน อยากจะเป็น ๙ คนกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ไม่มีเหตุอะไรจะไปขัดใจนะครับ ก็เลยแก้จาก ๗ คน มาเป็น ๙ คน เท่าเดิม ก็เลยดูเหมือนกับแปลก ๆ อยู่ว่าชั้นต้นก็ ๙ คน ชั้นอุทธรณ์ก็ ๙ คน แต่ว่าอันนี้ถ้าทางศาลท่านไม่ติดใจจะลดลงมาจาก ๙ คน เหลือ ๗ คน อย่างไรก็ตามทางกรรมาธิการก็กรุณาลองคุยดู คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่มีข้อขัดข้องแต่อย่างใด
- 15 ส่วนปัญหาในชั้นศาลอุทธรณ์นั้น ที่กังวลว่าไปเขียนเอาไว้ ๙ คน แล้วดูขอบกล ๆ ก็เหมือนกับศาลพิเศษ แล้วก็มาอุทธรณ์ต่อศาลพิเศษ ขออนุญาตเรียนว่าในรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ บอกว่าให้ยื่นอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา แล้วก็หยุดไว้แค่นั้นไม่ได้พูดอะไร ในทางปฏิบัติ
- 20 เป็นไปไม่ได้ที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาที่มีคนตั้ง ๑๒๐ - ๑๔๐ คน จะมานั่งพิจารณาคดีใดคดีหนึ่งในทางปฏิบัติเขาก็ไปออกข้อกำหนดว่าให้ไปเลือกกันมาให้เหลือ ๙ คน ตัว ๙ คนนี้อามาจากทางปฏิบัติที่เขาเคยวางหลักเกณฑ์ไว้แล้วก็เอามาใส่ไว้ในรัฐธรรมนูญเสียให้ชัดเจน จะได้หมดปัญหาว่า ๙ คนที่มาทำงานในชั้นอุทธรณ์นี้ถือว่าเป็นที่ประชุมใหญ่หรือไม่ ในรัฐธรรมนูญจึงเขียนไว้ว่าเมื่อ ๙ คนนี้พิจารณาแล้วให้ถือว่าที่ประชุมใหญ่เป็นผู้พิจารณา เพื่อจะได้ตัดปัญหาอันนั้นให้สอดคล้องกับที่เขาทำกันอยู่

สำหรับท่านมนตรีที่ถามถึงระบบไต่สวนว่าในร่างนี้ไม่มีคำนิยาม ก็จริงอย่างที่ท่านได้
 อภิปรายมาว่ากระบวนการในการไต่สวนจะต้องยืดหยุ่น แล้วก็ต้องให้เป็นไปตามลักษณะที่ค่อย ๆ
 5 เรียนรู้ ค่อย ๆ เพิ่มเติมเข้าไปในวันข้างหน้า ณ วันนี้เราเขียนไว้ได้แต่เพียงหลักกว้าง ๆ เพื่อให้
 ศาลตระหนักว่าการไต่สวนนั้นเรามุ่งหวังอะไร แต่ถ้าไปเขียนเป็นคำนิยามขึ้นมาเมื่อไรจะเจาะจง
 ตายตัว แล้วก็ทำให้เกิดปัญหา ก็เขียนเป็นหลักกว้าง ๆ เอาไว้ เพื่อว่าเมื่อเวลาที่วิวัฒนาการ
 ขยับไป แล้วศาลพบว่ามีอะไรที่ควรจะทำเพิ่มเติมก็จะสามารถไปออกข้อกำหนด ซึ่งได้ให้อำนาจ
 10 ประธานศาลฎีกาในการออกข้อกำหนดไว้แล้วที่มาตรา ๘ ซึ่งก็คงจะเป็นการวิวัฒนาการไปในอนาคต
 ส่วนที่ท่านตีความที่ใช้คำว่า ศาลมีอำนาจค้นหาความจริง ความจริงไม่ใช่อำนาจ คือเป็นหน้าที่ อันนี้ก็
 ขอเรียนว่า คำว่า อำนาจ ในที่นี้เพื่อเปิดทางว่าในกรณีที่ศาลเห็นเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมจะ
 ทำอย่างหนึ่งอย่างใดศาลจะทำได้สามารถทำได้ ถ้าเมื่อไรกำหนดว่าเป็นหน้าที่แล้วไม่ทำ ศาลเองจะโดน
 เล่นงานตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ เพราะตัวเองมีหน้าที่ ฉะนั้นเวลาที่ในกฎหมายวิธี
 พิจารณาทั้งหมดจะเขียน จึงจะเขียนว่าเป็นอำนาจศาลทั้งสิ้น เพื่อให้ศาลใช้ดุลพินิจได้ในบางกรณี
 15 เราคงจะต้องยอมรับว่าเราต้องวางใจศาล เวลาเมื่อให้อำนาจไปแล้ว ถ้าไม่เหลือบ่ากว่าแรง ศาลก็คง
 จะทำเหมือนกับเป็นหน้าที่ แต่ไม่ใช่ต้องรับผิดชอบอย่างเป็นทางการที่ที่ต้องทำทุกกรณี ส่วนที่ท่านกังวล
 ว่าการพิจารณาลับหลังจำเลยไม่น่าจะเกิดผลอะไร เพราะว่าถึงอย่างไรถ้าเขาหนี เราก็เอาตัวมารับ
 โทษไม่ได้ อันนั้นก็สุดปัญญาที่พวกเราจะทำอะไรได้ ถ้าเขายังหนีไปอย่างนั้น แต่ว่าอย่างน้อยที่สุด
 สังคมจะรู้ว่าการกระทำของคนนั้นผิดหรือถูก และเมื่อมีกรณีเป็นความผิดเกิดขึ้น คุณสมบัติอะไร
 20 ที่เขาจะเข้ามาก้าวก่ายในทางการเมืองหรือเข้ามายุ่งเกี่ยวกับกิจการของบ้านเมืองต่อไปในอนาคตก็
 จะถูกต้องห้าม แล้วก็จะเป็นที่ชัดเจนแน่นอน ไม่เกิดกังขาอะไรต่อไปอีก เวลาจะพูดถึงก็สามารถพูด
 ได้เต็มปากไม่ถูกฟ้องหมิ่นประมาทอย่างที่เป็นอยู่ในทุกวันนี้

สำหรับคำถามที่ว่าในกรณีการรื้อฟื้นคดี ควรจะรื้อฟื้นได้ทุกกรณีหรือเฉพาะกรณี
 ที่เขาไม่ได้มาศาล อันนี้ที่เราเขียนเอาไว้เขียนเพื่อรองรับเพื่อให้สอดคล้องกับหลักของสากลที่ว่า
 25 ในกรณีที่พิจารณาลับหลัง ถ้าเขาเข้ามา เขาก็จะต้องมีสิทธิที่จะรื้อฟื้น อันนี้ก็ยอมให้รื้อฟื้นได้

สำหรับของท่านสุรางคณา วายุภาพ ความล่าช้าที่เกิดจากเล่ห์เหลี่ยมหรือกล
 โดยวิธีของฝ่ายจำเลย อันนี้ก็ต้องทำใจเพราะว่าเมื่อเราจะให้ความยุติธรรมกับทุกฝ่าย เขาก็ต้อง
 มีสิทธิที่จะเสนอพยานหลักฐานได้ แต่ศาลเองก็มีดุลพินิจ เพราะในนี้ได้เขียนกำหนดไว้ว่า เมื่อเวลา

ที่ยื่นพยานหลักฐานจะต้องบอกแนวทางในการที่จะนำสืบพยานหลักฐานไว้และศาลจะเห็นได้ว่า
พยานไหนซ้ำซ้อนกัน ศาลก็สามารถจะตัดได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นก็เป็นเรื่องที่ศาลจะมีอำนาจในการ
5 พิจารณา แล้วก็ความรวดเร็วที่จริงอยู่ความล่าช้าคือความไม่ยุติธรรม แต่ถ้ารวดเร็วเกินไปบางที
ก็อาจจะทำให้ไม่ยุติธรรมได้เหมือนกัน เพราะฉะนั้นก็ต้องพอดี ๆ มัชฌิมาปฏิปทา โดยวางความ
วางใจอันนี้เอาไว้ที่ศาลที่เราวางใจกันมาโดยตลอด

ส่วนคำถามของท่านยุทธนาที่ถามเรื่องให้ถือสำนวนของ ป.ป.ช. เป็นหลัก
ในบทบัญญัติได้เขียนไว้แล้วว่าศาลมีอำนาจที่จะไต่สวนหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมได้ แปลว่าการผูกมัด
10 กับศาลไม่เหมือนกับการผูกมัดในผู้บังคับบัญชาที่จะต้องยึดตัวนั้นเป็นหลักโดยแก้ไขอะไรไม่ได้
แต่ศาลเพิ่มเติมแก้ไขได้ครับ

สำหรับคำถามของท่านกล้าณรงค์ จันทิก เป็นการเขียนที่ซ้ำซ้อนที่อาจจะเกิดจาก
การเปลี่ยนหลักการของมาตรา ๒๖ แล้วก็มาตรา ๒๗ อาจจะยังไม่ได้แก้ไขให้สอดคล้องกัน อันนี้
ก็ต้องขอประทานโทษและฝากคณะกรรมการว่าช่วยกรุณาตรวจนี้ให้ด้วย

15 ส่วนคำถามสุดท้ายของท่านประธานเรื่องอุทธรณ์ อันนี้เราไม่ได้แต่ต้องร่างในส่วน
ของศาลยุติธรรม แล้วเข้าใจว่าศาลยุติธรรมจะไปออกข้อกำหนดว่าด้วยเรื่องการพิจารณา
การอุทธรณ์อีกต่างหาก ซึ่งได้ให้อำนาจไว้แล้วในมาตรา ๘ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านสมาชิกตั้งใจคำชี้แจงหรือต้องการ
คำอธิบายเพิ่มเติมอีกหรือไม่ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ ได้อภิปรายกันพอสมควร
และได้ตอบคำถามกันแล้ว ผมขอปิดการอภิปรายครับ

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง
25 ทางการเมือง พ.ศ. ก่อนจะลงมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่าน
สมาชิกเสียบัตรลงคะแนน และกดปุ่มแสดงตนนะครับ เป็นการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนจะ
ลงมติในวาระที่ ๑ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๒ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอทราบองค์ประชุมครับ จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๒ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ

- 5 ต่อไปผมจะขออนุมัติ สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์จะงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญทุกท่านลงมติได้ครับ มีท่านใดยังไม่ได้ ลงคะแนนหรือไม่ ตรวจสอบหน้าจอสักเล็กน้อย ขอทราบผลการลงคะแนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๔ ท่าน มีมติเห็นด้วย ๑๙๐ ท่าน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติ รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญา ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ต่อไปผมขอเรียนปรึกษาที่ประชุมเรื่องการตั้งคณะกรรมการฯ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- 15 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาการร่างพระราชบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุม เพื่อตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ จำนวน ๑๙ คน ขอผู้รับรองครับ

- 20 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอตั้ง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๑๙ คน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ท่านสมาชิกครับ โดยที่ไม่ได้มีบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ กำหนดสัดส่วนของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญ ที่เสนอโดยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๖๗ แต่เพื่อให้ทุกภาคส่วน

ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีส่วนร่วม ผมจึงเห็นควรให้มีกรรมการ
ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรีและคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญด้วย จำนวน ๖ คน ส่วนสมาชิก

5 สถานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๓ คน จะมีท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสนาิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถ้อยตามนั้นะครับ สัดส่วนของ
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะเป็น ๒ ท่าน เชิญท่านประธานเสนอรายชื่อครับ

นายสุพจน์ ไช่มุกด์ (รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียน

10 ท่านประธานสนาิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญขอเสนอกรรมการ
จำนวน ๒ ท่าน

๑. ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต

๒. พลตรี วีระ โรจนนาค

ประธานสนาิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่ไปขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ

15 ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรีและสมาชิกสนาิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๗ คน เชิญท่านสมชาย
แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสนาิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสนาิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ
คณะกรรมการวิสามัญกิจการสนาิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของ

20 คณะรัฐมนตรีและสมาชิกสนาิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๗ คน ดังนี้

๑. นางชื่นสมน นิวาทวงษ์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๒. นายธรรมนุญ เรืองดิษฐ์ ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช.

๓. นายวินัย ดำรงค์มงคลกุล ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด

๔. นายอริคม อินทุภูติ ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม

25 ๕. นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน

๖. นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์

๗. นายเข้มชัย ชุตินวงศ์

๘. นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร

๓๑

สนช. ๓๓

บัญชีรายชื่อ ๑๐/๓

๘. พลอากาศเอก ชัยพฤกษ์ ดิษยะศริน
๑๐. นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์
๑๑. นายบุญชัย โชควัฒนา
๑๒. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
๑๓. พลเอก ยุวัญญู สุริยกุล ณ อยุธยา
๑๔. นายสมชาย แสวงการ
๑๕. นายศักดิ์ กอแสงเรือง
๑๖. นายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล และ
๑๗. พลโท อำพน ชูประทุม
- ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อ
- ๑๕ ครบ ๑๗ คนแล้ว มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
- เชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมการทั้งหมดครับ
- นางวรรัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
- ๒๐ แห่งชาติ) : รายชื่อกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. จำนวน ๑๙ ท่าน
๑. ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต
๒. พลตรี วีระ โรจน์นาศ
๓. นางชื่นสุมน นิเวทวงศ์
๔. นายธรรมนุญ เรืองดิษฐ์
๕. นายวินัย ดำรงค์มงคลกุล
๖. นายอธิคม อินทุภูติ
๗. นายกรรณภว์ ธนภรรคภวิน

30

๓๒

สนช. ๓๓

บัญชีรายชื่อ ๑๐/๕

๘. นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์

๙. นายเข้มชัย ชูติวงศ์

5

๑๐. นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร

๑๑. พลอากาศเอก ชัยพฤกษ์ ดิษยะศริน

๑๒. นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์

๑๓. นายบุญชัย โชควัฒนา

๑๔. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง

10

๑๕. พลเอก ยุวัญ สุริยกุล ณ อยุธยา

๑๖. นายสมชาย แสวงการ

๑๗. นายสั๊ก กอแสงเรือง

๑๘. นายอนุรักษ์ สง่าอารีย์กุล และ

๑๙. พลโท อำพน ชูประทุม

15

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมขอเรียนปรึกษาที่ประชุมเกี่ยวกับกำหนดเวลาแปรญัตติและกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการชุดนี้ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วัน และกำหนดเวลาดำเนินงานของคณะกรรมการภายใน ๔๕ วัน ขอผู้รับรองครับ

20

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านสมชาย แสวงการ เสนอกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๗ วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กำหนดเวลาดำเนินงานคณะกรรมการภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่มิมีมติวันนี้ มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

25

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

๓๓

สนช. ๓๓

บัญชี ๑๐/๕

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้ และขอเรียนแจ้งให้ทราบว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญชุดนี้ซึ่งเพิ่งตั้งนี้จะมีการประชุมนัดแรกในวันนี้
- 5 เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมาธิการ หมายเลข ๓๑๐ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒
ขอขอบคุณคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนะครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วน
- ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี
- ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี
- ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี
- 10 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี
- วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณทุกท่านที่มาประชุม
ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๕๐ นาฬิกา

15