

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๕๐/๒๕๖๐

วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๘ คน

10

(เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตีตราชการ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกเข้าชื่อร่วมประชุม ๑๕๐ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๐/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

วันนี้มีเรื่องที่จะแจ้งต่อที่ประชุมดังนี้

20

๑.๑ รับทราบรายงานความคืบหน้าการดำเนินงานตามข้อเสนอประเด็นปฏิรูปตามแผนปฏิรูปของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ - เมษายน ๒๕๖๐ และผลการดำเนินการด้านการปฏิรูปที่ผ่านมา ระหว่างวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ - ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยนายกรัฐมนตรีได้มีบัญชาให้แจ้งรายงาน
- 5 ความคืบหน้าด้านการดำเนินงานตามข้อเสนอประเด็นปฏิรูปตามแผนปฏิรูปของสภาขับเคลื่อน การปฏิรูปประเทศ ระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๙ - เมษายน ๒๕๖๐ และผลการดำเนินการ ด้านการปฏิรูปที่ผ่านมา ระหว่างวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๗ - ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ตามที่ คณะกรรมการขับเคลื่อนและเร่งรัดการดำเนินการตามนโยบายรัฐบาลได้เสนอต่อนายกรัฐมนตรี ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติรับทราบ
- 10 รายละเอียดของรายงานปรากฏตามเอกสารที่ได้แจกให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ
- ๑.๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การจัดทำแผนที่และข้อมูลที่ดินโดยหน่วยงาน ของรัฐ
- 15
- 20
- 25
- 30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม
5 ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการบริหารราชการ
แผ่นดิน เรื่อง การจัดทำแผนที่และข้อมูลที่ดินโดยหน่วยงานของรัฐตามที่สำนักงานคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้แจกให้ท่านสมาชิกแล้ว

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ
10 คณะกรรมการการคมนาคมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้าง
ทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอมืองสมุทรปราการ และอำเภอ
พระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ พ.ศ.

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓

- 5 มิถุนายน ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการการคมนาคม ซึ่งพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ เพื่อสร้างทางพิเศษสายบางพลี – สุขสวัสดิ์ ในท้องที่อำเภอบางพลี อำเภอเมืองสมุทรปราการ และอำเภอพระประแดง จังหวัดสมุทรปราการ ตามที่กระทรวงคมนาคมเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้ท่านสมาชิก

- 10 นอกจากนี้ยังมีเรื่องที่ผมจะขอแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม ได้แก่

๑. หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติโดยความเห็นชอบของคณะรักษา

ความสงบแห่งชาติได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญ

- 15 แห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษา

ความสงบแห่งชาติ จำนวน ๑ ฉบับ คือคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๖/๒๕๖๐

เรื่อง การกำหนดตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิประจำส่วนราชการ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ รายละเอียด

ปรากฏตามเอกสารที่แจก

๒. ตามที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. และได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวไปยังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและผู้ตรวจการแผ่นดิน โดยส่งไปเมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ เพื่อให้พิจารณาว่าตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ โดยให้แจ้งความเห็นกลับมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติของมาตรา ๒๖๗ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนั้น เนื่องจากวันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๐ เป็นวันครบกำหนด ๑๐ วันนับจากวันที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว ปรากฏว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและผู้ตรวจการแผ่นดินมิได้มีความเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวมีประเด็นใดที่ไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ดำเนินการจัดส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวไปยัง
- 10 นายกรัฐมนตรี เพื่อดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๘๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมรับทราบน่ะครับ
- (ที่ประชุมรับทราบ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน
- 20 การประชุม
- วันนี้ผมมีรายงานการประชุมที่จะเสนอให้ที่ประชุมได้พิจารณารับรอง จำนวนทั้งหมด ๔ ครั้ง ได้แก่
- รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๐
- 25 ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐
- ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๐ และ
- ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๐

รายงานการประชุมทั้ง ๔ ครั้งดังกล่าวได้ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมของ
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาสิทธิบัญญัติแห่งชาติเรียบร้อยแล้ว และได้จัดวางให้ท่านสมาชิก
5 ได้ตรวจสอบก่อนแล้วตามข้อบังคับการประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๙ จะมีท่านสมาชิกท่านใด
ขอแก้ไขรายงานการประชุมแต่ละครั้งหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มีถือว่่าที่ประชุมรับรอง
10 รายงานการประชุมทั้ง ๔ ครั้งดังกล่าว

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับ

10 การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้ ท่านสมาชิกแล้วนะครับ ผมขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการประจำที่เรียบร้อยแล้วนะครับ

15 ผมขอเชิญประธานคณะกรรมการแถลงรายงานต่อที่ประชุมครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ.

20 ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ แล้วได้แต่งตั้ง คณะกรรมการวิสามัญคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดแปรญัตติภายใน ๗ วัน โดยมีกำหนดเวลา ปฏิบัติงานภายใน ๔๕ วัน และต่อมาในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๘/๒๕๖๐

25 วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาปฏิบัติงานออกไปอีก ๕ วันนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จ เรียบร้อยแล้ว สรุปได้ดังนี้

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งสิ้น ๖๗ มาตรา คณะกรรมการวิสามัญ ได้แก้ไขในส่วนคำปรารภเรื่องของบทบัญญัติจำกัดสิทธิ และแก้ไขในเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จำนวน ๑๘ มาตรา คือ มาตรา ๕ มาตรา ๘ มาตรา ๑๓ มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๙ มาตรา ๒๐ มาตรา ๒๑ มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๙ มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๔

5 มาตรา ๔๙ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๕ มาตรา ๕๙ มาตรา ๖๐ มาตรา ๖๑ และมาตรา ๖๖

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้มีกรรมการวิสามัญสงวนความเห็น ๕ คน และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอคำแปรญัตติ ๗ คน รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการที่ได้นำเรียนท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านเรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านได้โปรดพิจารณา

10 รายงานของคณะกรรมการวิสามัญต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ประธานคณะกรรมการคือท่านพลเรือเอก วลลภ เกิดผล ได้แถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. เสนอต่อที่ประชุมแล้ว

15 โดยในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวคณะกรรมการได้นำรายงานการรับฟัง

ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมายฉบับนี้มาประกอบการพิจารณาตามบทบัญญัติของมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วยแล้ว ขณะเดียวกันในการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกก็ต้องนำข้อมูลดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาด้วย

20 คือข้อมูลเกี่ยวกับการรับฟังความเห็นผู้เกี่ยวข้องและรายงานผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ในชั้นของคณะกรรมการ ซึ่งร่างกฎหมายฉบับนี้มีทั้งหมด ๖๗ มาตรา

คณะกรรมการมีการแก้ไขทั้งหมด ๑๙ มาตรา เริ่มตั้งแต่คำปรารภ และรายละเอียดมาตราที่แก้ไข

25 ตามที่ประธานคณะกรรมการได้แถลงต่อที่ประชุมไปแล้ว มีผู้สงวนความเห็นและสงวน

คำแปรญัตติทั้งหมด ๔ มาตรา เพราะฉะนั้นในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ในวาระที่ ๒ ซึ่งจะเริ่มต้นการพิจารณาด้วย

5 ชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปจนกว่าจะจบร่าง ผมจะดำเนินการพิจารณา
เรียงลำดับมาตราไปก่อนแล้วลงมติในมาตราที่มีการแก้ไขในภายหลัง ยกเว้นมาตราใดถ้าผม
ฟังการอภิปรายแล้วเห็นว่าเพื่อให้ได้ข้อยุติในมาตรานั้น ๆ และจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณา
อาจจะขอให้ที่ประชุมลงมติในมาตราดังกล่าวไปก่อน จะมีท่านสมาชิกท่านใดมีความเห็น
เป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบ ผมจะใช้
5 แนวทางดังกล่าวเป็นแนวทางในการดำเนินการประชุมในระหว่างการประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
10 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คำปรารภคณะกรรมการมีการแก้ไข
15 ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านสมาชิกมีสิทธิอภิปรายได้ เชิญเลยครับ
มีท่านใดติดใจอภิปรายคำปรารภหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
20 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
25 จัดเรียงลำดับกฎหมายลูกใหม่ จากเดิม “ประกาศ” แล้วตามด้วย “ระเบียบ หรือคำสั่ง”
คณะกรรมการแก้ไขใหม่เป็น “ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่ง” ไม่มีผู้สงวนความเห็น
และไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านอภิปรายได้ในประเด็นนี้ เชิญครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๑

สนช. ๕๐

สุพิชญ์ลักษณะณ์ ๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญดำเนินการต่อครับ

- 5 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๖ และมาตรา ๗
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘
มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๘ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
เรื่องกำหนดระยะเวลาเกี่ยวกับประสพการณ์ด้านการทำงานที่กำหนดให้ต้องมีประสพการณ์
เป็นเวลาไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านอภิปรายได้
ในประเด็นนี้ เห็นด้วย เห็นต่าง เรื่องของระยะเวลามีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๙ ถึงมาตรา ๑๑
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข”

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๒ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
ในวรรคแรก บทอ้างอิง จาก “มาตรา ๑๓ วรรคหก” แก้ไขเป็น มาตรา ๑๓ วรรคห้า ไม่มีผู้สงวน
ความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดตติใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข
มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

๑๒

สนช. ๕๐

สุพิชญ์ลักษณะณ์ ๓/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๓ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
- 5 โดยเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง แล้วกัวรรคสาม (๓) และวรรคหก ของมาตรา ๑๓ มีกรรมาธิการ สงวนความเห็น คือท่านจูรี วิจิตรวาทการ ท่านนรชิต สิงหเสนี ท่านอรรถสิทธิ์ กันมล
- กรรมาธิการเสียงข้างน้อยขอสงวนความเห็น ให้คงวรรคสองของมาตรา ๑๓ ไว้ตามเดิม และกลุ่มที่ ๒ คือท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สงวนคำแปรญัตติในวรรคหนึ่ง (๓) 10 ผมจะให้กลุ่มของอาจารย์จูรี วิจิตรวาทการ ได้อภิปรายชี้แจงก่อน แล้วหลังจากนั้นจะให้
- กลุ่มของพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ได้ใช้สิทธิอภิปราย เชิญครับ ใครเป็นตัวแทนกลุ่ม อาจารย์จูรี วิจิตรวาทการ ท่านอรรถสิทธิ์ กันมล เชิญครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย คือในประเด็นนี้ทางกรรมาธิการ เสียงข้างน้อยได้หารือกันแล้วไม่ติดใจ ขอถอนครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กลุ่มที่ ๑ ไม่ติดใจแล้ว ขอถอนคำสงวน
- ความเห็น ไปทางด้านสมาชิกบ้างครับ ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ติดใจคำสงวน คำแปรญัตติอยู่หรือไม่ครับ

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : ยังติดใจอยู่ครับท่านประธานครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญอภิปรายเหตุผลนะครับ

- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
- แห่งชาติ ท่านกรรมาธิการและท่านสมาชิกทุกท่านครับ ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
- ผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๑๓ (๓) ผมเรียนท่านประธานและที่ประชุมอย่างนี้ว่า ในกฎหมาย
- 25 ฉบับนี้เป็นกฎหมายเพื่อคัดสรรให้ได้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่มีคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ มีวาระดำรงตำแหน่งถึง ๗ ปี เป็นกรรมการที่จะมีผลในการทำงาน เช่น ชื่อเสียงของประเทศชาติ และมีประโยชน์ต่อสังคมและประชาชนโดยตรง กฎหมายฉบับนี้จึงระบุไว้ว่าคุณสมบัติของผู้ได้รับ การสรรหานั้น ตาม (๑) นี้ต้องมีความรู้ในเรื่องหน้าที่และอำนาจของการทำหน้าที่ของกรรมการ

๑๓

สนช. ๕๐

สุพิชญ์ลักษณะ ๓/๔

- สิทธิมนุษยชน ขณะเดียวกันใน (๓) ได้บรรจุไว้ในเรื่องของคุณสมบัติอีก ๕ ประการ เช่น มีความรับผิดชอบสูง มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่ มีพฤติกรรมทางจริยธรรม เป็นตัวอย่าง
- 5 ที่ดีของสังคม และมีทัศนคติที่ดีในการปฏิบัติงาน คุณสมบัติที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๓ (๓) ทั้ง ๕ ประการนี้ เป็นคุณสมบัติที่เราถือว่าอยู่ในส่วนลึกของจิตใจของบุคคล ในทฤษฎีของ ทฤษฎีการมนุษย์เราถือว่าเป็นปัจจัยที่อยู่ใต้น้ำ และทฤษฎีภูเขาน้ำแข็งที่เราเรียกว่า ไอซ์เบิร์ก เียร์ (Iceberg Theory) นั้นเป็นสิ่งที่เราไม่สามารถคาดการณ์หรือว่ารู้ได้ทันทีที่ประสบภัยของบุคคล
- 10 ต่าง ๆ เพราะไม่ว่าจะเป็นข้อมูลหรือเป็นเนื้อหาที่เราไม่มีทางได้ในเอกสาร หรือจากการกรอก เอกสาร หรือจากข้อมูลที่เขาแนะนำเสนอ แต่เป็นสิ่งที่คณะกรรมการสรรหานั้นจะต้องค้นหาให้ได้ว่า บุคคลที่เข้ามารับสมัครนั้นจะต้องดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ได้คุณสมบัติทั้ง ๕ ประการ ดังที่ว่านี้
- 15 ไม่ว่าจะเป็นการใช้วิธีการสัมภาษณ์ การทำแบบสอบถามให้ตรงประเด็น การติดตามพฤติกรรม และสอบถามผู้เกี่ยวข้องกับบุคคลผู้นั้น เป็นต้น ซึ่งถ้าทำได้อย่างนี้ สังคมและประเทศชาติก็จะได้ดีเข้ามาทำหน้าที่ในตำแหน่งสูงของบ้านเมืองเช่นนี้ จะเป็นการจัดระบบอุปถัมภ์ จัดการฝากฝัง
- 20 จัดการวิ่งเต้น จัดการประจบสอพลอ ซึ่งปัจจุบันในสังคมบ้านเรานั้นมีอยู่มากมายในเรื่องเหล่านี้ เมื่อผมมาดูในมาตรา ๑๓ (๓) ที่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้ในครั้งนี้ ซึ่งเป็นเรื่องของการดำเนินการ สรรหา ควรจะเป็นข้อความที่ระบุในมาตรา ๑๓ (๓) นี้ไว้ว่าจะต้องมีการคำนึงถึงการปฏิบัติ
- 25 นั้นก็คือมีคำว่า “ดำเนินการ” อยู่ด้วย เพราะจะต้องเน้นให้ชัดเจนว่า มาตรา ๑๓ (๓) นั้นเราต้องการ บุคคลที่จะมาสมัครเป็นกรรมการ กสม. นั้นเพื่ออะไร ที่เขาไม่รู้ มีความรู้ มีอำนาจหน้าที่ของ กสม.
- ตาม (๑) นั้น จะดำเนินการอย่างไรใน (๓) ผมมองว่า (๑) นั้นเป็นวงเล็บที่บอกถึงการประกาศว่า ต้องการคนที่มีความรู้ มีอำนาจหน้าที่อย่างไร ส่วน (๓) นั้นเป็นการบอกถึงวิธีการว่าจะดำเนินการ
- อย่างไร เพื่อให้บุคคลเหล่านั้นมาสมัคร แล้วก็มาคัดเลือก แล้วก็ได้รับการประกาศให้เป็นกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ดังนั้นการที่มีถ้อยคำในมาตรา ๑๓ (๓) ที่ไม่มีระบุคำว่า “ดำเนินการ” ไว้
- 25 ผมจึงเห็นว่ายังไม่มีความชัดเจน ผมจึงขอเสนอแปรญัตติเพื่อให้เพิ่มคำว่า “ดำเนินการ” ไว้วรรคหนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า คณะกรรมการสรรหานั้นนอกจากจะมีการปรึกษาหารือแล้ว มีใช่เพียงแค่
- ปรึกษาหารือแล้วลงคะแนน แต่ปรึกษาหารือแล้วต้องปรึกษาว่าจะดำเนินการอย่างไร จะใช้วิธีการ
- สัมภาษณ์ จะใช้วิธีการส่งแบบสอบถามที่ตรงประเด็น จะใช้วิธีการสอบถามจากคนใกล้ชิด
- หรือคนที่เกี่ยวข้องกับบุคคลผู้นั้นอย่างไร ทั้งนี้ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจนว่าเราได้เลือกคนที่ดี

๑๔

สนช. ๕๐

สุพิชญ์ลักษณะ ๓/๕

- กับบ้านเมืองจริง ๆ และประการสำคัญก็คือว่าในกฎหมายฉบับนี้นั้น กรรมการสรรหาจะต้องส่งข้อมูลการพิจารณาไปให้สภาเพื่อทราบด้วยว่าท่านดำเนินการมาอย่างไร ประกอบกับ
- 5 ในมาตรา ๑๓ นี้ เขียนคำว่า “การดำเนินการ” นั้นก็ต้องดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ คำว่า “ประสิทธิภาพ” นั้นผมมองว่าเป็นประสิทธิภาพของการดำเนินการ ไม่ใช่ประสิทธิภาพของการบริหารหรือ เพราะฉะนั้นผมถึงได้แปรญัตติโดยขอเพิ่มถ้อยคำเพียงคำว่า “การดำเนินการ” ไว้ใน ๒ จุด ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจน ไม่ให้กฎหมายนี้เมื่อออกไปแล้วต้องมีการตีความว่า
- 10 ใน (๑) เขียนไว้แล้ว (๓) ไม่ต้องปฏิบัติ อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นผมถือว่าในเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญมาก ในมาตราอื่น ๆ ผมไม่เคยติดใจ แต่การสรรหาบุคคลเข้ามาทำงานให้กับบ้านเมือง ผมตั้งใจมาก เพราะเนื่องจากว่าถ้าเราได้บุคคลที่ดีแล้ว บ้านเมืองเราก็ดีตามไปด้วย โดยเฉพาะ
- กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งอยู่ถึง ๗ ปี แล้วก็จะต้องมีบทบาทต่อสังคมโลกด้วย -----

- ๔/๑

- ผมถึงอยากจะเสนอท่านประธานและกรรมาธิการช่วยกรุณาพิจารณาด้วยว่า ถ้าเพิ่มคำว่า “ดำเนินการ” เพียงคำเพียงเท่านั้นเอง ๒ จุดที่ผมเสนอนั้น ไม่ได้มีผลต่อเนื้อหาของกฎหมาย
- 5 ไม่ได้มีผลต่อเจตนาของกฎหมายแต่อย่างใดเลย แต่กลับเป็นการเพิ่มให้กฎหมายมีความชัดเจนขึ้น ในทางปฏิบัติ การปรึกษาหารือกันไม่ต้องมาโยงกันไประหว่าง (๑) กับ (๓) ว่า (๑) เขียนไว้แล้ว (๓) ไม่มีประกอบกับกฎหมายที่ผ่านสภาไป ๒ ฉบับ คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการ
- แผ่นดิน พ.ศ. เขียนไว้ในมาตรา ๑๒ ชัดเจนถึงในเรื่องของกระบวนการไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการ
- 10 ประกาศ คุณสมบัติการสรรหาและวิธีดำเนินการ แต่ทำไมกฎหมายฉบับนี้ถึงได้โยกไปโยกมาหรือ
- ไขว้ไปไขว้มา เมื่อผมอ่านดูแล้วผมถึงติดใจใน (๓) ว่า ในเมื่อเป็นวงเล็บที่ต้องระบุว่าคณะกรรมการ
- สรรหาต้องดำเนินการด้วยวิธีการอย่างไร แล้วทำไมไม่เขียนให้ชัดเจนว่าการดำเนินการนั้นคืออะไร
- นะครับ และจะต้องส่งรายงานและส่งข้อมูลในการดำเนินการนั้นให้สภาเพื่อรับรองบุคคลผู้นั้นต่อไป
- ผมถึงว่าการเขียนในเรื่องนี้นั้นจะเกิดความชัดเจนมากขึ้นจึงได้แปรญัตติและขอสงวนคำแปรญัตติ
- 15 ในครั้งนี้ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากคณะกรรมการ
- มีการแก้ไข ท่านสมาชิกมีสิทธิอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ในมาตรา ๑๓
- จะมีสมาชิกท่านใดติดใจอภิปรายไหมครับ ๑ ท่าน มีอีกไหม ไม่มี มีท่านเดียว เชิญครับ
- 20 เฉพาะประเด็นที่คณะกรรมการแก้ไขนะครับ

- พลเอก ดนัย มีชูเวช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
- ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้ทรงเกียรติ กระผม พลเอก ดนัย มีชูเวช สมาชิก
- สภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านประธาน
- กรรมาธิการว่า ในมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง ท่านเพิ่มคำว่า “ไม่เลือกปฏิบัติ” เข้ามาในความเห็นผม
- 25 เมื่ออ่านภาษาไทยข้อความเดิมระบุไว้ว่า “ในการสรรหากรรมการให้คณะกรรมการสรรหา
- ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงธรรมและปราศจากอคติทั้งปวง” ภาษาไทยพร้อมมูลอยู่แล้วครับ
- ความเที่ยงธรรมคนไทยเข้าใจ ปราศจากอคติทั้งปวงพอใส่คำว่า “ไม่เลือกปฏิบัติ” เข้ามา
- ปฏิบัติอะไรครับ ผมว่าใส่มาแล้วความชัดเจนจะลดหายไปนะครับ ขอความชัดเจนจากท่านประธาน
- ว่าการเติมเข้ามานั้นไม่จำเป็นครับ ภาษาเก่ากะทัดรัดและมีใจความครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว
- 30 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกไหมครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ถ้าไม่มีผมจะให้ประธาน
กรรมาธิการได้ตอบชี้แจงทั้งข้อสงวนคำแปรญัตติของ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
และก็ประเด็นคำถามของท่านพลเอก ดันย มีชูเวท เชิญประธานคณะกรรมการตอบครับ

10 นายอรรถสิทธิ์ กัณมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
กระผม นายอรรถสิทธิ์ กัณมล ในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตเรียนชี้แจงใน ๒ ประเด็น
โดยในประเด็นแรกเกี่ยวกับถ้อยคำ คำว่า “ไม่เลือกปฏิบัติ” ที่คณะกรรมการได้มีมติเพิ่มขึ้น
คือหลักการไม่เลือกปฏิบัติก็เป็นหลักการที่รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๗ ได้รับรองและคุ้มครองเอาไว้
คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การทำหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหามีหลักเกณฑ์
15 ที่ชัดเจน นอกจากว่าต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงธรรม ไม่มีอคติ แล้วที่สำคัญก็คือซึ่งเกี่ยวข้องกับ
กับหลักสิทธิมนุษยชนเป็นอย่างยิ่งก็คือหลักการไม่เลือกปฏิบัติ ซึ่งมาตรา ๒๗ ของรัฐธรรมนูญ
ได้บัญญัติรับรอง คุ้มครองเอาไว้ด้วยเหตุนี้เองเพื่อให้เกิดความชัดเจนจึงได้มีมติให้เพิ่มถ้อยคำ
ดังกล่าวขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับหลักการและกับบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ สำหรับในส่วนของการ
เพิ่มคำแปรญัตติที่ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่าน ขอให้เพิ่มคำว่า
20 “การดำเนินการ” เข้าไปใน (๓) โดยหลักการที่ท่านเห็นว่าในกระบวนการดำเนินการสรรหา
ของคณะกรรมการสรรหาไม่ว่าในขั้นตอนใด ๆ ก็ตามสมควรที่จะได้มีการปรึกษาหารือกันพิจารณา
อย่างจริงจัง ซึ่งโดยหลักการตรงนี้เองกรรมาธิการก็เห็นด้วยกับหลักการที่ท่านเสนอ หากแต่เพียงว่า
กรรมาธิการได้พิจารณาแล้วเห็นว่าหลักใหญ่ใจความก็คือว่าคณะกรรมการสรรหา โดยปกติก็คือ
อยู่ในรูปขององค์กรกลุ่ม ซึ่งในการปฏิบัติหน้าที่ของท่าน ท่านจะต้องมีการประชุม ซึ่งในการประชุม
25 โดยหลักก็คือจะต้องมีการปรึกษาหารือ เพราะฉะนั้นแม้จะมีได้กำหนดถ้อยคำว่าจะต้องมีการ
ปรึกษาหารือ แต่โดยลักษณะขององค์กรอย่างไรก็ตามคณะกรรมการไม่ว่าจะในรูปแบบไหน
ชื่ออะไร จำเป็นจะต้องมีการแลกเปลี่ยนปรึกษาหารือเพื่อให้ได้ความเห็นและข้อยุติในการดำเนินการ

- ตามหน้าที่และอำนาจในเรื่องใดให้เกิดข้อยุติก่อน อย่างไรก็ตามแล้วถ้าจะเพิ่มเติมเข้าไปใน (๓) ตามคำแปรญัตติจะเสียหายหรือไม่อย่างไร ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่าในการพิจารณาว่าถ้อยคำ
- 5 ตาม (๓) มีความเหมาะสมหรือไม่ประการใดคณะกรรมการก็ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าถ้อยคำ ตาม (๓) จะสอดคล้องกับถ้อยคำตามมาตรา ๒๐๓ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งกำหนดบทบัญญัติเกี่ยวกับ กระบวนการสรรหากรรมการในองค์กรอิสระเอาไว้ ซึ่งทุกองค์กรจะต้องนำไปใช้ให้เหมือนกันก็คือ อนุโลมเอาไปใช้ เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นถ้อยคำที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้แล้วนำมากำหนดไว้ใน พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งในการใช้ถ้อยคำในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- 10 ต่าง ๆ ทุกฉบับที่ผ่านมาได้รับความเห็นชอบจากสภาแห่งนี้ก็จะใช้ถ้อยคำในลักษณะนี้ที่ว่า “ในการ สรรหาให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง” และก็จะต่อไปด้วยลักษณะเฉพาะของแต่ละองค์กร ถ้ามว่าแล้วทำไมในบทบัญญัติมาตรา ๑๓ จึงมีการ เรียงลำดับต่างไปจากองค์กรอิสระอื่นซึ่งได้ผ่านมาแล้ว ก็ต้องขออนุญาตกราบเรียนว่าในรัฐธรรมนูญ
- 15 เอง เนื่องจากองค์กร กสม. มีลักษณะพิเศษ ซึ่งกระบวนการเพื่อให้ได้มาซึ่งผู้ปฏิบัติหน้าที่จะต้อง พิจารณาให้สอดคล้องกับหลักการระหว่างประเทศก็คือหลักการว่าด้วยสถานะและหน้าที่ของสถาบัน แห่งชาติเพื่อการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน นะครับ ซึ่งในหลักการนั้นเองบอกว่าการดำเนินการเพื่อให้ ได้มาซึ่ง กสม. ต้อง มีความโปร่งใส มีการประกันเพื่อให้ได้บุคคล
- 20 ที่มีความหลากหลายในสาขาอาชีพ ด้วยเหตุนี้เองกระบวนการสรรหาของ กสม. ตามร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงได้วางกลไกเพื่อให้สอดคล้องกับหลักการดังกล่าว จึงมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างไปจากกระบวนการสรรหาขององค์กรอิสระอื่น ด้วยเหตุผลที่กระผม
- กราบเรียนคณะกรรมการจึงเห็นว่าถ้อยคำตามร่างมาตรา ๑๓ ซึ่งได้เสนอต่อสภาแห่งนี้
- ประการแรก คือสอดคล้องกับหลักการที่ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ได้กล่าวมา
- ประการที่ ๒ คือสอดคล้องกับการใช้ถ้อยคำในรัฐธรรมนูญ
- ประการที่ ๓ สอดคล้องกับการใช้ถ้อยคำในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- 25 ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบไปแล้วครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีคณะกรรมการ และนักศึกษาโครงการจัดการทางการเมืองภาคพิเศษ หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต รุ่น ๑๔

๑๘

สนช. ๕๐

กลนา ๔/๔

- ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง เข้าเยี่ยมชมการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ กำลังอยู่ระหว่างการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- 5 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ในวาระที่ ๒ แล้วจะต่อด้วยวาระที่ ๓ ขอต้อนรับ คณะนักศึกษาและอาจารย์ด้วยความยินดีครับ มีผู้สงวนคำแปรญัตติยังติดใจไหมครับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง เชิญครับ

- ๕/๑

- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านกรรมาธิการ และท่านสมาชิกทุกท่านครับ ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
- 5 ผู้สงวนคำแปรญัตติ ขอบคุณที่กรรมาธิการได้กรุณาตอบในประเด็นของท่านนะครับ แต่เมื่อผมดูแล้วในการอ้างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐๓ มาตรา ๒๐๓ ก็พูดถึงคำว่า “ดำเนินการ” เช่นกัน มาตรา ๑๒ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- 10 ผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ที่ผ่านสภาไปก็มีคำว่า “ดำเนินการ” เช่นกัน แต่คำว่า “ดำเนินการ” นั้นผมไม่ได้พูดถึงว่าดำเนินการที่หมายถึงว่าเป็นคำ ๆ เดียวนะครับ คำว่า “ดำเนินการ” ของผม
- 15 หมายถึงว่า ดำเนินการด้วยวิธีการอะไร วิธีการที่ใช้ที่เราต้องการนี้ก็เขียนเอาไว้ใน พ.ร.บ. ที่ผ่านมาแล้ว ๒ ฉบับ คือวิธีการสัมภาษณ์ วิธีการติดตามพฤติกรรม วิธีการส่งแบบสอบถามที่ตรงประเด็น เพื่อให้ได้คุณสมบัติเหล่านั้น เพราะฉะนั้นคำว่า “ดำเนินการ” จึงมีความหมายแบบนั้นว่าดำเนินการแล้วเพื่อให้เกิดประโยชน์อะไร พ.ร.บ. ฉบับนี้ใน (๑) มาตรา ๑๓ บอกว่าเพื่ออะไร ต้องการอะไร
- 20 แต่มาตรา ๑๓ (๓) คือจะดำเนินการอย่างไรเพื่อให้ได้ (๑) ผมไม่ต้องการที่จะไปแปรญัตติโดยการเขียนถ้อยคำใหม่ให้มากมายอะไร แต่เพียงแต่ขอเพิ่มคำว่า “ดำเนินการ” เพื่อให้คณะกรรมการสรรหา
- 25 นั้นปรึกษาหารือกันว่าจะดำเนินการอย่างไร ด้วยวิธีการอย่างไร แค่กรอกแบบสอบถามอย่างเดียวหรือไม่ หรือว่าเรียกมาสัมภาษณ์อย่างเดียวหรือไม่แล้วลงคะแนน เรามีหลาย ๆ เหตุการณ์ที่ผ่านมาในสภาแห่งนี้ว่า ที่มีการลงคะแนนแล้วชื่อบางท่านลงซ้ำไม่สามารถจะเลือกได้ถึง ๒๐ กว่าครั้ง เพราะว่ามันไม่สามารถแยกแยะจากคุณสมบัติได้ว่าบุคคล ๒ คนนั้นที่ชื่อต้องลงคะแนน
- 30 ซ้ำกันตั้ง ๒๐ กว่าครั้งนั้นเป็นอะไร เป็นเพราะว่าคนไหนดีเด่นกว่ากันอย่างไร กรรมการสรรหาถึงยังตกลงใจไม่ได้ เพราะฉะนั้นวิธีการที่จะแยกแยะให้เห็นจากการดำเนินการนี้จะเป็นตัวบอกว่าสุดท้ายท่านเลือกคนดีเพราะมีความกล้าหาญใช้ใหม่ เพราะเขามีความรับผิดชอบสูงกว่าใช้ใหม่ หรือว่าเขา
- 35 ทำทัศนคติที่ดีต่อการทำงานหรือมีสำนึกที่ดีต่อประเทศชาติและประชาชนมากกว่าใช้ใหม่ นั่นคือคำตอบสุดท้ายที่จะลงคะแนน แต่การที่จะตัดสินใจลงคะแนนนั้นต้องมาจากการปรึกษาหารือในเรื่องการดำเนินการครับ ผมอยากจะเรียนเพิ่มเติมว่า ขออนุญาตเอ่ยนาม ในวาระที่ ๑ ผมอภิปราย
- 40 ทำนองนี้ ตอนที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญนำเสนอ ท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ตอบผมว่าเห็นด้วยถ้าทำให้กฎหมายนี้เกิดความชัดเจน ท่านก็ไม่ขัดข้องอย่างไร ผมขออนุญาตพูดเพียงเท่านี้ นี่คือการที่มาว่าทำไมผมถึงแปรญัตติในเรื่องนี้นะครับ เพราะฉะนั้นการเพิ่มถ้อยคำที่ผมเสนอ
- 45 นั้น

ผมถือว่าไม่ได้ทำให้เจตนาของกฎหมาย เนื้อหาของกฎหมายเปลี่ยนไปเลย แต่เกิดความชัดเจนว่าใครทำอะไร วงเล็บไหนใครทำอะไร ในเมื่อคำว่า “ดำเนินการ” ก็อยู่ในรัฐธรรมนูญ

- 5 คำว่า “ดำเนินการ” ก็อยู่ในมาตรา ๑๒ ของ พ.ร.บ. ผู้ตรวจการแผ่นดิน แล้วทำไมคำว่า “ดำเนินการ” จะไปอยู่ใน พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่ได้ครับ ผมอยากเสนอให้ท่านกรรมาธิการช่วยกรุณาพิจารณาทบทวน รวมทั้งท่านสมาชิกด้วย แล้วที่ผมพยายามเน้นก็คือว่าในการดำเนินการนั้นด้วยวิธีการต่าง ๆ ผมชื่นชมในกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เขียน พ.ร.บ. หลายฉบับออกมาได้ละเอียด ได้คุณสมบัติได้วิธีการต่าง ๆ หมายความว่าอย่างไร หมายความว่าต่อไปนี้ นับจากนี้ไปรัฐธรรมนูญ
- 10 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ออกมาแล้วเราจะได้คนดี ๆ มาทำงานให้บ้านเมืองด้วยคุณสมบัติที่มาจากคุณสมบัติที่ได้มีการตรวจสอบอย่างถ่องแท้ด้วยวิธีการต่าง ๆ อย่างหลากหลาย เราจะมั่นใจได้ สภาเองก็จะมี ความสบายใจในการให้การรับรอง แต่ถ้าเพื่อเราไม่ทำให้กฎหมายชัดเจน แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่ง พ.ร.บ. กกต. พ.ร.บ. ของผู้ตรวจการแผ่นดิน และ พ.ร.บ. ฉบับนี้โดยเฉพาะมาตรา ๑๒ กับมาตรา ๑๓ ที่เกี่ยวข้องกันและมีความสัมพันธ์กัน พูดถึงเรื่องการ
- 15 เลือกสรรบุคคลทั้งนั้น กฎหมายที่ทำหน้าที่ในเรื่องของการที่ให้มีมาตราในการเลือกสรรบุคคลในทำนองเดียวกันควรจะไปในทางเดียวกัน ไม่ใช่ว่า ๒ ฉบับนั้นเขียนแล้วอ่านมาตรา ๑๒ ชัดเจน แต่พอถึงฉบับนี้มาตรา ๑๓ คุณต้องไขว้ไปไขว้มาระหว่าง (๑) กับ (๓) เพราะไม่มีคำว่า “ดำเนินการ” อยู่ เพราะฉะนั้นกรรมการสรรหาอาจจะปรึกษาหารือกันแล้วก็ลงคะแนน
- 20 ตีถูก ตีผิด ให้คะแนน ๕, ๔, ๓, ๒, ๑ แล้วประเทศชาติจะได้ประโยชน์อะไร เพราะเราไม่สามารถค้นหาคุณสมบัติที่อยู่ในใจของบุคคลคนนั้นได้ใน ๗ คนที่จะมาสมัครเป็นกรรมการสรรหา ผมจึงแปรญัตติในเรื่องนี้ เพราะมั่นใจว่าคำนี้จะทำให้เกิดประโยชน์ต่อร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้แน่นอน แล้วผมก็เรียนท่านประธานและกรรมาธิการว่า ผมยังขอยืนยันว่าขอสงวนคำแปรญัตติเช่นเดิมครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมาธิการว่าอย่างไร
- เชิญครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ ผมขออนุญาตเรียนนะครับว่า การปฏิบัติต่าง ๆ ได้ปรากฏอยู่ในมาตรา ๑๓ (๑) ซึ่งขออนุญาต

ใช้เวลาสั้น ๆ อ่านนะครับ การดำเนินการนั้น “ประกาศให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปถึง
กระบวนการสรรหากรรมการ โดยอย่างน้อยต้องระบุจำนวนตำแหน่งกรรมการที่จะสรรหา

- 5 หลักเกณฑ์ วิธีการและระยะเวลาที่จะใช้ในการสรรหาทุกขั้นตอน และเพื่อประโยชน์แห่งการนี้
ให้คณะกรรมการสรรหาใช้วิธีการสัมภาษณ์หรือให้แสดงความคิดเห็นในเรื่องเกี่ยวกับหน้าที่
และอำนาจของคณะกรรมการ หรือวิธีการอื่นใดที่เหมาะสม เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย”
คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า วิธีการต่าง ๆ ในการดำเนินการนั้นมีปรากฏที่ชัดเจนอยู่ในการ
ตราร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้อยู่แล้ว จึงขอยืนยันครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรรมการฯ ยืนยันที่จะไม่เพิ่มเติมตามที่
ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สงวนคำแปรญัตตินะครับ ท่านศักดิ์สิทธิ์ มีอะไรอีกครับ
พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ท่านกรรมการฯ และสมาชิกทุกท่านครับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
15 สมาชิกผู้แปรญัตติและผู้สงวนคำแปรญัตติ ผมอยากจะเรียนแล้วก็อยากจะให้น้อมนำที่ประชุม
ชนิดหนึ่ง ท่านลองดูว่าในกฎหมายฉบับนี้โดยเฉพาะมาตรา ๑๓ ผมเองกับกรรมการฯ ยังเห็น
ไม่ตรงกันเลย ยังต้องตีความกันเลย แล้วถามว่าเมื่อประกาศเอาไปใช้แล้วอะไรจะเกิดขึ้น
คือผมให้เกียรติกรรมการสรรหา แต่ถ้าเพื่อท่านจะตีความว่ามีบางท่าน ท่านอาจจะบอกว่าเรื่องนี้
ไม่จำเป็นต้องมาดำเนินการ เรื่องนี้ต้องดำเนินการ หรือเรื่องนี้ไม่จำเป็นต้องดำเนินการแค่ปรึกษา
20 ก็พอ แล้วเราจะได้คนประเภทไหนเข้ามาทำงานที่บ้านเมือง กฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งกฎหมาย
ที่มีทำนองเดียวกันควรจะเป็นเนื้อหาที่อ่านแล้วเข้าใจและปฏิบัติได้เหมือนกันนะครับ ผมมองว่า
มาตรา ๑๓/๓ (๓) เป็นการดำเนินการเพื่อให้ได้ประโยชน์ตามมาตรา ๑๓ (๑) ที่ท่านประธาน
คณะกรรมการฯ ได้กรุณาตอบถึงเรื่องของ (๑) ที่ได้เขียนคำอธิบายหรือให้คำต่าง ๆ ไว้
ไม่ใช่ว่าเป็นเรื่องของการประกาศ เป็นเรื่องของการบอกคุณสมบัติ บอกวัตถุประสงค์ว่าราชการ
25 ต้องการอย่างไร แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งคุณสมบัติที่เขียนไว้อยู่ด้วยในมาตรา ๑๓ (๑) ก็บอกแต่เรื่อง
อำนาจหน้าที่ของ กสม. เท่านั้นว่าคนมาสมัครต้องรู้เรื่องนี้ดี แต่มาตรา ๑๓ (๓) บอกว่าคุณสมบัติ
ของบุคคลนั้นที่เราจะคัดสรรนี้ต้องการบุคคลประเภทใด คือนอกจากจะรู้เรื่องหน้าที่และอำนาจของ
กสม. แล้วยังจะต้องมีคุณสมบัติส่วนตัวที่ดีอย่างนี้ เป็นต้น คือความกล้าหาญ ความรับผิดชอบ

- ความมีสำนึก ความมีทัศนคติ พวกนี้ต่างหากที่เป็นประโยชน์ต่อบุคคลผู้นั้นและต่อประเทศชาติ เพราะถ้าบอกว่าอำนาจหน้าที่ของ กสม. ใคร ๆ ก็รู้ครับ ไปเปิดกฎหมายหรือว่าเปิดหนังสือต่าง ๆ
- 5 ที่แพร่หลายทั่วไปก็สามารถเข้าใจได้ สามารถมาอธิบายได้ สามารถตอบแบบสอบถาม สามารถกรอกใบสมัครได้ แต่สิ่งต่าง ๆ ที่ต้องดำเนินการใน (๓) นี้คือสิ่งที่เราจะได้คนดีมา เพื่อบ้านเมือง ผมอยากจะเรียนท่านประธานคณะกรรมการ แล้วก็ท่านสมาชิกทุกท่านว่า ขอให้ท่านลองอ่านดูที่ผมอภิปรายกลับไปกลับมาระหว่าง (๑) กับ (๓) แล้วผมแปรญัติไว้ว่า (๓) ท่านลองอ่านคำต่อคำดูในกฎหมายฉบับนี้ว่าท่านจะเข้าใจอย่างไร ถ้าท่านอ่านคำต่อคำท่านจะเข้าใจ
- 10 ว่า (๓) เขาหมายถึงการปฏิบัติ หมายถึงการดำเนินการ (๑) หมายถึงการประกาศหรือเจตนารมณ์ เพื่ออะไรเท่านั้นเอง ถ้าท่านจะเอาเรื่องของประกาศหรือเจตนารมณ์นี้มาพัวพันกับเรื่องการปฏิบัติ ผมคิดว่าไม่ชัดเจน เพราะฉะนั้นผมอยากจะขอร้องท่านประธานและที่ประชุมว่าช่วยกรุณาลองดู และกรรมการด้วยว่าจะทบทวนได้หรือไม่ ถ้าเราจะปล่อยให้กฎหมายฉบับนี้ออกไป โดยไม่มีความชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งความชัดเจนที่เราต้องการนั้น คือความชัดเจนที่จะได้บุคคล
- 15 ที่ดีมาทำงานให้บ้านเมือง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พอสมควรกระมัง ท่านยืนยันอีกหรือไม่ครับ เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

- 20 นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธาน ประโยคเดียวสั้น ๆ ครับ

ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน ก็ได้ผ่านมาตราลักษณะเช่นนี้ไปแล้วจากที่ประชุมโดยไม่มีคำว่า “การดำเนินการ” เข้ามาเหมือนที่ท่านศักดิ์สิทธิ์เสนอ

- 25 ประการที่ ๒ ท่านประธานหรือท่านสมาชิกได้รัฐธรรมนูญคู่กันระหว่าง มาตรา ๒๐๓ กับมาตรา ๒๐๔ ก็จะเข้าใจสิ่งที่ท่านประธานหรือท่านศักดิ์สิทธิ์ชี้แจงอย่างชัดเจน ว่ากระบวนการสรรหามี (๑) (๒) (๓) ไปเรื่อย แต่หากกระบวนการสรรหาไม่ได้แล้วค่อยไป ดำเนินการในมาตรา ๒๐๔ เพราะฉะนั้นคำว่า “ดำเนินการ” เป็นกระบวนการที่ไปใส่ใน

๒๓

สนช. ๕๐

ธนพงษ์ ๕/๕

มาตรา ๒๐๔ ตามรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นสิ่งที่คณะกรรมการการไม่ได้เพิ่มเติมอย่างที่ท่านศักดิ์สิทธิ์
ได้ขอเสนอนั้นเป็นสิ่งที่ถูกต้องแล้ว คณะกรรมการการขอขึ้น ขอขอบคุณครับ

5

-

๖/๑

10

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกรับฟังเหตุผลทั้ง ๒ ฝ่าย

5 ประกอบการตัดสินใจของท่าน มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง คงพอแล้วเหตุผลท่านแน่นแล้วครับ

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : ขอความกรุณา ขอ ๑ นาทีครับ ก็คือว่า

10 ที่ท่านวัลลภขออนุญาตเอ่ยนามครับ พุดถึงมาตรา ๑๒ ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ผู้ตรวจการแผ่นดินเขียนไว้มีคำว่า “ดำเนินการอยู่” นั้นประเด็น

ที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ขอความกรุณาท่านประธานว่าถ้าจะมีมติในเรื่องนี้ แล้วสมาชิกเข้ามา

นั่งประชุมแล้วผมขอสรุปอีกครั้งหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ครับ เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

15 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๔ ถึงมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๗ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

20 มีการแก้ไขนะครับ ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ท่านสมาชิกอภิปรายได้ ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขมีหรือไม่มาตรา ๑๗ ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

25 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๙ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการ
5 แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีสมาชิกตั้งใจ
หรือไม่ มาตรา ๑๙ ครั้น

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

10 นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๐ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
มีการแก้ไขความในวรรคสาม ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีสมาชิก

15 ตัดใจหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

20 นายสุรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญ
มีการแก้ไขในวรรคหนึ่ง ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดตัดใจหรือไม่ครับ
แก้เรื่องอนุมาตรา

25 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

๒๒

สนช. ๕๐

วันสี่ริ ๖/๓

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๒๒ ถึงมาตรา ๒๙

5 “ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๐ คณะกรรมาธิการวิสามัญเพิ่มความในวรรคสองขึ้นมาใหม่ทั้งวรรค ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านสมาชิกอภิปรายได้ในวรรคที่เพิ่มเติม มีท่านใดติดใจหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒

15 “ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การดำเนินการตามหน้าที่ของคณะกรรมการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๔ กรรมาธิการวิสามัญข้างมากไม่แก้ไข แต่มีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นจะขอเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๔ ผู้สงวนความเห็นได้แก่ ท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ กับท่านมณฑิร บุญตัน ได้ขอสงวนความเห็น จะมีการเพิ่มเติมข้อความ ท่านจะขอฉายเพาเวอร์พอยท์ (PowerPoint) ประกอบด้วยใช่หรือไม่ท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ครับ

นางภิรมย์ ศรีประเสริฐ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ใช่ค่ะ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : อนุญาตนะครับ เจ้าหน้าที่เตรียมเพาเวอร์พอยท์เฉพาะมาตรา ๓๔ ก่อน ให้ท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ด้วย แล้วก็ ๒ ท่านจะใช้สิทธิอภิปรายทั้ง ๒ ท่านเลย หรืออภิปรายรวม ท่านมณฑิร บุญตัน ไม่อยู่ ถือว่าท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ อภิปรายแทนไปด้วยเลยแล้วกัน เชิญท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ครับ

30

นางภริมา ศรีประเสริฐ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพและสมาชิกทุกท่านนะคะ ข้อความที่ดิฉันขอเพิ่มเติมในมาตรา ๓๔

5 จะปรากฏในรายงานของคณะกรรมการในหน้า (๘) เหตุผลในการเพิ่มเติมก็คือ

ประการที่ ๑ คือเรื่องของการใกล้เคียงนั้นเป็นกระบวนการระงับข้อพิพาททางเลือก
ซึ่งเดิมก็เคยกำหนดไว้ในพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ อยู่แล้ว
ซึ่งการระงับข้อพิพาททางเลือกด้วยการไกล่เกลี่ยจะช่วยบรรเทาทุกข์ให้กับประชาชนได้รวดเร็ว
แล้วก็ลดการนำคดีขึ้นสู่ศาล รวมทั้งจะเป็นการยุติข้อพิพาทด้วยความสมานฉันท์ด้วย เพราะว่า

10 ในบางกรณีแล้วความขัดแย้งอาจจะไม่ใช่เรื่องของเนื้อหา แต่ว่าอาจจะเป็นเรื่องของความเข้าใจผิด
มีข้อมูลไม่ครบถ้วน การระงับข้อพิพาทโดยกระแสหลักอาจจะใช้เวลาและค่าใช้จ่ายมากกว่า
การไกล่เกลี่ยจึงเป็นเครื่องมือที่จะช่วยรวบรวมข้อมูลเพื่อที่จะมาจัดการความขัดแย้งได้
แล้วในกฎหมายที่เป็นกระบวนการยุติธรรมกระแสหลักนี้ ก็มักจะกำหนดเรื่องการไกล่เกลี่ย
ไว้ในตัวกฎหมายเลย เช่น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๑๙ มาตรา ๒๐

15 มาตรา ๒๐ ทวิ เป็นต้น

ประการที่ ๒ ก็คือว่าตามหลักการปารีสที่กำหนดหลักการเกี่ยวกับเรื่องของอำนาจ
หน้าที่ของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ก็จะวางหลักการไว้ว่าสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินี้
ควรมีอำนาจหน้าที่ที่ครอบคลุมถึงการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอย่างกว้างขวาง
เท่าที่จะเป็นไปได้ และขอบเขตอำนาจหน้าที่ของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้นควรจะบัญญัติ
20 ไว้อย่างชัดเจน รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย

ประการที่ ๓ ก็คือจากการที่ได้ไปศึกษาเปรียบเทียบอำนาจหน้าที่ของสถาบัน
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ อำนาจหน้าที่ที่ได้รับหรือแมนเดท (mandate) ของสถาบันสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติในเอเชียแปซิฟิก ก็จะมีประเทศต่าง ๆ หลายประเทศ เช่น ออสเตรเลีย จะเป็นฟิจิ
อินโดนีเซีย มองโกเลีย เนปาล นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ เกาหลีใต้ ศรีลังกา แล้วก็รวมทั้ง

25 ประเทศไทยตามกฎหมายปัจจุบันนี้กำหนดให้มีอำนาจเรื่องการไกล่เกลี่ยไว้ทั้งสิ้น แล้วเมื่อเราแปล
เรื่องการไกล่เกลี่ยถ้าเราแปลบทบัญญัติเป็นภาษาอังกฤษ ถ้าไม่มีถ้อยคำนี้บรรจุไว้ในตัวบทบัญญัติ
ก็จะทำให้ในปี ๒๐๑๗ กสม. ไทยเราจะบอกไม่ได้ว่าเรามีอำนาจหน้าที่ดังนี้ แม้จะมีข้อสังเกตของ
คณะกรรมการวิสามัญ แต่ตามหลักการปารีสจะระบุไว้ว่าต้องกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ
หรือกฎหมาย

30

ประการที่ ๔ ก็คือตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เอง ได้กำหนดไว้ในมาตรา ๓๔ ถึงมาตรา ๓๙ วางกรอบหน้าที่และอำนาจของ กสม. ไว้ในเรื่อง

5 การพิจารณาเรื่องร้องเรียน ซึ่งหมายถึงการรับเรื่องร้องเรียนเป็นรายกรณีด้วย ซึ่งตามหลักการ ปารีตนเอง เมื่อเรารับอำนาจเพิ่มเติมในเรื่องการรับเรื่องร้องเรียนไว้ก็จะมีแนวทาง ๔ ประการ ก็คือ

๑. เรื่องการหาทางการเจรจาไกล่เกลี่ยเพื่อยุติข้อพิพาท ซึ่งในร่าง พ.ร.บ. กสม. ฉบับนี้ก็จะไม่มี

๑๐ ๒. เรื่องการแจ้งสิทธิให้ผู้ร้องเรียนทราบในเรื่องการเยียวยาแก้ไขการส่งเสริม ให้ผู้ร้องได้เข้าถึงสิทธิ ซึ่งก็จะปรากฏอยู่ในร่างแล้วในมาตรา ๒๗ (๑) มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๘

15 แล้วก็เรื่องการพิจารณาเรื่องร้องเรียนที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะต้องพิจารณา แล้วก็ ส่งเรื่องต่อไปยังหน่วยงานที่มีอำนาจซึ่งปรากฏอยู่ในร่างมาตรา ๖ มาตรา ๓๔ แล้วก็เรื่องของ หลักการปารีสก็ได้วางไว้ด้วยว่า เมื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนแล้วก็ต้องมีข้อเสนอแนะให้หน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหาการละเมิด เพราะฉะนั้นการที่ไม่มีกฎหมายรองรับไว้ชัดเจน

นอกจากไม่สอดคล้องกับหลักการปารีสอย่างสมบูรณ์แล้ว ก็จะทำให้อาจจะถูกโต้แย้ง แล้วถ้าหากว่า

15 กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมาดำเนินการในภายหลัง ตามข้อสังเกตก็คือจะอาศัยอำนาจ ในการออกระเบียบภายในเพื่อทำเรื่องนี้ก็อาจจะถูกโต้แย้งได้ว่าเป็นการดำเนินการตามอำเภอใจ แล้วประชาชนก็จะไม่เกิดความมั่นใจในการทำหน้าที่ของ กสม. ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการวิสามัญท่านใดเป็นคนชี้แจง

เชิญครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ในฐานะประธานคณะกรรมการ

วิสามัญ ขออนุญาตกราบเรียนว่าการที่คณะกรรมการไม่เพิ่มเรื่องอำนาจของการไกล่เกลี่ยเข้าไป

25 ในตัวบทบัญญัติก็เนื่องจากว่าตามวัตถุประสงค์ของการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ฉบับใหม่ที่มีการเปลี่ยนแปลงอำนาจหน้าที่ รวมทั้งเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะ คุณสมบัติของผู้ที่เป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒๙

สนช. ๕๐

วันสี่ริ ๖/๖

ค่อนข้างมากทั้งนี้เนื่องจากว่าต้องการที่จะให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินั้นทำงานในเชิงระบบเพื่อที่จะสามารถจะทำในฐานะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในเรื่องใหญ่ ๆ เป็นหลัก -----

5

- ๗/๑

อย่างไรก็ตามก็ไม่ได้ละเอียดในเรื่องของการที่จะต้องไปดูแล ในกรณีที่มีผู้ได้รับความเดือดร้อน หรือถูกละเมิด ซึ่งในกระบวนการหรือการดำเนินการนั้นจะมีระบบของการเยียวยา

5 ที่ให้มีการดำเนินการได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นขออนุญาตเรียนว่าการเยียวยานี้พรเซส (process) กระบวนการที่เข้าไปสู่การเยียวยานั้นหลักหนีไม่พ้น ก็คือเรื่องการไกล่เกลี่ย เพราะฉะนั้นจุดประสงค์ ที่กำหนดให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทำได้คือการเยียวยานั้น การที่จะกำหนดว่า ต้องมีหรือไม่มี การไกล่เกลี่ยนั้นไม่มีความจำเป็นที่จะต้องระบุอยู่ในตัวบทกฎหมาย ทั้งนี้เนื่องจากว่า คณะกรรมการมีความเห็นว่ามันไม่จำเป็นที่จะต้องเขียนลงไป ในรายละเอียดของกระบวนการ

10 ดำเนินการ เพื่อไปสู่วัตถุประสงค์เรื่องการเยียวยากับอีกอันหนึ่ง ก็คือในเรื่องของการที่ได้กำหนด ในมาตรา ๒๗ (๕) ให้ออกระเบียบได้ ซึ่งตรงนี้ขออนุญาตเรียนว่าการจะไปออกระเบียบอย่างไร ก็ตามการไกล่เกลี่ยนั้นเป็นกระบวนการที่จะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่ายยินยอม ดังนั้น การที่จะไกล่เกลี่ยเพื่อให้เกิดไปสู่การเยียวยานั้น ก็ต้องเกิดจากการยินยอมทั้ง ๒ ฝ่าย เพราะฉะนั้น ประเด็นตรงนี้คณะกรรมการจึงมีความเห็นว่ามันไม่มีความจำเป็นที่จะต้องไปกำหนดอยู่ใน

15 ตัวกฎหมายเพื่อจะชี้ลงไปถึงเรื่องการไกล่เกลี่ย เพราะอาจจะต้องการใส่เรื่องของการดำเนินการ ในเรื่องต่าง ๆ ลงไปอีกจนมากครับ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการจึงเห็นว่ามันไม่จำเป็นต้องเพิ่มหน้าที่ เรื่องการไกล่เกลี่ยลงไป โดยมองถึงประเด็นของการสำเร็จของงาน คือการเยียวยา ซึ่งการได้มา ซึ่งการเยียวยานั้นการเจรจาหรือการไกล่เกลี่ยนั้นเป็นหนึ่งในกระบวนการที่เข้าไปสู่การเยียวยา อยู่แล้วครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ยังตั้งใจไหม กรรมการพิจารณาฟังคำชี้แจงของประธานคณะกรรมการแล้ว ก็จริง ๆ ก็ตรงกับท่าน เพียงแต่ต่างกัน ตรงที่ว่าไม่ต้องเพิ่มเติมก็สามารถทำได้อยู่แล้ว เป็นหนึ่งในกระบวนการเยียวยาและสามารถ ไปออกเป็นกฎหมายลำดับรองต่อไปได้ ท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ยังตั้งใจไหมครับ

25 นางภิรมย์ ศรีประเสริฐ (กรรมการวิสามัญ) : จริง ๆ ก็คือยังตั้งใจ ก็คือ จะถือว่าถ้าไม่บรรจุไว้ก็จะถือว่าทำไม่ได้ เพราะว่าปัจจุบันทางกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้ออกระเบียบว่าด้วยการไกล่เกลี่ยไว้อย่างชัดเจน ซึ่งระเบียบว่าด้วยการไกล่เกลี่ยในขณะนี้ ได้อาศัยความตามมาตรา ๒๗ ของพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการออกระเบียบ ถ้าหากว่าไม่มีการบรรจุ

๓๑

สนช. ๕๐

พชร ๗/๒

- ถ้อยคำนี้ไว้แล้วอาศัยอำนาจทั่วไปในมาตรา ๒๗ (๕) แล้วก็มาตรา ๔๘ ที่ว่าอยู่ในข้อสังเกตจะเป็นอำนาจทั่วไปที่ออกเพื่อการทำหน้าที่ ควบคุมการปฏิบัติหรือกำหนดแนวปฏิบัติของ
- 5 ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ภายในสำนักงานเท่านั้นเอง แต่ว่าในทางปฏิบัติหรือหลักการใกล้เคียงในระบบสากล แล้วก็ในเรื่องหลักการของการใกล้เคียงโดยทั่วไป การใกล้เคียงจะต้องกำหนดกติกาหรือแนวทางที่ไปกระทบกับผู้ร้องหรือผู้ถูกร้องที่อาจจะต้องปฏิบัติตามแนว เช่น มีบันทึกข้อตกลงตามแบบที่กำหนดมีการลงนาม มีพยานอะไรอย่างนี้เป็นต้น ต้องมีไปกำหนด ทีนี้ถ้าหากว่าไม่ได้เพิ่มเติมจะไม่ดีใจ แต่จะถือว่าคณะกรรมการไม่มีอำนาจหน้าที่นี้ แล้วก็ในการไปประชุม
- 10 ระหว่างประเทศ เราไม่สามารถบอกได้เลยว่าเรามีอำนาจหน้าที่นี้ ถ้าหากว่าไม่เพิ่มเติมทาง กสม. ก็คงต้องถือว่า กสม. ไม่มีอำนาจหน้าที่นี้ แล้วก็คงไม่กล้าที่จะไปออกระเบียบ ขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสงวนความเห็นไว้ ท่านกรรมาธิการว่าอย่างไรครับ
- 15 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กรรมาธิการก็ขอยืนยันว่าไม่ต้องเพิ่ม เพราะว่านายท่านสามารถดำเนินการได้อยู่แล้ว ทีนี้ทางเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพูดว่าถ้าไปดำเนินการไม่ได้แบบนี้จะทำให้ท่านปิดกั้นตัวท่านเอง ยืนยันแค่นั้นว่าดำเนินการได้ขอบคุณครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สมาชิกจะเป็นคนตัดสินใจหลังจากฟังเหตุผลของทั้ง ๒ ฝ่ายแล้ว เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ
- นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓๕ ถึงมาตรา ๓๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข”
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๙ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ เพิ่มเติมถ้อยคำ ภายใต้บังคับมาตรา ๖ เข้าไปนะครับ มีสมาชิกท่านใดติดใจอภิปรายหรือไม่ครับ
- 30 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๓๒

สนช. ๕๐

พชร ๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญดำเนินการต่อครับ

5 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๐ มีการแก้ไข”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๐ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ เป็นการปรับถ้อยคำ ท่านสมาชิกติดใจอภิปราย ยกมือเลย เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๔๐ สำหรับวรรคหนึ่ง “ให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน 15 ของประเทศประจำปีให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับตั้งแต่วันสิ้นปีงบประมาณ” ที่นี้ท่านตัดคำว่า “งบประมาณ” ทิ้ง แล้วก็ไปเติมเป็น “ปฏิทิน” ไป ผมได้ไปอ่านรายงานประจำปี โดยเฉพาะ แยกเล่มกัน ก็คือว่ารายงานการประเมินสถานการณ์สิทธิมนุษยชนในประเทศไทย ปี ๒๕๕๘ แล้วก็ รายงานประจำปีมา ๒ เล่ม ก็คือมีความสัมพันธ์กับมาตรา ๔๕ ด้วย ก็คือรายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปี ๒๕๕๘ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ผมก็จะมีคำถามว่าในปีปฏิทิน 20 ที่ต้องทำรายงานประจำปีเป็น ๑๐ ปีแล้ว ผมคิดว่าเป็นแบบมาตรฐาน ประจำปีทั้ง ๒ ฉบับนี้เลย ผมคิดว่าได้อยู่แล้วเพราะอะไร ในมาตรา ๔๕ ถ้าเราไปอ่านคำนำหรืออ่านในบทท้าย ๆ รายงาน ผลการปฏิบัติงานประจำปี อันนี้ตามมาตรา ๔๕ ที่จะต้องทำ จัดทำขึ้นเพื่อแสดงผลการดำเนินการ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ นับตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๓๐ กันยายน 25 ๒๕๕๘ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและก็อย่างนี้ครับ ปกติแล้วรายงานประจำปี อันนี้ทำดีมาก เพราะเนื่องจากในเรื่องเกี่ยวกับประสิทธิผล คุณภาพ ประสิทธิภาพ การพัฒนาองค์กร มีครบเลย ซึ่งตรงนี้จะแสดงว่าในส่วนที่ ๒ ของรายงานประจำปีของท่าน กำหนดไว้ว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๕๘ สำนักงาน กสม. มีผลดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงานประจำปีที่กำหนดไว้ ตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายข้างต้นตามตัวชี้วัด แล้วก็จะมีรายละเอียดมากมาย

๓๓

สนช. ๕๐

พชร ๗/๔

ผมคิดว่าดีอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นในมาตรา ๔๐ ที่ท่านไม่แก้ ก็คือว่าไปใช้คำว่า “ปฏิทิน” มา ผมคิดว่า ๒ เล่มมาคู่กันอันนี้อยู่ในมือผม แล้วท่านไปแก้ เพราะฉะนั้นเกี่ยวกับวันที่ต่าง ๆ อาจจะมีเพี้ยน

5 ไปจากเดิม ก็เลยมีคำถามว่าท่านมีเหตุผลเป็นประการใด แต่ความเห็นส่วนตัวผมคิดว่าไม่ควรแก้ไข ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญกรรมาธิการตอบชี้แจง ครับ

นางภิรมย์ ศรีประเสริฐ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน ภิรมย์ ศรีประเสริฐ กรรมาธิการขอเรียนชี้แจงในเรื่องของการที่ แก้ไขมาตรา ๔๐ จาก “ปีงบประมาณ” เป็น “ปีปฏิทิน” คือเนื่องจากว่ารายงานของ กสม. ที่ทำประจำปีจะมีอยู่ ๒ ประเภท ก็คือรายงานประเมินสถานการณ์ประจำปี ซึ่งเป็นรายงาน ที่สถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทั่วโลก ก็จะมีการทำกัน ซึ่งต่างก็ยึดถือเป็นปีปฏิทิน แต่ส่วนรายงาน ที่ท่านกล่าวถึงว่าเป็นปีงบประมาณนั้น คือรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ซึ่งแสดงถึง

20 การปฏิบัติงานในการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งจะปรากฏอยู่ในร่างมาตรา ๔๕ เป็นคนละประเภทกัน ทีนี้เนื่องจากว่าเราจะต้องไปรายงานประเมินสถานการณ์เป็นส่วนหนึ่งของการที่เราจะถูกประเมิน สถานะที่ว่าจาก A เป็น B หรืออะไร เขาจะพิจารณาเรื่องการตอบสนองต่อสถานการณ์สิทธิ ซึ่งก็คือ รายงานประเมินสถานการณ์ ซึ่งทั่วโลกจะยึดถือเป็นปีปฏิทิน เราก็เลยคิดว่าแล้วรายงานที่เราเสนอ ท่านที่เสนอสภามา ก็เป็น ๒ ประเภทนั้น

25 ประเภทหนึ่ง คือรายงานประเมินสถานการณ์ก็ยึดถือเป็นปีปฏิทิน ปัจจุบันนี้ เราก็ทำปีปฏิทิน และ

รายงานอีกประเภทหนึ่ง คือรายงานผลการปฏิบัติงาน ซึ่งจะอยู่ในร่างมาตรา ๔๕ เป็นคนละประเภทกัน ก็เลยคิดว่าถ้าเพื่อให้สอดคล้องกับสากลที่เขาปฏิบัติกัน เราก็เลยคิดว่าการกำหนดเป็นปีปฏิทินน่าจะมีความเหมาะสม ขอขอบคุณค่ะ

30

-

๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพื่อความเป็นสากล สรุปรายทางคณะกรรมการ
5 ชี้แจงอย่างนั้นนะครับท่านธรรธร มีท่านใดอีกไหม

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
10 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๑ ถึงมาตรา ๔๓
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๔ คณะกรรมการมีการแก้ไข
เพิ่มเติมข้อความ ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านสมาชิกอภิปรายได้

15 มีท่านใดติดใจไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
20 วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔๕ และมาตรา ๔๖
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๔๗ และมาตรา ๔๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔๙ คณะกรรมการมีการแก้ไข

25 ในการกำกับดูแลให้คณะกรรมการมีอำนาจออกระเบียบและประกาศเรื่องต่าง ๆ แล้วก็ (๓)

เพิ่มเรื่องการอุทธรณ์และการลงโทษ ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีสมาชิก
ติดใจอภิปรายไหม ในประเด็นที่มีการเพิ่มเติม

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๓๕

สนช. ๕๐

นิตยสาร ๘/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

- 5 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๐ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๕๑ มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
โดยตัดคำออกคำหนึ่งในวรรคสามจากเดิม “ค่าเบี้ยประชุม” ตัดเหลือคำว่า “เบี้ยประชุม” เท่านั้น
มีท่านใดตั้งใจไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ
นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๒ ถึงมาตรา ๕๔
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๕ มีการแก้ไข”

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๕ แก้ไขเล็กน้อย จากเดิมมาตรา ๕๕
วรรคหนึ่ง คำว่า “ที่เกี่ยวข้องกับ” แก้ไขเป็น “ที่เกี่ยวกับ” มีท่านใดตั้งใจไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ
นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๕๖ ถึงมาตรา ๕๘
ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๙ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๙ คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มเติม
5 ความในวรรคแรก ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มีท่านใดตั้งใจใหม่
เพิ่มเติมมาตรา ๔๔ เข้าไปครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

10 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๖๐ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็นและสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖๐ บทเฉพาะกาล เกี่ยวกับการ
15 การดำรงตำแหน่งของประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่ประกาศใช้กฎหมายฉบับนี้ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข
ให้ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติซึ่งดำรงตำแหน่ง
อยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงอยู่ในตำแหน่งต่อไป
จนกว่าจะครบ ๓ ปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งหรือพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๐
20 เว้นแต่กรณีตาม (๓) ในส่วนที่เกี่ยวกับการขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๘ มิให้นำมาใช้บังคับ
นี่คือความหลักในวรรคแรกของมาตรา ๖๐ ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข แล้วก็ยังมีการแก้ไข
ความในวรรคสอง ตัดความในวรรคสามของมาตรา ๖๐ ออก มีผู้สงวน ๒ กลุ่ม

กลุ่มที่ ๑ คือกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ประกอบด้วย ๑. นางจุรี วิจิตรวาทการ
๒. นายนรชิต สิงหเสนี และ ๓. นายอรรถสิทธิ์ กันมล สงวนความเห็นไว้ให้คงตามร่างเดิม
25 คือไม่แก้ไข

กลุ่มที่ ๒ คือกลุ่มที่สงวนความเห็นและมีการสงวนคำแปรญัตติด้วย ประกอบด้วย
นางภิรมย์ ศรีประเสริฐ กรรมาธิการเสียงข้างน้อย ขอสงวนความเห็นแก้ไขเพิ่มเติมความ

ในวรรคหนึ่งและวรรคสอง และตัดความในวรรคสามของมาตรา ๖๐ ออก ผมจะไม่อ่านรายละเอียด
เดี่ยวให้ท่านอภิปรายเอาเอง แล้วก็ท่านกล้าณรงค์ จันทิก และอาจารย์นิติ เศรษฐบุตร

- 5 สวงวนคำแปรญัตติ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง ตัดความในวรรคสามของมาตรา ๖๐
ออก และยังมีนายธานี อ่อนละเอียด สวงวนคำแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง วรรคสอง
และตัดความในวรรคสามของมาตรา ๖๐ ออก นายวรพล โสคติยานุรักษ์ สวงวนคำแปรญัตติ
แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง ตัดความในวรรคสอง วรรคสาม ออก และเพิ่มเติมความเป็น
วรรคสองขึ้นมาใหม่ ทั้งหมดคือรายชื่อและข้อมูลเกี่ยวกับการสงวนความเห็นและสวงวนคำแปรญัตติ
10 ของมาตรา ๖๐ ทั้งหมด ซึ่งเกี่ยวข้องกับเรื่องของบทเฉพาะกาล วาระการดำรงตำแหน่งของประธาน
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่อยู่ในตำแหน่งก่อนวันที่
กฎหมายใหม่จะมีผลใช้บังคับ ผมจะให้กลุ่มของอาจารย์จรี วิจิตรวาทการ ที่สงวนความเห็น
ให้คงไว้ตามร่างเดิม ถ้าคงไว้ตามร่างเดิมก็คือให้พ้นตำแหน่งทั้งหมด นับจากวันที่กฎหมายนี้
มีผลใช้บังคับ เชิญกลุ่มอาจารย์จรีก่อนครับ ใครจะเป็นผู้อภิปรายเหตุผล เดี่ยวอาจารย์จรี
15 กลุ่มของท่านจะอภิปรายทั้ง ๓ ท่านเลยหรือมอบท่านท่านเดียว

นางจรี วิจิตรวาทการ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) : ๒ ค่ะ
ดิฉันและคุณอรุณสิทธิ์ กันมล

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านอาจารย์กับท่านอรุณสิทธิ์ ๒ ท่าน
20 เชิญครับ

- นางจรี วิจิตรวาทการ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :
ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก สนช. ผู้ทรงเกียรติ อย่างที่ได้ปรากฏว่าเรื่องของกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นกฎหมายที่มีความแตกต่างจากฉบับอื่น ๆ เกี่ยวกับองค์กระอิสระและ
เรื่องอื่น ๆ ทั้งหมด เป็นเพราะว่าเรามีพันธผูกพันกับต่างประเทศ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
25 นั้นต้องทำงานกับองค์กรในเวทีสากล และเป็นภาคีของหลักการปารีสซึ่งมีเงื่อนไขหลายอย่าง
ที่เราไม่สามารถจะกำหนดขึ้นเองตามลำพัง ในเมื่อภาครัฐร่วมมือกับเขา ทีนี้ในประเด็นของเหตุการณ์
ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ก็คือว่าเราได้ถูกดาวน์เกรด (downgrade)
ลดชั้นลำดับ A B มาเป็น B อันนี้เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นแล้ว ในการร่างกฎหมายประกอบฉบับนี้

๓๘

สนช. ๕๐

บัญชี ๘/๕

- เรามีการหารือรับฟังความเห็นจากคนมากมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสิทธิมนุษยชน รวมทั้ง
เจ้าหน้าที่ของสหประชาชาติด้วย ที่นี้ประเด็นก็คือว่าสิ่งที่เขาติดใจ ค้างคาใจมากก็คือกระบวนการ
- 5 สรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในชุดที่ผ่านมามองว่าไม่มีความหลากหลาย ไม่ได้ตรงตาม
หลักการของปารีส บุคคลที่เลือกมาก็ไม่มีความหลากหลายเพียงพอ แล้วก็ในเวลาเดียวกันนี้
กระบวนการสรรหาบรรดาเร่ร่อนไป ไม่ได้เปิดโอกาสให้สังคมได้รับรู้รับทราบ ไม่มีโอกาส
ให้การมีส่วนร่วมจากภาคประชาชน ภาคสังคมแสดงความคิดเห็นว่าใครควรจะเป็น ไม่ใช่อะไร
เหตุผลต่าง ๆ เหล่านี้เราจับไว้พิจารณา แล้วเราก็ตระหนักดีว่าในการที่เราจะอัพเกรด (upgrade)
- 10 สถานะของเราขึ้นมาให้เป็นเกรด A เราจำเป็นจะต้องให้กฎหมายของกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติเข้มแข็งแข็งแรงสอดคล้องกับหลักการของปารีส และพยายามมองถึงข้อท้วงติงของเขา
ตอนที่ดาว์นเกรดเราด้วย เพราะฉะนั้นเหตุผลเหล่านี้ทำให้เราก็คิดว่า เราจำเป็นจะต้องมีอะไร
ที่ผิดไปจากองค์กรอิสระอื่น ๆ อย่างกระบวนการสรรหายาวนาน อันนี้ก็เป็นส่วนหนึ่ง เปิดกว้าง
มีการให้มีคนเข้ามามีส่วนร่วมมาก ในหลักเกณฑ์นั้นเราได้รวมให้คนที่คิดว่ามาจากหลากหลาย
- 15 ของสังคม มีส่วนร่วมเป็นกรรมการได้ จากภาคประชาสังคม จากวงการทนายความ สถาปนากฎหมาย
มีส่วนร่วมมาเป็นกรรมการสรรหา ความหลากหลายที่เขาต้องการมี ๒ ระดับ ระดับกรรมการสรรหา
ต้องหลากหลาย และกรรมการต้องหลากหลายด้วย ไม่ใช่เฉพาะอันใดอันหนึ่ง -----

๘/๑

- เพราะฉะนั้นทั้งหมดที่ทำมา ออกแบบมาเพื่อพยายามตอบโจทย์เหล่านี้ นอกจากนี้แล้วในเดือน
 ที่แล้วที่ดิฉันไปประชุมเป็นผู้แทนให้กับกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ไปที่
- 5 สหประชาชาติที่กรุงเจนีวาไปตอบคำถามของอนุสัญญาว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติต่อสตรีในทุก
 รูปแบบ เขาก็ยังถามเรื่องนี้ เป็นคำถามแรก ๆ เลยที่ถามว่า ทำไมกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 ของเราถูกดาว์นเกรด (downgrade) ทำไมกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเคยเป็นที่ยอมรับ ทำไม
 10 หลัง ๆ มีปัญหาต่าง ๆ เมื่อไรเราจะพร้อมที่จะอัพเกรด (upgrade) กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 ของเราเพราะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติถือว่ามีความสำคัญมากในการสนับสนุนการทำงาน
 เรื่องสิทธิมนุษยชนในด้านต่าง ๆ เพราะฉะนั้นคำถามข้อนี้ดิฉันเป็นคนตอบไปเอง ดิฉันบอกว่าเรา
 กำลังร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญอยู่ กำลังอยู่ในกระบวนการพิจารณาและมีความมั่นใจว่า
 กฎหมายฉบับใหม่มีข้อหลักประกันต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับสิ่งที่เขาต้องการ และในเวลาเดียวกัน
 กรรมการเราก็จะเริ่มกระบวนการสรรหา เพราะว่าตรงนี้เป็น การแสดงถึงเจตนารมณ์ที่แน่นอนว่าเรา
 15 จริงจังจริงจังมีความเอาใจจริงเอาใจกับการที่จะทำอะไรให้สอดคล้องกับกฎหมายใหม่ ด้วยเหตุผลอันนี้
 ดิฉันคิดว่าเราต้องการให้ประเทศชาติเรามีศักดิ์ศรีเท่าเทียมกับประเทศอื่น ๆ สามารถที่จะอยู่ใน
 กระบวนการเจรจาต่อรองในเรื่องราวต่าง ๆ เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน ไม่ใช่อยู่ในฐานะที่เป็นออบเซอร์
 20 เวอร์ (observer) ออบเซอร์เวอร์ คือเป็นผู้สังเกตการณ์ ไม่มีสิทธิในการออกเสียง ไม่มีสิทธิในการ
 แสดงความคิดเห็น โหวตไม่ได้ อะไรไม่ได้ เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลอันนี้ทำอย่างไรที่เราจะเร่งรีบ
 ช่วยกันจัดเงื่อนไขต่าง ๆ เพื่อให้เราสามารถจะกลับเข้าไปสู่การเป็นที่ยอมรับ ให้กรรมการ
 25 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติเรามีศักดิ์ศรีเทียบเท่ากับประเทศอื่น ๆ ดิฉันก็คิดว่ามีความจำเป็นและสำคัญ
 ด้วยเหตุผลอันนี้ก็ขอยืนยันว่าขอให้เป็นไปตามร่างของ กรธ. ทั้งนี้ทั้งนั้นไม่ใช่เป็นเรื่องส่วนตัว อันที่จริง
 แล้วเราก็ทำไปด้วยความยากลำบากใจ เพราะว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติปัจจุบันหลายท่าน
 ก็เป็นเพื่อนเป็นคนที่รู้จักมาดี แต่ไม่ใช่เป็นเรื่องส่วนตัว แต่ดิฉันก็มีความมั่นใจว่าการทำอะไรเพื่อ
 ประเทศชาตินั้น ท่านเหล่านั้นคงจะเข้าใจและเข้าใจถึงเหตุผลว่า ทำไมเราจำเป็นต้องทำอย่างนั้น
 30 และเราทำกันเพื่อส่วนรวม ไม่ใช่เรื่องของส่วนตัวหรือเพื่อใครคนใดคนหนึ่ง ด้วยเหตุผลอันนี้ดิฉันขอ
 ยืนยันว่าร่างที่เรายกมานั้นน่าจะสมเหตุสมผล เป็นการแสดงเจตนารมณ์ที่แน่นอนว่ากฎหมาย
 จะนำมาใช้แล้วก็จะเริ่มกระบวนการสรรหาใหม่ให้สอดคล้องกับหลักการที่เขาต้องการ
 ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผมจะสรุปให้ท่านฟัง

5 การติดตามการอภิปรายของผู้สงวนแต่ละกลุ่ม ขณะนี้มีทั้งหมด ๓ รูปแบบ

รูปแบบเดิม คือกลุ่มท่านอาจารย์จूरี วิจิตรวาทการ ซึ่งท่านเพิ่งอภิปรายเสร็จไป กลุ่มอาจารย์จूरี วิจิตรวาทการ ท่านสงวนความเห็นไว้ให้คงไว้ตามร่างเดิม ก็คือประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องพ้นจากตำแหน่งทั้งหมด หรือที่เรียกว่า เซ็ต ซีโร (set zero) เมื่อกฎหมายฉบับนี้มีผลใช้บังคับ

10 กลุ่มที่ ๒ คือกลุ่มของท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ และกลุ่มของท่านกล้าณรงค์ จันทิก อาจารย์นรรนิติ เศรษฐบุตร ท่านธานี อ่อนละเอียด ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ นี้อยู่ในกลุ่มหนึ่ง สงวนคำแปรญัตติมาในลักษณะหลักการเดียวกัน อาจจะมีรายละเอียดบางวรรคที่ต่างกัน แต่หลักการใหญ่เหมือนกัน คือสงวนคำแปรญัตติให้อยู่จนครบวาระ นี้เป็นรูปแบบที่ ๒

รูปแบบที่ ๓ คือรูปแบบที่กรรมการเสียงข้างมากเป็นคนแก้ไขเอง คือให้อยู่
15 ในตำแหน่งต่อไป ๓ ปี นับจากวันที่ได้รับการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

เพราะฉะนั้นขณะนี้ประเด็นปัญหาการดำรงตำแหน่งของกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติชุดปัจจุบันมีแนวความคิดเสนอมาทั้งหมด ๓ แนวความคิด คือแนวความคิดที่ ๑ เซ็ต ซีโร
แนวความคิดที่ ๒ คืออยู่ต่อจนครบวาระ แนวความคิดที่ ๓ คือแนวความคิดที่กรรมการ
เสียงข้างมากเสนอ คือให้อยู่ ๓ ปี นับจากวันที่ได้รับการโปรดเกล้าฯ ท่านจะได้ติดตามฟังเหตุผล
20 ของแต่ละฝ่าย สมาชิกที่ไม่ติดตามกิจการอะไรผมอยากจะเชิญให้เข้ามารับฟัง เพราะเรื่องนี้เป็นประเด็น
สำคัญแล้วก็สังคมให้ความสนใจเชิญผู้แทนกลุ่มที่ ๑ ท่านที่ ๒ ท่านอรรถสิทธิ์ และต่อไปผมจะให้
กลุ่มที่ ๒ ได้อภิปรายนะครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
ที่เคารพ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย ขออนุญาตเรียน
25 ประเด็นการพิจารณาเชื่อมโยงกันระหว่างมาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ ซึ่งเป็นผลต่อเนื่องกันครับ
ทางท่านอาจารย์จूरี วิจิตรวาทการ ได้เรียนชี้แจงถึงเหตุผลของกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ได้ยกร่าง
บทเฉพาะกาลตามแนวทางที่ให้กรรมการซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ต้องพ้นจากตำแหน่งแล้วก็กำหนด
กระบวนการสรรหา แนวคิดหรือหลักคิดในการกำหนดบทเฉพาะกาล ในเรื่องนี้ผมคิดว่ามีอยู่

ด้วยกัน ๒ หลักใหญ่ หลักแรกที่ทางกรรมการร่างรัฐธรรมนูญคิด ก็คิดว่าแม้บทเฉพาะกาลที่กำหนดขึ้นจะมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน แต่โดยที่องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะ กสม. ประกอบกับข้อสังเกตในเวทีระหว่างประเทศซึ่งมีผลกระทบโดยตรงต่อประเทศไทยมีนัยสำคัญประการหนึ่ง ก็คือในเรื่องของกระบวนการได้มาซึ่งผู้ปฏิบัติหน้าที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ด้วยเหตุนี้ในช่วงนี้เป็นการร่างรัฐธรรมนูญเพื่อการปฏิรูปเพื่อการเปลี่ยนแปลงก็เป็นจุดเริ่มต้นที่จะนำประเทศไทยกลับไปสู่เวทีในเรื่องสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศอย่างภาคภูมิ กรรมการร่างรัฐธรรมนูญมองเห็นจุดนี้เป็นจุดที่สำคัญ แม้จำเป็นจะต้องร่างกฎหมายหรือกำหนดบทเฉพาะกาล ซึ่งอาจจะมีผลกระทบต่อผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่

10 แต่เมื่อคำนึงถึงประโยชน์ที่คิดว่าเป็นประโยชน์ส่วนรวม คือประโยชน์ของประเทศชาติ ก็จึงมีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการในลักษณะอย่างนี้ ด้วยเหตุนี้เองทางกรรมการเสียงข้างน้อยจึงเห็นว่าร่างบทเฉพาะกาลในมาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ ตามที่กรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอร่างมานี้ จึงเป็นแนวทางที่คิดว่าเหมาะสมและจำเป็นต้องกระทบต่อสิทธิของกรรมการ ซึ่งท่านดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน อย่างไรก็ตามโดยที่กรรมการเสียงข้างมากได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมร่าง คือเปลี่ยนแปลง

15 หลักการจากการให้พ้นจากตำแหน่งเป็น ยังคงให้ดำรงตำแหน่งต่อไป แต่ว่าก็ได้กำหนดระยะเวลาให้ดำรงตำแหน่งเพียงกึ่งหนึ่งของวาระ ซึ่งท่านสามารถที่จะดำรงตำแหน่งได้ตามกฎหมายเก่าก็คือ ๓ ปีจาก ๖ ปี กรรมการเสียงข้างมากท่านก็พิจารณาแนวคิดทั้ง ๒ ฝั่ง ฝั่งหนึ่งก็คือเป็นฝั่งที่ทางกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยึดหลัก อีกฝั่งหนึ่งซึ่งก็มีท่านสมาชิกได้กรุณาแปรญัตติก็คือว่า ยังคงรับรองสิทธิของผู้ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันเต็มวาระหรือครบวาระ ก็คือ ๖ ปี -----

กรรมาธิการเสียงข้างมากท่านก็เห็นความจำเป็นของประเทศที่จะต้องรีบที่จะกลับเข้าสู่เวที
 ในทางระหว่างประเทศในด้านสิทธิมนุษยชนอย่างสมภาคภูมิ ท่านจึงกำหนดวาระเพียงกึ่งหนึ่ง
 5 ของวาระเดิม ก็คือ ๓ ปี ใน ๖ ปี อย่างไรก็ตามโดยผลของการที่กำหนดวาระดังกล่าว เมื่อพิจารณา
 แล้วปรับร่างออกมาเป็นร่างมาตรา ๖๑ ผมอยากจะกราบเรียนถึงผลในทางปฏิบัติที่จะเกิดขึ้นจาก
 การดำเนินการตามร่างมาตรา ๖๑

ประการแรก ก็คือว่าในปัจจุบันนี้มีกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งดำรง
 ตำแหน่งอยู่ ๖ ท่าน แต่จำนวนซึ่งเต็มตามจำนวนมีทั้งหมด ๗ ท่าน เพราะฉะนั้นสิ่งแรกที่ตามมา
 10 ก็คือว่าจะต้องมีกระบวนการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพิ่มเติมอีก ๑ ท่าน ซึ่งจะ
 ดำเนินการตามกระบวนการที่กำหนดเอาไว้ในมาตรา ๖๑ คือจะกำหนดขั้นตอนและระยะเวลา
 ไว้เป็นพิเศษ ต่างจากบทหลักในร่าง พ.ร.บ. นั่นคือสิ่งที่ต้องดำเนินการ ประการที่ ๑ คือนับแต่
 พ.ร.บ. ฉบับนี้ผลใช้บังคับ สิ่งแรกที่ต้องเริ่มดำเนินการ ก็คือว่าเริ่มดำเนินการสรรหากรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ว่างอยู่ ๑ ตำแหน่ง ขึ้น ๑ ท่าน โดยดำเนินการตามมาตรา ๖๑ ซึ่งเป็น
 15 บทเฉพาะกาล อย่างไรก็ตามในการกลับไปตรวจสอบการมีคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้าม
 ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งท่านดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน ปรากฏว่ามีกรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติท่านหนึ่งอาจเข้าข่ายที่มีลักษณะต้องห้าม นั้นหมายความว่าเมื่อไรก็ตาม
 ที่ พ.ร.บ. นี้ใช้บังคับ ก็จะต้องนำมาสู่กระบวนการในการวินิจฉัยว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 ท่านนั้นมีลักษณะต้องห้ามจริงหรือไม่ ถ้าจริงท่านก็จะพ้นจากตำแหน่ง เพราะเหตุที่มีลักษณะ
 20 ต้องห้ามตามกฎหมาย สิ่งทีตามมาก็คือว่าจะต้องมีกระบวนการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติซึ่งพ้นจากตำแหน่ง เนื่องจากมีลักษณะต้องห้ามตามร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ โดยกระบวนการ
 สรรหาจะไม่ได้ใช้กระบวนการสรรหาตามร่างมาตรา ๖๑ แต่จะต้องกลับไปใช้กระบวนการสรรหา
 ใน ร่าง พ.ร.บ. เพราะฉะนั้นในกระบวนการ ซึ่งจะเกิดขึ้นโดยเร็วภายหลังจากร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้
 มีผลใช้บังคับ หากร่างที่ผ่านความเห็นชอบของสภาแห่งนี้ยังคงเป็นไปตามร่างมาตรา ๖๑ จะต้อง
 25 เกิดกระบวนการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ๑. คือที่ว่างอยู่ ๒. คือซึ่งท่านพ้นจาก
 ตำแหน่งไปในระยะเวลาใกล้เคียงกัน ถ้ามว่าการที่จะต้องสรรหาอีก ๒ ท่านกระทบอย่างไรหรือไม่
 ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า ถ้าหากท่านจะได้กรุณากลับไปดูมาตรา ๘ ซึ่งเป็นการกำหนดคุณสมบัติ

- ความเชี่ยวชาญของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งทั้งหมดมี ๗ ท่าน แต่กำหนดลักษณะความเชี่ยวชาญไว้ ๕ ด้าน ซึ่งอย่างน้อยจะมี ๒ ด้านที่จะมีกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- 5 ซึ่งเชี่ยวชาญในด้านนั้น ๒ ท่าน คราวนี้ในกรณีที่จะต้องมีการสรรหาเพิ่มเติม อย่างแรกที่จะต้องทำก็คือว่า กรรมการสรรหาต้องชี้เสียก่อนว่ากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ๖ ท่าน จะถือว่าท่านเชี่ยวชาญในด้านใดตามมาตรา ๘ ต้องชี้ก่อน เหตุที่ต้องชี้ก็เพื่อที่ว่าในกระบวนการสรรหาจะได้หาผู้ซึ่งมีความเชี่ยวชาญในด้านที่ยังไม่มี หรือยังมีไม่ครบตามจำนวน คือไม่เกิน ๒ ท่าน เข้ามาเติมให้เต็ม อันนี้คือสิ่งที่ต้องดำเนินการ แต่ถ้าหากจะกลับไปพิจารณาร่างที่กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
- 10 ได้เสนอมาคือให้พ้นจากตำแหน่งทั้งหมด ๖ ท่าน แต่ระหว่างนี้ก็ให้ท่านยังคงปฏิบัติหน้าที่ต่อไป และกระบวนการสรรหาที่ดำเนินการควบคู่กันไป ถ้ามองว่าการสรรหาทั้งหมดจำนวน ๗ ท่านพร้อมกันกับการสรรหาเพิ่มเติมอีก ๒ ท่าน โดยยังไม่แน่ใจว่าจะได้ด้านไหน กรณีที่สรรหาพร้อมกันทั้ง ๗ ด้านจะทำให้กรรมการสรรหาท่านสามารถพิจารณาความรู้ ความเชี่ยวชาญตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ (๑) ถึง (๕) ท่านจะสามารถพิจารณาคัดสรรบุคคลที่มีความเหมาะสมในภาพรวมประกอบกัน
- 15 จำนวน ๗ ท่านได้ทั้งหมด ซึ่งอันนี้ผมคิดว่าน่าจะเป็นแนวทางที่จะเป็นประโยชน์ต่อการสรรหาตัวกรรมการให้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ตามด้านที่กำหนดแล้วนำมาประกอบกัน คือมองทั้งภาพรวม สรรหาครั้งแรกให้ครบ พิจารณาความเชี่ยวชาญที่ท่านเห็นว่าจะเป็นประโยชน์แก่การปฏิบัติหน้าที่ แต่ข้อจำกัดของการที่ต้องสรรหาเพิ่มเติมเป็น ๒ ช่วงเวลาตามบทเฉพาะกาลตามร่างกรรมาธิการเสียงข้างมาก ตรงนี้เองก็จะทำให้ดุลพินิจในการสรรหาบุคคลให้เหมาะสม
- 20 เพื่อให้เกิดความหลากหลายตามเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ซึ่งไปสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ก็จะกระทำได้โดยยาก โดยเหตุผลที่กระผมได้กราบเรียนเพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมกรรมาธิการเสียงข้างน้อย จึงเห็นว่าร่างมาตรา ๖๐ และร่างมาตรา ๖๑ ตามที่กรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำเรียนเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาจึงเป็นแนวทางที่คิดว่าจะเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม และจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการ
- 25 ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต่อไปในอนาคต ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะเป็นกลุ่มที่ ๒ นะครับ เริ่มที่ท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ กลุ่มที่ ๒ ก็จะประกอบด้วยท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ท่านก้านรงค์ จันทิก

- อาจารย์บรรณิณี เศรษฐบุตร เตียวผมจะให้อภิปรายเรียงลำดับตามนี้เลยนะครับ ท่านธานี
อ่อนละเอียด ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ กลุ่มนี้คือท่านสงวนคำแปรญัตติ หลักการอาจจะมี
- 5 รายละเอียดต่างกัน แต่หลักการตรงกัน ก็คือไม่เซต ซีโร (set zero) ให้ทั้งหมดอยู่ตามวาระเดิม
ในส่วนของท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ท่านขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยท์ (PowerPoint)
ประกอบด้วย ผมอนุญาตนะครับ เชิญท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ก่อน แล้วเดี๋ยวจะต่อด้วย
ท่านกล้าณรงค์ จันทิก อาจารย์บรรณิณี เศรษฐบุตร เชิญท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ ครับ
- นางภิรมย์ ศรีประเสริฐ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสมาชิกที่เคารพทุกท่านนะคะ ดิฉัน ภิรมย์ ศรีประเสริฐ ในฐานะ
กรรมาธิการที่ได้สงวนความเห็นไว้ในมาตรา ๖๐ ซึ่งมีรายละเอียดการสงวนความเห็นปรากฏ
อยู่ในรายงานของคณะกรรมการในหน้า (๑๑) นะคะ โดยหลักการที่ขอสงวนความเห็นก็คือว่า
ให้กรรมการอยู่ครบวาระ จะขออนุญาตนำเรียนข้อมูลเพื่อเป็นการทำความเข้าใจข้อมูลเกี่ยวกับ
เรื่องหลักการปารีสที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสถานะของ กสม. ตามหลักการปารีสที่ได้รับการรับรองจาก
- 15 ทางสมัชชาสหประชาชาติเมื่อปี ๒๕๓๖ ได้เป็นเอกสารอ้างอิงสำหรับการดำเนินงานของสถาบัน
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติทั่วโลก ซึ่งจะมีเนื้อหาสาระประกอบด้วยขอบเขตอำนาจหน้าที่ องค์ประกอบ
แล้วก็หลักประกันความเป็นอิสระ และความหลากหลาย วิธีดำเนินการ แล้วก็หลักการเพิ่มเติม
เกี่ยวกับการรับเรื่องร้องเรียน ในกระบวนการประเมินสถานะของ กสม. นั้น จะพิจารณาในเรื่อง
ความสอดคล้องกับหลักการปารีส สถานะ A หมายถึงสอดคล้องกับหลักการปารีสอย่างสมบูรณ์
- 20 ครบถ้วน สถานะ B จะหมายถึงสอดคล้องกับหลักการปารีสบางส่วน โดยผู้ทำหน้าที่ประเมินสถานะ
โดยหลักก็คือเครือข่ายพันธมิตรสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทั่วโลก หรือที่เรียกว่าโกลบอล
อัลไลแอนซ์ ออฟ เนชั่นแนล ฮิวแมน ไรท์ อินสทิทิวชัน (Global Alliance Of National Human
Rights Institutions) หรือเรียกอีกว่ากานฮรี (GANHRI) แล้วเขาได้ตั้งคณะอนุกรรมการประเมิน
สถานะ ซึ่งในที่นี้จะเรียกว่าเอสซีเอ (SCA) ซึ่งเอสซีเอจะมีสำนักงานข้าหลวงใหญ่สิทธิมนุษยชน
- 25 แห่งสหประชาชาติเป็นฝ่ายเลขานุการ โดยมีขั้นตอนการประเมินสถานะ ก็คือการประเมินสถานะ
จะมีทุก ๕ ปี ซึ่ง กสม. ไทยจะถูกลดสถานะในการประเมินในรอบการประเมินเมื่อปี ๒๕๕๗
โดยเอสซีเอถ้าจะมีการทบทวนสถานะเอสซีเอจะจัดประชุมปีละ ๒ ครั้ง ในช่วงเดือนมีนาคมและ

เดือนพฤศจิกายน ถ้าหากสมาชิกจะขอทบทวนสถานะจะต้องส่งเอกสารประกอบการพิจารณา
ทบทวนให้เอสซีไอก่อนการประชุมล่วงหน้า ๔ เดือนนะคะ -----

ซึ่งในรอบการประเมินปกติคือทุก ๕ ปี กสม. จะสามารถส่งเอกสารเพื่อไปขอทบทวนสถานะ เพื่อให้พ้นจาก B เป็น A ได้ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๒ แต่อย่างไรก็ตามในกรณีที่มีการแก้ไข

- 5 กฎหมายเกี่ยวกับกระบวนการสรรหา แล้วก็เรื่องการคุ้มกันหรือเรื่องประเด็นต่าง ๆ ตามที่เอสซีเอ (SCA) ได้ตั้งข้อสังเกตไว้และมีสาระสำคัญที่จะมีผลให้มีการทบทวนสถานะ ทาง กสม. ก็สามารถที่จะขอให้ทบทวนได้ ซึ่ง กสม. ได้วางแนวทางไว้ว่าจะขอทบทวนสถานะภายในเดือนพฤศจิกายน ปี ๒๕๖๑ เพราะว่าตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็ได้มีหลายประเด็น
- 10 ๓ ประการ ที่ได้มีการดำเนินการตามข้อสังเกตของเอสซีเอ สำหรับข้อสังเกตของเอสซีเอก็จะมีประเด็นหลักอยู่

ประการที่ ๑ ก็คือกระบวนการได้มา ซึ่ง กสม. ยังขาดหลักประกันในเรื่อง ความหลากหลายของกรรมการ เนื่องจากกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เขาจะเน้นกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ก็คือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไม่มีบทบัญญัติที่ระบุถึงเรื่อง การปรึกษาหารืออย่างกว้างขวาง การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคมในกระบวนการรับสมัคร

- 15 การคัดกรอง และกระบวนการสรรหา เพราะว่าตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ การสรรหา กสม. จะต้องดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐๖ ซึ่งองค์ประกอบของกรรมการสรรหามีฝ่ายตุลาการ ๕ ท่าน
- 20 ที่เหลือก็จะเป็นประธานสภาผู้แทนราษฎรและผู้นำฝ่ายค้าน อันนี้ก็จะเห็นว่าเขาก็มองว่า องค์ประกอบของกรรมการสรรหายังไม่ประกันความหลากหลาย นอกจากนี้ในรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๐๖ เอง ก็กำหนดให้สรรหาภายใน ๖๐ วัน
- ต้องเสร็จ เพราะฉะนั้นจะมีกระบวนการปรึกษาหารือหรือการประกาศอย่างกว้างขวางหรือการมีส่วนร่วมขององค์กรภาคประชาสังคมก็ไม่ คือช่วงเวลาที่กำหนดไม่เปิดโอกาส ก็เลยทำให้การสรรหา ถูกเอสซีเอตั้งข้อสังเกตในเรื่องที่ว่าขาดการปรึกษาหารือ ขาดการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม หรือเรื่องการเผยแพร่ตำแหน่งว่างอย่างกว้างขวาง

- 25 นอกจากนั้นข้อสังเกตประการที่ ๒ ของเอสซีเอก็จะเป็นเรื่องของพระราชบัญญัติ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังไม่มีบทบัญญัติรองรับเกี่ยวกับหลักความ คุ้มกันในการปฏิบัติหน้าที่ไม่ให้ถูกฟ้องทางแพ่งและทางอาญา ซึ่งจะทำให้กรรมการต้องขาดความ
- มั่นคงในการปฏิบัติหน้าที่ เพราะว่าอาจจะถูกโต้แย้งได้ตลอดเวลา ซึ่งก็กระทบต่อความเป็นอิสระ

- ประการที่ ๓ คือเรื่องที กสม. ตอบสนองต่อสถานการณ์สิทธิมนุษยชนล่าช้า ซึ่งเป็นเรื่องของทีเขามีข้อกังวลอย่างชัดเจน ก็คือเป็นในช่วง กสม. ชุดที่ ๒ ได้มีการทำรายงาน
- 5 ตรวจสอบเหตุการณ์การสลายการชุมนุมเมื่อปี ๒๕๕๓ กสม. ทำเสร็จเมื่อปี ๒๕๕๖ ซึ่งใช้เวลา ๓ ปี ซึ่งเขามองว่าตอบสนองล่าช้า ซึ่งช่วงนั้นเป็นช่วง กสม. ชุดที่ ๒ ไม่ใช่ กสม. ชุดปัจจุบันนะคะ
- ทีนี้เราจะเสนอท่านพิจารณาเรื่องของการได้มา ซึ่ง กสม. ชุดปัจจุบัน ซึ่ง กสม. ชุดปัจจุบันได้มา โดยการสรรหาตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๔๘/๒๕๕๗ ซึ่งกำหนดให้
- 10 ในการสรรหาทางสำนักงานในช่วงนั้นได้พยายามดำเนินการให้เป็นไปตามข้อสั่งเกตของเอสซีเอ ก็คือได้มีการจัดสัมมนาก่อนการสรรหาเปิดโอกาสให้ภาคประชาสังคมเข้ามาร่วมรับทราบ
- รับรู้ว่าเราจะมีการสรรหาได้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การสรรหาอย่างกว้างขวาง ทางสื่อ
- ทางหนังสือพิมพ์ ทางวิทยุ ทางโทรทัศน์อย่างต่อเนื่อง แล้วก็มีการประกาศรับสมัครในช่วงเวลา
- 15 ที่คิดว่าเต็มที่ในช่วงเวลา ๓๐ วันที่ต้องดำเนินการ ก็คือใช้เวลา ๑๕ วันทำการ ในที่สุดมีผู้สมัคร
- เข้ารับการสรรหา ๑๘๔ ท่านและทำให้ได้มาซึ่งกรรมการ ซึ่งตอนนี้ก็อาจจะถือว่ามีความหลากหลาย
- เราสรรหาได้ ท่านวัส ดิงสมิตร ท่านเป็นอดีตผู้พิพากษาอาวุโสในศาลฎีกา ท่านเคยเป็นอดีต
- อาจารย์พิเศษในสถาบันอุดมศึกษาด้วย ท่านฉัตรสุดา จันทร์ดียิ่ง ท่านเป็นอดีตผู้ประกอบการ
- ด้านการจัดการศึกษา ก็คือโรงเรียนอนุบาลท่านเป็นอดีตผู้พิพากษาสมทบศาลเยาวชนและ
- ครอบครัว ท่านประกายรัตน์ ต้นธีรวงศ์ เป็นอดีตนายกมลมาคมบัณฑิตสตรีทางกฎหมาย และอดีต
- 20 ประธานมูลนิธิสถาบันศึกษาและพัฒนาการจัดการความขัดแย้งด้วยสันติวิธี สำหรับท่านอังคณา
- นิละไพจิตร ท่านเป็นพยาบาลมาก่อนและท่านเป็นผู้ทำงานด้านสิทธิในภาคประชาสังคม
- ท่านเตือนใจ ดีเทศน์ เป็นอดีต ส.ว. และก็เป็นผู้ทำงานด้านสิทธิในภาคประชาสังคม ท่านชาติชาย
- สุทธิกลม ท่านเป็นอดีตอธิบดีกรมราชทัณฑ์ และอดีตเลขาธิการ กสม. ซึ่งจะเห็นได้ว่ามีความ
- หลากหลายอยู่ ดังนั้นเหตุผลที่เห็นว่าควรจะให้ กสม. ชุดปัจจุบันดำรงตำแหน่งจนครบวาระก็คือ
- 25 ประการที่ ๑ ก็คือเอสซีเอข้อสั่งเกตถ้อยแถลงที่ตัวบทบัญญัติของกฎหมาย
- ที่การแก้ไขกฎหมายเกี่ยวกับการได้มา ซึ่งการสรรหาเพื่อให้มีหลักประกันในเรื่องความเป็นอิสระ
- ความหลากหลาย ซึ่งก็บรรจุอยู่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้อยู่แล้ว เอสซีเอ
- ไม่ได้มุ่งหมายไปที่ตัวบุคคลที่มีฐานะเป็นกรรมการว่าถ้าเซต ซีโร (set zero) แล้ว คือข้อสั่งเกต

ไม่มีในเรื่องตัวบุคคลแต่อย่างใด นอกจากนั้นเอสซีเอชยังได้ขอให้ กสม. รณรงค้อย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มีการแก้ไขข้อกำหนดเกี่ยวกับการสรรหา ซึ่ง กสม. ก็ได้พยายามดำเนินการจนในที่สุด

- 5 ได้มีปรากฏอยู่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้แล้ว ในเรื่องเกณฑ์วิธีการสรรหา ที่ได้แก้ไขสิ่งต่าง ๆ ตามที่เอสซีเอชมีข้อกังวลไว้ และการถอดถอนสถานะจาก A เป็น B ของ กสม. ก็เกิดจาก กสม. ในชุดที่แล้วไม่ใช่ชุดปัจจุบัน

ประการที่ ๓ การปฏิบัติหน้าที่ของ กสม. ชุดปัจจุบันก็ได้รับการยอมรับพอสมควร ในเวทีในประเทศและระหว่างประเทศ โดยเฉพาะในเรื่องการขับเคลื่อน ในเรื่องหลักการชี้แนะ

- 10 ของสหประชาชาติว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน เรื่องของการที่จะแก้ไขปัญหาสถานะบุคคล และก็เป็นพลเมืองของรัฐไทย ซึ่งมีปัญหาในเชิงโครงสร้างอยู่ด้วย เพราะฉะนั้น กสม.

ชุดปัจจุบันได้เน้นการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ที่เน้นการทำงานเชิงรุก และการแก้ไขปัญหา ในเชิงโครงสร้าง การขับเคลื่อนงานอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับเจตนารมณ์

- 15 ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ในมาตรา ๓๓ กำหนดให้ กสม. ปฏิบัติหน้าที่ส่งเสริม และคุ้มครองสิทธิอย่างเป็นระบบ

ส่วนเหตุผลประการต่อมาก็คือว่า กสม. ชุดปัจจุบันได้รับการสรรหามาโดยชอบ ตามประกาศ คสช. ฉบับที่ ๔๘/๒๕๕๗ ซึ่งให้นำรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

- 20 พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาใช้ และได้พยายามมีกระบวนการในการสรรหาที่เปิดกว้างมากขึ้น แตกต่าง จากการสรรหา กสม. ในชุดที่ ๒ แล้วก็ได้ผ่านความเห็นชอบของที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ชุดนี้ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๘ และ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๗๙ ได้รับรองให้การปฏิบัติตามประกาศและ คำสั่ง คสช. มีผลใช้บังคับโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญต่อไป ด้วยเหตุนี้จึงมีความเห็นว่าควรให้กรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติในชุดปัจจุบันดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ ขอคุณค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

- 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถัดไปท่านก้านรงค์ จันทิก เชิญครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผม นายก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งเป็นผู้ขอแปรญัตติในมาตรา ๖๐

โดยขอแปรญัตติตัดข้อความและเพิ่มข้อความในวรรคหนึ่ง วรรคสองก็เช่นเดียวกัน วรรคสาม
ตัดข้อความออกทั้งหมด รวมทั้งมาตรา ๖๑ ก็ขอตัดข้อความด้วย -----

5

-

- สรุปประเด็นการแปรญัตติของผมซึ่งจะไม่รบกวนให้เสียเวลากับสภา เพราะกระผมได้อภิปราย
 ในประเด็นอย่างนี้มาทุกองค์คณะครับ สรุปประเด็นการแปรญัตติก็คือต้องการให้ประธาน
- 5 กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่
 ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใช้บังคับยังคงดำรงตำแหน่งต่อไปจนครบวาระ
 หรือพ้นจากตำแหน่งตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
 พ.ศ. ๒๕๔๒ กระผมมีเหตุผลครับ ความจริงกระผมก็ไม่ใช่ว่าคนดีดั่ง ได้ฟังความเห็นของ
 กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ท่านอาจารย์จรี วิจิตรวาทการ ขออนุญาตเอ่ยชื่อท่าน ท่านได้ชี้แจง
- 10 ให้ฟังว่า ทำไมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงได้เซต ซีโร (set zero) คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติมา ท่านได้ชี้ให้เห็นถึงการสรรหา ระยะเวลาการสรรหากรรมการชุดนี้ ที่ผ่านมามีระยะเวลา
 กระชั้นชิด ไม่หลากหลาย มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องต่างประเทศ กระผมได้ฟังคำอภิปรายของ
 คุณภิรมย์ ศรีประเสริฐ ซึ่งเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ท่านก็ได้ชี้ให้เห็นถึงความเหมาะสม
 ของตัวบุคคลที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน ท่านได้ชี้ให้เห็นถึงร่างพระราชบัญญัติประกอบ
- 15 รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ว่า มีความครอบคลุมอย่างไร
 แล้วก็ท่านได้แย้งในเรื่องขององค์กรต่างประเทศ มีเหตุมีผล
 ด้วยกันทั้ง ๒ ฝ่าย แต่สิ่งที่สำคัญที่สุดผมไม่เข้าใจกรรมาธิการเสียงข้างมาก ที่ท่านให้อยู่แค่ครึ่งวาระ
 ผมไม่ทราบท่านเอามาจากไหน ท่านอาจจะเอาจากที่กรรมการร่างรัฐธรรมนูญเขาร่างมา
 คือเซต ซีโร เอาจากผู้แปรญัตติ อย่างกลุ่มพวกผมคือให้อยู่ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ท่านก็เลยผ่าครึ่ง
- 20 ให้เหลือ ๕๐ เปอร์เซนต์ ถ้าท่านเอาตรรกะตรงนี้มาคิดคงจะไม่ใช่ว่าตรรกะที่ถูกต้อง และคงจะเป็น
 เหตุผลที่ตอบไม่ได้ สิ่งที่กระผมต้องการให้อยู่ต่อไปก็คือ ผมก็ย้ำว่าอย่างไรก็กระทบสิทธิ
 ก็เป็นกฎหมายย้อนหลังซึ่งท่านไปตั้งคุณสมบัติที่สูงขึ้น แล้วในที่สุดก็ไปกระทบสิทธิเขา แต่ประเด็น
 ตรงนี้ของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอาจจะไม่ได้ขาดคุณสมบัติ แต่เป็นเหตุเป็นผล
 อีกลักษณะหนึ่ง ซึ่งไม่เกี่ยวกับคุณสมบัติ ไม่เกี่ยวกับกรรมการการเลือกตั้ง ไม่เกี่ยวกับเรื่องของ
- 25 ผู้ตรวจการแผ่นดิน ที่ท่านเอาคุณสมบัติมาจับ แต่นี่ท่านไม่ได้เอาคุณสมบัติมาจับ แต่ท่านเอาเหตุ
 เอาผลที่อาจารย์จรี วิจิตรวาทการ ท่านได้กรุณาชี้แจงว่า ทำไมถึงเซต ซีโร
- ส่วนของผมก็มีประเด็นเดียวที่ไม่เซต ซีโร ก็คือเขามีสิทธิ เขาคงมีสิทธิ เขาได้รับ
 ผลประโยชน์อยู่โดยถูกต้องตามรัฐธรรมนูญและตามกฎหมาย ในขณะที่แต่งตั้งเขา แล้วเขายังคง
 จะต้องอยู่ในตำแหน่งอีก ยังไม่หมดวาระ แต่เราไปตัดให้เขาออก เพราะฉะนั้นกระผมก็ยืนยันว่า
- 30 เห็นควรที่ให้เขาคงอยู่ต่อไป อย่างเหตุผลที่ได้กราบเรียนมาแล้วทั้งหมด ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถัดไปท่านอาจารย์นรรนิติ เศรษฐบุตร ครับ

นายนรรนิติ เศรษฐบุตร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 5 ที่เคารพ กระผม นายนรรนิติ เศรษฐบุตร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้แปรญัตติ ความจริง
ในการแปรญัตตินี้ เหตุผลท่านกล้าณรงค์ จันทิก พุดไปหมดแล้ว ผมจะพยายามไม่พุดอะไรมาเลย
เพื่อให้ความเห็นค่อนข้างจะตรงกัน แต่ไม่ได้ล็อกกันมา แล้วก็กระผมแปรญัตติมาหลายฉบับแล้ว
กระผมเสนอต้นเสมอปลาย แล้วก็เมื่อสักครู่นี้ฟังอภิปรายเหมือนพุดว่า บางคนมีหลัก คนอื่นมีหลัก
หรือเปล่า ไม่ใช่ เรียนว่าพวกที่แปรญัตติก็มีหลักเหมือนกัน และหลักอันนี้แปรญัตติมา ๓ ฉบับแล้ว
10 กรรมาธิการที่มาจากกรรมการร่างรัฐธรรมนูญคงทราบดี เพราะฉะนั้นก็ขอยืน ไม่ว่าจะผลจะเป็น
อย่างไรก็ตาม แต่เรียนเน้นว่ามีหลัก ไม่ใช่หลักลอย ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปท่านธานี อ่อนละเอียด อยู่ไหมครับ
ไม่อยู่ ก็ผ่านไปนะครับ ถัดไปท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ เชิญครับ

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 15 ที่เคารพครับ ผม วรพล โสคติยานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมได้แปรญัตติไว้
สอดคล้องกับหลายท่านที่กำลังอภิปรายอยู่ในขณะนี้ โดยรวมกลุ่มที่ ๑ ก็คือให้พ้นทั้งหมด
โดยเหตุผลว่า ไม่หลากหลาย เป็นการกระชั้นชิด การสรรหาต่าง ๆ รวมไปถึงเรื่องไม่สอดคล้องกับ
ต่างประเทศ กลุ่มที่ ๒ ก็คือมีความเหมาะสมดีแล้วและสอดคล้องกับต่างประเทศควรจะให้คงต่อไป
ในเหตุผลนั้น แต่ในประเด็นของผมแสดงความเห็นไว้ว่า ที่จำเป็นต้องคงไว้เพราะเนื่องจากว่า
20 เป็นการรักษาสีทธิและถูกต้องที่เคยได้รับมา ซึ่งเราก็คัดหลักนี้มาเสนอและที่สำคัญก็คือสภาแห่งนี้
เป็นผู้พิจารณากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทุกท่าน ที่ได้ผ่านการพิจารณาและลงมติไป
เมื่อสักกระยะหนึ่งมาแล้วนี้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าก็จำเป็นต้องสงวนคำแปรญัตติไว้ในส่วนนี้
อย่างไรก็ตามเนื่องจากทั้ง ๓ แนวทาง คือกรรมาธิการเสียงข้างมากเองก็พบกันครึ่งทางว่า
ให้คงไว้ครึ่งวาระ ผมคิดว่าทั้ง ๓ ส่วนนี้มีหลักการบนพื้นฐานที่เข้าใจได้ทั้ง ๓ ฝ่าย ผมคิดว่า
25 จะเสนอท่านประธานให้พักสัก ๑๕ นาที และคุยกันนอกห้องอาจจะจบลงได้ด้วยดี ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ จะเสนอให้
พักการประชุมหรือว่าอย่างไร เมื่อสักครู่นี้ผมไม่ได้ยิน ขอโทษทีครับ

นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : ผมคิดว่าทั้ง ๓ ประเด็นนี้อภิปรายกันมาตั้งแต่
ในคณะกรรมาธิการแล้ว แล้วก็สงวนกันมาแบบนี้ทั้งหมด ผมคิดว่าถึงเวลาสุดท้ายแล้วก็คิดว่า

คงจะต้องอภิปรายอยู่หลักการนี้ ก็เลยคิดว่าอยากจะเสนอให้ท่านประธานพักสัก ๑๕ นาที
หาห้องนอกห้องแล้วก็อาจจะจบลงได้ด้วยดี ขอขอบคุณครับ

- 5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการว่าอย่างไรครับ
นายวัลลภ ตังคณานุก์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ท่านประธาน โดยหลักการขอพักผมคิดว่าต้องพูดภายหลังจากกรรมการชี้แจงก่อน ตามข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องให้สิทธิเขาครับ ตัดบทย่างนี้ไม่ถูก คือต้องให้กรรมการ
ชี้แจงก่อนแล้วค่อยพัก ไม่ติดใจครับ
- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการจะชี้แจงเลย ท่านสมชาย
แสวงการ มีประเด็นอะไร
นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย
แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเป็นผู้แปรญัตติแล้วก็กรรมการได้มีมติเห็นชอบ
ด้วยเสียงข้างมากตามที่ผมแปรญัตติ อันนี้ขออนุญาตอธิบายที่มาว่า ผมเป็นคนแปรญัตติ
15 ให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่ง สนช. เพิ่งสรรหาไปได้ประมาณปีเศษนั้นอยู่ครึ่งวาระ
แล้วก็ทำให้กรรมการซึ่งได้เห็นชอบอย่างที่ท่านกล่าวนรงค์ได้เอ่ยถึงว่า ท่านเอาเหตุผลอะไรมา
ก็คงขออนุญาตว่าเป็นเหตุผลที่ผมเป็นคนแปรญัตติ แต่อย่างไรก็ตามก็มีสิ่งที่จะต้องพิจารณาร่วมกัน
ในขณะนี้ ฟังเหตุผลจากท่านกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ จากท่านอาจารย์จुरี วิจิตรวาทการ
กับท่านอรรถสิทธิ์ กันมล แล้วก็มีเหตุผล ฟังจากท่านผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการ
20 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ รวมถึงท่านอาจารย์กล้านรงค์ จันทิก อาจารย์นรรนิตี เศรษฐบุตร
และอาจารย์วรพล โสคติยานุรักษ์ มีเหตุผลทั้งสิ้น เพียงแต่ว่าประเด็นที่ต้องคิดก็คือว่าประเด็น
ที่จะให้อยู่ต่อไปทั้งหมดนี้จนครบวาระเป็นปัญหาหรือไม่ ซึ่งผมเองก่อนที่จะขอแปรญัตติเป็น
ให้อยู่ ๓ ปี ๓ ปี นับจากวันที่ได้รับแต่งตั้ง นั่นคือวันที่สภาตั้งและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ก็เป็นมาแล้วปีกว่าก็จะเหลืออีกปีกว่า มิได้เป็นไปตามที่สื่อเข้าใจผิดว่า ๓ ปี นับจากวันที่กฎหมาย
25 ประกอบรัฐธรรมนูญบังคับใช้ อันนั้นจะไปไกล ก็คืออยู่ไปอีก ๓ ปี เท่ากับเบ็ดเสร็จแล้วอาจจะอยู่
๔ - ๕ ปี อันนั้นไม่ใช่ ใน ๓ ปีที่ผมแปรญัตติให้อยู่นับแต่วันที่เป็นมานี้ ก็จะเหลือประมาณปีเศษนั้น
ให้ดำเนินการกระบวนการสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติใหม่ขึ้นมาทดแทนเสียด้วย
ซึ่งนับวันแล้วจะไปครบวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ อันนี้คือเหตุผลที่เราต้องตอบในเรื่องหลักการ

- ที่เราไปเป็นพันธสัญญากับข้อตกลงปารีสด้วยว่า กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งอย่างที่ท่านผู้แทนของสำนักงานอาจจะชี้แจงที่เราโดนลดเกรด (grade) จาก A ลงมา B แล้วก็เน้น
- 5 ความเป็นอิสระหลากหลายผมคิดว่า ผมเข้าใจดีที่ท่านผู้แทนชี้แจง แต่ว่าฟังจากกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็เข้าใจ แล้วเราก็ต้องเอาประโยชน์ประเทศชาติเป็นหลัก เราคงไม่อยากจะให้อยู่
- 10 ในสถานะ B ลงไปเรื่อย ๆ หรืออาจจะถูกลดเกรดลงไปอีก อันนี้เป็นสิ่งที่ผมคำนึง เพราะฉะนั้นการให้อยู่ต่อไปจนครบวาระ ผมต้องกราบเรียนด้วยความเคารพว่า คิดแล้วคิดอีกว่าไปไม่ได้ พอไปไม่ได้ก็เลยจึงเสนอเรื่องให้อยู่ต่อไปอีกประมาณปีเศษ นับจากวันที่คณะพิจารณากฎหมาย
- 10 บวกกับสิ่งที่ กรธ. เสนอในบทเฉพาะกาล เวลาที่ต่างกันอยู่ในการสรรหาทั้งกระบวนการ ต่างกันอยู่ประมาณสัก ๑๐๐ กว่าวัน -----

- นั่นหมายความว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดนี้เซ็ท ซีโร (set zero) ไปเลยนับจากวันที่กฎหมายมีผลบังคับใช้แล้วก็ให้รักษาการต่อไปให้มีการสรรหาไปเสร็จสิ้นอาจจะอีกสัก
- 5 ๒๖๐ วัน ก็จะไปตกราว ๆ ปีเศษหรือใกล้ ๆ ปีเหมือนกัน ตรงนี้ผมไม่ตั้งใจฟังเหตุผล ท่านอาจารย์จूरि วิจิตรวาทการ ทั้งท่านอรรถสิทธิ์ กัณมล เรื่องการที่ต้องกลับเข้าสู่เวทีโลกในเรื่องคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ต้องมีความหลากหลายและต้องเข้าสู่กระบวนการตามพิกัดที่ตกลงกับเขาไว้อันนี้เป็นสิ่งสำคัญ ด้วยความเคารพคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทุกท่าน ผมชื่นชมหลายท่านมากเลยนะครับ อย่างที่ท่านผู้แทนเลขาธิการสำนักงาน
- 10 กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ชี้แจงมา ความจริงถ้ารัฐธรรมนูญไม่ได้เขียนว่าไม่ให้ผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งมาสมัครอีก ผมยังอยากให้ท่านสมัครเลยครับ แต่ด้วยข้อจำกัดก็เป็นปัญหาท่านก็อาจจะเป็นประเด็นว่าสมัครไม่ได้ตั้งแต่วันที่รัฐธรรมนูญประกาศใช้มา แต่ก็ต้องเอาประโยชน์ประเทศชาติเป็นหลักครับว่าเราจะดำเนินการให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดนี้พ้นไปทันทีด้วยการเซ็ท ซีโร ตามที่กรรมการเสียงข้างน้อยคือ กรธ. ซึ่งเป็นคนจัดทำร่างมาหรือไม่
- 15 ถ้าเป็นก็ต้องรักษาการและสรรหาให้เสร็จภายในเวลาที่จะต้องกำหนดโดยสภาก็จะเกิดความชัดเจนอันนี้ผมรับไว้เป็นเหตุผลพิจารณา ส่วนของผมซึ่งแปรญัตติไปแล้ว ท่านกรรมาธิการเสียงข้างมากเห็นพ้องไปแล้ว แต่สภายังไม่ได้พิจารณาว่าจะเห็นด้วยหรือไม่ เพราะยังมีเสียงที่เห็นต่างอย่างท่านผู้แปรญัตติอีก ๒ กลุ่ม แล้วสภาต้องชี้ขาด ผมก็เห็นพ้องกับท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับว่าฟังกรรมาธิการชี้แจง ฟังเสร็จแล้วสภาควรหาทางออกร่วมกัน ผมไม่อยากเห็นการแพ้ชนะด้วยการ
- 20 โหวต (vote) ผมคิดว่าการที่สภาได้ดำเนินการ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญทุกฉบับมาด้วยความรอบคอบร่วมกัน เป็นสิ่งที่สมควรอย่างยิ่ง ท่านประธานสภาก็ได้กรุณาเข้าร่วมในการประชุมคณะที่ต้องพักการประชุมและตกลงหารือร่วมกันโดยยึดประโยชน์ประเทศชาติ ดำรงถึงความเป็นสภาที่มีเอกภาพ แล้วก็นำร่าง พ.ร.บ. นี้ไปใช้กับกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอย่างสมภาคภูมิเป็นประโยชน์สูงสุด ประเทศชาติเป็นสิ่งสำคัญ ก็ขออนุญาตว่าหลังจากที่ฟังกรรมาธิการชี้แจง
- 25 แล้วก็เห็นพ้องกับท่านอาจารย์วรพล โสคติยานุรักษ์ ครับว่าสมควรที่จะมีการพักประชุมเพื่อจะได้อาหรือข้อตกลงร่วมกันและจะได้เป็นมติของสภาไปในแนวทางเดียวกัน กราบขอบพระคุณครับท่านประธาน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงว่ากรรมาธิการจะชี้แจงก่อนพัก
การประชุมหรือหลังพักการประชุม

- 5 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้รับฉันทามติ
จากคณะกรรมการให้เป็นผู้ชี้แจงในมาตรา ๖๐ และมาตรา ๖๑ ขอประทานอนุญาตท่านประธาน
ใช้เวลาไม่ยาวนาน ผมมีเหตุผล ๓ - ๔ ประการด้วยกันที่จะขอชี้แจง ยอมรับว่าชี้แจงด้วยความ
ล่าบากใจ เหตุที่ล่าบากใจเพราะว่าผมเป็นผู้แปรญัตติร่วมกันกับท่านกล้าณรงค์ จันทิก
10 กับท่านนรนิติ เศรษฐบุตร มาตลอดว่าองค์กรอิสระใดเข้ามาเราจะให้อยู่จนครบวาระไปตลอด
แต่เมื่อกรรมาธิการมีมติมอบหมายให้ผมชี้แจง ผมก็ต้องทำหน้าที่สุดความสามารถ เรื่องส่วนตัวละไว้
ภายหลังค่อยว่ากันทีหลังได้ ท่านประธานที่เคารพครับ กรรมาธิการที่คิดหลักการตรงกับที่ท่าน
สมชาย แสวงการ ได้ดำเนินการให้แก้ไขกฎหมายฉบับนี้ให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
อยู่ถึงวาระก็คือ ๓ ปี นับแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าฯ เป็นต้นมาก็จะเหลือเวลาประมาณปีเศษ ๆ
15 ถามว่าทำไมกรรมาธิการเสียงข้างมากจึงออกมาแบบนี้

ประการที่ ๑ ท่านประธานที่เคารพครับ ในสภาแห่งนี้ได้พิจารณาพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญไว้ ๒ ฉบับ ก็คือเกี่ยวกับเรื่อง กกต. กับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ซึ่งรูปแบบในคราวนั้นมีทั้งเซต ซีโร กกต. และอันที่ ๒ คือให้อยู่ครบวาระ มี ๒ รูปแบบ
นี่เป็นส่วนที่ ๑ ที่กรรมาธิการนำมาพิจารณาว่าโฉนดสภาจึงมีมติที่แตกต่างกันเช่นนั้น ก็พบว่า
20 แต่แต่ละองค์ประกอบของแต่ละองค์กรนั้นมีที่มาที่ไปและมีหลักปรัชญาที่ต่างกัน เพราะฉะนั้น
ผลการลงมติของสภาจึงเคารพได้ในความเห็นที่ต่างนั้น อันนี้เป็นเหตุผลประการที่ ๑

เหตุผลประการที่ ๒ เป็นเหตุผลที่เราพิจารณาจากผู้แปรญัตติ ซึ่งเหมือนกับ
ที่ท่านรองประธานที่มานั่งทำหน้าที่ประธานแทนท่านประธานในช่วงแรกได้สรุปแล้วว่า
มีผู้ที่แปรญัตติเข้ามาสู่สภา ๓ ลักษณะด้วยกัน

- 25 ลักษณะที่ ๑ เป็นคำแปรญัตติแต่ดั้งเดิมของชุดท่านอาจารย์กล้าณรงค์ จันทิก
กับของท่านนรนิติ เศรษฐบุตร แล้วบังเอิญพ้องต้องกันกับของท่านวรพล โสคติยานุรักษ์
และท่านธานี อ่อนละเอียด ก็คือให้อยู่ไปตลอดไม่เซต ซีโร เหมือนกับทุกครั้งที่ผ่านมา
อันนี้คือกลุ่มที่ ๑

5 กลุ่มที่ ๒ เป็นของท่านสมชาย แสวงการ ซึ่งท่านได้อรรถาธิบายไปแล้วว่า ท่านก็เห็นว่าที่น่าเหมาะน่าจะควรก็จะอยู่ถึงสมัยก็พอคือนับแต่วันที่ได้รับโปรดเกล้าฯ ซึ่งปัจจุบัน

10 อยู่ไปปีเศษ ๆ แล้วก็จะอยู่อีกสักปีกว่า ๆ เท่านั้นนี้เป็นกลุ่มที่ ๒

กลุ่มที่ ๓ ก็เป็นความคิดเห็น ความจริงก็เป็นความคิดเห็นของกรรมการ

ส่วนหนึ่งที่นั่งคุยกันก่อนจะเข้าสู่กรรมการก็คือท่านพลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ก็ไปมองว่า

จะไปขยับเวลาในมาตรา ๖๐ ให้ได้อย่างไร ให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพอจะมีเวลาทำงาน

ไปอีกสักหนึ่งเพื่อให้งานต่อเนื่องไปได้ ก็จะมี ๓ แนวนี้ที่จะเข้ามาสู่ที่ประชุมของคณะกรรมการ

15 เราเอาทั้งหมดรวมกับที่ประชุมใหญ่อภิปรายในวาระรับหลักการไปเป็นข้อมูลทั้งสิ้นในการพิจารณา

ของคณะกรรมการนี้เป็นเหตุผลประการที่ ๒

15 เหตุผลประการที่ ๓ ก็เป็นเรื่องหลักการปารีส ซึ่งก็เคารพใน กรธ. พอสมควร

โดยเฉพาะของผม ซึ่งเป็นหลักในเรื่องสิทธิมนุษยชนมาโดยตลอด เราเคารพ เราก็เห็นพ้องต้องกันว่า

หลักการปารีสก็สำคัญ เนื่องจากเป็นหลักการสากลที่บ่งบอกสิ่งที่ผ่านมา ไม่ว่าจะ เป็นขั้นตอน

20 ของกรรมการ ขั้นตอนของกระบวนการสรรหาทั้งหลายทั้งปวง ไม่ได้เน้นและครอบคลุมถึง

ความหลากหลายไม่ตรงตามหลักการของปารีส เราเคารพ ด้วยเราเคารพเช่นนั่นเอง

เราจึงจะไปให้อยู่ไปจบบครบคงไม่ได้ อันนี้ก็เป็นเหตุผลที่นำมาประกอบกันด้วย นี่เป็นเหตุผล

ประการที่ ๓

20 เหตุผลประการที่ ๔ ซึ่งเป็นหลักสำคัญมากก็คือคำว่า “กรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติ” กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีหน้าที่ในการปกป้องคุ้มครองสิทธิมนุษยชนหรือสิทธิ

ของปวงชนทั้งหลายทั้งปวง การที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะถูกละเมิดสิทธิเสียเอง

ทั้งที่มาถูกหลักก็ดูกระไรอยู่ ด้วยเหตุผล ๓ - ๔ ประการนี้ กรรมการก็มาถกกันลงมติ ๒ ครั้ง

ครั้งแรกลงมติว่าจะ เซ็ต ซีโร หรือไม่ เซ็ต ซีโร ที่ประชุมเสียงข้างมากเห็นว่าไม่ เซ็ต ซีโร เราก็มอง

25 ต่อไปอีกถ้าไม่ เซ็ต ซีโร ถ้าให้อยู่ไปตลอดก็ไม่ถูกหลักการปารีสซึ่งต้องการเน้นความหลากหลาย

พอสมควร ต้องดูกระบวนการสรรหาที่มาถูกต้องด้วย เราเคารพตรงนี้เหมือนกัน เราก็มองว่า

ถ้าเช่นนั้นเมื่อไม่อยู่ครบจะอยู่เท่าไรกันดี เราก็เอาตัวเลขมาดูครับ ตัวเลขนี้คือตารางทั้งหมด

ของวันเวลาที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเข้าไปนั่งทำงานอยู่ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๕๗

สนช. ๕๐

สิริพรรณ ๑๓/๔

ชุดปัจจุบันเข้ารับตำแหน่ง ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ สภาแห่งนี้เป็นคนลงมติเลือกเข้าไปเอง ไม่ใช่แค่เลือกให้เรากรรมการสรรหาพิจารณาผ่านเรา เข้าใจว่าวันนั้นติดไป ๑ คน แล้วเพิ่ม

- 5 เข้ามาอีก ๑ คน ได้คุณเตือนใจ ดีเทศน์ เข้ามาแทน ถ้าผมจำไม่ผิดจะเป็นอย่างนั้นคือ
๑. เข้ามารับตำแหน่ง ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ถ้าอยู่ครบวาระโดยไม่ เซ็ด ซีโร จะอยู่ถึง ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ประมาณนั้น ถ้าครบ ๓ ปีจะอยู่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ นี่คือ ๓ ปี เราก็เอาตัวเลขนี้มาดู พอมาดูเสร็จก็ไปผนวกกับมาตรา ๖๑ ซึ่งบอกกระบวนการสรรหาว่า ขั้นตอนที่ ๑ ก็วัน และก็วันก็มาเทียบตารางเวลาดู พบอย่างนี้ครับ ท่านประธานที่เคารพ
- 10 ถ้าเอาตามร่างที่มาจาก กรธ. ตัวเลขที่ออกมา ๒๖๕ วัน หมายถึงว่าเมื่อกฎหมายบังคับใช้ กรรมการชุดนี้ก็ทำหน้าที่รักษาการไปอย่างนั้นคล้าย ๆ อย่างนั้นก็ได้ ๒๖๕ วัน ที่นี้ในมาตรา ๖๑ เราก็ไปดูว่าบางเวลาสั้น บางเวลายาว บางเวลาไม่น่าจะพอเราก็ขยับในมาตรา ๖๑ ถ้าท่านสมาชิก จะดูต่อไปก็จะเห็นว่าในสิ่งที่เราร่างมาคือ ๓๒๐ วัน -----

- ร่างเดิมของ กรธ. ๒๖๕ วัน ร่างใหม่ตามกฎหมายฉบับนี้ ๓๒๐ วัน กระบวนการอยู่ ๓๒๐ วัน ถ้าให้อยู่ ๓ ปีนับแต่วันโปรดเกล้าฯ ก็จะอยู่ไปประมาณ ๓๖๐ กว่าวัน ตัวเลขอยู่ตรงนี้ เราก็มองว่า
- 5 ไม่ค่อยต่างกันนักในเชิงตัวเลขของกึ่งสมัยกับตัวเลขตามมาตรา ๖๑ เพราะฉะนั้นประเด็นปัญหาตอนนี้เรียนท่านประธานด้วยความเคารพ อยู่ที่ตัวเลขเท่านั้นว่าขั้นตอนกระบวนการทั้งหมดเป็นอย่างไร เช่น ถ้าไม่เซต ซีโร (set zero) เลยก็อยู่ยาวไปจนถึง ๖ ปีเต็ม อันนี้ก็แนวหนึ่ง
- เดี๋ยวเราพักการประชุมไปคุยกันได้ กับ ๒. จะให้อยู่ ๓ ปี เหมือนร่างของเราหรือ ๓. ใช้มาตรา ๖๑ เป็นตัวตั้งแล้วดูวันเวลาเอา ก็จะเห็นความต่างว่า อะไรเหมาะสม อะไรควร เพราะฉะนั้นกรรมาธิการ
- 10 ไม่ติดใจที่จะพักการประชุมเพื่อหาทางออก ไม่ได้ดีอะไรเลยครับ เพราะทำงานด้วยกัน ขอคุณท่านประธานครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตกลงผมขอพักการประชุม ๑๕ นาที ขอเชิญผู้เกี่ยวข้อง กรรมาธิการทั้งหมด เพราะต้องใช้เสียงกรรมาธิการในการแก้ไข แล้วก็
- ท่านผู้แปรญัตติ ผู้สงวนความเห็นทุกท่านเชิญนะครับ พักการประชุม เข้าประชุมที่ห้องนี้
- 15 ส่วนสมาชิกขอความกรุณาไปรับประทานอาหารนะครับ

พักประชุมเวลา ๑๒.๒๕ นาฬิกา

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๒.๕๐ นาฬิกา

- 5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมขอเปิดประชุมต่อ ขอเชิญ คณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ หลังจากคณะกรรมการได้ไปประชุมปรึกษาหารือกันแล้ว ขอเชิญประธานคณะกรรมการแถลงว่า得有ข้อมติอย่างไรครับ
- พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล สมาชิก
- 10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ขออนุญาตกราบเรียนว่า ในช่วงเวลาที่พักการประชุมคณะกรรมการได้ร่วมกันหารือแล้วมีมติว่า ในร่างมาตรา ๖๐ คณะกรรมการขอกลับไปสู่ร่างเดิมโดยจะขอแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยในมาตรา ๖๑ ในเรื่องขอเวลาครับ
- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมการโดยเสียงข้างมากใช้ไหมครับ กรรมการโดยเสียงข้างมากขอกลับคืนมาตรา ๖๐ ไปสู่ร่างเดิม อันนี้ร่างเดิมไม่มีการแก้ไข สมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติไว้ แล้วมีสงวนความเห็นไว้ยังคงยืนยันทิ้งไว้ไหมครับ
- เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 20 ที่เคารพ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะผู้แปรญัตติ มาตรา ๖๐ ดังกล่าว ซึ่งเดิมกรรมการเสียงข้างมากได้เห็นชอบตามร่างที่ปรับปรุงแก้ไขไปแล้วเดิม โดยมีความเห็นของกรรมการเสียงข้างน้อยที่ขอสงวนความเห็นให้คงไว้ร่างเดิม หลังจากที่ได้มีการประชุมหารือถึงเหตุและผลข้อจำกัดทุกประการ รวมถึงเพื่อให้ประเทศชาติเดินต่อไปได้ ในเรื่องที่จะให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งจะต้องทำหน้าที่ในการเป็นหน้าเป็นตา
- 25 ในการดูแลสิทธิ เสรีภาพของพี่น้องประชาชนไทย แล้วก็ได้รับการยอมรับในสากลตามหลักการ ปารีสน ผมไม่ติดใจที่คณะกรรมการได้หารือกันแล้วก็มิตีที่จะกลับไปใช้ร่างเดิมตามมาตรา ๖๐ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านผู้ใดที่สงวนความเห็น
หรือสงวนคำแปรญัตติ ท่านกล้านรงค์ จันทิก ท่านขอแปรญัตติใช้ใหม่ครับ เชิญครับ

5 นายกล้านรงค์ จันทิก : ผมขอแปรญัตติเอาไว้ให้คงอยู่ต่อไป
ขอสงวนคำแปรญัตติครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือท่านกล้านรงค์ก็ยังคงแปรญัตติ
คำแปรญัตติของท่านไว้พร้อมคณะใช้ใหม่ครับ คือตอนนี้มีประเด็นเฉพาะว่าร่างเดิมมาตรา ๖๐
ตามร่างที่เสนอต่อที่ประชุมนี้ คณะกรรมาธิการโดยเสียงข้างมากมีมติให้กลับไปสู่ร่างเดิม คราวนี้
10 ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องด้วย ก็มีท่านสมชาย แสวงการ คนเดียวใช้ใหม่ครับ แล้วท่านไม่ติดใจ ดังนั้น
ร่างมาตรา ๖๐ จึงกลับไปใช้ร่างเดิม ซึ่งร่างเดิมไม่มีการแก้ไข ก็ไม่มีผู้ใดแสดงความเห็นได้
ส่วนในประเด็นที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติและสงวนความเห็น ผมก็ได้ให้ท่านอธิบายไปหมดแล้ว
ยังขาดท่านใดอีกไหมครับ คือมีท่านภิรมย์ ท่านสงวนความเห็น ก็อภิปรายไปแล้ว ท่านกล้านรงค์
อภิปรายไป แล้วท่านนรนิติอภิปรายแล้ว ท่านวรพลอภิปรายแล้ว ท่านธานีท่านสละสิทธิ์เมื่อสักครู่
15 ไม่ทราบท่านจะอธิบายได้อีกหรือเปล่า ไม่ได้แล้วนะครับ เพราะว่าได้ผ่านไปแล้ว ดังนั้นจึงหมด
ข้ออภิปรายแล้วใช้ใหม่ครับ มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ ไม่มีแล้วนะครับที่สงวนคำแปรญัตติไว้
ก็จบการพิจารณาร่างมาตรา 60 เชิญท่านเลขาธิการต่อครับ

นางวรรัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “มาตรา 61 มีการแก้ไข มีกรรมาธิการสงวนความเห็นและมีสมาชิกขอสงวน
20 คำแปรญัตติ”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา 61 กลุ่มที่ 1 กรรมาธิการ
สงวนความเห็น กลุ่มที่ 2 แปรญัตติ แต่กรรมาธิการจะมีการแก้ไขก่อนอย่างไรหรือไม่ เชิญครับ
เพราะเมื่อสักครู่นี้แจ้งกับผมว่ากรรมาธิการมีการแก้ไขหลังการประชุมด้วย เชิญแถลงก่อน เพราะ
สมาชิกที่เขาสงวนความเห็นอาจจะเปลี่ยนใจ เชิญครับ

25 พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ในฐานะประธาน
คณะกรรมการวิสามัญ ขออนุญาตกราบเรียนในมาตรา 61 คณะกรรมาธิการขอแก้ไข
ในวรรคหนึ่ง จากร่างที่กรรมาธิการเสนอ ขอนำความในวรรคหนึ่งเดิมทั้งหมดกลับมาคือ

“ในวาระเริ่มแรก ให้การดำเนินการเกี่ยวกับการสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นประธาน
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามพระราชบัญญัติประกอบ
5 รัฐธรรมนูญนี้ นอกจากต้องดำเนินการตามหมวด 1” เพิ่มเติมคำว่า “คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
แห่งชาติ” ซึ่งมีชื่อหมวด “แล้วให้ดำเนินการตามกระบวนการและกำหนดเวลาดังต่อไปนี้”
ใน (1) (2) (3) คงเป็นไปตามร่างเดิมที่เสนอไว้ ใน (4) บรรทัดที่ 2 “ให้แล้วเสร็จภายในสิบวัน”
กรรมาธิการขอแก้ไขเป็น “ยี่สิบวัน” เพื่อให้เหมาะสมกับเวลาในการดำเนินการ ใน (4/1) ตัดออกทั้ง
อนุมาตราครบ ใน (๕) ในบรรทัดสุดท้าย “ให้แล้วเสร็จภายในสิบห้าวัน” ขอแก้ไขเป็น
10 “ให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน” ใน (6) ขอแก้ไขข้อความเป็นดังนี้ “ให้กรรมการสรรหาดำเนินการ
สรรหาให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่พ้นกำหนดเวลาตาม (5)”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สรุปแล้วมาตรา 61 ตามที่ฉายให้ดูในจอนี้
คณะกรรมการได้ปรับใหม่จากร่างที่มีการปรับมาแล้วในขั้นต้น เชิญท่านสมาชิกคณะครับ ก็จะขอ
ถามผู้สงวนความเห็นกลุ่มแรก มีท่านจุรี วิจิตรวาทการ ท่านนรชิต สิงหเสนี และท่านอรรถสิทธิ์
15 กันมล จะมีความเห็นอย่างไรครับ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
ทั้ง 3 ท่านที่ได้ขอสงวนความเห็นไว้ ไม่ได้ตั้งใจครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่ได้ใจทั้ง 3 ท่านนะครับ ทั้งท่านจุรี ท่านนร
20 ชิตด้วยนะครับ

กลุ่มที่ 2 กลุ่มที่สงวนคำแปรญัตติ โดยตัดความมาตรา 61 ออกทั้งมาตรา
มีท่านกล้าณรงค์ จันทิก และท่านนรนิติ เศรษฐบุตร เชิญท่านอภิปรายได้ครับ

นายกกล้าณรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
กระผม นายกกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอแปรญัตติตัดมาตรา 61
25 ไว้ทั้งหมด เหตุผลที่ตัดก็เพราะเหตุที่ผมให้ยื่นตามมาตรา 60 ก็คือให้ยังดำรงตำแหน่งต่อไป
ฉะนั้นก็ไม่มีจำเป็นต้องดำเนินการตามมาตรา 61 ให้ตัดมาตรา 61 ออกทั้งหมดครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านอาจารย์นรนิติ เชิญครับ

- นายบรรณิณี เศรษฐบุตร์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายบรรณิณี เศรษฐบุตร์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เหตุผลของการ
5 สงวนคำแปรญัตตินี้ก็เนื่องมาจากได้สงวนคำแปรญัตติมาตรา 60 เอาไว้ ด้วยเหตุผลเช่นเดียวกับ
ที่ท่านกล่าวนรงค์แถงไว้แล้ว ขอบพระคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อิกท่าน ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์
ท่านวรพลไม่อยู่นะครับ คำสงวนคำแปรญัตติท่านตกไปนะครับ เนื่องจากมาตรานี้คณะกรรมการ
มีการแก้ไข สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการมีการแก้ไข ส่วนใหญ่เกี่ยวกับกำหนด
10 วัน เวลาต่าง ๆ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่ครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมการ
พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

- กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ในฐานะประธาน
คณะกรรมการวิสามัญ ใน (5) ของมาตรา 61 ขออนุญาตมีการแก้ไขชนิดหนึ่ง จาก
“เมื่อพ้นกำหนดเวลาตาม (4)” เดิม “ตาม (4/1)” ขออนุญาตตัดคำว่า “(4/1)” ออก กลับไปใช้
15 คำว่า “(๔)” เช่นเดิม ขอขอบคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กฤษฎีกาฟอร์ม (form) ถูกแล้วนะครับ
กรรมการจากกฤษฎีกายืนยันว่าถูกแล้ว มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายในมาตรา 61
ที่คณะกรรมการมีการแก้ไขหรือไม่ครับ ส่วนใหญ่เกี่ยวกับกำหนดเวลา เชิญท่านสมชาย
แสวงการ ครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขออนุญาตเรียนถาม
5 ในมาตรา ๖๑ เพื่อให้เกิดความเข้าใจชัดเจนในที่ประชุมแห่งนี้ ซึ่งท่านสมาชิกได้รับฟังแล้วก็ผู้ที่รับฟัง
อยู่ทางบ้านจะได้เข้าใจด้วย ในมาตรา ๖๑ ซึ่งเราให้เซต ซีโร (set zero) ตามมาตรา ๖๐ ไปแล้ว
จากนี้เป็นเรื่องของขั้นตอนตามบทเฉพาะกาลที่จะสรรหากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติใหม่
ซึ่งกรรมการได้ชี้แจงแล้วก็มีกรอบระยะเวลาใน (๑) (๒) (๓) ให้รอบคอบขึ้นจาก ๒๐ วัน
เป็น ๓๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ แล้วก็มีการขยายเวลา
10 เพื่อให้ครบ ให้สามารถดำเนินการให้ได้ ผมมีประเด็นที่อยากที่ท่านกรรมการได้อธิบายให้ชัดเจน
อีกครั้งในมาตรา ๖๑ ระยะเวลาทั้งหมดในแต่ละห่วงรวมกันแล้ว ผมได้รับทราบจากในห้องประชุม
รวมกันว่าเป็น ๓๒๐ วัน ก็คือ ๒๖๕ วัน ตามที่ กรธ. อธิบายมาเดิม แล้วก็ขยายตาม (๑) (๒) (๓)
ไปอีก อย่างละ ๑๐ วัน เป็น ๓๐ วัน แล้วก็มีส่วนที่กรรมการปรับเปลี่ยนขึ้นเป็นอีก ๒๕ วัน
จึงเป็น ๓๒๐ วัน ประเด็นของท่านอธิบายให้ชัดเจนว่าจะเกิดกระบวนการอย่างไร สื่อมวลชน
15 ได้สื่อสารออกไปด้วยว่าหลังจากเซต ซีโรแล้วกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดนี้ก็จะรักษาการ
ต่อไปเท่านี้ไม่เกิน ๓๒๐ วัน แล้วก็จะได้เกิดการจัดอันดับเครดิต (credit) ที่ถูกต้องไม่ใช่
ลดเกรด (grade) เราลงไปอีก แล้วก็อธิบายต่อสภาได้ อันนี้คือเหตุผลที่ผมยอม อันนี้ก็อยากให้
อธิบายให้ชัดเจนในสภาอีกครั้ง รวมถึงว่าถ้าเกิดกรณีที่สรรหาเมื่อครบ ๓๒๐ วันแล้วไม่ได้
หรือขาดไปบางคนกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติชุดนี้จะรักษาการต่อไปอีกเท่าใด หรือจบแค่
20 ๓๒๐ วันต้องทำให้สำเร็จ อันนี้ขออนุญาตนำเรียนเพื่อให้เกิดความชัดเจนในสภาครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือท่านสมชาย แสวงการ อภิปราย
คำอภิปรายของท่านได้อธิบายกำหนดเวลาหมดแล้ว ๓๒๐ วัน คงไม่ต้องให้กรรมการอธิบายซ้ำ
แต่มีคำถามที่น่าสนใจคือว่าถ้ากรรมการสรรหาดำเนินการไม่ได้ เมื่อครบ ๓๒๐ วันแล้วไม่ได้
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติครบจำนวนจะมีกระบวนการอย่างไร เชิญชี้แจงครับ

- 25 นายอรรถสิทธิ์ กัณมล (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
กระผม นายอรรถสิทธิ์ กัณมล ในฐานะกรรมการ คือกระบวนการสรรหาตามที่กำหนดไว้
ในร่างมาตรา ๖๑ ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงว่ากระบวนการโดยหลักจะเป็นไปตามที่กำหนดไว้
ใน (๑) ถึง (๖) ซึ่งกระบวนการทั้งหมดเท่าที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรานี้จะจบอยู่เพียงแค่ขั้นกรรมการ

สรรหา แต่ในการเกิดขึ้นของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เมื่อคณะกรรมการสรรหาคำเนินการ
 สรรหาจนได้รายชื่อแล้วจะต้องเสนอวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพราะฉะนั้นเมื่อบวก
 5 ตัวเลขกันตามร่างมาตรา ๖๑ จริง ๆ จะบวกกันได้ ๒๖๐ วัน แต่ว่าตัวเลข ๓๒๐ วัน มาจากไหน คือ
 เป็นระยะเวลาอีก ๖๐ วันที่วุฒิสภาจะพิจารณาให้ความเห็นชอบ อันนี้ถามว่าในกระบวนการ
 ถ้าดำเนินการในแต่ละขั้นตอนจนถึง (๖) ที่กรรมการสรรหาท่านดำเนินการสรรหาให้แล้วเสร็จ
 ภายใน ๙๐ วัน กรณีถ้ายังไม่สามารถที่จะสรรหาได้ก็ต้องกลับไปใช้บทหลักก็คือความในหมวด
 ๑ คือกลับไป คือระยะเวลา ๙๐ วันก็คือกรอบที่กำหนดให้กรรมการสรรหาต้องดำเนินการให้แล้ว
 10 เสร็จ แต่หากเกิดกรณีที่ไม่สามารถที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ก็ต้อง
 กลับไปใช้บทหลักในหมวดหนึ่ง นั้นหมายความว่าต้องมีการลงคะแนน ถ้าลงคะแนน ๒ ครั้งไม่ได้ก็
 ต้องสรรหาใหม่

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอลถามต่อนิดหนึ่ง เพราะยังตอบไม่จบ
 แล้วถ้าวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบต้องดำเนินการอย่างไรต่อครับ

15 นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
 กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมาธิการ คือถ้าในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ
 ก็ต้องกลับไปเริ่มกระบวนการสรรหาใหม่ ก็คือกลับไปหมวด ๑ ในบทหลัก ก็คือจะต้องดำเนินการ
 จนกว่าจะได้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ซึ่งถามว่าแล้วช่วงระยะเวลาถ้าเกิดกระบวนการ
 สรรหาไม่แล้วเสร็จตามร่างมาตรา ๖๑ ระหว่างนั้นบทบัญญัติมาตรา ๖๐ กรรมการสิทธิมนุษยชน
 20 แห่งชาติ ซึ่งยังคงต้องอยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไป ท่านก็ยังคงอยู่ต่อไปจนกว่าประธานกรรมการ
 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติและกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่แต่งตั้งขึ้นใหม่จะเข้ารับหน้าที่
 ตรงนั่นเองก็คือเพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการปฏิบัติงานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ
 เชิญครับ

25 พลเรือเอก วัลลภ เกตผล (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตเรียนตัวเลข ๖๐ วันที่เป็นกระบวนการในสภา ขออนุญาตเรียนว่า
 นำมาจากข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดว่าจะต้องดำเนินการ
 ให้การรับรองให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน ก็เอาเวลา ๔๕ วันนี่บวกเวลาทางธุรการทั้งหัวและท้ายมา
 รวมเป็น ๖๐ วันครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่
หรือจะมีข้อซักถามประการใด

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญท่านเลขาธิการต่อครับ
นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “มาตรา ๖๒ ถึง มาตรา ๖๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖๖ มีการแก้ไข”

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๖ มีการแก้ไข มาตรา ๖๖
เป็นบทเฉพาะกาล เต็มคำว่า “ข้อกำหนด” เข้าไปเท่านั้นนะครับ ไม่มีผู้สงวนความเห็น
และไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมการมีการแก้ไข
มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการต่อครับ
นางวรารัตน์ อติแพทย์ (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : “มาตรา ๖๗ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๖๗ ไม่มีการแก้ไข จบร่างแล้วนะครับ
ท่านสมาชิกครับที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว แต่ยังไม่ได้ลงมติ
ในมาตราที่คณะกรรมการมีการแก้ไข หรือในมาตราที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

20 ดังนั้น ต่อไปผมจะขออนุญาตว่าจะเห็นชอบกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
หรือไม่ หรือจะเห็นชอบการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติหรือไม่ ดังนั้นก่อนที่จะลงมติ
ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมครับ ท่านสมาชิก
กรุณาเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตน ขอทราบจำนวน
องค์ประชุมครับ

25 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๓ คน)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขณะนี้มีจำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๓ คน
 5 ครอบงำประชุม ต่อไปผมจะขออนุมัติตั้งแต่คำปรารภเรื่อยไปเรียงตามลำดับมาตรา หลักการ
 ก็คือถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการที่มีการแก้ไขก็คือกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้
 ตามร่างเดิมก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เว้นแต่บางมาตราที่จะถามเมื่อมีการสงวนคำแปรญัตติจะถาม
 ให้ท่านเข้าใจชัดเจน เป็นการลงมติในคำปรารภคณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมคำปรารภ
 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ เชิญลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ ไม่มีแล้ว ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในคำปรารภ
 จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๔ มติเห็นด้วย ๒๐๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓
 ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับคำปรารภที่คณะกรรมการมีการแก้ไข
 ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๕ คณะกรรมการมีการแก้ไข เชิญท่านลงมติ
 มีท่านใดยังไม่ลงมติหรือไม่ ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๒๐๗ มติเห็นด้วย ๒๐๔ ไม่เห็นด้วยไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ
 ด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองของมาตรา ๕
 ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๘ คณะกรรมการมีการเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง
 20 (๑) (๒) (๔) และ (๕) เชิญท่านลงมติได้ครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ ตรวจสอบหน้าจอ
 สักเล็กน้อย ๒ ท่าน ยังไม่ได้ลงมติ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๘
 จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๖ มติเห็นด้วย ๒๐๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุม
 เห็นชอบด้วยกับมาตรา ๘ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข
 ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๑๒ คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความ
 ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๒ เชิญท่านลงมติได้ครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติอีกหรือไม่
 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๒ จำนวน
ผู้เข้าประชุม ๒๐๖ มีมติเห็นด้วย ๒๐๒ ไม่เห็นด้วย ไม่มีงดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

5 เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๑๒ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๑๓ ซึ่งมีการแปรญัตติ คงเหลือผู้แปรญัตติ

คือท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง
ตอนต้น วรรคหนึ่ง (๓) ของมาตรา ๑๓ มีผู้สงวนคำแปรญัตติคือท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์

เชิดบุญเมือง สงวนคำแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง (๓) ของมาตรา ๑๓ ดังนั้นผมเห็นควร

10 ถามทีละวรรค ผมกำลังดูอยู่ เพราะว่าผมไม่ได้ดูตอนที่ท่านอภิปรายไว้ เอาเฉพาะที่เป็นปัญหาคือ
มาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง (๓) ของมาตรา ๑๓ เฉพาะอันนั้นก่อน ส่วนตอนอื่นนั้นไม่มีผู้สงวน
คำแปรญัตติ ผมถามอันนี้ก่อน ยกเว้นวรรคหนึ่ง (๓) แค่นั้น ผมถาม (๓) ก่อน วรรคหนึ่ง (๓)
ของมาตรา ๑๓ ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ขอแปรญัตติ แล้วท่านจะขอชี้แจง
อีกครั้งหนึ่ง เชิญครับ

15 พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ ท่านกรรมการ แล้วก็สมาชิกทุกท่านครับ ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์

เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและผู้สงวนคำแปรญัตติ ผมได้สงวนคำแปรญัตติ

ในมาตรา ๑๓ (๓) ไว้ก็เนื่องจากว่ายังไม่เห็นความชัดเจนในเรื่องถ้อยคำ เพราะเนื่องจากผมมอง
แล้วว่าในมาตรา ๑๓ ท่านสมาชิกครับ ช่วยกรุณาดูและลองไล่ถ้อยคำดู (๑) เป็นเรื่องของ

20 การประกาศ คือเจตนาต้องการอะไร (๓) คือเป็นเรื่องของการดำเนินการเพื่อให้ได้ตาม (๑)

ว่าเราจะดำเนินการอย่างไรให้ได้ตาม (๑) เพราะฉะนั้นใน (๑) ได้พูดถึงคุณสมบัติในการประกาศ
ว่าผู้ที่ได้รับการสมัครต้องมีคุณสมบัติในเรื่องของรัฐในเรื่องหน้าที่และอำนาจของ กสม.

แต่พอมา (๓) ได้พูดถึงเรื่องการมีความรับผิดชอบ ความกล้าหาญและการปฏิบัติหน้าที่

ความสำนึก หมายถึงว่าเป็นคุณสมบัติที่เพิ่มเข้ามาอีก ๕ ประการ อยู่ใน (๓) นั่นก็คือว่า

25 กรรมการสรรหานั้นจะต้องมีการดำเนินการตาม (๓) ให้ได้บุคคลที่เข้ามาสมัครและมีคุณสมบัติ

ทั้ง ๕ ประการนี้ว่าใครดีเด่นกว่ากันอย่างไรจึงจะลงคะแนนเลือกให้เป็น กสม. ๗ คน ซึ่งจะมีผลต่อ
ประเทศชาติในภายหน้าเป็นอย่างมาก เพราะว่า กสม. จะต้องอยู่ถึง ๗ ปี แล้วก็เป็นผู้อำนวย

๖๘

สนช. ๕๐

วินัย ๑๘/๓

ความยุติธรรมให้เกิดขึ้นภายในสังคม ทางกรรมาธิการได้ต่อบผมว่าในมาตรา ๒๐๓ ของรัฐธรรมนูญ
ได้ลอกมาว่าวรรคสุดท้ายว่าในการสรรหาให้คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารืออะไรต่าง ๆ

5 อันนี้เป็นถ้อยคำอยู่ใน ๔ บรรทัด ในมาตรา ๒๐๓ วรรคสุดท้ายของรัฐธรรมนูญ-----

-

๑๘/๑

- ซึ่งท่านใส่ไว้ใน (๑) ไม่ได้ใส่ไว้ใน (๓) นี่คือที่มาที่ไปที่ไขว้กันอยู่ แล้วผมก็เรียนว่าที่ผมอภิปรายนี้
 แล้วก็ส่งวนคำแปรญัตตินี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในกฎหมายนี้เมื่อประกาศใช้ออกไปว่ากรรมการ
 5 สรรหา นั้น เมื่อปรึกษาหารือแล้ว ปรึกษาหารือเพื่อดำเนินการอะไร ด้วยวิธีการสัมภาษณ์ ด้วยวิธีการ
 ส่งแบบสอบถามที่ตรงประเด็น ด้วยวิธีการติดตามพฤติกรรม ด้วยวิธีการอย่างหนึ่งอย่างใดก็แล้วแต่
 ที่ดำเนินการเพิ่มเติม มิใช่ทำให้ผู้สมัครส่งใบสมัคร กรอกประวัติ แล้วก็ให้คะแนน ไม่เพียงพอ
 ซึ่งสภาแห่งนี้ก็ได้ดำเนินการ ได้ผลมาแล้วในเรื่องของการตรวจสอบจริยธรรมในช่วง ๒ ปีครึ่ง
 ที่ผ่านมา มีผู้ที่ไม่ผ่านจริยธรรม เพราะเราตรวจสอบเจอว่ามีปัญหาในทางที่มีมิติร้ายที่เกิดขึ้น
 10 แล้วสภาแห่งนี้ก็ได้ปฏิเสธบุคคลผู้นั้นไป เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ในเมื่อกฎหมาย ๒ ฉบับที่ผ่านไป
 เป็นเรื่องของ กต. เป็นเรื่องของผู้ตรวจการแผ่นดินเขียนไว้ชัดเจนในเรื่องของการต้องการ
 คุณสมบัติอย่างไร และวิธีการอย่างอื่นใดที่ต้องการเพื่อให้ได้มาซึ่งคนที่ผ่านการคัดเลือกที่ดี
 มาทำงานให้บ้านเมือง เพราะฉะนั้นในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็เช่นกันก็ควรจะต้องเขียน และการเขียน
 ที่ดีที่สุดก็คือว่าต้องเพิ่มคำว่า “ดำเนินการ” เข้าไป มิใช่ว่ามีเพียงแค่การปรึกษาหารือ ผมดูแล้ว
 15 ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๓ วรรคสุดท้าย ในคำที่ว่า “ให้กรรมการสรรหาดำเนินการสรรหาจาก
 บุคคลที่มีความเหมาะสมทั่วไป” ได้ด้วย อันนี้หมายถึงถ้าคนที่ไม่สมัครแต่กรรมการสรรหาเห็นว่า
 บุคคลนั้นมีความรู้ความสามารถควรจะชวน ควรจะเชิญมาทำงานให้บ้านเมือง ก็สามารถดำเนินการ
 เพิ่มเติมได้ ผมมองอย่างนั้น แต่ในมาตรา ๑๓ (๓) นี้ หมายถึงว่าผู้ที่เข้ามาสมัครแล้วมาดำเนินการ
 คัดเลือกด้วยวิธีการอะไร ดำเนินการอย่างไร ถ้าได้ ๕ คุณสมบัติที่ที่ต้องการ คือความกล้าหาญ
 20 ความรับผิดชอบ ความมีทัศนคติ สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ตอบไม่ได้จากเอกสาร เพราะฉะนั้นต้องมี
 การปรึกษาหารือเพื่อดำเนินการ และประกอบกับ พ.ร.บ. ผู้ตรวจการแผ่นดินที่ผ่านไปแล้วก็มี
 ความชัดเจนในมาตรา ๑๒ ที่พูดถึงเรื่องคุณสมบัติ และพูดถึงวิธีดำเนินการอยู่เช่นกัน
 เพราะฉะนั้นผมมองว่าในการที่กรรมาธิการได้ตอบผมว่าในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๓ มีถ้อยคำนี้อยู่
 ผมทราบและอ่านดูแล้ว แต่ไปอยู่ใน (๑) ไม่อยู่ใน (๓) ตอนผมแปรญัตติผมก็อ่านละเอียด ผมถึงได้
 25 ขอเพิ่ม คำว่า “ดำเนินการ” ไว้ใน (๓) อีกคำเดียวเท่านั้นเอง ทั้งนี้ เพื่อให้กฎหมายได้มีความชัดเจน
 ในทางปฏิบัติ แล้วกฎหมายนี้เมื่อเราไปมองถึงกฎหมายอื่นที่ผ่านสภาไป เช่น ผู้ตรวจการแผ่นดิน
 จะได้ว่ากรรมการสรรหาจะต้องดำเนินการอย่างไรให้สอดคล้องกัน เพราะฉะนั้นนี่คือเหตุผลที่ว่า

- ทำไมผมถึงแปรญัตติและขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ผมอยากจะขอร้องที่ประชุมแห่งนี้ว่าเรากำลังจะผ่านกฎหมายออกไป ผมแปรญัตติครั้งนี้และขอสงวนคำแปรญัตติครั้งนี้ไม่ได้ต้องการเอาชนะ
- 5 ไม่ได้ต้องการเลย ที่ว่าหมายถึงว่ากรรมาธิการต้องตามใจผม เพียงแต่ที่ผมขอให้กฎหมายที่ออกไปมีความชัดเจนในทางปฏิบัติ ท่านฟังผมอภิปรายมาตั้งแต่ครั้งแรกจนครั้งนี้คือการสรุป ท่านจะได้รู้ว่าขนาดผมกับท่านยังเห็นไม่เหมือนกันเลย กรรมาธิการกับผมยังตีความไม่เหมือนกันเลยใน (๑) กับ (๓) เพราะฉะนั้นท่านกำลังมองว่า (๑) นั้นเพียงพอแล้ว เพราะมีคำประกาศ แล้วก็ต้องมีหมายถึงวิธีการ แต่ผมกำลังมองว่า (๑) นั้นคือการประกาศเจตนาและความต้องการของกฎหมาย แต่ (๓)
- 10 คือการดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ผมถึงแปรญัตติแล้วเพิ่มคำว่า “ดำเนินการ” เท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นผมอยากจะเรียนที่ประชุมว่าอยากให้กฎหมายฉบับนี้ผ่านสภาไปด้วยความชัดเจนในทางปฏิบัติ แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่ง มาตรา ๑๓ เป็นมาตราที่เกี่ยวกับการสรรหาบุคคล ซึ่งในการสรรหาบุคคลตามกฎหมาย ๒ ฉบับ คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
- 15 คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. เราก็มีความชัดเจน
- ในมาตรา ๑๒ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ รวมถึงการดำเนินการ แต่อันนี้มาตรา ๑๓ (๓) ไม่มีคำว่า “ดำเนินการ” เพราะฉะนั้นการดำเนินการ นั่นก็คือว่าต้องสอดคล้องกับ (๑) ว่าด้วยเรื่องของการดำเนินการด้วยวิธีการต่าง ๆ เพื่อให้มีคุณสมบัติต่าง ๆ เหล่านี้ขึ้นมา ผมถึงเรียนที่ประชุมและท่านประธานว่า อันนี้คือความชัดเจนที่ผมขอที่ประชุมว่าหากจะมีการลงมติ ผมคิดว่า
- 20 การดำเนินการที่ผมขอเพียง ๒ คำ ในบรรทัดแรกกับบรรทัดที่ ๔ ผมคิดว่าน่าจะทำให้กฎหมายนี้มีความชัดเจนและคล้องจองกับกฎหมายอื่นที่เคยออกไปแล้ว และไม่มีผลในทางปฏิบัติครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการชี้แจงครับ
- พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
- ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ในฐานะประธาน
- 25 คณะกรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนว่าในประเด็นที่ท่านผู้แปรญัตติ ได้ขอแปรญัตติในการเพิ่มคำว่า “การดำเนินการ” ต่อจากคำว่า “ปรึกษาหารือ” ใน (๓) ของมาตรา ๑๓ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาและเห็นว่าคำนี้จะ เป็นคำที่เกินมาจากความจำเป็นในกรณีที่ว่า คำที่นำมาใช้อยู่ใน
- นอกจากของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ แล้วก็ เป็นคำที่ใช้อยู่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ผ่านสภาไปแล้ว ก็คือเรื่องของผู้ตรวจการแผ่นดินใช้คำเดียวกัน ใช้คำว่า “ในการสรรหาให้

๗๑

สนช. ๕๐

มยุรี สุทธิ ๑๙/๓

- คณะกรรมการสรรหาปรึกษาหารือเพื่อคัดสรรให้ได้บุคคลซึ่งมีความรับผิดชอบสูง” ซึ่งจะเป็นคำเดียวกันหมดในรัฐธรรมนูญและในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ๒ ฉบับนี้ที่ผ่านสภา
- 5 ไปแล้ว ๑ ฉบับ แล้วกำลังพิจารณาวันนี้ ๑ ฉบับ การที่จะเพิ่มคำลงไปในคำใดคำหนึ่งนั้น อาจจะดูเหมือนเป็นการขยายความเพื่อให้เกิดความชัดเจน แต่อาจจะเกิดความสับสนในการตีความในการปฏิบัติ เพราะว่ารรัฐธรรมนูญเขียนเป็นแบบนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ผ่านไปแล้วก็เขียนแบบนี้ ถ้าวางพระราชบัญญัตินี้มีการเขียนคำใดเพิ่มเติมลงไปจะมีการตีความว่าต้องมีการกระทำอะไรอีกหรือที่นอกเหนือจากที่กำหนดในรัฐธรรมนูญและในพระราชบัญญัติประกอบ
- 10 รัฐธรรมนูญที่ผ่านไปแล้ว ดังนั้นกรรมาธิการจึงขอยืนยันครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปจะเป็นการถามมติที่คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความวรรคหนึ่ง ตอนต้นวรรคหนึ่ง (๑) ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ ครับ น่าจะพอแล้วนะครับ เพราะว่าสมาชิกน่าจะเข้าใจแล้ว ท่านอภิปราย ๒ ครั้งแล้วนะครับ

- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : ขออนุญาต ๑ นาทีครับ คือมาตรา ๑๒
- 15 ที่ท่านประธานคณะกรรมการอธิบายเป็นมาตรา ๑๒ ที่บอกว่าคณะกรรมการสรรหา โดยดำเนินการสรรหากับบุคคลทั่วไปที่มีความเหมาะสม แล้วก็ในมาตรา ๑๒ บอกว่าเพื่อประโยชน์แห่งการนี้ให้ใช้วิธีการสัมภาษณ์ หรือแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้สมัคร แต่ผมกำลังพูดถึง (๓) ของร่าง พ.ร.บ. นี้ว่าเกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติที่ต้องการเพิ่มเติม ๕ ประการ คุณสมบัติที่ต้องการเพิ่มเติม ๕ ประการ จะดำเนินการอย่างไร ในมาตรา ๑๒ นี้
- 20 ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ได้บอกถึงเรื่องของอำนาจหน้าที่ของผู้สมัครเท่านั้นว่าคณะกรรมการจะใช้วิธีการดำเนินการอย่างไร นอกจากวิธีการที่กรอกใบสมัครแล้วก็มีสัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็น แต่ก็เป็นแค่ ๒ ประการเท่านั้นเอง ซึ่งคงนำมาพิสูจน์ หรือนำมาแสดงให้เห็นถึงความรับผิดชอบ ความกล้าหาญ การมีทัศนคติไม่ได้เลย หากได้ปรึกษาแล้วจะได้กำหนดวิธีการว่า
- 25 จะดำเนินการอย่างไร ผมยังอยากจะขอย้ำที่ประชุมและสมาชิกทุกท่านว่า มาตรา ๑๓/๓ เป็นการดำเนินการเพื่อให้เกิดผลประโยชน์ เพื่อให้ได้บุคคลที่ดีตามมาตรา ๑๓/๑ แล้วก็มีคุณสมบัติ ๕ ประการ ตามที่เขียนไว้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกอย่าเพิ่งลงคะแนนนะครับ
 เพราะว่าคำถามมาตรฐานของท่านศักดิ์สิทธิ์ที่สงวนคำแปรญัตติไว้จะต้องถาม ๒ ครั้ง

- 5 คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง ตอนต้น วรรคหนึ่ง (๓) ของมาตรา ๑๑
 ซึ่งมาตรานี้คณะกรรมาธิการก็แก้ไขด้วย ดังนั้นการถามมติครั้งแรกจึงเป็นการถามว่าท่านเห็นด้วย
 กับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการและเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติ คือต้อง
 พิจารณารวมกันไปก่อน อย่างนี้กดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นควรไว้คงร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
 เข้าใจนะครับ เชิญลงมติในครั้งแรกนะครับ

- 10 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
 ท่านประธานที่เคารพครับ ผมคิดว่าถ้าถามแบบนี้สมาชิกจะสับสนในการลงคะแนนได้
 เมื่อกลับไปร่างเดิมหมดจะมีปัญหา เพราะได้มีการแก้ไขคณะกรรมการเรื่องของสังคมอยู่ด้วยครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาใหม่ ลบไป คือร่างนี้ร่างเดิมไม่มีใคร
 ต้องการแล้ว ท่านกรรมาธิการก็ไม่ได้ต้องการ ท่านศักดิ์สิทธิ์ก็ไม่ได้สงวนคำแปรญัตติให้กลับไป
 15 ร่างเดิมอธิบายชี้มาแล้ว ดังนั้นครั้งแรกจะเป็นการลงมติว่าถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการ
 มีการแก้ไขก็ดี ท่านเห็นด้วยกับที่ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ แก้ไขก็ดี ตอนนี้เป็นพวกเดียวกันท่าน
 ต้องลงมติเห็นด้วย แต่ถ้าไม่เห็นด้วยกับทั้ง ๒ ฝ่ายเลย อยากใช้ร่างเดิมท่านก็ลงมติ ไม่เห็นด้วย
 พอไปไหนนะครับ ลงมติใหม่ เชิญครับ

๗๓

สนช. ๕๐

เปล่งฉวี ๒๐/๑

- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : ท่านประธาน ขออนุญาตครับ
- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกครับ ลงอย่างนี้ไม่ได้ครับ เพราะเนื่องจากว่าอันนี้
- 5 เป็นแค่ประเด็นของผมเท่านั้นครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดี่ยวค่อยถามครั้งที่ ๒ ครับ
- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : แต่หมายถึงว่าประเด็นที่คณะกรรมการธิการ
- ที่ไม่ได้แก้ไขประเด็นของผมครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาใหม่ ท่านจะให้ถามอย่างไรครับ
- 10 พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : คือขออนุญาตให้ท่านประธานช่วยถามว่า
- เห็นด้วยกับการที่ผมเสนอ หรือเห็นด้วยให้คงร่างเดิมตามคณะกรรมการธิการครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดี่ยวจะถามอันนั้นครับ คือลบบ้างก่อน
- คือที่เขาทำแบบฟอร์ม (form) ที่ใช้โดยปกติที่ถามครั้งแรก เขาบอกว่าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
- โดยรวมหรือไม่ ให้กดปุ่ม เห็นด้วย ที่นี้โดยรวม โดยรวมอะไร ผมถึงอธิบายกับท่านว่ามาตรานี้
- 15 ร่างเดิมคณะกรรมการเขาไม่เอาแล้ว และร่างนี้ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ก็ไม่ได้เอา
- ดังนั้นถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการก็ดี เห็นด้วยกับท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
- ต้องลง เห็นด้วย ก่อน เมื่อทุกคนเห็นด้วยแล้ว จากนั้นจึงค่อยไปแยกว่าจะเห็นด้วยกับ
- คณะกรรมการหรือ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ที่หลัง ๒ ครั้ง ครั้งแรก ท่านเห็นด้วยกับ
- คณะกรรมการ ท่านก็ต้องลง เห็นด้วย ท่านเห็นด้วยกับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
- 20 ท่านก็ต้องเห็นด้วย แต่ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับทั้ง ๒ ฝ่าย ท่านลง ไม่เห็นด้วย คือใช้ร่างเดิม จากนั้น
- จึงจะมีคำถามที่ ๒ คำถามโดยรวมอยู่อย่างนี้ เอาใหม่ เข้าใจตรงกันนะครับ มีใครยังไม่เข้าใจหรือไม่
- ครับ โอ.เค. ครั้งแรกเป็นการถามว่าท่านเห็นด้วยโดยรวมคือการแก้ไขของคณะกรรมการและของ
- ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม
- ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผล
- 25 นะครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติ จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๕
- มีมติเห็นด้วย ๒๐๐ ไม่เห็นด้วย ๑ ดออกเสียง ๔ เข้าใจหมดแล้วครับ ผลคะแนนออกมาอย่างนี้

แสดงว่าเข้าใจหมดแล้ว ไม่มีใครหลงแล้ว ดังนั้นจึงไปถามคำถามที่ ๒ ว่าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
ของคณะกรรมการหรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยกตปุม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของ

5 พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง กตปุม ไม่เห็นด้วย ไม่ได้หรือครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ถ้าถามแบบนี้เกิดเห็นด้วยกับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง พหุสังคมตกไปเลยครับ ท่านต้อง
ถามว่า ถ้าเป็นผม ขอภัยท่านประธานนะครับ ถามว่าการแก้ไขตาม (๓) เห็นด้วยกับการเพิ่มของ
ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง หรือไม่

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมหมายถึงมาตรานี้อยู่แล้ว

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ใช่ครับ แต่ว่าต้องถามว่าเห็นด้วยกับที่ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง ขอเพิ่มหรือไม่
ถ้าไม่เห็นด้วยก็ตกไปเลยครับ ของเราก็ได้อยู่แล้ว ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทำไมทำฟอร์มมาให้ผมอย่างนี้ ขออนุญาต
15 ใหม่ครับ เนื่องจากตอนนี้เหลือร่างของคณะกรรมการ ร่างของคณะกรรมการที่ท่านเห็นด้วย
ยื่นพื้นแล้ว ดังนั้นเมื่อ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง เสนอขอสงวนคำแปรญัตติ จึงต้องมีมติ
ถามว่าท่านเห็นด้วยกับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง หรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่าน
พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง กตปุม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับการแปรญัตติของ
พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง กตปุม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติว่าท่านเห็นด้วยกับ
20 พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง หรือไม่ ถามไม่ผิด กรุหุยกบอกให้ผมถามอย่างนี้ เข้าใจตรงกัน
นะครับ คือถ้าท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง กตปุม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยก็กตปุม
ไม่เห็นด้วย เชิญครับ ลบไปก่อน

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ธานี
อ่อนละเอียด สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในมาตรา ๑๓ มีการแก้ไขวรรคแรกไม่เลือกปฏิบัติ
25 โดยคณะกรรมการเขาเพิ่มเติมเข้ามา แล้วก็ในอนุมาตรา ๓ นี้ก็มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือขออนุญาตยังไม่ถึง เตียวผมต้องถามอีก
๒ เรื่อง

นายธานี อ่อนละเอียด : ไข่ครับ ในพรรคแรกยังไม่ได้ถาม

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แต่ตอนนี้เกี่ยวกับประเด็นเรื่องที่ว่า

- 5 ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ในพรรคหนึ่ง (๓) ที่ท่านแปรญัตติเฉพาะข้อนี้เท่านั้น ที่จะต้องลงมติ ๒ ครั้ง ครั้งแรก ผมถามโดยคณะกรรมการธิการนำ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ก็บอกว่าไม่ถูก

นายธานี อ่อนละเอียด : ต้องเรียงตามลำดับพรรคแรกก่อน กราบเรียนด้วยความเคารพครับ

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : พรรค ผมถูกแล้ว ตอนนี้อยู่ที่พรรคที่ผู้แปรญัตติ ยังไม่เกี่ยวกับพรรคอื่นนะครับ พรรคอื่นจะเห็นด้วยกับคณะกรรมการธิการหรือร่างเดิมเท่านั้น พรรคที่มีปัญหาที่ถาม ๒ ครั้ง คือพรรคหนึ่ง ตอนต้น พรรคหนึ่ง (๓) ของมาตรา ๑๓ นะครับ ตอนนี้อยู่ที่นี้แค่นั้น และเมื่อสักครู่นี้ลงมติกันถูกต้องหมดแล้ว ๒๐๐ เสียง บอกว่า กลับไปร่างเดิมไม่ได้ ต้องใช้ร่างของคณะกรรมการ หรือว่าใช้ของท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
- 15 ปัญหาอยู่ว่าจะถามของใครก่อนเท่านั้น ผมก็เปลี่ยนให้ทั้ง ๒ ทาง เอาใจท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ดีกว่าท่านจะถามใครก่อน เพราะบางฟอร์มเขาบอกว่าต้องถามว่าจะเอาของคณะกรรมการ หรือว่าจะเอาของท่าน เชิญครับ

- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบขอบคุณท่านประธานที่กรุณาถามผมขอเลือกก่อนครับ คือท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ผมขอขอบคุณท่าน ท่านอธิบายชัดเจนแล้วครับ
- 20 และท่านประธานได้เข้าใจชัดเจนแล้วว่าถึงแม้จะมีแก้ทั้งพรรคแรก แล้วก็ (๓) ที่ ๒ จุดก็แล้วแต่ แต่เพื่อเคลียร์ (clear) ที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติไว้ให้จบไปก่อน เพราะฉะนั้นก็คือท่านประธานจะถามว่า ถ้าเพื่อสมมติว่า (๓) ที่ประชุมเห็นด้วยกับผม ในการเพิ่มเติมเพื่อความชัดเจน ก็จะกดปุ่มอย่างไร แล้วก็หากไม่เห็นด้วยจะกดปุ่มอย่างไร จากนั้นแล้ว (๓) ก็อาจจะต้องถามอีกครั้งหนึ่ง เป็นเรื่องของที่คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติมครับ ขออนุญาตผมเห็นด้วยตรงนี้ครับ

- 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาละครับ วันนี้จะเป็นข้อยกเว้น ถือว่าตามใจท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ผมจะถามคำถามที่ ๒ เมื่อสักครู่ ๒๐๐ ท่านวางถูกแล้ว ล้างเครื่องเมื่อสักครู่ ผมถามคำถามที่ ๒ ในมาตราข้อเดียวกันที่ท่านสมาชิก ๒๐๐ ท่าน

ลงมติเห็นด้วย เมื่อท่านเห็นด้วยแล้ว ท่านเห็นด้วยกับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง หรือไม่
หรือเห็นด้วยกับคณะกรรมการ ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่าน พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
5 ในการสงวนคำแปรญัตติการกุดปุม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการกุดปุม
ไม่เห็นด้วย เข้าใจตรงกัน เชิญครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ ยังขาดอีกหลายท่าน
เชิญท่านกล้านรงค์ จันทิก ครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม ก้านรงค์ จันทิก
นิตเดียวครับ คือเมื่อสักครู่นี้เราพูดกันถึงเรื่องมาตรา ๑๓ (๓) ในบรรทัดแรก ใช่หรือไม่
10 เพราะท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง แก้ไขในบรรทัดแรก คือบรรทัดแรก ท่านเพิ่มคำว่า
“การดำเนินการ” เข้าไป

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ใช่ครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : ทีนี้พอท่านประธานถามว่าจะเห็นด้วยกับ
คณะกรรมการหรือเห็นด้วยกับ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง เพราะของคณะกรรมการ
15 เขาแก้ไขในบรรทัดที่ ๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : โหวต (vote) ครั้งแรกไปแล้วครับ คือเรื่องนี้
มาตรานี้ คณะกรรมการแก้ไขด้วย โหวตครั้งแรกไปแล้วครับ แล้วก็ลงมติกัน ๒๐๐ เสียง ครบถ้วน
ขาดไป ๑ ท่านเอง

นายก้านรงค์ จันทิก : ตอนนี้ขณะนี้ท่านก็ถาม

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถามคำถามที่ ๒ ครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : ถามคำถามที่ ๒ เพียงเฉพาะบรรทัดแรกใช่หรือไม่

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ใช่ครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : ว่าจะเพิ่มคำว่า “การดำเนินการ” ของ
พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง หรือไม่

25

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ใช้ครับ เลยกถามให้ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์
เชิดบุญเมือง ก่อนถูกหรือไม่ครับ ใจตรงกันนะครับ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๓๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนจำนวนสมาชิก ๒๐๕
นะครับ เห็นด้วยกับพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง มีมติเห็นด้วย ๓๖ นะครับ ไม่เห็นด้วย
๑๖๓ เป็นอันว่าต้องยึดร่างของคณะกรรมการในประเด็นที่ผมถามนะครับ พรรคหนึ่ง (๓)

10 แก้ไขของมาตรา ๑๓ คราวนี้มาตรานี้มีปัญหาอีก ๒ เรื่อง คือคณะกรรมการมีการแก้ไขตัดความ
ในวรรคสองของมาตรา ๑๓ ออก แต่ว่ามีผู้สงวนความเห็น แต่ว่าผู้สงวนความเห็นได้ถอนแล้ว
นะครับ แก้ไขตัดความในวรรคสองของมาตรา ๑๓ ออกมีผู้สงวนความเห็นคือท่านจรี วิจิตรวาทการ
ท่านนรชิต สิงหเสนี ท่านอรรถสิทธิ์ กันมล คณะกรรมการเสียงข้างน้อยสงวนความเห็นไว้
แต่ถอนแล้วถูกหรือไม่ครับ ดังนั้นไม่มีประเด็นแล้ว แล้วก็คณะกรรมการยังแก้ไขเพิ่มเติมความ
15 ในวรรคหกของมาตรา ๑๓ อีก ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติแล้วนะครับ
๒ เรื่องนี้วรรคสองมาตรา ๑๓ และเพิ่มเติมความในวรรคหกของมาตรา ๑๓ ผมถามรวมกันว่า
ท่านเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการมีการแก้ไข เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง) :
ท่านประธานต้องถามทั้งมาตราแล้วนะครับ เพราะว่าในวรรคแรกคำว่า “ไม่เลือกปฏิบัติ”
ก็มีการเพิ่มครับ ท่านประธานจะถามว่าในมาตรา ๑๓ ที่เหลือทั้งหมดเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
20 คณะกรรมการหรือไม่

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : รวม ๓ เรื่องนะครับ ใช้ครับ วรรคแรก
ตอนต้นครับ ๓ เรื่องด้วยกัน วรรคแรกตอนต้นของมาตรา และวรรคสองของมาตรา ๑๓
แล้วก็วรรคหกของมาตรา ๑๓ ถามรวมเลยนะครับ ท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
หรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
25 มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๓ ทั้ง ๓ วรรค
นะครับ จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๒๐๑ มีมติเห็นด้วย ๑๙๐ ไม่เห็นด้วย ๓ งดออกเสียง ๘ นะครับ
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการนะครับ

ต่อไปเป็นลงมติในมาตรา ๑๗ นะครับ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติม
 ความในมาตรา ๑๗ ไม่มีผู้สงวนความเห็นและไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตตินะครับ ขอเชิญลงมติครับ
 5 ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการกดปุ่ม เห็นด้วย เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
 เชิญท่านลงมติครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๑๗ นะครับ
 คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๒๐๒ มีมติเห็นด้วย ๒๐๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี
 10 งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๑๗ ของคณะกรรมาธิการ
 นะครับ

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๑๙ ครับ คณะกรรมาธิการมีการเพิ่มเติมความ
 ในวรรคสองของมาตรา ๑๙ เชิญท่านลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ ตรวจสอบ
 หน้าจอเล็กน้อยครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๑๙ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๒๐๑ มีมติเห็นด้วย ๑๙๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุม
 เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมาธิการในการแก้ไขมาตรา ๑๙

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๒๐ นะครับ เชิญลงมติครับ คณะกรรมาธิการ
 20 มีการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสามครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ครับ ตรวจสอบหน้าจอ
 เล็กน้อยนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๒๐ นะครับ
 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๒๐๓ มีมติเห็นด้วย ๒๐๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่า
 25 ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒๐ ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขท่านสมาชิกครับ ขณะนี้
 คณะอาจารย์และนักศึกษาศาขาวิชารัฐศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัย
 ราชภัฏพระนคร จำนวน ๖๐ คน เข้าเยี่ยมชมนการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอต้อนรับ
 นะครับ

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๒๑ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติม
ความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๒๑ เชิญท่านลงมติได้ครับ มีใครยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

5 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลนะครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๒๑ จำนวนผู้เข้า
ร่วมประชุม ๒๐๓ มติเห็นด้วย ๒๐๑ งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒๑
ที่คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข

10 ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๓๐ ครับ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติม
ความเป็นวรรคสอง เชิญท่านลงมติ มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๓๐ ครับ จำนวน
ผู้เข้าร่วมประชุม ๒๐๒ มีมติเห็นด้วย ๑๙๘ งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการในมาตรา ๓๐ นะครับ

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๓๔ นะครับ คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไขนะครับ
มีผู้สงวนความเห็นคือท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ และท่านมณฑิยา บุญตัน ขอสงวนความเห็นแก้ไข
เพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๔ ผมขอถามมตินะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับ

20 คณะกรรมาธิการที่เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
ผู้สงวนความเห็นคือท่านภิรมย์ ศรีประเสริฐ และท่านมณฑิยา บุญตัน ซึ่งเป็นคณะกรรมาธิการ
เสียงข้างน้อยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมตินะครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ครับ
ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๓๔ จำนวนผู้เข้า
ประชุม ๒๐๔ นะครับ เห็นด้วย ๒๐๐ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วย
กับคณะกรรมาธิการให้คงไว้ตามร่างเดิมครับ

๘๐

สนช. ๕๐

ไสรยา ๒๑/๔

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๓๙ ครับ คณะกรรมาธิการมีการแก้ไขเพิ่มเติม
ความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๓๙ เชิญท่านลงมติครับ
5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ๒๒/๑

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๓๙ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๒๐๓ เห็นด้วย ๑๙๘ งดออกเสียง ๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มี ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่า
 5 ที่ประชุมเห็นด้วยกับคณะกรรมการในการแก้ไขมาตรา ๓๙
 ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๔๐ คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง
 และวรรคสอง เชิญท่านลงมติ มีท่านใดยังไม่ลงมติหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๔๐ จำนวน
 10 ผู้เข้าประชุม ๒๐๔ มีมติเห็นด้วย ๑๙๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒
 เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๔๐ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข
 ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๔๔ คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติมความ
 ในมาตรา ๔๔ เชิญท่านลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน
 ขอทราบผลครับ
 15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๔๔ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๒๐๓ มีมติเห็นด้วย ๑๙๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑
 เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๔๔ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข
 ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๔๙ คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติมความ
 20 ในวรรคหนึ่ง (๓) เชิญท่านลงมติได้ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๔๙ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๒๐๔ มีมติเห็นด้วย ๒๐๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ
 ด้วยกับมาตรา ๔๙ ที่มีการแก้ไขโดยคณะกรรมการ
 25 ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๕๑ คณะกรรมการมีการแก้ไขความในวรรคสาม
 ของมาตรา ๕๑ โดยตัดคำว่า “ค่า” ออก เชิญท่านลงมติได้ มีท่านใดยังไม่ลงมติหรือไม่ครับ
 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕๑ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๒๐๓ มีมติเห็นด้วย ๒๐๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ
 5 ด้วยกับมาตรา ๕๑ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๕๕ คณะกรรมการมีการแก้ไขความในวรรคหนึ่ง
 ของมาตรา ๕๕ โดยตัดคำว่า “ข้อ” ออก เชิญท่านลงมติครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๕๕ จำนวน
 10 ผู้เข้าประชุม ๒๐๔ มีมติเห็นด้วย ๒๐๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ที่ประชุมเห็นชอบด้วย
 กับมาตรา ๕๕ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๕๙ คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติมความ
 ในมาตรา ๕๙ เชิญท่านลงมติ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนจำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๓
 15 มีมติเห็นด้วย ๒๐๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๕๙
 ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข

สำหรับต่อไปมาตรา ๖๐ เป็นมาตราสำคัญผมต้องขออธิบายนิดหนึ่งนะครับ
 มาตรา ๖๐ คณะกรรมการมีการปรับปรุงแก้ไขในตอนพักการประชุม โดยให้กลับไปสู่ร่างเดิม
 20 คณะกรรมการเสียงข้างมากมีมติให้กลับไปสู่ร่างเดิม ท่านสมาชิกต้องพิจารณาร่างเดิมนะครับ
 ร่างเดิมความหมายก็คือให้เซต ซีโร (set zero) คือให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพ้นจาก
 ตำแหน่งเมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับ มาตรานี้มีผู้สงวนคำแปรญัตติ คือท่านกล้าณรงค์ จันทิก
 ท่านนรรนิติ เศรษฐบุตร ท่านธานี อ่อนละเอียด ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ ทั้ง ๔ ท่านนี้ก็คือว่า
 สงวนคำแปรญัตติว่าไม่ให้เซต ซีโร ให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ดำรงตำแหน่งอยู่
 25 ดำรงตำแหน่งต่อไป ผมสรุปถูกหรือไม่ครับ ก่อนที่ท่านจะขอใช้สิทธิอภิปรายเพิ่มเติมหรือเปล่านั้น
 หรือเข้าใจตรงกันหมดแล้ว ไม่มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายแล้ว จึงจะต้องเป็นการถามมติว่า
 ท่านเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ ผมถามอย่างไรเดี๋ยวท่านว่าผมอีก ถ้าท่านเห็นด้วยกับร่างเดิมที่ให้
 เซต ซีโร ก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติที่ให้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๘๓

สนช. ๕๐

วถัยภรณ์ ๒๒/๓

อยู่ต่อไปกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ประสงค์ดอกเสียงกดปุ่ม งดอกเสียง เชิญท่านลงมติ มีท่านใด
ยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๐ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนจำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๕
มีมติเห็นด้วย ๑๗๗ ไม่เห็นด้วย ๒๐ งดอกเสียง ๘ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับคณะกรรมการ
ที่คงไว้ตามร่างเดิมคงมาตรา ๖๐ ไว้ตามร่างเดิม คือเซ็ด ซีโร

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖๑ อธิบายเพิ่มเติมก่อนนะครับ มาตรา ๖๑

10 คณะกรรมการมีการแก้ไขปรับปรุงในชั้นพิจารณาเมื่อมีการพักการประชุม เดิมมีผู้สงวน
คำแปรญัตติของท่านไม่ได้รับการสนองตอบ เชิญท่านกล่าวนรงค์ จันทิก ครับ

-

๒๓/๑

15

นายก้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม ก้านรงค์ จันทิก
เมื่อมาตรา ๖๐ ผมแพ้ มาตรา ๖๑ ขอถอนครับ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านนรรนิติ เศรษฐบุตร ก็ถอนนะครับ มีท่าน
ผู้สงวนคำแปรญัตติท่านใดยังตั้งใจหรือไม่ครับ ท่านธานี อ่อนละเอียด อยู่หรือไม่ครับ

นายธานี อ่อนละเอียด : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม ธานี อ่อนละเอียด
เนื่องจากหลักการในมาตรา ๖๐ นี้ เสียงส่วนใหญ่เห็นไปตามคณะกรรมการแล้วก็ไม่ได้ตั้งใจครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : รู้สึกว่าท่านธานี อ่อนละเอียด ไม่ได้

10 สงวนคำแปรญัตติอันนี้ไว้ครับ ผมถามเอง ขอโทษ มี ๒ ท่านที่สงวนคำแปรญัตติมาตรา ๖๑
ขอประทานโทษ ความผิดผมเองครับ ผมไปถามท่านธานี

อ่อนละเอียด เพราะเมื่อสักครู่นี้ท่านธานี อ่อนละเอียด ท่านสงวนคำแปรญัตติมาตรา ๖๐

ท่านไม่ได้สงวนคำแปรญัตติมาตรา ๖๑ นะครับ ตกลงผู้สงวนคำแปรญัตติมาตรา ๖๑ ทั้ง ๒ ท่าน
คือท่านก้านรงค์ จันทิก และท่านนรรนิติ เศรษฐบุตร ถอนแล้วนะครับ

15 นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : ท่านประธานครับ ท่านถามผิดคน ผมขอสงวน
คำแปรญัตติไว้ ขอถอนครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จริงด้วย มีท่านวรพล โสคติยานุรักษ์
แต่ท่านสงวนคำแปรญัตติอีกแบบหนึ่ง ไม่ได้ตั้งใจนะครับ ท่านวรพล โสคติยานุรักษ์
ท่านสงวนคำแปรญัตติอีกแบบหนึ่ง

20 นายวรพล โสคติยานุรักษ์ : ไม่ได้ตั้งใจครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ดังนั้น ขอขอบคุณท่านวรพล โสคติยานุรักษ์
เพราะว่าเดี๋ยวถามไปโดยที่ยังไม่ได้ถอนคำสงวนคำแปรญัตติแล้วยุ่ง ตกลงเหลือประเด็นเดียวว่า
ท่านเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๖๑ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไขหรือไม่หรือเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม
ถ้าท่านเห็นด้วยกับที่คณะกรรมการมีการแก้ไขกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม
25 กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์ออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง เชิญท่านลงมติ ปิดการลงคะแนน
ขอทราบผล

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๑ จำนวน
 ผู้เข้าประชุม ๒๐๔ มีมติเห็นด้วย ๑๙๑ ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๑๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ
 5 ด้วยกับมาตรา ๖๑ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไข

ต่อไปเป็นการลงมติในมาตรา ๖๖ บทเฉพาะกาล คณะกรรมการมีการแก้ไข
 เพิ่มเติมความเล็กน้อย เชิญท่านลงมติ ขอรบกวนผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนนในมาตรา ๖๖ จำนวน
 10 ผู้เข้าประชุม ๒๐๕ มีมติเห็นด้วย ๑๙๗ ไม่เห็นด้วย ๒ งดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑
 เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๖๖ ที่คณะกรรมการมีการแก้ไขเพิ่มเติม

ท่านสมาชิกครับ ที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราและมีมติในมาตรา
 ที่คณะกรรมการมีการแก้ไขหรือที่สมาชิกมีการสงวนคำแปรญัตติไว้ครบแล้ว จบร่างแล้ว ต่อไป
 ขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้ สมาชิกอาจ
 15 ขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพื่อความใดมิได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกัน
 อยู่ ทั้งนี้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๒๓ มีหรือไม่ครับ สมาชิก
 ท่านใดประสงค์แก้ไขข้อความคณะกรรมการมีหรือไม่ เชิญครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ในฐานะประธาน
 20 คณะกรรมการ ขออนุญาตแก้ในหน้า ๒๒ ๒ มาตรา คือมาตรา ๕๖ กับมาตรา ๕๗ โดยขอแก้ไข
 เพิ่มเติมคำว่า “งบประมาณ” ต่อจากคำว่า “ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี”
 ต่อคำว่า “งบประมาณ” ไปในมาตรา ๕๖ ในบรรทัดที่ ๓ กับมาตรา ๕๗ ในบรรทัดที่ ๓
 เช่นเดียวกัน เพื่อให้สมบูรณ์ตามคำที่ใช้อยู่ในรัฐธรรมนูญในมาตรา ๑๔๑ กับมาตรา ๑๔๔ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านอ้างว่าเพื่อความสมบูรณ์ แต่เพิ่มอีก
 25 ประเภทหนึ่งไม่ใช่หรือครับ เป็นการแก้ไขถ้อยคำหรือเปล่า กรรมการช่วยชี้แจงนิดหนึ่ง
 เพราะว่าเป็นคำใหม่เพิ่มขึ้นมา เป็นอย่างไร ทำไมไม่เขียนไว้แต่แรก

นายอรรถสิทธิ์ กันมล (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภา
 ที่เคารพครับ กระผม นายอรรถสิทธิ์ กันมล ในฐานะกรรมการ คือถ้อยคำที่คณะกรรมการ

ได้เรียนเสนอเพิ่มขึ้นเป็นการเพิ่มเติมถ้อยคำให้สอดคล้องกับที่ใช้อยู่ในมาตรา ๑๔๑ ถึงมาตรา ๑๔๔
 5 ของรัฐธรรมนูญ คือว่าเขาจะใช้คำยาวว่า “พระราชบัญญัติรายจ่ายประจำปีงบประมาณ” คือเติม
 เข้าไป อันนี้ทางเซ็นเซอร์ (censor) ของสภาไปพบเข้า คณะกรรมาธิการเห็นด้วยก็แก้ไขเพิ่มเติม
 ถ้อยคำให้สอดคล้องกับถ้อยคำที่ใช้อยู่ในรัฐธรรมนูญครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนี้โดยปกติจะเป็นคำที่เรียกเต็มว่า
 “พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ” ใช่หรือไม่ครับ เป็นคำที่ใช้อย่างนั้น
 ผมนึกว่าเป็นคำอีกคำหนึ่งที่เพิ่มขึ้นมา แล้วอีกอันหนึ่งก็ถูกแล้วนะครับ “ร่างพระราชบัญญัติ
 10 งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม” อันนี้ไม่ต้อง “ประจำปี” ถ้อยคำถูกต้องตรงตามนี้ มีอีกหรือไม่ครับ
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
 ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ เชิญครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวช : ขออนุญาตครับ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
 15 แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก ดนัย มีชูเวช ขออนุญาตเรียนให้พิจารณาดูหนึ่งครับ ในหน้า ๓
 มาตรา ๕ เรามีการเขียนอนุบัญญัติ มีระเบียบ ประกาศ คำสั่ง พอมาตรา ๖๖ เรามีข้อกำหนดเข้ามา
 เพราะฉะนั้นเราจะมีระเบียบ ข้อกำหนด ประกาศ หรือคำสั่ง ๔ ประเภท หรือจะมี ๓ ประเภท
 ถูกต้องแล้วใช่หรือไม่ครับ ในมาตรา ๕ ถ้าผมเปรียบเทียบกับมาตรา ๖๖

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา ๕ เรียงตามลำดับ ระเบียบ ประกาศ
 20 หรือคำสั่ง แล้วอย่างไรครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวช : แต่มาตรา ๖๖ มีระเบียบ ข้อกำหนด ประกาศ คำสั่ง
 ๔ แบบ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีข้อกำหนดเพิ่มขึ้นมา ช่วยชี้แจงว่า
 เพราะเหตุใด เชิญครับ

25 พลเอก ดนัย มีชูเวช : ขอบคุณครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ขออนุญาต
 เรียนว่า เดิมไม่มีข้อกำหนดนะครับ แต่ว่าข้อกำหนดนี้เกิดขึ้นในร่างพระราชบัญญัติประกอบ

๘๗

สนช. ๕๐

นิกานต์ ๒๓/๔

- รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ในครั้งนี้ ก็เลยต้องไปเติมคำว่า “ข้อกำหนด” ไว้ จากเดิมที่ไม่มี ใช้ของเก่าไปแล้วก็มีของใหม่ คือ “ข้อกำหนด” ไปใส่ไว้ตอนสุดท้าย
- 5 ครับ เพราะเกิดขึ้นใหม่ครับ กราบเรียนท่านประธานครับ ข้อกำหนดจะถูกเพิ่มขึ้นในมาตรา ๕๒ คือข้อกำหนดทางจริยธรรมครับ

-

๒๔/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านบอกว่าข้อกำหนดเพิ่มขึ้นโดยมาตรา ๕๒ อาศัยอำนาจอะไรครับ อำนาจกฎหมายนี้เองนะครับ พลเอก ดนัย คงไม่เป็นไรนะครับ

- 5 พลเอก ดนัย มีชูเวช : ถ้าทุกท่านไม่มีข้อสังเกต ผมก็เห็นว่าถูกต้อง เพราะก่อนหน้านี้ยังไม่มีข้อกำหนดตามที่ชี้แจงมาถูกต้องหรือไม่ครับ แล้วจึงไม่มีการกล่าวถึง ตอนมาตรา ๕ พูดถึงเรื่องเดิมที่ผ่านมา ผมเข้าใจอย่างนั้นนะครับ ถ้าเป็นไปตามที่ท่านประธานชี้แจง ก็เห็นด้วยครับ

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีเรื่องไหนอีกหรือไม่ครับ ถ้อยคำไหนอีกหรือไม่ครับ ถ้าไม่มีแล้ว ก็ถือว่าการจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. หรือไม่ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เป็นการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนจะลงมติในวาระที่ ๓ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนนะครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๘ คน)

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ๑๙๘ สมาชิกครบองค์ประชุม ผมเรียนให้ท่านสมาชิกทราบว่าโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๒ (๑) กำหนดว่าการออกเสียงลงคะแนนในวาระที่ ๓ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดของรัฐสภา ซึ่งขณะนี้
- 20 มีสมาชิกทั้งหมดจำนวน ๒๔๙ การออกเสียงลงคะแนนเห็นชอบต้องมากกว่ากึ่งหนึ่งของ ๒๔๙ คือ ๑๒๕ คะแนนขึ้นไป ต่อไปผมขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. กดปุ่ม เห็นด้วย
- สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง
- เชิญท่านสมาชิกลงมติได้ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติไหมครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๙๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในวาระที่ ๓ จำนวนผู้เข้าประชุม ๒๐๔ มีมติเห็นด้วย ๑๙๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดที่มีอยู่ของสภาเห็นชอบด้วยร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติ พ.ศ. ซึ่งกระบวนการต่อไปสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะได้ส่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
ไปให้องค์กรอิสระที่เกี่ยวข้อง คือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและคณะกรรมการ

- 5 ร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๗ โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกต
บางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ และได้บันทึกข้อสังเกต
ไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตคณะกรรมการจะได้ดำเนินการ
ส่งให้คณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป เชิญท่านพิจารณา
ข้อสังเกตของคณะกรรมการนะครับ จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่เกี่ยวกับ
- 10 ข้อสังเกต

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกต
ของคณะกรรมการ พลเรือเอก ธราธร เชิญครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

- 15 แห่งชาติที่เคารพครับ ผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ผมจะขออนุญาตเปรียบเทียบ ซึ่งผมเคย
ได้แปรญัตติ โดยเฉพาะกฎหมายฉบับนี้ ผมได้แปรญัตติในมาตรา ๔๐ ก็คือว่าในวรรคหนึ่งนั้น
คณะกรรมการจะต้องมาสภามาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภาด้วยตนเอง อันนี้ท่านก็ได้กรุณา
แก้ไขให้ คราวนี้ในกฎหมายซึ่งผ่านสภาไปไม่นาน ก็คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า
- 20 ด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ผมก็ได้มีการแปรญัตติแล้วก็มี การสงวนคำแปรญัตติไป ๓ ประเด็น
ประเด็นแรก ก็คือว่าผู้ตรวจการแผ่นดินจะต้องมาสภาท่านใดท่านหนึ่งท่านก็แก้ไข
ให้ก็เป็นกฎหมายไปแล้ว

- แต่สำหรับประเด็นที่ ๒ นั้นก็คือว่าเกี่ยวกับการจัดทำรายงานประจำปี ซึ่งบัดนี้
ทางสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง ก่อนที่จะมีรายงานประจำปีมาสู่สภาของ
- 25 องค์กรอิสระต่าง ๆ ทางท่านประธานก็ได้กรุณาให้คณะกรรมการ โดยเฉพาะคณะกรรมการ
การเมืองก็ได้ไปตรวจแล้วก็ตั้งคณะกรรมการ ก็เห็นว่ารายงานประจำปีมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง
ซึ่งแบบการรายงานประจำปีนั้นก็อาจจะเหมือนกันบ้าง ไม่เหมือนกันบ้าง ในองค์กรอิสระต่าง ๆ

ผมก็มีความเห็นว่าในการตรวจรายงานประจำปีของสภาควรจะมีมาตรฐานสากล ซึ่งคราวที่แล้ว
 ในประเด็นตรงนี้ ผมได้เสนอในแบบจีเอส (GS) ก็คือรายงานแบบบูรณาการของภาครัฐ ท่านก็กรุณา
 5 แก้ให้เป็นข้อสังเกตเป็นดังนี้ ก็คือการจัดทำรายงานประจำปี ผมขออนุญาตยกอ้างของผู้ตรวจการ
 แผ่นดิน ของผู้ตรวจการแผ่นดินตามมาตรา ๓๙ ซึ่งตรงนี้ในการจัดทำรายงานประจำปีจะเกี่ยวเนื่อง
 กับมาตรา ๔๕ ก็คือว่าควรคำนึงถึงมาตรฐานการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐที่ต้อง
 พัฒนารอบด้านและต่อเนื่อง ในการพัฒนาองค์กรให้เท่าเทียมมาตรฐานสากลด้วย เขาใช้คำว่า
 “มาตรฐานสากล” เป็นหลัก อันนี้กระผมขอเสนอว่าอยากจะตั้งข้อสังเกตเป็นประเด็นแรกก่อน
 10 ส่วนประเด็นที่ ๒ นั้น

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดียวครับ ท่านจะขอให้แก้ไขข้อสังเกต
 เกี่ยวกับร่าง พ.ร.ป. ฉบับนี้หรือเปล่า ผมไม่ค่อยได้ยิน ท่านพูดให้ชัดเจน

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : ครับ ก็เกี่ยวกับเรื่องข้อสังเกต ก็คือว่าอยากจะ
 ทำให้คล้าย ๆ กับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งได้ผ่านสภา
 15 ไปเรียบร้อยแล้ว อันนี้เป็นข้อแรกก่อน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แล้วท่านจะตั้งข้อสังเกตว่าอย่างไรครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : ก็ตั้งข้อสังเกตว่า การจัดทำรายงานประจำปี
 ของผู้ตรวจการแผ่นดินตามมาตรา ๔๕ ควรคำนึงถึงมาตรฐานการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ
 ภาครัฐที่ต้องพัฒนารอบด้านและต่อเนื่องในการพัฒนาองค์กรให้เทียบเท่ามาตรฐานสากลด้วย

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ข้อนี้คณะกรรมการว่าอย่างไร เติมได้
 หรือไม่ เชิญก่อนครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ สำหรับข้อสังเกตของคณะกรรมการในข้อ ๘.๒
 เป็นข้อสังเกตที่อาจจะต่างจากที่ท่านธราธรได้กล่าวถึง คือข้อสังเกตของคณะกรรมการในเรื่องนี้
 25 เป็นการเขียนข้อสังเกต เพื่อให้เป็นข้อเตือนใจว่ารายงานต่าง ๆ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
 แห่งชาติจะมีปรากฏอยู่ในร่าง พ.ร.ป. ฉบับนี้ ยกเว้นรายงานประจำปีที่เป็นรายงานที่ส่งต่างประเทศ
 เป็นการชี้ให้เห็นว่าถึงแม้จะไม่มีกำหนดว่าต้องมีการส่งรายงานในต่างประเทศ ก็จะต้อง

๙๑

สนช. ๕๐

สง่า ๒๔/๔

มีการจัดทำ เพราะเป็นการจัดทำที่เป็นไปตามสนธิสัญญา แล้วก็เป็นการปฏิบัติของ
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทำอยู่โดยเป็นปกติอยู่แล้ว อาจจะมีต่างกันตรงนี้ครับ

5

- ๒๕/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ
 ดิฉันจะอะไรหรือไม่ครับ

- 5 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : ก็ไม่ติดใจครับ ผมมีอีกประเด็นหนึ่ง
 ก็คือว่าคราวที่แล้วร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ก็มี
 สมาชิกท่านหนึ่งตั้งข้อสังเกต โดยเฉพาะเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ อย่างเช่น รัฐธรรมนูญมาตรา ๔ คือ
 ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคลย่อมได้รับความคุ้มครอง
 แล้วก็ไปพันกับในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๙ คือรัฐต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คราวที่แล้วมีท่านสมาชิก
 10 สภาท่านหนึ่งมาตั้งข้อสังเกตว่า ซึ่งผมก็สงวนคำแปรญัตติไว้ แต่ว่าผมตั้งข้อสังเกตอะไรประมาณนั้น
 ก็เห็นว่าในมาตรา ๔๐ ของกฎหมายฉบับนี้ก็ว่าคณะกรรมการพิจิตรพิจารณารายงานผลการประเมิน
 สถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศประจำปีให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน นับตั้งแต่สิ้นปี
 ปฏิทินเพื่อเสนอต่อรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป
 ตรงนี้ผมอยากจะให้ตั้งข้อสังเกตว่า คือตลอดจนคนพิการและผู้สูงอายุสามารถเข้าถึง อันนี้ก็คิดว่า
 15 การให้ตรงหรือว่าคล้ายคลึงกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน
 พ.ศ. ก็จะมีความสัมพันธ์กันได้ แล้วก็ตรงนี้มาตรา ๔๐ ในกฎหมายฉบับนี้ ในมาตรา ๔๕ แยกกัน
 อยู่ แต่ในกฎหมายของผู้ตรวจการแผ่นดินคือพระราชบัญญัติประกอบฉบับนั้นได้รวมกัน คือไม่มี
 เกี่ยวกับการจัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ แต่ผมคิดว่ากฎหมาย ๒ มาตรามีความ
 เกี่ยวเนื่อง และสัมพันธ์กันอย่างมาก ก็เรียนท่านประธานเพื่อกรุณาครับ

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : กรรมาธิการว่าอย่างไรครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ประธาน
 คณะกรรมาธิการ จริง ๆ ผมเห็นด้วยในหลักการ แต่ไม่แน่ใจว่าข้อสังเกตนี้ปรากฏอยู่ใน
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินหรือยังครับ

- 25 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธาน ตรงนี้ได้ปรากฏ
 แต่ผมยังไม่ได้เห็นแบบเขาเรียกเอกสาร เพราะว่าผมได้สงวนคำแปรญัตติ แล้วก็ได้แปรญัตติอยู่ด้วย
 จากการสรุปคราวที่แล้วที่ผมจำได้ใน ๒ ข้อสังเกต ทางคณะกรรมการได้แก้ไขให้ตามที่ผม
 ได้นำเสนอ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือผมจำได้แล้ว คือท่านแปรญัตติเกี่ยวกับ
เรื่องเอกสาร พ.ร.บ. ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน แล้วกรรมการก็เอาไปใส่ไว้ในข้อสังเกต แต่คราวนี้
5 ถ้าในส่วนที่เกี่ยวกับข้อสังเกตในเรื่องการจัดทำรายงานเหล่านี้ท่านพอใจแล้วใช่ไหมครับ
หรือท่านมีข้อสังเกตประการใด ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ คือข้อความผมคิดว่าถ้าได้แก้ไขตามที่ผมได้นำเสนอก็จะตรงกับกฎหมายฉบับแรก
ก็คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินก็จะทำให้ชัดเจนมากขึ้น
10 ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อยากจะให้เติม

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตเรียนว่าในข้อ ๘.๒ จะขออนุญาตว่าคงแก้ไขไม่ได้ เพราะว่า
เป็นเรื่องของรายงานคู่ขนาน ไม่ใช่รายงานประจำปี แต่ว่าเห็นด้วยในหลักการที่ท่าน
15 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ พูด ถ้าจะเพิ่มเติมเพิ่มเป็นข้อหนึ่งเลย เพราะว่าอันนี้เป็นเรื่องของ
การจัดทำรายงานคู่ขนาน รายงานคู่ขนานนี้คือรายงานที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
จะต้องจัดทำคู่กับรายงานของรัฐบาล เพราะฉะนั้นตรงนี้อันนี้ถ้าไปแต่งเติมจะเปลี่ยนความหมายไปเลย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คิดว่าหลักการที่ท่านพลเรือเอก ธราธร
ขจิตสุวรรณ อภิปรายไว้ก็คงจะเป็นสิ่งที่ให้ทางสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติรับไว้
20 ในตอนนี้ก็ได้ไม่จำเป็นต้องเขียนไว้ในนี้ แต่ท่านพูดแถลงไว้ก็ดีแล้วว่าการจัดทำรายงานประจำปีก็ดี
รายงานอะไรก็ดีจะต้องทำอย่างไรบ้าง ให้ทางผู้แทนของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติรับไว้
แล้วก็ฝากทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่า ถ้ามีองค์กรอื่น ๆ จะต้องทำรายงานเช่นนี้ก็ถึง
ข้อสังเกตของท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ไว้ก็แล้วกันเพื่อทำข้อสังเกตนะครับ

ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ โอ.เค. นะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามข้อสังเกต
25 ของรายงานฉบับนี้ แล้วก็จะได้ส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป
ขอบคุณคณะกรรมการนะครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ เรียนเชิญท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง

- (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พรเพชร วิชิตชลชัย
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ต่อไปเป็นการพิจารณา
เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล
กับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

10

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. 5
มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รายละเอียดของร่างกฎหมายฉบับนี้ปรากฏตามเอกสารที่แจกให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

นอกจากนี้คณะรัฐมนตรียังได้เสนอรายงานการรับฟังความเห็นของผู้เกี่ยวข้อง และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมายฉบับนี้ เพื่อประกอบ 10
การพิจารณาตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้กับท่านสมาชิก

ในการพิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้จะมีท่านรองนายกรัฐมนตรีท่านวิษณุ เครืองาม เป็นผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอเชิญ 15
ท่านรองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่ได้ครับ

(รองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรองนายกรัฐมนตรีเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว 15
นะครับ เรียนเชิญท่านแถลงหลักการและเหตุผลการเสนอร่างกฎหมายฉบับนี้ต่อที่ประชุม

นอกจากนี้ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้ขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ 20
เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงข้อมูลประกอบการพิจารณาร่างด้วย ได้แก่

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- นายวรกร โอภาสพันธ์ นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- นายอุทิศ บัวศรี ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

25 ผู้แทนจากสำนักงานศาลปกครอง

- นายประสาธ พงษ์สุวรรณ ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม

- นายอภิพงษ์ ศานติเกษม ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักงาน
ประธานศาลฎีกา

๙๖

สนช. ๕๐

ที่พวธรรม ๒๕/๕

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา อนุญาตนะครับ เชิญท่านผู้แทนตามรายชื่อที่ผมอ่าน
ไปเมื่อสักครู่นี้ประจำที่ได้ครับ
5 (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

-

๒๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทุกท่านประจำที่เรียบร้อย กราบเรียนเชิญ

5 ท่านรองนายกรัฐมนตรีแถลงได้ครับ

นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ คณะรัฐมนตรีขอเสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อกรณารับไว้ พิจารณา

10 หลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้เขียนไว้อย่างกว้างเพื่อเปิดโอกาสให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยกำหนดหลักการไว้เพียงว่าให้มีกฎหมายว่าด้วยความผิด เกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม

สำหรับเหตุผลของการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นไปตามที่ปรากฏในบันทึก หลักการและเหตุผลประกอบร่างที่ได้นำกราบเรียนท่านประธานและสมาชิกสภาไปแล้ว โดยสรุป ก็คือว่า คณะรัฐมนตรีได้คำนึงถึงสถานการณ์ที่เคยเป็นมาและเป็นอยู่ในปัจจุบันว่า ในการบริหารงาน ของรัฐนั้นจำเป็นจะต้องมีความโปร่งใส มีธรรมาภิบาล มีความน่าไว้นื้อเชื่อใจ น่าเชื่อถือ

15 ในความสุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคน ทุกตำแหน่ง ทุกหน้าที่ที่ปฏิบัติภารกิจต่าง ๆ ที่จริงในเรื่อง อย่างนี้ก็กฎหมายอยู่หลายฉบับแล้วกำหนดไว้ว่า การกระทำอย่างไรเป็นความผิด การกระทำ อย่างไม่เป็นความผิด ถ้าจะอุปมาเหมือนที่เป็นภาษาพูดใช้กันอยู่ก็คือ สิ่งใดสีดำ สิ่งใดสีขาว แต่ใน

20 ท่ามกลางระหว่างสีดำกับสีขาวคือสิ่งใดควรเป็นความผิดและสิ่งใดไม่ควรเป็นความผิดนั้นมีสีเทา แทรกอยู่ตรงกลางเหมือนกับเรื่องอื่น ๆ หลายเรื่อง จะว่าผิดก็ไม่แน่ จะว่าถูกก็ไม่ชัด แต่อย่างน้อย สังคมก็มีความเคลือบแคลงสงสัยและไม่อยากเห็นสิ่งเหล่านี้ เราจึงเรียกมันว่าเป็นปรากฏการณ์

สีเทา ๆ มัว ๆ ในกฎหมายเองก็มีคำว่า “ทุจริต” คำหนึ่ง แล้วก็มีการว่า “ประพฤติมิชอบ” อีกคำหนึ่ง 25 เรื่องที่ทุจริตนั้นค่อนข้างเห็นได้ชัด เป็นสีดำเสียเป็นส่วนใหญ่ แต่พอมาถึงเรื่องที่เรียกกันว่าประพฤติ มิชอบนั้นบางครั้งไม่ถึงขนาดผิดกฎหมายโดยตรง และบางครั้งก็ไม่ได้ถึงขนาดว่าทุจริต แต่สังคม

กลางแคลงใจ ซึ่งก็ทำให้เกิดเป็นปัญหาโดยตลอดว่าตกลงสีดำหรือสีขาว หรือสีเทากันแน่ ปรากฏการณ์สีเทาที่ว่านั้นก็สิ่งทีเรียกกันว่าการประพฤติมิชอบ แล้วก็หนึ่งในการประพฤติมิชอบ

- ก็คือสิ่งที่เรียกกันว่าผลประโยชน์ขัดแย้งกัน ทับซ้อนกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับ
 ผลประโยชน์ส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะ เรื่องอย่างนี้มีตัวอย่างที่ยกได้หลายแบบ แล้วก็เคยมี
- 5 คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กิติ และของศาลเองกิติ ว่าเป็นการประพฤติมิชอบไปแล้วก็
 หลายเรื่อง เพราะฉะนั้นจึงมีความคิดว่าควรจะเอาสิ่งที่เป็นสีเทานั้นขึ้นมาให้ปรากฏว่าตกลงดำ
 หรือขาวกันแน่ เราจะปล่อยให้เทา ๆ มัว ๆ อย่างนี้อยู่ต่อไปไม่ได้ แต่คณะรัฐมนตรีก็ยอมรับว่า
 แม้จะใช้ความพยายามทำให้สิ่งเหล่านี้ชัดเจนขึ้นมาว่าผิดหรือไม่ผิดโดยการยกร่างพระราชบัญญัติ
 เสนอมาในวันนี้ก็ยังมีส่วนที่อาจจะยังเทาอยู่ในการตีความ ซึ่งเรื่องอย่างนี้ก็คงจะต้องอาศัย
- 10 ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่จะช่วยปรับปรุงแก้ไขให้ชัดเจนว่าแล้วตกลงควรจะดำหรือควร
 จะขาว หรือควรจะปล่อยให้ไว้ให้เป็นปรากฏการณ์สีเทา ๆ คลุม ๆ เครือ ๆ อยู่ต่อไป เหตุผลก็มี
 อย่างนี้ จึงได้ยกร่างพระราชบัญญัติเสนอมาในวันนี้ ผมขอประทานอนุญาตใช้เวลาอีกนิดเดียวที่จะ
 กราบเรียนเบื้องต้นถึงความเป็นมา ในส่วนของรายละเอียดเนื้อหานั้นถ้าหากว่าสภามีคำถาม ผมและ
 ผู้แทนก็จะกราบเรียนชี้แจงในโอกาสต่อไป ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความเป็นมาที่แปลกแล้วก็
- 15 ยาวนาน เมื่อประมาณ ๑๐ ปีที่ผ่านมาได้เคยมีความพยายามที่จะเสนอร่างพระราชบัญญัติอย่างนี้
 มาแล้วครั้งหนึ่งต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติในสมัยรัฐบาลท่านนายกรัฐมนตรี พลเอก สุรยุทธ์
 จุลานนท์ สภารับหลักการและเมื่อถึงขั้นแปรญัตติแก้ไขจนกระทั่งไปถึงวาระที่ ๓
 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็ตกไปในครั้งนั้น เพราะว่าได้คะแนนเสียงไม่ถึงจำนวนที่ปรากฏและ
 ต้องการ ต่อจากนั้นเรื่องนี้ก็เงียบหายไป แต่สังคมก็มีเสียงเรียกร้องว่าอยากให้เห็นสิ่งเหล่านี้
- 20 ปรากฏเป็นกฎบัตรกฎหมายให้ชัดเจน ในระยะเวลาที่ทิ้งช่วงไปประมาณ ๑๐ ปีนี้มีตัวอย่าง
 ที่ปรากฏขึ้นมากมายว่า มีพฤติกรรม พฤติการณ์ที่เป็นเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนกันอยู่ว่า
 เป็นเรื่องของผลประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ส่วนรวม ตกลงจะเลือกอย่างไรกันแน่
 ความพยายามที่จะจัดทำกฎหมายขึ้นใหม่นั้นได้มีมาตลอด แต่ก็ไม่ใช่เรื่องที่ทำได้โดยง่าย จึงหะ
 เวลา โอกาส และสถานการณ์ทางการเมืองเองก็ไม่อำนวย สภาเองก็ยังไม่ประสบปัญหาหลายอย่าง
- 25 ความขัดแย้งในสังคมก็ยังคงสูง เรื่องเหล่านี้ก็เลยเก็บเงียบเอาไว้ ถ้ามองว่าเหตุใดจึงต้องมีความพยายาม
 เหล่านี้ ก็ต้องกราบเรียนย้อนไปตั้งแต่ก่อนที่จะมีการเสนอร่างกฎหมายเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วว่า ที่จริงก็มี
 อนุสัญญาที่เราไปลงนามไว้กับองค์การสหประชาชาติเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ในอนุสัญญาฉบับนั้นซึ่งเรียกกันว่าอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต

ค.ศ. ๒๐๐๓ ได้ระบุเอาไว้ชัดเจนในอนุสัญญา ข้อ ๘

- 5 ข้อ ๑๘ ข้อ ๓๔ เป็นอาทิว่า รัฐที่เป็นสมาชิกจะต้องไปออกกฎหมายกำหนดในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนให้ชัดเจน แล้วก็ยังมีบทบัญญัติในอนุสัญญาที่บอกว่า สัญญาสัมปทานใด ๆ ที่เอกชนทำกับรัฐถ้าเข้าข่ายว่าเป็นทุจริตแล้วสัญญานั้นจะต้องโมฆะ รวมทั้งได้มีบทบัญญัติเขียนเอาไว้ด้วยในอนุสัญญาดังกล่าวว่า รัฐจะต้องออกกฎหมายกำหนดโทษทางอาญาในกรณีกระทำการทุจริตตามที่ได้เขียนเอาไว้ในอนุสัญญานั้น เหล่านี้เป็นที่มาที่ทำให้ต้องมีความคิดที่จะต้องจัดทำกฎหมาย
- 10 ไม่กฎหมายผลประโยชน์ทับซ้อนก็กฎหมายอะไรสักอย่างหนึ่ง และในที่สุดเมื่อมีการจัดตั้งสภาปฏิรูปประเทศ หรือที่เราเรียกกันว่า สปท. จนกระทั่งสภานั้นสิ้นสุดลง เกิดสภาใหม่ต่อมาเรียกว่า สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ หรือ สปช. สภาทั้งสองก็ได้รับช่วงภารกิจนี้กันมา จนกระทั่งในที่สุดมาถึงยุคของ สปช. ซึ่งเป็นสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศชุดสุดท้ายก่อนที่จะเพ็่งสิ้นสุดไปเมื่อไม่นานนี้ สภาแห่งนั้นก็จัดทำร่างพระราชบัญญัติขึ้น คือร่างพระราชบัญญัติเดียวกับที่
- 15 นำเสนอในวันนี้ละครับ สปช. ก็ได้มีมติให้ส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวพร้อมกับกฎหมายอื่นที่อยู่ในชุดเดียวกันอีก ๒ – ๓ ฉบับ เช่น ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ แล้วก็ยังมีอีกฉบับหนึ่งที่อยู่ในชุดเดียวกันคือร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการให้อำนาจรัฐติดตามทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดหรือกระทำความผิด โดยได้เสนอร่างพระราชบัญญัติเหล่านี้ต่อ
- 20 ท่านนายกรัฐมนตรี ท่านนายกรัฐมนตรีก็นำเรื่องนี้เข้าสู่ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเห็นชอบในหลักการ ทั้ง ๓ ฉบับ แล้วก็ส่งให้คณะกรรมการกฤษฎีกาเฉพาะไปจัดการตรวจ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาเฉพาะได้ตรวจร่างฉบับแรกเสร็จคือร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบสำเร็จเสร็จออกมาก่อน เสนอต่อสภานี้ สภานี้ให้ความเห็นชอบจนกระทั่งจัดตั้งศาลนั้นไปเรียบร้อยแล้วในบัดนี้ ก็มาถึงฉบับที่ ๒ ที่อยู่ในชุดเดียวกันคือ
- 25 ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวมนี้เอง ซึ่งก็นำเสนอคณะรัฐมนตรี คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจ ตรวจแล้วก็ได้มีการนำไปรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐ ซึ่งก็มีหน่วยงานต่าง ๆ ให้ความเห็นมา ๘๕ หน่วย แล้วก็นำไปรับฟังความคิดเห็นของประชาชนโดยวิธีการที่สะดวกที่สุดในขณะนั้นคือขึ้นเว็บไซต์ (website) ให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นมา ใช้เวลาอยู่ประมาณ ๒ เดือน ก็มี

สนช. ๕๐

สมบูรณ ๒๖/๔

ความคิดเห็นเข้ามาหลากหลาย ความคิดเห็นทั้งหมดนี้คณะรัฐมนตรีก็มอบให้คณะกรรมการ
กฤษฎีกาคณะพิเศษนำไปตรวจปรับปรุงแก้ไข ซึ่งก็ได้ปรับปรุงให้เป็นไปตามสิ่งที่ได้เสนอมาบ้าง
5 ไม่สามารถจะปรับปรุงตามได้บ้าง จนกระทั่งเสร็จสิ้นนำเข้าสู่ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง -----

-

๒๗/๑

คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบเป็นครั้งที่ ๒ แล้วจึงนำเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันนี้ ซึ่งโดยสรุปก็คือว่าถือว่าเป็นกฎหมายที่มีประวัติอันยาวนาน เป็นกฎหมายที่ทำเพื่อให้สอดคล้องกับ

5 อนุสัญญาที่เราไปตกลงไว้กับสหประชาชาติ ถึงแม้ว่าอนุสัญญานั้นจะไม่ได้ผูกมัดชัดเจนมากมาย แต่เราก็จำเป็นที่จะต้องทำให้ใกล้เคียงกับเจตนารมณ์ที่สุด แล้วก็มียกอย่างอื่นที่ไม่อยู่ในอนุสัญญา แต่ในการจัดทำกฎหมายเขาก็เห็นกันว่าควรจะได้เพิ่มเติมเสียให้สมบูรณ์ ก็เลยปรากฏเป็น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นำเสนอต่อสภาแห่งนี้ คณะรัฐมนตรีขอให้ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติ แห่งชาติทั้งหลายได้กรุณารับทราบความห่วงใยของคณะรัฐมนตรีอยู่ ๒ - ๓ ข้อเหมือนกัน

- 10 ประการแรก ก็คือร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เกี่ยวข้องกับบุคคลเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะก็คือเจ้าหน้าที่ของรัฐ คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” นั้น อาศัยนิยามตามกฎหมาย ป.ป.ช. เขาว่าอย่างไรก็ว่าอย่างนั้นตามไป ก็คือเจ้าหน้าที่ทั้งหลาย ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกรัฐสภา สมาชิกสภาท้องถิ่น จนกระทั่งรวมถึงกรรมการของหน่วยงานของรัฐด้วย เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อครอบคลุมแผ่ขยายไปถึงบุคคลจำนวนมากอย่างนั้น ก็จำเป็นอยู่เอง
- 15 ที่จะต้องสร้างความรับรู้ ความเข้าใจ มิให้เกิดความรู้สึกตื่นตระหนกกังวล หรือมีฉะนั้นในที่สุด พอดีพอร้ายก็คือทำสิ่งที่เราเรียกกันในภาษาพูดว่า “เข้าเกียร์ว่าง” คือนิ่งเสียตำลึงทอง คืออย่าทำ อะไรเลยดีกว่า เพราะขึ้นทำอะไรจะเสี่ยงต่อการกระทำที่เป็นความผิด รัฐบาลไม่ประสงค์ที่จะเห็น สภาวะอย่างนั้นเกิดขึ้น เพราะถึงอย่างไรก็เชื่อว่าสุจริตคือเกราะบังศาสตร์พ้อง คนที่สุจริตนั้น ไม่น่าจะมีเหตุต้องระแวงระวังอะไร แต่แน่นอนครับ ถ้อยคำภาษาที่ใช้อาจจะทำให้नावิตกกังวล
- 20 หรืออาจจะทำให้แปลออกไปได้เป็นอย่างอื่นเหมือนกัน เพราะถึงเวลาแล้วผู้ที่จะใช้กฎหมาย อาจจะไม่ใช่ผู้ที่ออกกฎหมายในวันนี้ ตรงนี้รัฐบาลจึงใคร่ขอให้ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กรุณาใช้ความละเอียดรอบคอบพิจารณา หากรับหลักการแล้วพบว่ามีเรื่องใดที่สมควรทำให้ ชัดเจน หรือจะปรับปรุง แก้ไข ตัดทอน หรือจะเพิ่มเติมอย่างไรก็เป็นสิ่งที่สามารถจะทำได้ เพราะหลักการนั้นได้กำหนดเอาไว้กว้างที่จะสามารถเขียนอย่างไรก็ตามก็อยู่ในหลักการได้
- 25 โดยไม่ยากลำบากอะไร

ประการที่ ๒ แม้ว่าคณะรัฐมนตรีจะได้มีการรับฟังความคิดเห็นมาแล้ว อย่างหลากหลาย แต่ในบรรยากาศที่รับฟังในวันนั้นสังคมอาจจะยังไม่ได้ตื่นตัวเท่าไรถึงความหมาย ของมาตรา ๗๗ ในรัฐธรรมนูญ อาจจะยังไม่ตระหนักถึงความสำคัญของการรับฟังความคิดเห็น

- เพราะฉะนั้นเป็นที่น่าแปลกกว่าแม้กฎหมายนี้จะกระทบต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นจำนวนมาก คือว่าไปแล้วทั้งประเทศเขียว แต่ปฏิริยาความคิดเห็นที่เสนอแนะกลับมา
- 5 กลายเป็นการเสนอแนะให้ปรับปรุงแก้ไขในถ้อยคำสำนวนภาษามากกว่าจะเป็นเรื่องหลักการ จนกระทั่งน่าสงสัยอยู่เหมือนกันว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นเข้าใจหลักการตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้พอหรือไม่ เพราะฉะนั้นแม้จะฟังความเห็นมาแล้ว ๘๕ หน่วยงานให้ความเห็นมาแล้ว ประชาชนให้ความเห็นมาแล้ว เจ้าหน้าที่ของรัฐให้ความเห็นเป็นส่วนตัวมาแล้ว ก็ยังไม่แน่ใจว่าสุดท้ายแล้วจะมีความเข้าใจได้เพียงพอหรือไม่ มาถึงวันนี้ เวลานี้ บรรยากาศของมาตรา ๗๗
- 10 อาจจะชัดเจน มีการกล่าวขวัญถึงมาก เพราะฉะนั้นถ้าหากว่ามาถึงขั้นของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จะกรุณาใช้เวลานี้ในการรับฟังความคิดเห็นให้หลากหลายก็น่าจะเป็นประโยชน์ แล้วก็ทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เกิดความรับรู้ ความเข้าใจ และการยอมรับได้มากกว่าที่ได้เคยทำมาในอดีต ซึ่งคณะรัฐมนตรีก็คิดว่าสภาอาจจะใช้โอกาสนี้ทำในนามของฝ่ายนิติบัญญัติอาจจะได้ผลกว่าที่จะทำในนามของฝ่ายบริหาร ซึ่งรัฐบาลจึงไม่ได้มีข้อขัดข้องประการใด
- 15 ประการที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติ ไม่ใช่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ขณะเดียวกันแม้จะพูดถึงเรื่องการป้องกันและการปราบปรามในกรณีผลประโยชน์ทับซ้อนหรือขัดแย้งกัน แต่จะต้องมีกฎหมายอีกฉบับหนึ่งเกิดขึ้นในไม่ช้า ก็คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ซึ่งขณะนี้อยู่ในชั้นยกร่างของ กรธ. หรือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
- 20 หน้าตากฎหมายฉบับนั้นจะออกมาเป็นอย่างไรก็ไม่ทราบ เนื้อหาอาจจะใกล้เคียงเฉียดฉิวหรือทับซ้อนกัน หรืออาจจะเหลื่อมล้ำกันอยู่ ก็เป็นเรื่องของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะไปจัดทำ รัฐบาลได้ประสานภายในด้วยการส่งร่างพระราชบัญญัติฉบับที่เสนอในวันนี้ให้ทาง กรธ. หรือคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเอาไปศึกษาควบคู่กับการจัดทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนั้นตามมาในไม่ช้าในอนาคตก็
- 25 เป็นสิ่งที่สภาอาจจะเกิดความรู้สึกกังวลอยู่เหมือนกัน เหมือนกับที่คณะรัฐมนตรีก็เกิดความรู้สึกกังวลว่าจะเหลื่อมล้ำทับซ้อน หรือซ้ำซ้อน หรืออาจจะขัดแย้งกันหรือไม่ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าสภานี้จะใช้จังหวะเวลาและโอกาสในการที่จะประสานเพื่อให้กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ คือฉบับที่มาในวันนี้และจะตามมาในวันหน้าเดินไปในทิศทางเดียวกันได้ก็น่าจะเป็นความสะดวก เป็นความปลอดภัย และเป็น

การสร้างความมั่นใจให้แก่ผู้ปฏิบัติ ทั้งหมดนี้จึงเป็นสิ่งที่ขอนำกราบเรียนต่อท่านประธาน และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในส่วนของรายละเอียดอื่น ๆ นั้นก็จะได้กราบเรียนเมื่อมีคำถาม

5 ในโอกาสต่อไป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรองนายกรัฐมนตรีได้แถลงเหตุผล ความจำเป็น หลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อสภาแล้ว พร้อมทั้งมีข้อสังเกต ๓ ประการ ที่เสนอให้สภานำไปประกอบการพิจารณาในขั้นตอนการพิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้ ทั้งในเรื่องของ

10 การปรับปรุงแก้ไข เรื่องของกระบวนการรับฟังความคิดเห็น และเรื่องของการพิจารณาให้สอดคล้อง กับกฎหมายอีก ๑ ฉบับที่จะต้องเข้าสู่การพิจารณาของสภาต่อไปในอนาคต ก็คือกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วย ป.ป.ช. ขั้นตอนต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิกได้ใช้สิทธิอภิปรายในวาระที่ ๑

ขั้นรับหลักการหรือไม่รับหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เชิญท่านสมาชิกแสดงความจำนง เพื่อผมจะได้จัดลำดับ เชิญแสดงความจำนงเลยครับ ตอนนี้ ๖ ท่านแล้ว มีอีกหรือไม่ครับ

15 ลำดับจะเป็นดังนี้ครับ

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ

๒. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง

๓. นางสุรางคณา วายุภาพ

๔. พลเอก อู๊ด เบื้องบน

20 ๕. นายสาธิต ชาญเชาว์กุล

๖. นายเจน นำชัยศิริ

๗. นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา

ตอนนี้ ๗ ท่านแล้ว เดี่ยวผมจะให้อภิปรายสักกระยะหนึ่ง แล้วจะถามอีกว่า มีใครสนใจอีกหรือไม่ก่อนจะปิดรับรายชื่อ ท่านละไม่เกิน ๘ นาทีก่อนนะครับ

25 เชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : กราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ขอกราบเรียนใน ๑ หลักการ ๓ รายละเอียด และ ๓ ข้อเสนอแนะ เพื่อให้กระชับ แล้วก็เข้าใจง่ายขึ้นครับ

30

- ประการแรก ต้องขอเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี และผู้ที่มีส่วนร่วมในกฎหมายฉบับนี้ว่า ในหลักการนั้นผมเห็นด้วย แล้วก็ต้องขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง
- 5 ที่คณะรัฐมนตรีได้กรุณาให้ความสำคัญในเรื่องของการดูแลเรื่องการปราบปรามทุจริต ประพฤติมิชอบ แล้วก็ออกกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของพี่น้องประชาชน แล้วก็รัฐธรรมนูญ การทุจริตประการหนึ่ง ซึ่งอาจหมายรวมถึงเรื่องฉ้อราษฎร์และบังหลวง ก็คือฉ้อฉล ฉ้อโกง หรือเรียกจากราษฎร และบังหลวงคือเบียดบัง หรือเอามาซึ่งทรัพย์สินของรัฐ ---

- ทั้ง ๒ อันนี้เป็นสิ่งที่ทำให้ประเทศเรามีความเจริญก้าวหน้าช้าลงกว่าที่ควรเป็นอย่างมาก เพราะฉะนั้นในหลักการ การออกกฎหมายเพื่อที่จะทำให้ป้องปราม ปรามปราม ตลอดจนโทษ
- 5 ผู้ที่กระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบนั้นจึงเป็นสิ่งที่ถูกต้อง และควรทำด้วยความเข้มงวด หรือเข้มข้น แต่หลักการที่ผมอยากจะเพิ่มเติมตรงนี้ที่สำคัญมากก็คือควรจะต้องมีดุลยภาพ ระหว่างผลดีที่จะได้จากกฎหมายฉบับนี้ และผู้ที่ออกกฎหมายจำเป็นที่จะต้องรับผิดชอบอย่างสูง ร่วมกันระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติ ในการที่จะต้องระวังผลข้างเคียงหรือผลลบ
- โดยเฉพาะผลข้างเคียงและผลลบที่พออาจจะมองเห็นได้ ณ ออกกฎหมายว่าควรจะทำให้เกิดขึ้น
- 10 น้อยที่สุด และจะดีมากถ้าไม่เกิดขึ้นเลย ผมจะขออนุญาตใช้เหตุการณ์ทางการแพทย์ประกอบ ให้เห็นชัดเจนนะครับว่า ในกรณีที่ร่างกายเราเจ็บป่วยมีไข้ เหมือนกับประเทศกำลังมีผลเสีย จากคอร์รัปชัน เรามีมาตรการหลายอย่างที่จะลดไข้อันนั้นลงได้ และคงไม่มีใครปฏิเสธว่าต้อง ลดไข้ ขณะนี้เราอาจจะใช้การเช็ดตัวอยู่ ทำให้การมีไข้ของประเทศนั้นลดลงไม่เป็นที่น่าพอใจ เราจึงใช้มาตรการขั้นต่อไปคือออกกฎหมายฉบับนี้ อันเปรียบเทียบกับยาพาราเซตามอล
- 15 (paracetamol) พอเราใช้แล้วเราจะรู้สึกว่ายี่นั้นจะดีขึ้นกว่าการเช็ดตัว แต่ถ้าผู้ที่ไข้ยานั้นเชื่อมั่น ในยาว่าถ้าเราเพิ่มขนาดยาเข้าไป ทานให้ถี่ขึ้น ไข้ยาให้แรงมากขึ้น น้ำหนักต่อกิโลกรัมให้มากขึ้น เราจะทำให้เขานั้นลดลง ซึ่งเป็นความจริงแต่ไม่ทั้งหมด เพราะในระหว่างที่ใช้กำลังลดลงจากยา ที่เราให้ไว้นั้น ยาจะมีผลทำลายตับไปด้วยพร้อม ๆ กัน จนถึงจุดหนึ่งประโยชน์ที่ได้จากยาที่ทำให้ไข้ ลดลงมากกว่าการเช็ดตัวเกิดมีผลน้อยกว่าความเสียหายที่เกิดขึ้นกับร่างกายคือประเทศ คือตบนั้น
- 20 เสียหายไป ด้วยหลักการอันนี้นั่นเอง ผมจึงเสนอหลักการเพิ่มเติมว่า กฎหมายนี้ควรจะมีดุลยภาพ ระหว่างผลดีที่เกิดขึ้นจากการป้องปราม ปรามปราม และลงโทษผู้กระทำผิดอย่างเข้มข้นนั้น ให้พอเหมาะพอดีอย่าให้เกิดผลเสียเกิดขึ้นต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งมีความตั้งใจ ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต แต่มีผู้ร้องเรียน เป็นความขัดแย้งตามธรรมชาติ ตามธรรมดาของโลกที่จะ
- มีคนไม่ชอบ แล้วก็ใช้ช่องทางกฎหมายฉบับนี้มาทำให้ผู้ที่ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบเสียกำลังใจ
- 25 แม้กฎหมายภายหลังจะตัดสินพิสูจน์กันในกระบวนการยุติธรรมว่าคนที่ถูกร้องเรียนนั้นไม่ผิด แต่ผู้ที่ถูกร้องเรียนนั้นก็ได้รับผลเสียจากกฎหมายฉบับนี้ไปแล้ว อาจจะทำให้เกิดเกียร์ (gear) ว้าง หรือไม่ อย่างที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีกล่าวถึงก็เป็นไปได้ ผมจะขออนุญาตยกตัวอย่างประกอบ

- คำพูดหลักการนั้นเร็ว ๆ ใน ๓ รายละเอียดด้วยกัน ประการแรกอยู่ที่มาตรา ๓ ในคำว่า “ยาก” ยากนั้นได้พูดถึงไว้ในหลายลำดับด้วยกัน แต่สิ่งที่จะยกว่าเป็นประเด็นที่จะต้องทำความเข้าใจ
- 5 เพิ่มขึ้นก็คือใน (๑) ผู้บุพการีของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และ (๒) คือผู้สืบสันดานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในค่านิยามเท่าที่เราสืบค้นมาจากพจนานุกรมและผู้ที่เข้าใจโดยทั่วไป แต่ถ้ากฎหมายฉบับนี้ จะมีการลงรายละเอียดแล้วคงจะเป็นสิ่งที่คิดว่าบุพการีนั้น มิได้หมายถึงเฉพาะบิดามารดา แต่ขึ้นไปถึงในชั้นปู่ ย่า ตา ยาย และทวดได้ด้วย และผู้สืบสันดานก็ได้หมายถึงเฉพาะบุตรเท่านั้น
- 10 สามารถลงไปถึงหลาน เหลน ได้ด้วย เมื่อญาติถูกค่านิยามของผู้บุพการีและผู้สืบสันดาน ซึ่งมีได้ บัญญัติในกฎหมายนี้ให้ชัดว่าจะอยู่ในชั้นใด ลงไป ขึ้นไปสูงมากแค่ไหน และลงมาลึกขนาดใด บุพการี และผู้สืบสันดานในมาตรา ๓ ของคำว่า “ญาติ” จึงเป็นถ้อยคำที่ควรจะต้องทำความเข้าใจให้ตรงกันว่า
- 15 ต้องการจะไปถึงมากน้อยเพียงใด ในมาตรา ๓ นี้เอง ประโยชน์อื่นใดอันอาจจะคำนวณเป็นเงินได้ มีหลายประเด็น แต่เวลาไม่พอจะขออนุญาตพูดเฉพาะ (๑๒) เรื่องการให้บริการวิชาชีพอิสระ เช่น แพทย์ ทันตแพทย์ พยาบาล สถาปนิก วิศวกร กฎหมาย หรือบัญชี โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย หรือคิด
- 20 ค่าใช้จ่ายน้อยกว่าที่คิดแก่บุคคล ผมคิดว่ากรณีนี้กฎหมายจำเป็นจะต้องลงรายละเอียด ณ ตรงนี้ให้รอบคอบ รัดกุม เพราะมิฉะนั้นแล้วจะทำให้การประกอบวิชาชีพ ซึ่งมีได้กระทบต่อ ผู้ประกอบวิชาชีพเท่านั้น แต่กระทบถึงประชาชนทั่วไป และวัฒนธรรมไทยที่คนรู้จักกันไปมาหาสู่กัน
- ญาติพี่น้องกัน เพื่อนฝูงกัน ตรวจรักษาแล้วก็อาจจะไม่คิดเงินค่ารักษา ให้ยาฟรีก็มี เอ็กซเรย์ฟรีก็มี ถ้ากฎหมายฉบับนี้มาไม่สามารถป้องกันการทุจริต แต่กลับกลายทำให้วัฒนธรรมเอื้ออารีกันระหว่าง
- 25 ระบบสุขภาพของเราเสียหายไป มาตรา ๑๒ จึงเป็นมาตราที่ควรจะต้องได้รับการทบทวนอย่างละเอียด
- ในประเด็นถัดไปคือมาตรา ๕ ในส่วนของ (๒) ที่ว่าด้วยเรื่องของนิติบุคคลที่มี การถือหุ้นเกินกว่า ๕ เปอร์เซ็นต์ อันนี้จะเป็นเรื่องของการตัดเสียโหลหรือไม่ เพราะว่าจริง ๆ แล้ว
- นิติบุคคลนั้นมีขนาดไม่กัหมื่นบาท ก็แสนบาท จนไปถึงนับพันล้านบาท หมื่นล้านบาท ในกรณีที่เป็น
- 30 นับพันล้านบาท หมื่นล้านบาท กำหนด ๕ เปอร์เซ็นต์ ยังไม่เหมาะสมเลยครับ อาจจะเป็นแค่เปอร์เซ็นต์
- เดียวก็ควรจะต้องกำหนดแล้ว แต่ที่เป็นไมโคร (micro) หรือเป็นสมอลล์ (small) มีเดียม
- เอ็นเทอร์ไพรส์ (medium enterprise) เป็นวิสาหกิจชุมชน เป็นคนทำมาหากินตัวเล็กตัวน้อย ผมคิดว่ากำหนดร้อยละ ๕ ถึงแม้เขาถือหุ้นถึงร้อยละ ๕๐ แต่เขาเป็นบริษัทเล็ก ๆ เป็นนิติบุคคล

เล็ก ๆ กรณีอย่างนี้ก็เป็นความชัดเจนนะครับว่า กฎหมายถ้าเขียนในลักษณะประมาณการวัน ไซด์ ฟิต ออล (one side fit all) อย่างนี้ก็อาจจะมึผลกระทบทำให้การทำงานต่าง ๆ ไม่สามารถเกิดขึ้น
5 ได้ พุดง่าย ๆ ว่าตบได้รับความเสียหาย แต่การลดใช้นั้นลดไม่สำเร็จอย่างนี้เป็นต้น

ในประการถัดไปก็คือในมาตรา ๗ วรรคสาม อันนี้ได้พุดถึงเรื่องการรับของขวัญ ของที่ระลึก เงิน ทรัพย์สินไปกล่าวถึงเรื่องญาติ พอเราไม่ได้ให้คำจำกัดความเรื่องบุพการีว่า ผู้สืบสันดานไว้ว่าลงไปถึงแค่ไหนนั้นก็จะมีผลกระทบ

๓ รายละเอียดผมชี้ไปแล้วนะครับ มาตรา ๓ มาตรา ๕ มาตรา ๗ อันนี้เป็น
10 อาทิเท่านั้น เป็นตัวอย่างเท่านั้น คิดว่าในรายละเอียดขึ้นคณะกรรมการการคงจะต้องว่ากันให้ละเอียด ต่อไป ๓ ข้อเสนอแนะสั้น ๆ ครับ

ประการที่ ๑ การกล่าวหาหรือการดำเนินการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ต้องแสดงให้เห็นถึงเจตนาพิเศษของผู้ที่ถูกกล่าวหา และควรจะเป็นภาระของผู้กล่าวหาในการพิสูจน์ถึงเจตนา พิเศษนั้น

15 ประการที่ ๒ ควรจะมีมาตราใดมาตราหนึ่งที่ทำให้เกิดดุลยภาพในกฎหมายฉบับนี้ ตามที่อภิปรายไปแล้ว เพื่อให้เกิดผลดีทางด้านกรปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะสามารถ ปฏิบัติได้ดี ไม่ใช่ระวางตัวจนไม่กล้าสร้างงานใหม่เป็นผลเสีย

ประการสุดท้าย ควรจะต้องมีระบบป้องกันหรือลดผลกระทบจากผู้ที่จะใช้ช่องว่าง
ของกฎหมายนี้มากเกินไป ฟ้องร้องเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมีได้มีเจตนาพิเศษในข้อเสนอนะข้อที่ ๑
20 ยังไม่เห็นในกฎหมายฉบับนี้ที่จะมีมาตรการที่จะทำให้สบายใจหรือทำหน้าที่ของรัฐสามารถปฏิบัติ
หน้าที่ได้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านที่ ๒ เชิญ พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์
เชิดบุญเมือง ครับ

25 พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านสมาชิกทุกท่านครับ ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ผมขออภิปรายว่าผมสนับสนุนต่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
ของรัฐบาล ผมมั่นใจว่าด้วยเนื้อหาแล้วจะทำให้สังคมมีความโปร่งใส โดยเฉพาะอย่างยิ่งสังคม
ระบบราชการ บ้านเมืองเราต้องตกต่ำหรือว่าต้องเสียโอกาสมาเยอะแล้วกับเรื่องการทุจริต

- คอร์รัปชัน ในฐานะที่ผมเคยเป็นประธานคณะกรรมการการศึกษาปัญหาระบบอุปถัมภ์ในระบบราชการไทยของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สิ่งหนึ่งที่เป็นความเสียหายใหญ่หลวงที่เราได้พบ
- 5 นอกเหนือจากการแต่งตั้ง นอกเหนือจากเรื่องการบริการประชาชน คือเรื่องการทุจริตคอร์รัปชัน เราก็ได้พบว่าการทุจริตคอร์รัปชันนั้นมีความเชื่อมโยงมาจากการวางพรรคพวกของตัว กลุ่มคนของตัวเอง ซึ่งเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นในวิถีของสังคมไทย ผมถึงเห็นว่าการที่เรามีกฎหมายไว้ชัดเจนเช่นนี้ จะทำให้เราสามารถสืบสาวราวเรื่อง หรือว่าดูว่าถ้าการแต่งตั้งหรือการบริหารงานบุคคลมีความบกพร่องก็นำมาซึ่งความเสียหาย เช่น เรื่องเช่นนี้ เป็นต้น
- 10 ผลประโยชน์ทำไมถึงจะต้องวางคนของตัวเองไว้ ก็เพื่อรับผลประโยชน์ร่วมกัน ก็เพื่อแบ่งปันผลประโยชน์ร่วมกัน หรือว่าเพื่อจะต้องมีการวางโครงการหรือว่าวางสิ่งที่ได้รับร่วมกันต่อไป ในภายหน้า แล้วก็วางต่อไปโดยไม่มีที่สิ้นสุด สังคมไทยโดยเฉพาะสังคมราชการก็ต้องตกอยู่ในวังวนแบบนี้ไปเรื่อย ๆ เพราะฉะนั้นการที่ได้มีกฎหมายตัวนี้ออกมาก็จะแก้ปัญหาในเรื่องการทุจริต
- 15 ต้องมีคนรับโทษแล้ว อาจจะสามารถไปตัดตอนทำให้การวางผลประโยชน์ หรือการวางบุคคลเพื่อศึกษาในเรื่องของผลประโยชน์ หรือศึกษาในเรื่องของการกระทำมิดีมีร้าย หรือกระทำการทุจริตต่อบ้านเมืองต้องลดน้อยลงไปได้ ผมมีความสนใจอยู่เพียงมาตราเดียว เพราะว่าจากการศึกษาของผมในเรื่องของการแก้ปัญหาระบบอุปถัมภ์ -----

- นั่นก็คือว่าสิ่งหนึ่งที่ได้เสนอต่อสาธารณชนไปแล้ว ก็คือว่าผู้ที่พ้นจากตำแหน่ง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผู้เกษียณอายุไปแล้วอย่างน้อย ๒ ปีห้ามเป็นกรรมการ หรือห้ามไปทำงานในองค์กรเอกชนใด ๆ
- 5 เพื่อมิให้เอาความผูกพัน เอาเรื่องของอิทธิพลที่ตัวเองเคยสะสมมาไปเอื้อประโยชน์ให้กับภาคเอกชน หรือว่าเอาอิทธิพลนั้นไปบีบบังคับให้กับข้าราชการในส่วนที่ยังรับราชการอยู่ ผมจึงมีความสนใจมาก ในมาตรา ๙ ที่ได้เขียนมาเขียนไว้ว่า “ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ซึ่งไม่ถึง สองปีกระทำการดังต่อไปนี้” มี (๑) (๒) ผมอยากจะเสนอท่านรองนายกรัฐมนตรีและกรรมการ
- 10 ที่จะตั้งขึ้นว่าอยากให้เพิ่มถ้อยคำให้ความชัดเจน ให้เกิดผลในทางที่ว่าเข้าใจและไม่กล้ากระทำความ ผิด เช่นนี้อีก น่าจะเป็น “ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ด้วยการโยกย้าย หรือด้วยการลาออก หรือเกษียณอายุยังไม่ถึงสองปีกระทำการดังต่อไปนี้” ผมจึงคิดว่าความที่ผม
- เสนอ นั้นน่าจะมีความชัดเจนมากขึ้น แล้วก็น่าจะครอบคลุม มิฉะนั้นแล้วเดี๋ยวจะเกิดการตีความ อีกว่ากฎหมายที่ออกไปนี้ให้เข้าใจปฏิบัติอย่างไร เพราะการพ้นจากตำแหน่งหน้าที่มีหลายลักษณะ
- 15 ด้วยกัน เช่น ย้ายจากตำแหน่งนี้ไป ไปอยู่ที่อื่นก็ไปทำอีกในที่อื่น ไปสร้างอิทธิพล สร้างผลประโยชน์ หรือสร้างคอนเนกชัน (connection) ต่อไปอีก อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นน่าจะระบุให้ชัดเจน
- ไปเลยในกฎหมาย เพราะผมคิดว่าในกรณีของข้าราชการต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นนั้นก็คงหนีไม่พ้น ๓ กรณีดังนี้ ไม่ว่าจะเป็นการโยกย้าย หรือถูกย้ายออกจากตำแหน่งเดิม หรือว่าลาออกจากราชการ
- เพราะท่านลาออกจากราชการท่านอาจจะลาออกก่อนครบอายุ ๖๐ ปีก็ได้ เพื่อไปทำงาน
- ในรัฐวิสาหกิจหรือเอกชน สุดท้ายคือการเกษียณอายุตามระบบราชการ เพราะฉะนั้นอาจจะระบุ
- 20 ในมาตรา ๙ นี้ไว้ให้ชัดเจน ก็ฝากไว้กับกรรมการด้วย แล้วผมจะไปแปรญัตติเพิ่มเติมในเรื่องนี้
- ต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านสุรางคณา วายุภาพ

แล้วจะต่อด้วย พลเอก อู๊ด เบื้องบน เชิญท่านสุรางคณา วายุภาพ ครับ

- 25 นางสุรางคณา วายุภาพ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- ดิฉัน สุรางคณา วายุภาพ ดิฉันมีข้อสังเกตหลาย ๆ ข้อด้วยกัน แต่ก่อนอื่นต้องกราบขอบพระคุณ
- ผ่านท่านประธานไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรีเกี่ยวกับข้อห่วงใยของรัฐบาลที่พวกเราได้ยืนยันที่ว่า
- ตอนที่รับฟังความคิดเห็นนั้นดูเหมือนเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งน่าจะได้รับผลกระทบดูจะยังไม่แสดงออก

- ซึ่งความคิดเห็นว่าผลกระทบที่เขาได้รับนั้นเป็นอย่างไร ความคิดเห็นจึงอาจจะยังไม่หลากหลายพอ ในเบื้องต้นดิฉันขอกราบเรียนอย่างนี้ค่ะว่า เมื่อเราอ้างอิงอนุสัญญาของสหประชาชาติ ดิฉันก็ลอง
- 5 ไปอ่านดู อนุสัญญานั้นพูดแต่เพียงหลักการใหญ่ ๆ เอาไว้ แล้วก็บอกว่ารายละเอียดของตัวกฎหมาย ทำนองนี้ให้ไปเขียนเป็นกฎหมายภายในของตัวเอง สิ่งที่น่าห่วงก็คือว่าในการเขียนกฎหมายภายใน ของร่างกฎหมายฉบับนี้ ดิฉันคิดว่าเป็นการเขียนที่ขยายความไปค่อนข้างมาก และอาจจะก่อให้เกิด
- ผลกระทบซึ่งมีนัยสำคัญต่อไปในอนาคตก็เป็นได้ ดิฉันขออนุญาตยกตัวอย่างหลาย ๆ มาตราด้วยกัน ยกตัวอย่างตั้งแต่มาตราแรกคือมาตรา ๓ ในร่างมาตรา ๓ (๘) เราจะเห็นได้ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ
- 10 ตามความหมายตามกฎหมายฉบับนี้นั้น ในกรณีที่ว่าดำรงตำแหน่งอื่นให้เป็นไปตามที่ ป.ป.ช. ประกาศ กำหนด สิ่งที่ดิฉันห่วงก็คือว่าปกติเรารู้สึกกันอยู่แล้วนะค่ะว่า อำนาจ ป.ป.ช. ค่อนข้างมาก และอาจจะมีเพิ่มมากขึ้นด้วยซ้ำโดยการอาศัยการไปออกกฎหมายลูกนี้เอง ก็เป็นข้อห่วงใย
- ประการแรก

- ประการที่ ๒ ดิฉันตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับคำว่า “คู่สมรส” ดิฉันพูดคำ ๆ นี้
- 15 จะวิพากษ์วิจารณ์คำ ๆ นี้ไม่ใช่ประสงค์จะเรียกร้องสิทธิสตรีแต่อย่างใด ดิฉันเชื่อในศักยภาพ ของสตรีไทยและสภาพแวดล้อมของสังคมไทยที่เราให้เกียรติสตรีมากพอ แต่คำ ๆ นี้อ่านอย่างนี้ว่า “คู่สมรส” หมายความว่ารวมถึง ผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภรรยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรสกับเจ้าหน้าที่ของ
- รัฐ ดิฉันสะดุดตากับคำว่า “โดยมิได้จดทะเบียนสมรส” แล้วเราให้หมายความรวมถึง และบอกว่า เป็นคู่สมรส อันนี้เป็นรูปแบบการเขียนกฎหมายที่แม้สิ่งนั้นจะไม่ได้หมายความว่า เป็นเรื่องนั้นจริง
- 20 แต่เราอยากให้ขยายความถึงเราจึงเอารูปแบบการเขียนกฎหมายว่าให้หมายความรวมถึงด้วย ถ้าเป็นกฎหมายอื่นดิฉันคงไม่รู้สึกเซนซิทีฟ (sensitive) และเปราะบาง แต่ดิฉันรู้สึกเหมือน เวลาเราอ่านกฎหมายฉบับนี้ คำนียามคำนี้เหมือนเรากำลังยกฐานะของสุภาพสตรีซึ่งอาจจะไม่ได้ เป็นคู่สมรสที่จดทะเบียนสมรสให้มาเท่ากัน คล้าย ๆ อย่างนั้น ประกอบกับถ้าเราดูหลักการ
- ของกฎหมายและคุณธรรมชาติของความเป็นไปของบ้านเมืองในวันนี้เราก็จะพบว่าชายรักชาย
- 25 หญิงรักหญิงมากมายไป นั่นแปลว่าเรากำลังเขียนกฎหมายฉบับนี้ขัดกันเองหรือเปล่า เพราะเรา กำลังพูดถึงคู่สมรสและผู้หญิงซึ่งไม่ได้จดทะเบียนสมรส และเวลาอธิบายคำว่า “ญาติ” เราลง รายละเอียดมาก ไปถึงปู่ ย่า ตา ยาย ไปถึงหลาน เหลน โหล่นโน่น ตามความหมายที่
- ท่านอาจารย์เฉลิมชัยพูดถึงเมื่อสักครู่ ขออนุญาตที่พาดพิงนะค่ะ แปลว่าคนบางกลุ่ม บางประเภท

๑๑๑

สนช. ๕๐

มยู่รี ๒๙/๓

อาจจะหลุดออกไปจากกฎหมายฉบับนี้ตามเจตนารมณ์ของท่านก็เป็นได้ เช่น ชายรักชาย
หญิงรักหญิง เป็นต้น ดิฉันไปดูคำนิยามคำนี้ว่าใช้ในมาตราใดบ้าง ก็พบว่าใช้อยู่ประมาณ

- 5 ๔ มาตราด้วยกัน คือมาตรา ๓ มาตรา ๕ มาตรา ๖ และมาตรา ๒๑ ดิฉันเชื่อว่าการเขียนกฎหมาย
ตามแนวปฏิบัติเดิม ๆ นั้นก็เป็นสิ่งที่พึงปฏิบัติเพราะเข้าใจได้ง่ายดี แล้วก็เขียนสั้นกระชับดี แต่ดิฉัน
เชื่อว่าโดยกลไกการเขียนกฎหมายเราก็สามารถปฏิรูปการเขียนในแนวใหม่ได้ด้วยเช่นกันถ้ามี
ความสำคัญด้วยเจตนารมณ์ที่ดิฉันพูดเมื่อสักครู่ ดิฉันลองเสนอคุณะคะว่าหากเราต้องการให้คลุม
มากกว่านี้จะลองใช้เป็นการอ้างว่า “ผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภรรยาแต่มีใช้คู่สมรส หรือชาย หรือหญิง
10 ซึ่งอยู่กินกันฉันสามีภรรยาแต่มีใช้คู่สมรส” แทนได้หรือไม่ตรงนิยามคำว่า “คู่สมรส” นี้ เพื่อให้
กินความครอบคลุมทั้งหมด

ในประเด็นต่อมาที่ดิฉันมีข้อสังเกต ในมาตราเดียวกันนี้เองก็จะมีการอธิบายไว้

ในวงเล็บต่าง ๆ มากมายเลยคะ ในลักษณะอาทิเช่น (๕) ว่า การขายหรือการให้เช่าซื้อทรัพย์สิน
ต่ำกว่ามูลค่าที่เป็นจริง หรือสูงกว่ามูลค่าที่เป็นจริงตามที่ปรากฏในท้องตลาด ดิฉันขออนุญาต

- 15 ยกตรงต่ำกว่าแล้วกัน ถ้าเขาขายทรัพย์สินซึ่งเป็นที่ดินเพราะร้อนเงิน เพียงเพราะต้องการไปรักษา
พ่อแม่ ดูเหมือนว่าพรรคต่อมาก็จะพยายามอธิบายเอาไว้คะว่า น่าจะเป็นไปได้ เพราะมี
การอธิบายว่าปกติประเพณีนิยมถ้าเป็นการให้ความช่วยเหลือตามมารยาทที่ถือปฏิบัติกันในสังคม
วรรคนั้นเหมือนจะไปคลุมได้ แต่ดิฉันไม่แน่ใจว่าเขาเข้าใจจริง ๆ เวลาตีความจะเป็นไปอย่างนั้น
หรือเปล่า และที่สังเกตเราต้องยอมรับว่าสภาพสังคมเราบางครั้งลากคนไปอยู่ในกระบวนการ
20 ยุติธรรมด้วยการฟ้องแก่งกัน จะทำให้คนดีเข้าสู่การทำงานของรัฐได้อย่างไร

ในมาตราต่อมาที่เป็นมาตราที่ดิฉันมีข้อสังเกตคือมาตรา ๕ (๖) (จ) กำหนดให้
เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องรับผิดชอบถ้าไม่ฟ้องคดี ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ไม่ดำเนินคดี หรือไม่ดำเนินการอื่นใด
เกี่ยวกับคดี หรือให้ถอนคำร้องทุกข์ ให้ถอนฟ้อง ให้ถอนอุทธรณ์ หรือให้ถอนฎีกาไม่ว่าจะเป็น
คดีประเภทใด ดิฉันเข้าใจว่าแนวปฏิบัติในอดีตที่ผ่านมาที่เรารู้สึกไม่สบายใจกับเจ้าหน้าที่

- 25 ซึ่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ทำให้คดีนั้นก็หลุดไปเลย ประเด็นก็คือว่าแปลว่าเจ้าหน้าที่ต้องทำ
เพราะเขียนตรงตอนท้ายว่าไม่ว่าจะเป็นคดีประเภทใด ถ้าเรานึกในทางกลับกันในความเป็นจริง
คดีบางประเภทยังมีแนวปฏิบัติทำนองว่า แม้ขึ้นสู่ศาลฎีกาศาลก็ยังคงตัดสินตามศาลชั้นต้น
และศาลอุทธรณ์ ป่วยการที่จะเสียเวลา เสียโอกาส เสียค่าใช้จ่าย เสียทรัพยากรมนุษย์ในการไป

๑๑๒

สนช. ๕๐

มยู่รี ๒๙/๔

ฟ้องร้องกัน เจ้าหน้าที่ของรัฐคนนั้นอาจจะตัดสินใจไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกาก็เป็นได้ อันนี้เป็นตัวอย่าง
แปลว่าเขากำลังถูกฟอร์ซ (force) หรือถูกบังคับให้ต้องทำงานในสิ่งซึ่งอาจจะเสียค่าใช้จ่าย

5 เสียทรัพยากร เสียเวลา เสียโอกาส อย่างนั้นหรือเปล่า ดิฉันก็ฝากเป็นข้อสังเกตเอาไว้ด้วยค่ะ

ในประเด็นต่อมาในมาตราเดียวกัน ในวรรคท้ายที่เขียนว่า กรณีมีการใช้ทรัพย์สิน
ตาม (๕) เช่น ยานพาหนะ เครื่องมือสื่อสาร อาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ เครื่องใช้สำนักงาน
สิ่งสาธารณูปโภค เหมือนกับจะให้หัวหน้าหน่วยงานไปกำหนดเอาได้ว่าใช้แค่ไหนถึงเหมาะสม
เหมาะสม ควร แต่ต้องมีมาตรฐานไม่ต่ำกว่าระเบียบที่คณะรัฐมนตรีกำหนด ดิฉันเข้าใจว่า

10 เป็นเพราะว่าเรามีสภาพปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น เช่นยกตัวอย่างนะคะ อาจจะไม่ได้เกิดอย่างนั้นก็
มีการเบิกเอาวัสดุอุปกรณ์เครื่องใช้ เช่น ดินสอ ปากกาไปใช้ส่วนตัว เป็นต้น ดิฉันก็ไม่แน่ใจว่า
คณะรัฐมนตรีน่าจะกำหนดนโยบายในภาพใหญ่ ๆ เรื่องนี้เป็นเรื่องจุกจิกลงไปรายละเอียด
และอาจจะนำมาซึ่งปัญหาต่าง ๆ มากมายก่ายกอง ก็ฝากไว้ด้วยนะคะ

15 มาดูมาตรา ๙ อีกมาตรานี้ เราห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งพ้นจากตำแหน่ง
หน้าที่ยังไม่ถึง ๒ ปีกระทำการดังต่อไปนี้ (๑) เป็นกรรมการ ที่ปรึกษา ตัวแทน พนักงาน ลูกจ้าง
ผู้รับจ้าง หรือดำรงตำแหน่งอื่นในธุรกิจของเอกชนซึ่งเคยอยู่ภายใต้อำนาจหน้าที่ของตน
ในการกำกับดูแล ควบคุม ตรวจสอบ หรือดำเนินคดี ดิฉันมีข้อสังเกต ๒ - ๓ ประการในเรื่องนี้ค่ะ
วันนี้เรากำลังเข้าสู่สังคมเอจิง โซไซตี (aging society) ประสบการณ์ของคนหรือสังคมผู้สูงวัย -----

๑๑๓

สนช. ๕๐

นนทศักร์ ๓๐/๑

- คนทำงานมีจำนวนน้อยลงทุกประเภทเลย บางเรื่องนั้นเป็นเรื่องที่มีความจำเป็นมากที่จะต้องจ้างคนเหล่านี้เข้าทำงาน เช่น ดิจิทัลคู่งค์กรที่ดูแลด้านไอที (IT) ด้านซีเคียวริตี้ (security) เราก็คพบว่า
- 5 ประสพการณ์ในหลายประเทศเขาจ้างฝ่ายความมั่นคง เขาจ้างคนที่ทำหน้าที่ดูแลงานทางด้านกฎหมายเพื่อไปดูว่าการสืบสวนพิสูจน์พยานหลักฐานทางดิจิทัล (digital) นั้นเป็นอย่างไร ถ้าเป็น
- 10 อย่างนั้นปีก็แปลว่าเขาจะทำหน้าที่ไม่ได้เลย แล้วเขาจะไปทำงานอะไรโดยที่เขามีความชำนาญในเรื่องนั้น เป็นต้น ในประเด็นต่อมาเป็นประเด็นสุดท้ายมาตรา ๑๘ ตรงวรรคแรกก่อนท้ายเขียนว่าให้ ป.ป.ช. ตั้งสำนักงานที่ดำเนินการรณรงค์เสริมสร้างคุณธรรมและจริยธรรมเพื่อป้องกันการกระทำ
- 15 ความผิดในเรื่องทำนองนี้ ดิจิทัลมีข้อสังเกตชนิดเดียวว่า อันนี้เขียนดี แต่ว่ามีข้อสังเกตชนิดหนึ่งว่าเวลาเรานึกถึง ป.ป.ช. เรานึกถึงตำรวจ ถ้าเขาให้ความเห็นว่าคดีดีตีความว่าอย่างนั้น อย่างนี้ แนะนำว่าจะต้องทำอะไร อันนั้นอาจจะ โอ.เค. อาจจะเป็นไปได้ แต่ดิฉันนึกถึงธรรมชาติว่าถ้าเขาเล่นอีก
- 20 บทบาทหนึ่งในเชิงรุกซึ่งดูเหมือนดี แต่รณรงค์เพื่อปลูกฝังจิตสำนึกบางเรื่องจะไม่ได้ผล ควรจะเป็นหน่วยงานอื่นหรือเปล่าที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกัน ยกตัวอย่างเช่น กองทุนสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์
- 25 คำว่า “สร้างสรรค์” ตีความได้กว้าง และความเป็นกลางของเขานี้จะทำให้คนรู้สึกยอมรับได้ ดิจิทัลก็จะมีประเด็นแต่เพียงเท่านี้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป พลเอก อู๊ด เบื้องบน แล้วจะต่อด้วยท่านสาธิต ชาญเชาวน์กุล เชิญพลเอก อู๊ด เบื้องบน

- 20 พลเอก อู๊ด เบื้องบน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลเอก อู๊ด เบื้องบน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตพูดสั้น ๆ เพราะว่าบาง
- 25 ประโยคหรือว่าบางถ้อยคำผู้ที่กล่าว ๓ ท่านแรกได้กล่าวไปแล้ว ผมขอพูดสั้น ๆ แต่เพียงว่า กฎหมายฉบับนี้ยังมีได้สร้างกลไกในการป้องกันเจ้าหน้าที่ของรัฐที่สุจริตจากการถูกกลั่นแกล้งโดยใช้กฎหมายฉบับนี้เป็นเครื่องมือ ดังนั้นควรมีบทบัญญัติที่ให้การคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติหน้าที่โดย
- 30 สุจริต โดยให้ถือว่าเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายและได้รับความคุ้มครองโดยผลของกฎหมายทันที ซึ่งจะส่งผลดี ดีกว่าให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ตีนั้นไปต่อสู้คดีเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ตามกระบวนการยุติธรรม ซึ่งต้องใช้เวลานานและส่งผลกระทบต่อความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่ราชการ
- และบัณฑิตทอนขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐดังกล่าว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปเชิญท่านสาธิต ชาญเชาวน์กุล แล้วจะ
5 ตามด้วยท่านเจน นำชัยศิริ เชิญท่านสาธิต ชาญเชาวน์กุล ก่อนครับ

นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม นายสาธิต ชาญเชาวน์กุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ
ตามที่รัฐบาลได้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์
ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ในวันนี้นั้นก็เป็นที่เข้าใจว่ารัฐจำเป็นที่จะต้องมีการออก
10 กฎหมายเพื่อที่จะห้ามผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะที่
จะเอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือเข้าไปมีส่วนร่วม มีส่วนได้เสียในผลประโยชน์ทั้งทางตรง
และทางอ้อม หรือการใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนนั้นนำมาซึ่งได้ประโยชน์โดยกระทำการทุจริตหรือ
ประพฤติมิชอบ ซึ่งสิ่งเหล่านี้มันถือว่าเป็นปัญหาวิกฤติของประเทศและกลไกนี้ก็จะกลายเป็นกลไกสำคัญ
ในการที่จะสร้างแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันของประเทศต่อไป ดังนั้นโดยรวมแล้วก็เป็นความจำเป็นที่รัฐ
15 จะต้องมี แล้วก็มีกฎหมาย ข้อบังคับต่าง ๆ ทั้งข้อห้ามที่ห้ามกระทำการใด ๆ และการลงโทษ
ที่จะเกิดขึ้น แต่ประเด็นที่ผมอยากจะอภิปรายในวันนี้ก็มีประเด็นคือว่าในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้
มีข้อห้ามที่ครอบคลุมบุคคลก็คือทั้งผู้ที่อยู่ในตำแหน่งหน้าที่และผู้ที่พ้นจากหน้าที่แล้ว ซึ่งประเด็นที่
ผมต้องการจะอภิปรายก็คือว่าประเด็นข้อห้ามผู้ที่พ้นจากหน้าที่แล้วก็คือตามมาตรา ๙ ซึ่งตาม
มาตรา ๙ นั้นก็เขียนไว้ดังนี้ว่า รัฐจะห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐนี้พ้นตำแหน่งหน้าที่ไม่ถึง ๒ ปี
20 ซึ่งโดยส่วนใหญ่ก็คงจะหมายถึงผู้ที่เกษียณแล้วไปเป็นกรรมการ หรือเป็นตัวแทน หรือเป็นพนักงาน
ลูกจ้างกับในกิจการซึ่งเคยอยู่ภายใต้อำนาจกำกับดูแล ควบคุม ตรวจสอบ หรือดำเนินคดี ซึ่งในกรณี
นี้ก็จะเห็นว่าการเขียนตาม (๑) นั้นเป็นการเขียนที่กว้างมากแล้วครอบคลุมเกือบทั้งหมด ซึ่งผม
จะอธิบายต่อไป รวมทั้งการรับเงินมากเกินกว่าที่ควรจะเป็น ในประเด็นนี้ก็อยากจะเรียนว่าปกติแล้ว
เจ้าหน้าที่ของรัฐถ้าเทียบเคียงกรณีแรกอันนี้เราบอกว่าห้าม ๒ ปี ถ้าเทียบเคียงกับเอกชน เอกชน
25 ก็มีการห้ามไม่ให้ผู้ที่เคยทำงานเอกชนนั้นไปทำงานที่บริษัทอื่นเป็นเวลาระยะเวลาหนึ่งอาจจะเป็น ๒ ปี
หรือ ๓ ปี แต่เหตุผลของเอกชนนั้นคือเหตุผลของการเอาความลับของบริษัทหนึ่งไปให้อีกกิจการ
หนึ่ง แต่กรณีของรัฐนั้นไม่มีเหตุผลในเรื่องของความลับ เพราะฉะนั้นผมก็เห็นประเด็นว่าไม่น่าจะมี
เหตุผลในกรณีนี้ แล้วถ้าหากมีความลับเราก็มีในมาตรา ๑๐ อยู่แล้วว่าใครที่เอาความลับของราชการ

๑๑๕

สนช. ๕๐

นนทศักร์ ๓๐/๓

ไปเผยแพร่ก็จะมีคามผิด จะมีโทษตามความผิดซึ่งกำหนดไว้ในมาตรา ๑๐ อยู่แล้วว่ามีคามผิด
ซึ่งจะต้องจำคุกไว้ไปด้วยเช่นกัน เพราะฉะนั้นกรณีนี้ไม่ใช่เรื่องของความลับที่จะมีอยู่ ผมก็เห็นว่า
5 ไม่เห็นเป็นประเด็น ส่วนมาตรา ๙ (๑) ที่เขียนว่า ห้ามไปเป็นกรรมการ เป็นที่ปรึกษาในธุรกิจเอกชน
ที่เคยอยู่ภายใต้อำนาจและอิทธิพลของตนนั้น ที่เคยอยู่ในกำกับดูแลควบคุมนั้น อันนี้ผมคิดว่าเป็น
การเขียนที่กว้างขวางมากเกินไป ยกตัวอย่างเช่น ถ้าท่านเป็นข้าราชการของกระทรวงการคลังหรือ
อยู่กรมสรรพากร ทุกกิจการจะต้องอยู่ในการกำกับดูแลทั้งหมด ๕ แसनกว่าบริษัท ท่านอยู่กระทรวง
พาณิชย์ทุก ๆ บริษัทจะต้องมาจดทะเบียนอยู่ในการกำกับดูแลของท่าน ท่านอยู่กระทรวงแรงงาน
10 ทุก ๆ บริษัทที่มีการจ้างงานก็ต้องอยู่ในกำกับดูแลของท่าน ท่านอยู่สาธารณสุข ทุก ๆ บริษัทที่มี
การจดทะเบียนยา ก็คือกำกับดูแลของท่าน หรือถ้าท่านอยู่กระทรวงอุตสาหกรรม ทุกโรงงานที่ขึ้น
ทะเบียนก็ต้องอยู่ในกำกับดูแล การลักษณะนี้เป็นการดูแลเนื่องจากกฎหมายบังคับว่าใครประกอบ
กิจการใด ๆ จะต้องไปขึ้นทะเบียนอยู่ที่ไหน เพราะฉะนั้นก็จะมีกิจการหนึ่งก็จะอยู่ภายใต้กฎหมาย
มากกว่า ๑ ฉบับมากมายทีเดียว แต่ประเด็นท่านลองคิดว่าผู้ที่อยู่ในหน้าที่กำกับดูแลตามตำแหน่ง
15 ที่ ป.ป.ช. กำหนด เช่น อย่างน้อยที่สุดก็เป็นระดับอธิบดีขึ้นไป ถามว่ากิจการเขาดูแลทั้งหมด
๕ แसनบริษัทนั้นเขาจะรู้จักทั้ง ๕ แसनบริษัทหรือ เป็นไปไม่ได้ แล้วเขาก็ไม่ได้เป็นคนอนุมัติ เช่นกัน
กระทรวงอื่นก็เหมือนกันคนที่อนุมัติก็คือหน่วยงานที่อยู่ต่างจังหวัด ผอ. สำนัก ผอ. เขต หรือว่า
เจ้าหน้าที่ในระดับล่างลงไป เพราะว่าเป็นการกระจายอำนาจลงไป เพราะฉะนั้นประเด็นที่บอกว่า
เขาควบคุมนั้นไม่ใช่เขาจะมีอิทธิพลใด ๆ โดยตรงโดยทั่ว ๆ ไปไม่เป็นเช่นนั้น เพราะฉะนั้นผมคิดว่า
20 การเขียนเช่นนี้จะเหมือนกับการที่เราเขียนที่บอกว่าห้ามข้าราชการการเมืองมีหุ้นส่วนในกิจการที่
ได้รับสัมปทานของรัฐ เขียนแบบนี้กว้างมากซึ่งเราก็ทราบดี มีเพียงหุ้นเดียวหรือเพียง ๑๐ กว่าหุ้น
เป็นเงินแค่ไม่กี่ร้อยบาทหรือไม่ก็พันบาทก็ห้ามไม่ถูกต้องตามกฎหมายแล้ว ซึ่งอันนี้ผมคิดว่าก็อยาก
จะต้องขอให้พิจารณากันให้ชัดเจนถ้าเขียนลักษณะนี้

อีกประการหนึ่งก็คือในร่าง พ.ร.บ. ที่นำเสนอต่อสภานี้มีแนวคิดที่ว่า
25 ข้าราชการของรัฐซึ่งกระผมก็หมายถึงข้าราชการประจำมีพฤติกรรมหรือมีโอกาสที่จะประพฤติมิชอบ
หรือมีโอกาสที่จะทำให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ดังนั้นจึงต้องมีบทห้ามทั้งในระหว่างที่อยู่ในหน้าที่
และหลังจากที่พ้นหน้าที่ไปแล้ว เช่น การห้ามเข้าไปมีส่วนร่วมกับเอกชนในระหว่างที่ปฏิบัติในหน้าที่
นั้น อันนี้เป็นสิ่งที่เข้าใจได้ว่าเขายังทำอยู่ในหน้าที่ การห้ามเขาไปร่วมกับเอกชนในสิ่งที่ไม่อันควรนั้น

๑๑๖

สนช. ๕๐

นนทศักร์ ๓๐/๔

- อันนั้นเป็นสิ่งที่ยอมรับได้ แต่การที่มีบทลงโทษถ้าจะห้ามคนที่พ้นเกษียณหน้าที่แล้ว แล้วห้ามให้เขา
ไม่ไปอยู่ในเอกชนเป็นเวลา ๒ ปีอันนี้ผมคิดว่าต้องพิจารณาให้ดี เพราะว่าคนที่ไม่อยู่ตรงนั้นแล้ว
5 โอกาสผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นก็น้อยมาก หรือโอกาสที่เขาเคยเอื้อประโยชน์ในอดีตนั้นแล้ว
จะส่งผลต่อเขา呢 เราก็ต้องพิจารณาดูถ้าการเอื้อประโยชน์นั้นเป็นการผิดกฎหมายเขาก็จะต้อง
ถูกกระทำความผิด ไม่ว่าจะเขาจะไปอยู่หรือไม่อยู่ก็ตาม หรือไม่ว่าก็ไปก็ตาม เพราะฉะนั้นผมคิดว่า
มีบทพิสูจน์ มีบทลงโทษของตัวเองอยู่แล้ว ไม่จำเป็นที่เราจะต้องกลัวว่าเขาจะใช้ประโยชน์เพราะว่า
เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นอย่างไรก็เป็นความจริงที่เกิดขึ้น

10

-

๓๑/๑

๑๑๗

สนช. ๕๐

จิตติมา ม่วง ๓๑/๑

- ท่านประธานอีกประการหนึ่งท่านลองดูว่าผมเชื่อว่าคนที่อยู่ราชการนั้นมี ๒ พวก พวกที่ ๑ ก็คือพวกที่มีอาจจะจะมีลักษณะมีนิสัยหรือมีพฤติกรรมที่ต้องการที่จะประพฤติมิชอบ
- 5 ซึ่งกฎหมายฉบับนี้ต้องการที่จะควบคุมและมีบทลงโทษ แต่อีกกลุ่มหนึ่งก็คือกลุ่มข้าราชการที่มีความมุ่งมั่นทำงานด้วยความสุจริต ยุติธรรม ยึดมั่นในผลประโยชน์ของส่วนรวมและของประเทศ และผมคิดว่ากลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มที่ใหญ่ที่สุด ใหญ่กว่ากลุ่มแรกเสียอีก เพราะฉะนั้นแล้วก็เป็นสิ่งที่พิสูจน์ว่าประเทศชาติสามารถอยู่ได้จนวันนี้ก็เพราะว่าเรามีกลุ่มที่ดีมากกว่ากลุ่มที่ไม่ดี เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าข้อห้ามตามมาตรา ๙ ผมคิดว่าจะเป็นการลิดรอนสิทธิเกินความจำเป็น แล้วก็ไม่เป็นธรรมต่อข้าราชการที่สุจริตในกลุ่มนี้ นอกจากนั้นอย่างที่ท่านอื่นก็กล่าวแล้วว่าคนอายุ ๖๐ ปี
- 10 ยังแข็งแรง ยังทำงานได้ สามารถที่จะใช้โอกาส ใช้ความรู้ความสามารถและประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อภาคเอกชนและจะส่งผลต่อประเทศโดยรวม

- แล้วอีกประการหนึ่งก็คือความจำเป็นของการดำรงชีพ ท่านก็ทราบดีว่าระบบราชการนั้นเงินบำเหน็จ บำนาญที่เขาได้รับไม่เพียงพอต่อการเลี้ยงชีพ เขาจำเป็นต้องมีอาชีพ
- 15 เพิ่มเข้าไปหรือต้องมีรายได้เพิ่มขึ้น ถ้าหากไม่กลับมาทำงานกับเอกชนจะ让他ไปเริ่มต้นธุรกิจใหม่ โอกาสที่จะล้มเหลวในการเริ่มธุรกิจเมื่ออายุ ๖๐ มีค่อนข้างสูงมากทีเดียว เพราะฉะนั้นถ้าเป็นอย่างนี้แล้วผมคิดว่าอาจจะเป็นการผลร้ายเสียอีก การที่เรามีกฎหมายลักษณะนี้อาจจะเป็นการบั่นทอนขวัญกำลังใจของข้าราชการที่ดี ข้าราชการที่ทุ่มเทให้กับราชการและข้าราชการที่ไม่ได้ยึดประโยชน์
- 20 ของส่วนตน หรือหาประโยชน์ในสิ่งที่มีควรได้ ถ้ามีมาตรานี้ออกมาอาจจะมีผลทำให้เขาเหล่านั้นออกจากราชการก่อนเวลาอันควร เพราะความไม่มั่นใจในชีวิตหลังเกษียณ หรืออาจจะแปลงกลับกลายเป็นว่าคิดจะประโยชน์ให้กับตนเอง เพราะไม่แน่ใจว่าหลังเกษียณแล้วจะเป็นอย่างไร แล้วที่สำคัญก็คือว่าจะทำให้คนรุ่นใหม่ที่มีคุณภาพ มีอุดมการณ์นั้นไม่ยากเข้ามาในระบบราชการ
- 25 เพราะมีข้อจำกัดมากมาย ผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้เป็นเหตุผลที่อยากจะเสนอท่านคณะกรรมการพิจารณาให้ดี มีผลกระทบต่อเนื่องที่กระผมว่าถ้าเราเขียนแล้วไม่ตรงประเด็นจะกลายเป็นผลร้ายมากกว่าผลดี ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้รายชื่อผู้อภิปรายเหลืออีก ๒ ท่าน จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายเพิ่มเติมอีกหรือไม่ แสดงความจำนงเลยผมจะให้

โอกาสอีกรอบเดียวแล้ว ๒ ท่าน มีท่านอิสระ ว่องกุศลกิจ ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ มีอีกหรือไม่ มีเพิ่ม ๒ ท่าน ไม่มีแล้ว เพราะฉะนั้นผมปิดรับรายชื่อแล้ว ทั้งหมดจะเหลืออยู่ ๔ ท่าน ลำดับตามนี้

- 5 ท่านเจน นำชัยศิริ ท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา ท่านอิสระ ว่องกุศลกิจ และจะปิดท้ายด้วย ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ เชิญท่านเจน นำชัยศิริ ๘ นาที เชิญครับ

- นายเจน นำชัยศิริ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กราบเรียนท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายเจน นำชัยศิริ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นต้องขอเรียนว่าเรื่องของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตัว และส่วนรวมเป็นสิ่งที่ผมถวิลมากในชีวิตการทำงานของผม ผมได้เข้ามาทำงานในส่วนของ
- 10 เพื่อส่วนรวมมาประมาณได้ ๒๐ ปี โดยการเข้าไปเป็นกรรมการสมาคม ไปเป็นกรรมการ สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ก็เป็นสิ่งที่ผมยึดถือมาตลอดว่าเรื่องของการขัดกันระหว่าง ผลประโยชน์ของส่วนตัวและส่วนรวมเป็นสิ่งที่ไม่สามารถที่จะทำได้ จริง ๆ แล้วก็มีความยินดี ที่มีกฎหมายฉบับนี้เสนอเข้ามา แล้วก็หลาย ๆ เรื่องผมก็มีความเห็นด้วย แต่ผมมีข้อสังเกตอยู่
- 15 ๒ - ๓ ประเด็น จริง ๆ แล้วก็แค่ ๒ ประเด็นนั่นเอง

- ประเด็นแรก คือเรื่องของคำจำกัดความ ซึ่งก็มีเพื่อนสมาชิกหลายท่านได้อภิปราย ไปแล้ว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีความหมายครอบคลุมไปถึงเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในองค์กร อิสระด้วย แล้วก็อาจจะหมายถึงองค์กรภาครัฐที่เป็นองค์กรมหาชนอีกด้วย ซึ่งตรงนี้ถ้าเรามองไปว่า เป็นนโยบายภาครัฐโดยเฉพาะท่านนายกรัฐมนตรี ว่าสิ่งที่จะนำประเทศพัฒนาไปในอนาคต
- 20 คือเรื่องของประชารัฐ ก็จะมีทางภาคเอกชนกับภาครัฐมาร่วมทำงานอยู่ด้วยกัน แต่ขณะเดียวกัน ผมเรียนตรง ๆ เลยว่าการที่ทางภาคเอกชนจะเข้ามาทำงานในด้านนี้เรื่องของกฎระเบียบ เป็นสิ่งที่ทางภาคเอกชนไม่สามารถที่จะมีความชัดเจน ไม่สามารถที่จะมีความแจ่มแจ้งเหมือนกับ เจ้าหน้าที่ภาครัฐ เพราะฉะนั้นการที่เราให้คำจำกัดความซึ่งรวมคลุมไปหมดอย่างนี้อาจจะทำให้เกิด ความไม่มั่นใจ แล้วก็ลังเลในการที่ทางภาคเอกชนที่ไม่มีความสันทัดในด้านนี้จะมาทำงานร่วมกัน
- 25 ในลักษณะประชารัฐ

ด้านที่ ๒ ก็คือเรื่องของญาติ ผมคิดว่าคำจำกัดความเรื่องของญาติก็มี เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้ว ผมก็เห็นด้วยกับท่านว่าคำจำกัดความค่อนข้างกว้างและก็ลึกลับ ตรงนี้ยังไม่เห็นชัดเจนว่าจะไปสิ้นสุดตรงไหน มิฉะนั้นถ้าจะเป็นไปได้ขอให้มีความชัดเจนว่า

เอาแค่นี้แล้วก็ควรจะเป็นกลุ่มบุคคลที่สามารถที่จะตรวจสอบได้โดยผู้ที่ถูกกล่าวหา ไม่ใช่ว่า
 5 ท่างกันจนกระทั่งไม่สามารถที่จะตรวจสอบได้แต่ว่ามีคนไปขุดคุ้ยขึ้นมา ถ้าอย่างนี้ผมคิดว่าเป็น

5 การไม่ยุติธรรมเหมือนกัน

อันที่ ๓ คือเรื่องของประโยชน์อื่นใดที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ ในบทในมาตราต่าง ๆ
 หลาย ๆ มาตราทางด้านหลังที่พูดถึงผลกระทบหรือทำให้เกิดผลต่อโครงการของรัฐหรืออะไรต่าง ๆ
 ก็พูดถึงคำว่า “นัยสำคัญ” แต่ว่าผมดูคำจำกัดความตรงนี้และประโยชน์อื่นใด หลาย ๆ เรื่องดูแล้ว
 10 ไม่มีทางที่จะเป็นนัยสำคัญได้เลย อย่างที่ท่านเพื่อนสมาชิกก็ได้อภิปรายไว้ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการ
 การให้การรักษาพยาบาลอย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นผมก็มองว่าในส่วนนี้อาจจะขัดกันอยู่ในส่วน
 ที่เราคิดว่าควรจะกล่าวถึงเฉพาะเรื่องของผลประโยชน์ที่เป็นนัยสำคัญ แต่ขณะเดียวกันเรามาให้
 คำจำกัดความสิ่งที่เป็นเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ ผมคิดว่าอันนี้อาจจะต้องไปแก้ไขเพื่อให้ความชัดเจน
 แล้วก็มีความสอดคล้องกันให้มากขึ้น

ประเด็นสุดท้ายที่อยากจะพูดถึงก็คือมาตรา ๑๒ เรื่องของโครงการหรือว่าสัญญา
 15 ที่ภาครัฐทำกับภาคเอกชน ในส่วนนี้มีเรื่องของ การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับ
 ประโยชน์ส่วนรวม ตรงนี้ส่วนหนึ่งก็เห็นด้วย คือถ้ามีการรู้เห็นเป็นใจ มีการร่วมมือกันในการที่จะทำ
 ให้ภาครัฐเกิดความเสียหาย แต่ขณะเดียวกันโครงการในลักษณะนี้เราต้องยอมรับว่ามีบุคคลที่ ๓
 ที่เข้ามาเกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะโครงการขนาดใหญ่ก็ต้องเกี่ยวข้องกับเรื่องของซัพคอนแทร็กเตอร์
 (subcontractor) คนที่มีเข้ามาร่วมกระบวนการ ไม่ว่าจะเป็นผู้ร่วมค้าที่ดีหรือว่าผู้ที่มารับงาน
 20 ต่อเนื่องไปก็ดี ถ้าบุคคลเหล่านี้ถูกเข้มารวมนั้นโดยที่อาจจะไม่มีโอกาสได้รู้เลยว่าเขามี
 การมาตกลงกันหรือว่ามีการร่วมหาผลประโยชน์กัน ตรงนี้จะทำให้โครงการของรัฐจะมีคน
 ที่จะเข้มารวมน้อยลง สถาบันการเงินอย่างนี้เป็นต้นก็เลยมีความลังเล ไม่กล้าที่จะเข้ามาสนับสนุน
 ทางการเงินอย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ผมคิดว่าต้องจำกัดวงให้ชัดเจนว่าใครที่เกี่ยวข้อง
 ใครที่สมควรที่จะต้องได้รับโทษอย่างนี้เป็นต้น ตรงนี้ถ้าเราไม่ทำผลก็คือว่าโครงการของรัฐก็จะเดิน
 25 ไปด้วยความซุกซม เพราะว่าจะมีการร้องเรียน มีการตั้งเรื่องขึ้นมาฟ้องร้องกัน แล้วก็จะทำให้เกิด
 ความล่าช้า คือถ้าเป็นอย่างนี้ผมก็เกรงว่าการพัฒนาของบ้านเราอาจจะสู้ประเทศเพื่อนบ้านเรา
 หลาย ๆ ประเทศไม่ได้ เพราะฉะนั้นประเด็นตรงนี้ผมคิดว่าเรื่องของโครงการต่าง ๆ เป็นสิ่งที่

๑๒๐

สนช. ๕๐

จิตติมา ม่วง ๓๑/๔

- ควรจะต้องมาจำกัดความให้ชัดเจนแล้วกับบุคคลที่ไม่ได้รู้เห็นเป็นใจหรือไม่เกี่ยวข้องกับการรับ
ผลประโยชน์ก็ไม่ควรจะได้รับบทลงโทษหรือว่าได้รับโทษจากเหตุการณ์เหล่านี้ เพราะมีฉนั้น
- 5 สิ่งที่เกิดขึ้นก็คือว่าผู้ที่เข้ามาจะต้องคำนวณความเสี่ยง คือภาคเอกชนเขาสามารถที่จะแปลง
เรื่องต่าง ๆ เหล่านี้ให้เป็นต้นทุนกลายเป็นความเสี่ยงที่มากขึ้นเขาก็ต้องคิดราคาที่สูงขึ้น
เพราะฉนั้นนอกจากโครงการจะไม่เดินหรือว่าเดินช้าแล้วยังมีต้นทุน มีราคาที่สูงขึ้น
ก็กราบเรียนมาด้วยความเคารพก็เป็นประเด็นข้อห่วงใย ผมมีเท่านี้ ขอบขอบคุณครับ

10

-

๓๒/๑

๑๒๑

สนช. ๕๐

ถัดดาว์ลัย ๓๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา และ
5 ตามด้วยท่านอิสระ ว่องกุศลกิจ เชิญท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา ครับ

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านรองนายกรัฐมนตรี ดิฉันก็ฟังจากหลายท่านมาแล้วก็จะพูดไม่กี่เรื่อง

เรื่องแรก ก็คือเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรื่องคำจำกัดความ เรื่องเกี่ยวกับคู่สมรสที่บอกว่า
หมายความว่าผู้ซึ่งอยู่กินฉันสามีภรรยา โดยที่จดทะเบียนสมรสกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือไม่จดทะเบียนก็ได้
10 อะโรยอย่างนั้น ที่นี้อันนี้อยู่กินฉันสามีภรรยา แต่คนบางคนเขาเป็นก็กักกันเขาไม่ได้อยู่กินฉันสามี
ภรรยา อันนี้รวมด้วยหรือไม่คะ คือไม่ได้อยู่กินฉันสามีภรรยา แต่เขาก็มีความสัมพันธ์กัน ก็สามารถ
จะเข้ามาอยู่กับเรื่องนี้ได้ ในขณะที่เดียวกันคำจำกัดความทั้งหลายก็มีปัญหาว่า ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็น
ความเกี่ยวพันโดยทางนิตินัยหรือพฤตินัย คือหมายความว่ารวมถึงญาติทั้งหลาย ซึ่งญาติผู้สืบสันดาน
คู่สมรสของใคร ซึ่งปกติสามีภรรยาบางที่เราเองก็บังคับภรรยาเราไม่ได้ บังคับลูกเราก็ไม่ได้ บังคับ
15 ลูกสะใภ้ก็ไม่ได้ ขอร้องอย่ามาเกี่ยวข้องก็ไม่ได้ แต่เราต้องไปยุ่งกับญาติหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับญาติ
หรือว่าอะไรยิ่งหนักเข้าไปใหญ่ ดิฉันก็ไม่ทราบ แล้วบางทีคนเป็นญาติด้วยกันเขาก็ไม่ถูกกัน เพราะว่า
สามารถเข้ามายุ่งแล้วก็แกล้งโดยหาเรื่องให้เราเดือดร้อนก็เป็นได้ อันนี้ก็มาเรียนให้ทราบไว้ในทาง
ปฏิบัติว่าสามารถเป็นไปได้

อีกอันหนึ่งก็คือ ไม่ชัดทั้งพฤตินัยหรือนิตินัย ทั้งญาติ ทั้งสามี ภรรยาอยู่กินฉันสามี
20 ภรรยากำหนดไว้อย่างนั้น แต่คนที่ไม่ได้อยู่กินแต่ก็เป็นจะนับหรือไม่ แล้วก็คำว่า “โดยพฤตินัย”
หรือ “นิตินัย” ทางพวกญาติจะว่าอย่างไร หมายถึงแค่ไหนอย่างไร อีกอย่างหนึ่งก็คือขวัญและ
กำลังใจของเจ้าหน้าที่คือทำไว้ดีมาก สำหรับการแก้ไขปัญหาการทุจริต แต่อะไรที่มากเกินไป
แล้วก็ทำได้ยากทำแล้วมีปัญหาสามารถจะถูกกลั่นแกล้ง ทำให้ขาดขวัญกำลังใจ เกิดความไม่มั่นใจ
เกิดความไม่วางใจมีความทุกข์ใจ มีความระแวงอยู่ตลอดเวลา คนที่ทำงานมีความท้อแท้ มีความ
25 วิตกกังวล เกิดความเบื่อหน่ายไม่กล้าตัดสินใจ จะทำงานไม่ประสบความสำเร็จ แล้วก็ไม่เป็นผลดี
ต่อทางราชการ ไป ๆ มา ๆ จะเป็นโรคจิตเสียด้วยซ้ำไป อันนี้ก็อยากจะฝากเอาไว้ว่าจะเป็นปัญหา
ในอนาคต

๑๒๒

สนช. ๕๐

ถัดดาวัลย์ ๓๒/๒

- อีกอันก็คือการที่ปลดเกษียณไปแล้ว หรือให้ออกพ้นไปแล้ว ๒ ปี ห้ามไปเป็นตำแหน่งนั้น ตำแหน่งนี้ ทั้ง ๆ ที่มีกฎหมายห้ามไว้แล้วว่า ห้ามเอาความลับของราชการไป
- 5 เปิดเผย คือสิ่งที่เป็นประโยชน์ มีกฎหมายห้ามไว้แล้ว แต่ยังไปห้ามเขาอีกเท่ากับไปจำกัดสิทธิเขา ซึ่งเขาสามารถที่จะทำมาหากินหรือทำงานได้ คนที่เกษียณแล้วทำงาน ทำให้เขามีความแข็งแรง ทำให้เขาไม่เป็นโรคอัลไซเมอร์ ทำให้เขาสามารถมีเศรษฐกิจดีขึ้น แล้วก็ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ก็จะสามารถช่วยเขาได้ แต่เราไปห้ามเขาจะถูกต้องสมควรหรือไม่อีกอย่างหนึ่ง อีกอย่างหนึ่งก็คือจะกระทบอำนาจของศาล ของอัยการ ของอะไรอีกหรือไม่ หลายคนบอกว่า ป.ป.ช. ให้อำนาจ
- 10 ป.ป.ช. มากเกินไปหรือไม่ ดิฉันมีมากกว่านี้แต่เห็นพูดกันมากแล้ว ขออนุญาตพูดแค่นี้ ขอขอบคุณคณะผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านอิสระ ว่องกุศลกิจ ปิดท้ายด้วยท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ เชิญท่านอิสระ ว่องกุศลกิจ ครับ
- นายอิสระ ว่องกุศลกิจ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 15 ผม นายอิสระ ว่องกุศลกิจ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เนื่องจากเพื่อนสมาชิกผมได้อภิปรายไปหลายเรื่องแล้ว ผมอยากจะเห็นว่าเป็นเรื่องที่สำคัญก็คือในมาตรา ๙ ซึ่งปัจจุบันเราก็ทราบแล้วว่าเรากำลังเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ แล้วก็อายุของคนปัจจุบันของเรา ถึงแม้ว่า ๖๐ ปีไปแล้วก็ยัง
- 20 สามารถที่จะทำงานต่อได้อย่างมากมาย แล้วก็มีการพูดถึงเรื่องการต่อสัญญาอายุการทำงาน แม้แต่ในหน่วยราชการหรือในบริษัทต่าง ๆ ในคณะกรรมการของพระราชรัฐทางด้านสังคม เราได้พูดถึงกลุ่มผู้สูงอายุที่เป็นประโยชน์ที่จะนำมาใช้ในกิจกรรมต่าง ๆ ยกตัวอย่างคือเรื่องของการท่องเที่ยวซึ่งประเทศของเราขาดบุคลากร ขาดไกด์ (guide) ที่มีคุณภาพ ท่านที่เกษียณอายุไปแล้วหลายท่านก็มีประโยชน์มาก มีองค์ความรู้ มีความน่าเชื่อถือ เพราะฉะนั้นโดยเฉพาะที่อยู่ในหน่วยราชการมีการบ่มเพาะมา จริง ๆ แล้วมีคนต้อยอยู่ คนไม่ดีก็มีอยู่ส่วนหนึ่ง ฉะนั้นผมคิดว่าในมาตรา ๙
- 25 ที่เขียนเอาไว้ในเรื่องของจะเป็นตัวแทนที่ปรึกษาหรือเป็นลูกจ้างหรือรับจ้างอะไรต่าง ๆ ผมคิดว่าตัวอย่างที่จะเห็นได้ว่าเป็นประโยชน์มาก ๆ ยกตัวอย่างว่า ทูตานุทูตต่าง ๆ ที่ในแต่ละประเทศซึ่งเกษียณอายุแต่ละท่านก็จะผ่านประสบการณ์มาหลายประเทศมาก ๆ แล้วรัฐบาลกำลังส่งเสริมให้บริษัท ห้างร้านเอกชนไปลงทุนในต่างประเทศ ซึ่งท่านเหล่านั้นก็มีประสบการณ์ มีข้อมูล

๑๒๓

สนช. ๕๐

ถัดดาวัลย์ ๓๒/๓

- ที่เป็นประโยชน์แล้วก็บางท่านก็พูดภาษาท้องถิ่นได้ด้วย ซึ่งผมคิดว่าน่าจะมีข้อยกเว้น เพราะว่า
คงไม่ได้ขัดผลประโยชน์ เพราะออกไปทำประโยชน์ร่วมกันให้ประเทศชาติ อันนี้ก็เป็นส่วนหนึ่ง
- 5 คือในหลักการอย่างเรื่องของด้านกฎหมายก็เหมือนกัน กฎหมายระหว่างประเทศก็จะเป็นประโยชน์
น่าจะเป็นการเสริมซึ่งกันและกัน ผู้ที่มีประสบการณ์ในด้านของการควบคุมงานออกแบบต่าง ๆ
เรื่องของการก่อสร้างก็สามารถไปถึงต่างประเทศได้ เพราะฉะนั้นผมก็เลยอยากจะให้พิจารณาว่า
มีวิธีใด ข้อยกเว้นใดที่อาจจะให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องประกาศให้ชัดเจนว่ากลุ่มอาชีพใด
ที่จะต้องขออนุมัติ ไม่ใช่ว่าคลุมไปทุกอาชีพ แล้วก็ตำแหน่งที่ทำไม่ได้ น่าจะระบุให้ชัดเจนว่า
- 10 เป็นตำแหน่งอะไรบ้าง แต่ว่าถ้าหากมีความจำเป็นอาจจะต้องให้มาขอหรือว่าเพื่อผ่านการอนุมัติ
ผมคิดว่าขึ้นอยู่กับเจตนาของบริษัท ห้างร้านที่จะรับว่าจ้าง หรือว่าเชิญท่านมาเป็นที่ปรึกษ
กับบุคคลที่จะออกไปทำงานที่จะเป็นประโยชน์หลังเกษียณเจตนารมณ์อันนี้น่าจะมีความสำคัญ
ก็อยากจะขอให้ท่านประธานช่วยส่งต่อไปยังรัฐบาลเพื่อพิจารณาในจุดนี้ด้วย ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไป ท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ครับ
นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม ศิริพล ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมต้องขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานสภาผ่านไปยังท่านรองนายกรัฐมนตรี วิษณุ เครืองาม และทางรัฐบาลว่าผมพูดใน
ฐานะที่เป็นอดีตข้าราชการคนหนึ่ง สมัยที่รับราชการเรามีความภูมิใจมากที่จะรับราชการให้เกิด
- 20 ผลประโยชน์ต่อแผ่นดิน แล้วก็มีความภูมิใจเป็นพิเศษที่ตอบต่อเพื่อน ซึ่งในขั้นนั้นมีเงินเดือน
ไม่ต่างกันมากนัก ผลสำเร็จของเราคือนอกจากเงินเดือนแล้วได้กล่อง แล้วจิตสำนึกตอนผม
รับราชการใหม่ ๆ นั้น ไม่มีใครว่ากล่าวข้าราชการทุจริตคอร์รัปชัน เพียงแต่ควสชั่น (question)
ว่าตกลงเอากล่องหรือเอาเงิน เงินหมายถึงเงินเดือน นั่นคือสิ่งที่เรามีความรู้สึกและผมอยากจะ
กราบเรียนไปยังพี่น้องประชาชนด้วยว่าข้าราชการดี ๆ ยังมีอีกมาก แล้วเสียสละเพื่อส่วนร่วม
- 25 ค่อนข้างมาก -----

๑๒๔

สนช. ๕๐

อารีวรรณ ๓๓/๑

- สำหรับประเด็นที่ผมอยากจะเสนอความเห็นออกมาในครั้งนี้อย่างไรก็ตาม เนื่องจากว่าผมรู้ว่าเจตนาดีของประเทศชาติเราเป็นเรื่องสำคัญ แล้วก็เห็นด้วยในหลักการ แต่อย่างไรก็ตาม
- 5 จากการที่เราบอกว่าการบริหารของรัฐจะต้องเป็นไปด้วยความโปร่งใส เปิดเผย และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน ประกอบต้องการให้ประชาชนปราศจากการเคลือบแคลงสงสัยในความซื่อสัตย์สุจริตและความรับผิดชอบ หลักการนี้ผมเห็นด้วยสำหรับบ้านเมืองที่มีความเข้าใจ ๒ ฝั่ง ฝั่งผู้กระทำก็ควรจะเป็นอย่างนั้น ฝั่งที่เฝ้าดูหรือฝั่งประชาชนที่ติดตามก็มีความเข้าใจในมิติเดียวกัน คงไม่ได้เข้าใจมิติอื่น แต่ที่ผมพูดเรื่องนี้ขึ้นมาถึงแม้กฎหมายเราจะค่อนข้างดีกว่าหลายประเทศ แต่ว่า
- 10 จากนิสัยของผู้ที่เกี่ยวข้องต่างกันโดยสิ้นเชิง ผมจำได้ว่าตัวเราออกกฎหมายว่าด้วยเรื่องข้อมูลข่าวสารต้องการเกิดความโปร่งใส เราก็เอาหลักกฎหมายนี้มาจากต่างประเทศ ๆ พอลูกสอบคะแนนไม่ดีก็ขอคะแนนเฉพาะลูกตัวเอง สำหรับประเทศไทยนอกจากขอคะแนนลูกตัวเองแล้วไม่ไว้ใจครูขอคะแนนผู้สอบทั้งหมด นี่ก็เป็นเหตุผลที่เทียบเคียงว่าถึงแม้เราจะเอาหลักกฎหมายเดียวกันมาความที่เกี่ยวข้อกับความวุ่นวายต่างกันโดยสิ้นเชิง อันนี้ก็เป็นประเด็นอันหนึ่งที่ยากจะ
- 15 หยิบยกขึ้นมา สำหรับตอนนี้กฎหมายไทยกฎหมายฉบับนี้ถือว่าเป็นกฎหมายที่ค่อนข้างวิเศษสุดก็หวังว่าไม่เกิดปัญหาอย่างที่ผมได้เรียน สิ่งที่ผมอยากจะขออนุญาตกราบเรียนต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ ผมอยากจะเรียนผู้รับผิดชอบว่าในโลกของการแข่งขันหลังจากเกิดข้อตกลงดับเบิลยูทีโอ (WTO) เขตการค้าเสรีทุกประเทศในโลกนี้ต้องการข้าราชการที่มีความรู้ความสามารถอย่างมาก มิฉะนั้นไม่สามารถทันการเปลี่ยนแปลงต่อโลกที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว หลายประเทศ
- 20 เขาถือว่าผู้ที่จะนำการเปลี่ยนแปลง ผู้ที่จะประสานความเชื่อมต่อประโยชน์ของชาติก็ควรจะมาจากราชการหรือผู้นำที่มีความสามารถสูง ไม่อย่างนั้นจะตามเหตุการณ์นี้ไม่ได้ สมมุติว่าเด็กรุ่นใหม่สมัยก่อนรุ่นผมต้องการได้เงินและกล่อง เงินอาจจะน้อย กล่องหรือเกียรติยศ เด็กรุ่นใหม่บอกว่ากรณีนี้เงินก็อาจจะน้อยเมื่อเทียบกับโลกที่เปลี่ยนไป กล่องก็ไม่ชัดเจน แต่ว่าที่แน่ ๆ คือมีสิ่งที่เกิดขึ้นว่าเราต้องมีปัญหาตามมาในเรื่องอื่น ไม่ว่าจะตัวเอง ไม่ว่าจะจะเป็นพ่อแม่ ไม่ว่าจะลูกหลาน หรือญาติพี่น้อง
- 25 อันนี้ก็จะเป็นไปได้ว่าคนที่มีความรู้ความสามารถที่จะเข้ามารับราชการสิ่งเหล่านี้ก็จะเกิดประเด็นปัญหาตั้งแต่แรก ทั้ง ๆ ที่ข้อเท็จจริงของโลกใบนี้เวลานี้ต้องการคนที่มีความรู้ความสามารถมาประสานเชื่อมต่อให้การเดินทางของประเทศเราบรรลุเป้าหมายหรืออย่างน้อยเกิดการเท่าเทียม

๑๒๕

สนช. ๕๐

อารีวรรณ ๓๓/๒

- ผมมั่นใจด้วยตัวเองว่าข้าราชการสุจริตยังมีอีกมาก แล้วผมก็มั่นใจว่าถ้าเป็นกระบวนการที่สามารถตอบสนองต่อความเป็นธรรมแบบสากล เช่น ผู้ที่กระทำผิดปรากฏชัดผมก็คิดว่า
- 5 ขอให้ลงโทษอย่างรุนแรง ในขณะที่เดียวกันกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการกล่าวหา ร้องทุกข์ กล่าวโทษ หรือจะเป็นกระบวนการที่จะทำให้ข้าราชการสุจริตใจหรือข้าราชการสุจริตส่วนใหญ่ไม่เดือดร้อน กระบวนการเหล่านี้ต้องชัดเจน ถ้าไม่ชัดเจนปัญหาพวกนี้จะมีปัญหารุนแรงกว่าเดิมอย่างมาก เราไม่เพียงแต่จะทำให้คนที่ประสงค์อยากจะได้เสียสละมารับราชการหรือประสงค์เสียสละที่มาช่วยบริหารบ้านเมือง สิ่งเหล่านี้จะหายไปโดยปริยาย ยิ่งพอลงดูรายละเอียดหลายข้อผมยอมรับ
- 10 ว่าเขียนดีและผมเองสนับสนุนโดยสุจริตเลย แต่ว่าสิ่งที่เขียนไว้หลายเรื่องมีโอกาสตีความได้ เช่น ผมถูกถามว่า สมมติไปพักโรงแรมลดราคาไป ๓๐ เปอร์เซ็นต์ เพื่อนที่อยู่ใน สนช. ด้วยกันถามผมว่า ทางคำปกติหมายความว่าอย่างไร ถามผมในฐานะที่ผมอยู่กระทรวงพาณิชย์มาก่อนอย่างนี้ ถามว่ามีความผิดไหม ผมก็ตอบด้วยข้อกฎหมายที่มีอยู่ ผมตอบชัดเจนว่า สมมติว่าโรงแรมนี้
- 15 เคยลดปกติช่วงไฮ ซีซั่น (high season) ลดไปเท่ากับแค่ไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ แล้วถ้าเกิด ช่วงโล ซีซั่น (low season) ลดไป ๕๐ เปอร์เซ็นต์ แนนอนข้าราชการคนนี้ไปพักหรือคนนี้ไปพัก ถ้าไฮ ซีซั่นลด ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ไม่มีความผิดอะไร ถ้าวางตัวว่านั้นก็มีความผิดตามเกณฑ์ นี่เป็นตัวอย่าง ที่ผมตอบเพราะผมตอบจากความเข้าใจที่พยายามตีความให้เกิดประโยชน์
- 20 ต่อกฎหมายฉบับนี้ แต่เป็นไปได้ว่าบุคคลที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้กฎหมาย บุคคลที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการร้องเรียน บุคคลที่เกี่ยวข้องอีกมากมายกายกองตีความคนละแบบก็ได้
- 25 เมื่อมีการตีความคนละแบบ ผลสุดท้ายบุคคลเหล่านี้อาจจะถูกตั้งประเด็นขึ้นมาอีกมากมาย นี่ก็ตัวอย่างง่าย ๆ ซึ่งผมเองก็รู้ว่าในบทบัญญัติคำนิยามนี้มีหลายกิจกรรม ยิ่งไปดูในมาตรา ๕ ผมยอมรับว่าเขียนได้ดี เสร็จแล้วบางเรื่องก็เป็นเรื่องที่ดีความได้เหมือนกัน อย่างกรณีเราบอกว่า
- มาตรา ๕ ใน (๔) การริเริ่มเสนอจัดทำหรืออนุมัติโครงการของรัฐ หรือของหน่วยงานรัฐโดยทุจริต หรือเพื่อเอื้ออำนวยต่อประโยชน์เองหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดโดยเฉพาะไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม
- อันนี้ผมเข้าใจว่าเราใส่ดีกรี (degree) ว่าโดยทุจริต แต่ข้อเท็จจริงจะทำให้คนที่มีความคิดริเริ่มที่สุจริต ความคิดริเริ่มที่จะเป็นประโยชน์ต่อชาติบ้านเมืองที่มีความจำเป็นอย่างใหญ่ยิ่ง
- สำหรับเหตุการณ์ของโลกใบนี้ที่เปลี่ยนไปมหาศาล ตรงนี้รอคนอื่นเสนอเพื่อจะให้สิ่งเหล่านี้
- ตอบสนองมาว่าตัวเองไม่ใช่เป็นตัวเริ่มต้นก็ได้ แล้วแต่กรณี ท่านประธานสภาที่เคารพครับ

๑๒๖

สนช. ๕๐

อารีวรรณ ๓๓/๓

เมื่อสักครู่ผมประชุมคณะกรรมการวิสามัญผมเข้ามาซ้ำผมไม่แน่ใจว่ามีบุคคลใดพูดอะไรไปบ้าง แต่ผมพูดทั้งหมดนี้ผมพูดด้วยความรู้สึกว่าเป็นอดีตข้าราชการ อยากจะให้การบริหารราชการ

5 แผ่นดินของเราเต็มไปด้วยคนที่มีความรู้ความสามารถไม่ต้องพะวงหน้าพะวงหลังจนเกินไป ผมมั่นใจว่ากฎหมายฉบับนี้ถ้าขึ้นกรรมาธิการมีการดูถึงความชัดเจนของเนื้อหากฎหมาย เงื่อนไขการบังคับของการตีความของกฎหมายพูดถึงเรื่องของกระบวนการดำเนินการในทางปฏิบัติของกฎหมาย เช่น เรื่องอะไรควรจะมีการพิจารณา เรื่องอะไรไม่ควรเป็นการพิจารณาแล้วปัญหาจะคลี่คลายลงไปบ้าง สิ่งเหล่านี้ผมในฐานะที่เป็นอดีตข้าราชการเก่าก็เจตนาที่จะให้ข้าราชการรุ่นใหม่เราได้คนดีมีความรู้

10 ความสามารถ ผู้นำนักที่เราต้องการได้นั้นเราต้องการได้ประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศที่มีการแข่งขันรุนแรง ประเทศไทยไม่ใช่ยุคเมื่อ ๔๐ ปีเศษ สมัยก่อนที่ผมรับราชการประเทศไทยเวลานี้เป็นยุคที่ทันสมัยมากจะต้องอาศัยคนที่มีความรู้ความเข้าใจในมิติต่าง ๆ มากมายทั้งเทคโนโลยีโน ฮาว (know how) แล้วก็อินโนเวชัน (innovation) ใหม่ ๆ แล้วก็

15 เป็นความรู้ทั้งระบบราชการ อันนี้เป็นประเด็นสำคัญที่ผมอยากจะขออนุญาตกราบวิงวอน ส่วนที่เป็นเรื่องผลประโยชน์ขัดแย้งอะไรหรือไม่เป็นกระบวนการที่ขอให้มีการพิจารณา

20 ในชั้นกรรมาธิการด้วยความชัดเจน รัดกุม แล้วก็มีการให้นำนักที่เป็นประโยชน์กับทุกฝ่าย ขออนุญาตกราบขอบคุณท่านประธานสภาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพัทธามีอะไรครับ

20 นางนิพัทธา อมรรัตน์เมธา : กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง

ท่านรองนายกรัฐมนตรีค่ะ คือในกฎหมายเราพูดถึงผู้ที่เกี่ยวข้องกับข้าราชการ เช่น ญาติ เหล่านี้ เป็นต้น -----

- ๓๔/๑

๑๒๗

สนช. ๕๐

ชรินทร์ทิพย์ ๓๔/๑

แต่ข้อเท็จจริงท่าน เพื่อน รุ่นพี่ รุ่นน้องมีความเกี่ยวข้องสำคัญมาก ๆ ด้วยซ้ำไปที่จะทำให้เกิด
ความเสียหายเหล่านี้ แล้วอีกอย่างหนึ่งสมมุติว่าญาติทำงานที่บริษัทหนึ่ง คนในบริษัทเหล่านั้น
5 ก็มีผลกระทบตามไปด้วยอย่างกว้างขวาง ดิฉันอยากจะเรียนปรึกษาว่า ถ้าหากเรารับหลักการไป
จะมีปัญหาในทางพิจารณาในขั้นต่อไปไหมในวาระที่ ๒ วาระที่ ๓ ถ้าเราจะรอให้กฎหมายแม่
ที่ท่านจะส่งมาพร้อมกันแล้วก็พิจารณาพร้อมกันจะได้ไม่มีอะไรขัดกันจะดีไหมคะ ขอเรียนถามคะ
เพราะถ้าหากว่าเรารอสักหน่อยให้กฎหมายแม่ที่จะมาเกี่ยวกับเรื่องนี้เข้ามาแล้วก็มาพิจารณาร่วมกัน
ก็จะไม่เกิดปัญหาการขัดแย้งกัน อาจจะมีอะไรที่สามารถเสริมกันได้ ขอขอบคุณค่ะ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านนิพัทธากฎหมายแม่ที่ท่านพูดถึง
คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตใช้ใหม่

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา : ถามท่านค่ะ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวให้รองนายกรัฐมนตรีตอบนะครับ
ท่านสมาชิกครับ หมดรายชื่อสมาชิกผู้อภิปรายแล้ว คุณหญิงทรงสุดา มีอะไรครับ

คุณหญิงทรงสุดา ยอดมณี : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ทรงสุดา ยอดมณี นะคะ ดิฉันเช่นเดียวกับท่านศิริพลคือประชุมคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็เลยไม่ทราบว่า
20 มีท่านผู้ใดถามอะไรบ้าง แต่มีนิดเดียวค่ะ คือผู้สืบสันดานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หมายถึง ลูกหรือเลย
ไปถึงหลานด้วย

แล้วก็อีกประเด็นหนึ่งก็คือเรื่องที่เจ้าหน้าที่ของรัฐรับของขวัญ อันนี้ก็เป็นที่เข้าใจได้
หรือแม้แต่คู่สมรสก็เข้าใจได้ แต่ว่าญาติประเด็นนี้จะหมายความว่าเวลาที่พี่น้องเขารับของขวัญ
หรืออะไรนี้ก็จะปัญหาหรือว่าจะต้องไปคอยดูอยู่ว่าใครรับอะไรบ้าง อะไรอย่างนั้นหรือเปล่า
25 ไม่ทราบ อันนี้จะเป็นการขัดต่อสิทธิมนุษยชนหรือไม่ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดหรือยังครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

๑๒๘

สนช. ๕๐

ชรินทร์ทิพย์ ๓๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หหมดแล้วนะครับ ผมจะได้ให้

- 5 ท่านรองนายกรัฐมนตรีรวมตอบทุกคำถามที่ท่านสมาชิกอภิปรายตั้งคำถามมา เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีชี้แจงครับ

นายวิษณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพครับ รัฐบาล ต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๒ ประการ

- 10 ประการแรก ก็คือเมื่อฟังจากคำอภิปรายของท่านสมาชิกทุกท่านก็ให้เห็นตรงกัน กับที่รัฐบาลเห็นและเข้าใจ คือมีเจตนารมณ์ที่จะให้มีกฎหมายเป็นเครื่องมือในการที่จะป้องปราม ระงับยับยั้งการกระทำ ซึ่งเราเคยเรียกกันครั้งหนึ่งว่าเป็นเรื่องเทา ๆ คลุมเครือ ก็ให้รู้ว่าเป็นนี้ เป็นความผิด เพราะว่ากรณีของผลประโยชน์ทับซ้อนนั้นบางครั้งเราก็พูดกันว่าทับซ้อน ชัดแย้ง
- 15 ภาษาอังกฤษเรียกว่าคอนฟลิคท์ ออฟ อินเทอเรสต์ (conflict of interest) แต่ถามต่อไปแล้ว ผิดอะไร หลายเรื่องจับไม่ได้ไล่ไม่ทันหาความผิดไม่ได้ วันนี้จะบอกให้รู้ว่าสิ่งที่เรียกกันว่า
- 15 ผลประโยชน์ทับซ้อนหรือขัดแย้งหรือเป็นคอนฟลิคท์ ออฟ อินเทอเรสต์นั้นผิดนะ ถ้าเป็นดังต่อไปนี้ ซึ่งคำอภิปรายของท่านสมาชิกทุกท่านก็ตรงกัน แล้วก็ตรงกับความต้องการของรัฐบาลที่อยากให้เห็น ว่าสิ่งเหล่านี้เป็นความผิด

- 20 ประการที่ ๒ ต้องขอขอบคุณว่าท่านสมาชิกทุกท่านได้มีข้อสังเกต มีข้อเสนอแนะ มีข้อทักท้วง ซึ่งก็สะท้อนให้เห็นว่าขณะที่เรากำลังทำหน้าที่นิติบัญญัติในการออกกฎหมาย
- 20 เรายังเข้าใจอย่างนี้ แล้วถ้าออกไปเป็นกฎหมายคนที่ไม่ได้อยู่ในกระบวนการอย่างนี้จะเข้าใจผิด หรือไม่ ตรงนี้เป็นการส่งสัญญาณแล้วก็เป็นการตรวจสอบได้ดี ผมถึงได้ปรารถนาในตอนต้นครับ
- ท่านประธานว่ารัฐบาลเองก็ห่วงใยเหมือนกันว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ ข้าราชการที่จะต้องถูกนำกฎหมาย
- 25 นี้ไปใช้เขาจะเข้าใจอย่างไรว่าสุดท้ายแล้วอะไรทำได้ อะไรทำไม่ได้ พอตีพอร้าย ป้องกันเอาไว้ก่อน
- คืออย่าทำอะไรเลยดีกว่า เกียร์ว่าง แล้วก็เกิดปัญหากระทบต่อประเทศชาติ ในทางตรงกันข้าม
- 25 ในที่สุดเจ้าหน้าที่เองเข้าใจอย่างไรก็เรื่องหนึ่ง ปัญหาว่าหน่วยที่จะต้องปฏิบัติตรวจสอบจะเป็น
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) จะเป็นผู้ตรวจการ
- แผ่นดิน จะเป็นผู้ตรวจเงินแผ่นดิน จะเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ จะเป็นอะไรก็ตามที่เราเรียกกันว่า
- หน่วยตรวจสอบนั้น เข้าใจกฎหมายนี้ว่าอย่างไร แล้วสุดท้ายจะใช้ไปตรงกับเจตนารมณ์

๑๒๙

สนช. ๕๐

ชรินทร์ทิพย์ ๓๔/๓

- ของฝ่ายนิติบัญญัติหรือไม่ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ท่านแสดงความกังวลออกมาแล้วก็ลงท้ายทุกท่าน
เสมอเหมือนกันหมดว่าจะต้องนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขนั้น รัฐบาลขอพระคุณตรงนี้ แล้วก็
- 5 ผากฝั่งว่าถ้าท่านรับหลักการช่วยกรุณาปรับปรุงแก้ไขให้ออกมาในทิศทางที่ถูกต้องเหมาะสม
รัฐบาลได้เห็นรายงานการศึกษาของคณะกรรมการการเมืองของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว
ซึ่งก็ต้องขอพระคุณที่ท่านได้ทำการบ้านวิเคราะห์ให้ออกมาได้อย่างดีละเอียดลออ แล้วก็หวังว่า
จะนำไปใช้เป็นแนวทางของคณะกรรมการที่จะตั้งขึ้นเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่อไป
เพราะฉะนั้นขอพระคุณทั้ง ๒ ข้อ ขอพระคุณที่เข้าใจเหตุผลและความต้องการของประเทศ
- 10 และขอพระคุณที่มีข้อเสนอแนะ แต่อย่างไรก็ตามเนื่องจากครั้งนี้เป็นการถ่ายทอดการออกอากาศ
ออกเสียงกันออกไปทั่ว แล้วก็ทำให้คนที่ฟังซึ่งอาจจะไม่ได้มีร่างพระราชบัญญัติอยู่ในมือ อาจจะ
เข้าใจผิด เจ้าหน้าที่ของรัฐเองอาจจะฟังแล้วตื่นตระหนกตกใจว่าเขาจะเอาถึงขนาดนี้หรือ
คนที่นั่งอยู่ในห้องนี้ท่านพูดบนพื้นฐานของความเข้าใจ เพราะท่านมีร่างพระราชบัญญัติ
ท่านจึงปรารถนา ท่านจึงห่วงใย แต่ที่ฟังกันอยู่ทางบ้านไม่มีร่างอยู่ในมือก็อาจจะไม่ใช่แค่ห่วงใย
- 15 อาจจะไปถึงขั้นตื่นตระหนกและพอดีพอร้ายก็จะเป็นหอกกลับมาทิ่มแทงรัฐบาลว่าทำไมรัฐบาล
คิดอะไรเลวทรามต่ำช้า กลั่นแกล้ง เอาผิดเจ้าหน้าที่กันถึงขนาดนั้น ไม่ใช่ครับ ก็ขออนุญาต
ท่านประธานใช้เวลาไม่นานนักที่จะกราบเรียนว่าการร่างกฎหมายนี้ของผู้ที่ร่างไม่ว่าจะเป็น
สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศก็ดี หรือแม้แต่เมื่อส่งมาถึงรัฐบาล รัฐบาลส่งต่อให้คณะกรรมการ
กฤษฎีกาคณะพิเศษเป็นผู้ไปตรวจและแก้ไขก็ดี ท่านจะทรงคุณวุฒิต่างไร ท่านจะมีประสบการณ์
- 20 25 อย่างไร แม้กระทั่งหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบเชิญมาท่านก็มาวิพากษ์วิจารณ์ไม่ว่าจะเป็น
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ไม่ว่าจะสำนักงานคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ไม่ว่าจะสำนักงานป้องกันและปราบปราม
การฟอกเงิน (ปปง.) จนกระทั่งถึงสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ท่านมาแนะ ท่านมาแก้
ท่านมาเติม ท่านมาแต่งอย่างไร สุดท้ายออกมาก็เขียนยากจริง ๆ ครับ ท่านประธานกฎหมายนี้
เขียนยากก็เลยอ่านยาก อ่านยากก็เลยเข้าใจยาก เข้าใจยาก และทีนี้ก็จะแปลกกันไปคนละอย่าง
๒ อย่าง ยอมรับครับบางมาตราก็เขียนยืดยาว ท่านดูมาตรา ๕ หน้าครึ่ง แล้วก็มัวงเลื้อยช้อนวงเลื้อย
มีข้อซ้อนข้อ มี (๑) ก ข ค ง จ ฉ แล้วก็ยังมีอะไรต่ออะไรยืดยาวออกไป เพราะเขียนยาก

๑๓๐

สนช. ๕๐

ชรินทร์ทิพย์ ๓๔/๕

ตรงนี้ก็ต่อมาก้อาศัยประสบการณ์ของสภานี้ ซึ่งได้ตรวจสอบกฎหมายมาหลายฉบับ และท่านอาจจะรู้ว่าเขียนมายาวหน้าครึ่งอย่างนี้มาตราเดียวไปแยกออกเป็น ๕ มาตรา ซึ่งอาจจะง่ายกว่ามาก

- 5 ไม่เป็นไร ตรงนี้ท่านมีประสบการณ์ท่านช่วยกรุณา แต่อย่างไรก็ตามขออนุญาตกราบเรียน ยกเป็นตัวอย่างว่าหลายคำที่อยู่ในร่างพระราชบัญญัตินี้เวลาท่านยกขึ้นมาอาจจะมองประหนึ่งว่าเป็นปัญหา แต่ถ้าหากว่าพิจารณาไปให้ดีขึ้นอ่านให้หมดทั้งมาตราหน้าครึ่งแล้วอาจจะเห็นความกระจ่างแจ้งขึ้น แต่ความที่ยาวตั้งหน้าครึ่งพออ่านไปข้างหลังก็ลืมหืมหน้า พออ่านวรรคสาม ลืมไปแล้ววรรคหนึ่งว่าอย่างไร พออ่านวรรคห้าเขาบอกให้นำบทบัญญัติวรรคสองมาใช้ก็โยกกัน
- 10 ระหว่างวรรคสอง วรรคห้ายกยิ่งไปถึงวรรคแปดยังไม่ถูกเลยทีนี้ ก็ยอมรับครับ เขียนยากก็เลย ออกมาอย่างนี้ ออกมาอย่างนี้ก็น่าจะใช้ยากเหมือนกัน ก็ต้องไปปรับปรุงแก้ไข แต่ความเป็นจริง ถ้อยคำแต่ละคำ ถ้ายกขึ้นมาโดด ๆ มีปัญหา ถ้าอ่านทั้งหมดจะเข้าใจครับ

- ๓๕/๑

๑๓๑

สนช. ๕๐

นิมิตดา ๓๕/๑

ยกตัวอย่างท่านประธานที่เคารพ อย่างเช่น เวลาพูดถึงคำว่า “ประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณ
เป็นเงินได้” ถ้ายกคำนี้ขึ้นมาคำเดียวนี้ แล้วเขาก็อธิบายไว้หมดว่า ประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณ
5 เป็นเงินได้ แปลว่าอะไร เช่น แปลว่าไปรับเงิน ไปรับประโยชน์ แปลว่าเป็นเรื่องที่เราไปรับส่วนลด
ไปปลดหนี้ ไปให้บริการทางการแพทย์ แล้วอย่างนี้ต่อไปหมอมจะให้บริการทางการแพทย์
ลดราคาหน่อย รู้จักกันเวทนาเพราะยากจน จะไม่ได้ จะยุ่ง จะไปกันใหญ่ ถ้าเราอ่านคำว่า
“ประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้” ก็ทำให้หงุดหงิดจริง ๆ แต่คำเหล่านี้เมื่อเอาไปปรากฏ
อยู่ในมาตราใดก็ตาม มีคำอื่นอีกที่มายกยาย เช่น ไปปรากฏอยู่ในบางมาตรา เขาก็จะประกบ
10 ด้วยคำว่า “โดยทุจริต” เพราะฉะนั้นการรับประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้จะผิด
ก็ต่อเมื่อกระทำโดยทุจริต เรื่องอย่างนี้ได้มาจากข้อเสนอแนะขององค์กรตรวจสอบ ป.ป.ช. ป.ป.ง.
ป.ป.ท. ก็ดี มาให้ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลหรือกรรมการที่จะทำกฎหมายนี้ว่า การทุจริตนั้น
มีวิธีมาก บางทีนักธุรกิจพ่อค้าวานิชท่านจะให้สินบาทคาดสินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นไม่ได้เอาเงิน
ใส่ซองมาให้หรอกครับ ชวนไปเล่นกอล์ฟแล้วก็แกล้งทำเป็นพนันกอล์ฟแล้วแพ้กอล์ฟ แล้วเงินนั้น
15 แหะละครีบคือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ ทีนี้ถ้าเกิดไปเล่นกอล์ฟกันแพ้กอล์ฟ
แล้วเขาก็จ่ายเงินกันธรรมดาจับไม่ได้เซียวหรือ เป็นประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้
แต่จะจับได้ จับไม่ได้ไปอยู่ในมาตราที่บอกว่ารับไว้โดยทุจริต รับไว้โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่
รับไว้เพราะว่าเป็นการตอบแทนที่ได้ทำอะไรให้เขา พอไปเจอคำขยายเหล่านั้นก็จะรู้ว่า ถ้าอย่างนี้
รับได้ อย่างนี้รับไม่ได้ เรื่องอย่างนี้เคยสอบถามกัน คณะรัฐมนตรีเคยถามผู้ชี้แจงในคณะรัฐมนตรี
20 มาแล้วว่า รัฐมนตรีไปต่างจังหวัด ประชาชนเอาผ้าขาวม้ามาผูกคาดเอาไว้ ๒ ผืน ๓ ผืน ๕ ผืน
จับได้ไหม หรือจะให้รัฐมนตรีเปลื้องผ้า ปลดผ้าขาวม้าวางตรงนั้นแล้วเอาคืนไปเถอะป่า
คำตอบที่ผู้ชี้แจงได้ชี้แจงแล้วคือรับได้ เขาไม่ได้ว่าห้ามรับ เขาให้รับได้ถ้ามูลค่าน้อยรับได้
ทีนี้อย่างไรเรียกว่าน้อย เขาให้ ป.ป.ช. ไปกำหนด ป.ป.ช. ก็กำหนดสิครับ ๓,๐๐๐ บาท
๕,๐๐๐ บาท ๗,๐๐๐ บาท จะกำหนดอย่างไรก็กำหนดมา ห้ามรับผ้าขาวม้า เกิน ๗ ผืนก็บอกมาสิ
25 ป.ป.ช. ไปกำหนด เพราะฉะนั้นพอเวลาจะใช้งานเข้าจริงจะรู้ว่ามันมีตัวไหนมาประกบประกอบ
มายกยายอีก แล้วจนถึงที่สุดรับเอาไว้จริง ๆ ราคาสูง จะคืนไปก็ลำบากเสียกำลังใจ รับได้ ผ้าห่มไหม
คาดทองอะโรมาผูกผืนหนึ่งสัก ๒๐,๐๐๐ บาทรับได้ แต่รับแล้วส่งมอบให้แก่หน่วยงานที่ตนสังกัด
ไม่ใช่เอากลับบ้านแล้วเอาไปใช้ เขาก็จะเอาไปลงทะเบียนไว้เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้มีที่ใช้

๑๓๒

สนช. ๕๐

นิมิตดา ๓๕/๒

และเมื่อเอาไปใช้ในมาตราใดก็จะเห็น แต่บังเอิญเขียนยืดยาวก็เลยชุลมุนกัน แล้วก็เลยนำกลับไป
เลย หรือตัวอย่างที่จะยกต่อไป ท่านประธานครับ ที่บอกว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้วพบการกระทำ
5 ความผิดไม่แจ้ง หรือแจ้งแล้วไม่ดำเนินคดี หรือฟ้องแล้วไปถอนฟ้อง มีพฤติกรรมทุจริตอย่างนั้น
จริง ๆ อยู่ ๆ ไปถอนฟ้อง ศาลตัดสิน อยู่ ๆ ไม่อุทธรณ์ ถ้าเป็นเพราะรูปคดี เป็นเพราะเหตุ
เป็นเพราะผลที่รับกันได้ก็ไม่มีปัญหา เราไม่ได้บังคับให้เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องค่าความ แต่เวลาเขียน
ถึงมาตราเหล่านี้ว่าไปถอนฟ้อง ไปยอมตามอนุญาโตตุลาการนั้นเขาตามด้วยถ้อยคำอื่นต่อไปอีก
เช่น คำว่า “โดยทุจริต” คำว่า “ประโยชน์มิชอบ” คำว่า “ขัดกันผลประโยชน์” เพราะเป็นเรื่อง
10 เกี่ยวกับตัวหรือญาติของตัว พอไปเจออย่างนั้นเข้า อยู่ ๆ ไปถอนฟ้องก็ไม่ได้ อยู่ ๆ ไปยอม
ตามอนุญาโตตุลาการโดยไม่ดำเนินคดีต่อก็ไม่ได้ เพราะว่ามีประโยชน์ส่วนตัวเข้าไป
ทีนี้ถ้าคณะกรรมการที่จะตั้งขึ้นต่อไปเห็นว่า เจตนาอย่างนั้นหรือ แต่ที่เขียนมาไม่ได้แปลอย่างนั้น
ช่วยกรุณาทำให้แปลอย่างนี้ทีเถอะครับ นี่คือสิ่งผมกราบเรียนท่านประธานว่า เวลาเอาไปใช้
แล้วจะเห็นเหตุเห็นผลว่าใช้อย่างนี้ คำว่า “ญาติ” เรื่องนี้เป็นเรื่องที่สืบเนื่องมาจากกฎหมาย
15 ที่เสนอสภาเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว ฉบับนั้นรุนแรงกว่าครั้งนี้มาก ฉบับนั้นถ้าเราเอาตัวข้าราชการคนหนึ่ง
เป็นตัวตั้ง ยืนอยู่ไม่มีโคตร ไม่มีเหง้าคืออย่าเพิ่งนับ แต่ถ้าหากว่าโคตรเหง้าศักราชของข้าราชการ
คนนั้นนับขึ้นไปข้างบน นับลงข้างล่าง นับออกข้างจนไปถึงเขย ถึงสะใภ้ รวมแล้วไปทำอะไรเข้า
ข้าราชการคนนี้รับผิดชอบ นั่นคือเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วนะครับ จึงเป็นที่มาของการเรียกชื่อกฎหมายฉบับ
นั้นเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วว่า กฎหมายเจ็ดชั่วโคตร เพราะว่าข้าราชการยืนอยู่ พ่อแม่ทำตัวก็ต้องรับผิดชอบ
20 ปู่ย่าทำตัวรับผิดชอบ ตายายทำตัวรับผิดชอบ ตัวนี้คือข้าราชการ ลูกทำตัวรับผิดชอบ หลานทำตัวรับผิดชอบ เมียทำ
ตัวรับผิดชอบ สามีทำตัวรับผิดชอบ พี่ทำ น้องทำ เขยทำ สะใภ้ทำตัวรับผิดชอบ เขียนอย่างนั้นเมื่อ ๑๐ ปี แรก
เร็วเกินไปที่จะไปเขียนอย่างนั้น แล้วก็กลั่นแกล้งได้ง่าย คงเพราะอย่างนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ชุดนั้นเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วจึงคว่ำร่างพระราชบัญญัติฉบับนั้นในสภาในวาระที่ ๓ แต่สำหรับครั้งนี้
เรามีบทเรียน สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศเขาไปปรับปรุงออกมา จนกระทั่งเหลือน้อย
25 โคตรลงคือไม่ถึงเจ็ดโคตร ลงมาเหลือสี่โคตร สามโคตร จริง ๆ แล้วสามโคตรเท่านั้น แล้วก็ไม่ใช่
โคตรในความหมายเหมือนที่เคยเข้าใจเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วครับ เมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วนั้นเจ็ดชั่วโคตร
ใช้กับความผิดทุกอย่างหมด ให้บริการทางการแพทย์ก็อยู่ในเจ็ดชั่วโคตร ข้าราชการ
ไม่ได้ไปให้บริการลดราคา ไม่ได้ไปปลดหนี้ ไม่ได้ไปสละหนี้ ไม่ได้ไปซื้อในราคาถูก ราคาแพง

๑๓๓

สนช. ๕๐

นิมิตดา ๓๕/๓

- 5 เชย สะใภ้ไปซื้อลูกซื้อแพงข้าราชการก็โดนด้วย อย่างนั้นคือสิ่งที่เกิดเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว วันนี้คำว่า “ญาติ” ซึ่งจะเข้ามาอยู่ในสามโคตร ใช้กับเรื่องเดียวกันเท่านั้น คือการรับของขวัญ รับเงิน รับประโยชน์
- 10 นี่แปลว่าจะก็โคตรก็ตาม ก็โคตรนับอย่างไร สามโคตรตามร่าง พ.ร.บ. วันนี้ เอาข้าราชการยืนอยู่ โคตรที่ ๑ บุพการีคือพ่อแม่ โคตรที่ ๒ คือพี่น้องร่วมบิดา มารดา หรือร่วมบิดาและมารดา โคตรที่ ๓ คือผู้สืบสันตารซึ่งหมายถึงบุตร ไม่ลงไปถึงหลาน รวมแล้วก็สามโคตร สามโคตรนี้ไม่ใช่ว่า พี่น้องไปรับเงิน รับของขวัญ สมมุติว่าน้องจัดงานแต่งงาน คนมาให้ของขวัญรับไม่ได้ ไม่ใช่ เขาเอา คำว่า “ญาติ” ไปใช้กับกรณีเดียวคือรับเงิน รับของขวัญซึ่งผิดประเพณี ถ้าให้กันตามประเพณี
- 15 งานศพ งานเมรุ งานแต่งงาน แล้วก็สนนราคาพอสมควรไม่เป็นไร แล้วอย่างไรที่เรียกว่า สนนราคา พอสมควร ป.ป.ช. ไปช่วยกำหนดให้หน่อยสิ แล้วถ้าเกินสมควรผมกราบเรียนแล้วว่าก็ส่งคืนให้กับหน่วยงาน แล้วการไปรับอย่างนั้นมา สมมุติว่าพี่น้องหรือลูกไปรับเงิน รับรางวัล รับของขวัญ รับอะไรก็ช่าง เฉพาะผู้ที่รับเท่านั้นผิด ข้าราชการไม่ได้ผิดด้วย ผมย้ำอีกครั้งหนึ่งนะครับ ข้าราชการคนหนึ่งเป็นอธิบดี แล้วน้องหรือพี่ไปรับเงิน รับอะไรก็ตามเป็นของขวัญมาสักล้านหนึ่ง ถ้าจะผิด
- 20 ก็คือคนที่รับ ไม่ใช่ข้าราชการ ข้าราชการจะรับผิดด้วยก็ต่อเมื่อข้าราชการนั้นรู้เห็นเป็นใจในการรับ เพราะว่ามี การเบี่ยงบ่ายเกิดขึ้นแล้วในสังคมนี้ที่ตัวไม่รับ แต่ไปให้พี่ ให้น้อง ให้พ่อ ให้แม่ ให้ลูกแทน เพราะฉะนั้นกฎหมายเขาถึงมีคำว่า “ญาติ” ซึ่งเรามาแปลว่าสามโคตร ไปใช้ในมาตราที่เกี่ยวข้อง คือมาตรา ๗ มาตราเดียว กฎหมายนี้มี ๒๙ มาตรา ญาติใช้กับมาตราเดียวคือมาตรา ๗ เท่านั้น แล้วก็มาตรานี้เป็นเรื่องรับเงิน แล้วไม่ใช่ว่ารับเงินในโอกาสอะไรก็ได้ทั้งนั้น ไม่ใช่รับได้หมด
- 20 ทุกโอกาส เขาไม่ให้รับเพราะว่าเป็นการตอบแทนเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ---

๑๓๔

สนช. ๕๐

จันทร์ตรี ๓๖/๑

- เพราะฉะนั้นทีนี้จะหาทางออก จะหาช่องว่างอย่างไรก็อีกเรื่องหนึ่ง ถ้าหากว่าเอาเงินมาให้พี่
มาให้น้อง มาให้ลูก เพราะว่าพ่อคุณซึ่งเป็นอธิบดี เป็นปลัดกระทรวง เป็นรัฐมนตรี ได้ช่วยเหลือ
5 อย่างนี้ ไม่รู้จะตอบแทนอะไร มาตอบแทนคุณ อย่างนี้ล่ะที่จะผิด แต่ถ้าแยกเหตุการณ์กันออกมา
เขาจัดงานของเขา มันเรื่องของเขามันก็ไม่ผิด ตรงนี้เป็นเรื่องของอธิบายนะว่า “ญาติ”
ท่านประธานที่เคารพครับ เมื่อพูดถึงคู่สมรส กฎหมายเขาก็ปิดช่อง โดยอาศัยกฎหมายแคนาดา
เป็นแบบอย่าง นั่นแปลว่าถ้าเราบอกว่าคู่สมรสก็คือคู่สมรสตามกฎหมาย ก็หมายถึงแต่เฉพาะ
ที่จดทะเบียน แต่วันนี้มีกรณีที่ไม่จดทะเบียนแต่อยู่กินกันฉันท์สามีภรรยา เราก็เขียนลงไปให้ชัดว่า
10 รวมถึงอยู่กินกันฉันท์สามีภรรยาแม้จะไม่จดทะเบียน ไม่ได้หมายความว่าแยกเอาสามีหรือภรรยา
ที่ไม่จดทะเบียนขึ้นมาเป็นคู่สมรส ไม่ใช่ เป็นการตั้งนิยามเฉพาะในกฎหมายนี้ ไม่สามารถนำไปใช้
ในกฎหมายอื่นได้ ซึ่งจริง ๆ ท่านผู้ที่ได้ปรารภเรื่องนี้ ท่านก็คงเข้าใจ แต่ว่าที่จะพูดกันต่อไปได้อีก
ก็คือว่าเมื่อจะเอาเฉพาะเรื่องคู่สมรสแล้ว อันนี้เป็นข้อสังเกตที่ดีว่า ในสังคมวันนี้จะมีผู้กระทำที่ไม่ใช่
คู่สมรสแต่เป็นก็ก จะมีไม่ใช่คู่สมรส ไม่ได้อยู่กินกันฉันท์สามีภรรยาแต่เป็นพวกที่เกาเดียวกัน
15 จะมีคนที่ เป็นเพื่อน พวกเหล่านี้บางทีชักนำไปในทางที่ผิด เห็นกงจักรเป็นดอกบัวยิ่งกว่าคู่สมรสอีก
ซึ่งจริงครับ แต่สิ่งนี้ที่ผู้ร่างเขาได้อุดช่องเอาไว้แล้วมันมี คลุมหมดแล้วละครับ ก็กก็ดี เพื่อนก็ดี
ใครก็ดีที่ไม่ใช่คู่สมรส ไม่ใช่ใครก็ดี ใครที่ไม่ดีที่เป็นคู่สมรส เพราะว่าไปเขียนเอาไว้ในอีกมาตราหนึ่ง
ก็คือในมาตรา ๕ วรรคห้า โดยใช้คำว่า “บุคคลอื่นซึ่งมิใช่คู่สมรสและบุตร” บุคคลอื่นจะเป็นเพื่อน
เป็นก็ก เป็นแฟนกันก็ใช้ทั้งนั้น หลุดจากคู่สมรสก็มาเข้าบุคคลอื่นในมาตรา ๕ วรรคห้า อย่างนี้ครับ
20 พออ่านไปอ่านมากก็เจอว่าหน้าตรงนี้ก็ไปเจอตรงโน้น ทีนี้หนีไปหนีมา อุดไปอุดมากก็เลยน่ากลัว
อุดไปหมด จนกระทั่งสุดท้ายกระดิกกระเดี้ยทำอะไรไม่ได้ ตรงนี้ก็ต้องไปปรับปรุงเหมือนกัน
ที่ให้ดูง่ายเข้า ขออภัยที่จะกราบเรียนต่อไปว่า เรื่องห้ามไปทำธุรกิจเอกชนหลังจากพ้นตำแหน่ง
เว้นแต่จะพ้นไป ๒ ปี กราบเรียนนะครับว่า ถ้าคิดว่าหลักการนี้ไม่ถูก ท่านจะปรับปรุงแก้ไขอย่างไร
นั้นไม่ได้มีความขัดข้อง แต่หลักนี้ผู้ที่ได้ร่างมานั้น ท่านยืนอยู่บนพื้นฐาน ๓ ประการถึงได้เกิด
25 มาตราขึ้นคือ มาตรา ๙ ที่บอกว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ไปจะไปเป็นลูกจ้าง
ที่ปรึกษา กรรมการ ธุรกิจเอกชนไม่ได้ เว้นแต่ตัวเองจะพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ไปแล้วเกิน ๒ ปีนั้น
ยืนอยู่บนพื้นฐาน ๓ ประการ

๑๓๕

สนช. ๕๐

จันทร์ตรี ๓๖/๒

ประการแรก หลัก แม้ว่าไม่ตรงเป๊ะ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ หลักนั้นไม่ใช่ของใหม่เลย
สมมุติว่าไม่มีร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล
5 กับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ในวันนี้ หลักนี้ก็อยู่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า
ด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มาตรา ๑๐๐
และมาตรา ๑๐๑ แล้วในวันนี้ แล้วก็ใช้มาตั้ง ๑๐ ปีแล้วด้วย จึงไม่ใช่หลักที่ใหม่ แต่ไหนแต่ไร
แล้วครับ คนเป็นนายกรัฐมนตรี คนเป็นรัฐมนตรี คุณกระทรวงไหน กำกับกิจการใด ดูแลเรื่องใด
พ้นจากตำแหน่งไปจะไปเป็นที่ปรึกษา กรรมการของกิจการเอกชนใน ๒ ปีหลังจากพ้นจากตำแหน่ง
10 ไม่ได้ ห้ามมานานแล้วครับ คนเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังพ้นจากตำแหน่งจะเป็น
กรรมการธนาคารไม่ได้ เว้นแต่จะเกิน ๒ ปี ห้ามมานานแล้ว เพราะฉะนั้นหลักอย่างเดียวกัน
ก็มาถ่ายถอดใส่ลงไปตรงนี้ แต่ยอมรับว่าไม่ได้ตรงกันเป๊ะนัก อย่างน้อยก็มีความแตกต่างกันในเรื่อง
ถ้อยคำ ภาษา เลยทำให้ตีความอาจจะต่างกันออกไป แต่เป็นหลักเดียวกันที่ใช้อยู่ในมาตรา ๑๐๐
และมาตรา ๑๐๑ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย ป.ป.ช. ซึ่งกำลังจะถูกยกเลิก
15 และมีกฎหมาย ป.ป.ช. ฉบับใหม่มา ที่นี้ระหว่างฉบับใหม่ยังไม่มา ที่คุณนิพิฐธาบอกว่าเป็นกฎหมาย
ลูก ที่จริงก็ไม่ใช่ลูก เป็นญาติ เป็นอีกโคตรหนึ่งของกฎหมายฉบับนี้ ยังไม่มาไม่ถึง ก็ไม่รู้ว่าจะมา
อย่างไรก็เลยต้องเขียนดักไว้ ถ้าวันนั้นกฎหมาย ป.ป.ช. ฉบับใหม่มาแล้วไปเข้าซ้อนกันก็คงจะต้อง
คิดอ่านปรับปรุงว่าจะเลือกเขียนที่ไหน อย่างไรสักที่หนึ่ง หรือจะเขียนทั้งคู่อย่างไรก็สุดแท้แต่
ประโยชน์ที่จะต้องพิจารณาโดยรอกกฎหมาย ป.ป.ช. ก็มีเหตุผลอยู่อย่างที่ว่านี้เหมือนกัน
20 หลักข้อที่ ๒ เรื่องห้ามไปทำธุรกิจเอกชนภายใน ๒ ปี ยืนอยู่บนหลักข้อที่ ๒
ว่า ไม่ใช่ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกตำแหน่งจะไปทำธุรกิจเอกชนไม่ได้ภายใน ๒ ปี เพราะมาตรา ๙
วรรคท้ายบอกไว้ว่าตำแหน่งอะไรนั้นให้เป็นไปตามที่ ป.ป.ช. ประกาศกำหนด เหมือนกับที่วันนี้
ป.ป.ช. ได้ประกาศกำหนดแล้วว่าตำแหน่ง ๔ ตำแหน่งต่อไปนี้ไม่ได้ นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี
สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น เขายังไม่ได้เคยออกห้ามอะไรไปจนถึงอธิบดี ถึงอะไรเลย
25 แต่ว่าเป็นอำนาจ ป.ป.ช. จะไปประกาศกำหนดในอนาคตได้ หลักเดียวกัน เพราะฉะนั้น
ตำแหน่งอะไรก็แล้วแต่ที่ ป.ป.ช. จะไปประกาศกำหนด

หลักประการที่ ๓ ตรงนี้เจตนาของมันมีดังนี้ แต่ถ้าเขียนแล้วไม่เห็นมันสื่อเจตนาเลย
ก็แปลว่าเขียนมาไม่ตีต้องเขียนใหม่ มาตรา ๙ นั้น ผมขออภัยครับท่านประธานจะขออนุญาตอ่าน
ตรงถ้อยคำคำนี้ เพราะว่าได้ทราบว่าร่างนั้นเขาได้ถกเถียงกันมาหนักแล้วเหมือนกัน มาตรา ๙

๑๓๖

สนช. ๕๐

จันทร์ตรี ๓๖/๓

ใช้คำว่า “ห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ยังไม่ถึงสองปีกระทำการดังต่อไปนี้”
พ้นจากตำแหน่งหน้าที่ยังไม่ถึง ๒ ปี เจตนาของผู้ที่ร่างนั้นเขายืนยันชัดเจนว่าอย่าไปแปลว่า ๒ ปี
5 นับจากเกษียณ ไม่ใช่ อย่าไปแปลว่า ๒ ปี นับจากลาออก ไม่ใช่ แต่หมายถึงพ้นจากตำแหน่งหน้าที่
ยกตัวอย่างเช่น นาย ก เป็นอธิบดีกรมสรรพากร หน้าที่คือตรวจภาษี กรมสรรพากรอยู่ใน
กระทรวงการคลัง ถ้า นาย ก ยังไม่เกษียณครบ อายุเพิ่ง ๔๘ ปีเอง พ้นจากตำแหน่งหน้าที่อธิบดี
กรมสรรพากรไปเป็นอธิบดีกรมบัญชีกลาง ของอย่างนี้โยกย้ายกันได้ ถือว่าวันที่พ้นจากตำแหน่ง
อธิบดีกรมสรรพากรนั้นพ้นจากตำแหน่งหน้าที่เรื่องภาษีแล้ว แล้วเขาก็ไปนั่งเป็นอธิบดีกรมบัญชีกลาง
10 อยู่ ๓ ปี ๒ ปีนั้นผ่านพ้นแล้วครับ ทั้งที่อยู่อีกตั้ง ๑๐ ปีกว่าจะเกษียณ เพราะฉะนั้น ๒ ปีไม่ได้นับจาก
วันเกษียณ แต่นับจากวันพ้นจากตำแหน่งหน้าที่ หน้าที่อะไร ก็ตัวมีหน้าที่อะไร แล้วไปกำกับดูแล
เรื่องอะไร แล้ววันหนึ่งจะกลับไปอยู่ในธุรกิจเอกชนนั้นได้อย่างไร เพราะฉะนั้นเวลาเขียนเขาถึง
เขียนได้แค่คำว่า “พ้นจากตำแหน่งหน้าที่” เขาไม่ได้เขียนว่า ๒ ปี นับจากเกษียณ ยกตัวอย่างต่อไป
ก็ได้ว่า คนซึ่งเป็นอธิบดีกรมศุลกากร หรืออธิบดีกรมอะไรสักกรมหนึ่งในกระทรวงพาณิชย์
15 แล้ววันหนึ่งก็ถูกย้ายไปเป็นปลัดกระทรวงการท่องเที่ยว แล้วก็ไปเป็นปลัดกระทรวงอยู่ตั้ง ๗ ปี
แต่เขาพ้นจากอธิบดีกรมที่เกี่ยวข้องกับภาษีหรือศุลกากรมาเกิน ๒ ปีแล้วเกษียณจากปลัดกระทรวง
เมื่อไร รุ่งขึ้นก็ไปเป็นที่ปรึกษาบริษัทนั้นได้ เพราะตัวได้พ้นเกิน ๒ ปี เจตนาเป็นอย่างนี้ ทีนี้เจตนา
อย่างนี้กับที่เขียนไม่เห็นจะตรงกันเลย จะชวนให้เข้าใจผิด ช่วยกรุณาพิจารณาเถอะครับ
ท่านประธานที่เคารพครับ รัฐบาลต้องกราบเรียนยืนยันอีกครั้งหนึ่งว่าเจตนาที่คือ -----

20

๓๗/๑

๑๓๗

สนช. ๕๐

จิตติมา ๓๗/๑

- ต้องการที่จะมีมาตรการในการต่อต้านการทุจริตซึ่งมีมาทุกรูปแบบ หลายรูปแบบ ของอย่างนี้จับ
ไม่ค่อยจะได้ ไล่ไม่ค่อยจะทัน ช่องโหว่ ช่องว่างมาก ผู้กระทำความผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่มีวันไล่
- 5 ตามกันทันหรอก แต่อุดได้แค่ไหนก็อุดแค่นั้น ทำได้แค่นั้นก็แค่นั้น ผมประทับใจ แล้วก็ขอบพระคุณ
มากที่ท่านได้อภิปรายมาบอกว่าจะจับใคร เอาใครมารับผิดก็ทำไปเถอะ แล้วคนดี ๆ ละ คนที่สุจริต
ล่ะ เรามีมาตรการอะไรป้องกัน มาตรการอะไรเยียวยา มาตรการอะไรคุ้มครอง มาตรการอะไรที่จะ
ไม่ให้ถูกกลั่นแกล้ง สมัยนี้นักร้องมาก พอถึงฤดูเทศกาลแต่งตั้งโยกย้ายก็จะมีการร้องกันหมดคนนั้น
เป็นอย่างนี้ คนนี้เป็นอย่างนั้น เอาให้มีมลทินกันไปทั้งหมดก็จะเป็นปัญหาจริง ๆ เหมือนกัน ทีนี้
- 10 ทำอย่างไรที่จะให้กฎหมายนี้มีทุกมาตรการทั้งป้อง ทั้งปราบ ทั้งปราบ แล้วก็ทั้งเยียวยา แล้วก็ทั้ง
คุ้มครองผู้สุจริตให้สามารถทำหน้าที่ได้โดยไม่หวั่นไหว ครั้นคร้ามต่อการถูกกลั่นแกล้ง กล่าวหา
โดยไม่เป็นธรรม ข้อสำคัญ ขอบพระคุณมากเลยที่ท่านสมาชิกบางท่านขอภัยที่เอียนนาม คุณศิริพล
ยอดเมืองเจริญ แล้วก็อีกบางท่านได้บอกว่าระวังที่เคลือบคลุม เขียนไว้ไม่ชัดเจน จะมีปัญหา จริง ๆ
คงจะมีจริง ๆ ก็คงจะเป็นเพราะอย่างนี้แหละ ดังนั้นจึงได้เขียนเอาไว้ในมาตรา ๑๘ ผมถือว่าเป็น
- 15 มาตราสำคัญ เพราะกลัวอย่างที่ท่านได้ว่ามา จึงได้เขียนบังคับให้สำนักงาน ป.ป.ช. ตั้งหน่วยงานขึ้น
เพราะถ้าไม่เขียนบังคับไปแนะนำเดี๋ยวเขาไม่ตั้ง ตั้งหน่วยงานขึ้นเพื่อตอบข้อหารือของเจ้าหน้าที่
ของรัฐ ถ้าเจ้าหน้าที่คนใดสงสัยว่านี่ญาติหรือเปล่า อย่างนี้เป็นประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็น
เงินได้หรือเปล่า ผมทำอย่างนี้ผิดหรือเปล่า ข้อสงสัยมีได้ เขียนให้ได้อย่างไร วิเศษอย่างไรก็สงสัยได้
ทั้งนั้น แล้วเมื่อสงสัยแล้วจะทำอย่างไร ในกฎหมายอื่นของประเทศไทยไล่เอาผิดคนมากแล้ว
- 20 แล้วก็ทำให้คนสงสัยไปมาก กฎหมายเลือกตั้งเขียนไว้หมด อันนั้นก็ไม่ได้ อันนี้ก็ไม่ได้ แต่ที่นี้
ประเภทเทา ๆ แล้วอย่างนี้เข้าข้อห้ามไหม ไปถาม กกต. กกต. บอกเราไม่ใช่ที่ปรึกษากฎหมาย
ลองทำก่อนซิแล้วจะบอก ก็ทำเสร็จผิดไปแล้ว หรือกฤษฎีกา กฤษฎีกาก็บอกปัญหาสมมุติ
จะไม่ตอบต้องไปทำมาให้ผิดหรือไม่ผิด แล้วถามแล้วจะบอก ถ้าตอนถามตอบเขาว่าไม่ผิดก็แล้วไป
ตอบไปว่าทำไม่ได้ผิด แต่ขอประทานโทษทำมาแล้ว ๗ เดือน วันนี้มาตรา ๑๘ ในร่าง พ.ร.บ. นี้
- 25 จึงบังคับให้สำนักงาน ป.ป.ช. ตั้งสำนักงานหน่วยงานขึ้นเพื่อประชาสัมพันธ์ ตรวจสอบและตอบ
ข้อหารือเจ้าหน้าที่ของรัฐ กลัวอีกว่าตั้งแล้วเวลาถามไปเดี๋ยวจะไม่ยอมตอบ มาตรา ๑๘ บอกต้อง
ตอบภายในกี่วัน และจะปฏิเสธไม่ตอบไม่ได้ ทีนี้ต้องตอบแล้ว แล้วเกิดเขาตอบมาว่าทำไม่ได้ผิด
เจ้าหน้าที่ก็ไปทำแล้ววันหลังเกิดผิดขึ้นมาว่าอย่างไร มาตรา ๑๘ เขียนว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐคนใด

๑๓๘

สนช. ๕๐

จิตติมา ๓๗/๒

ปฏิบัติไปตามคำแนะนำหรือการตอบข้อหาหรือของหน่วยงานนี้แล้วหากทำไปตามนั้นโดยสุจริตไม่เป็น
ความผิด ตรงนี้ก็จะช่วยคุ้มครองไปได้มาก ทีนี้พอใหม่เขียนแค่นี้ จะเขียนใหม่บอกให้ย้อนกลับไป
5 เอาโทษ เอา ป.ป.ช. มาติดคุกแทนก็แล้วแต่จะเติมกัน ตรงนี้ก็ฝากเอาไว้ถ้าหากว่าสภานี้รับหลักการ
ก็กรุณาช่วยพิจารณาในสิ่งเหล่านี้เพื่อให้เราได้กฎหมายที่ตีออกมา ก็ขออนุญาตกราบเรียนเพียง
เท่านี้ครับ ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีท่านสมาชิกยังติดใจคำชี้แจงของ
ท่านรองนายกรัฐมนตรีหรือไม่ครับ มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือซักถาม ท่านสมชาย แสวงการ
เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คงรบกวนเวลาท่านประธานและท่านรองนายกรัฐมนตรีเพียง
15 เล็กน้อย ก็ขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับข้อสังเกตของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
หลากหลายความเห็น แล้วท่านได้กรุณาชี้แจงที่ตนเองก็คิดว่าเป็นประเด็นที่เคลียร์ (clear)
พอสมควร แล้วก็จะมีขั้นตอนต่อไปที่จะให้ ป.ป.ช. ช่วยดำเนินการในการอธิบาย โดยหลักการ
เห็นชอบด้วยกับกฎหมายนี้อย่างยิ่ง ในประเด็นที่สงสัยต่าง ๆ ท่านรองนายกรัฐมนตรีก็ได้กรุณาให้
โอกาสกับคณะกรรมการของสภาที่จะไปปรับแก้ ซึ่งต้องกราบเรียนว่าเห็นด้วยว่าจะต้องปรับแก้
20 ในหลาย ๆ เรื่องเพื่อให้เกิดความชัดเจน เพราะว่าถ้าไปเกิดข้อสงสัย เกิดความกังวลแล้วกฎหมาย
ก็จะบังคับใช้ แทนที่จะเป็นเครื่องมือในการป้องกันคนไม่ดีไม่ให้มีอำนาจบางที่อาจจะกลายเป็น
เครื่องมือกลั่นแกล้งสำหรับบุคคลที่ทำงานให้กับบ้านเมืองในลักษณะกระตุกขา เหมือนวันนี้
ก็มีคนพยายามไปยื่นเรื่องร้องรัฐมนตรี ร้อง สนช. อะไรต่าง ๆ มากมาย ในทางการเมืองโหดร้าย
กว่าความเป็นจริงมาก แล้วก็เขาตั้งใจจะทำอย่างนั้น เพราะฉะนั้นคนทุจริตเขาไม่สนใจกฎหมาย
25 ให้มีที่มาตราให้มีที่ฉบับเขาก็ไม่สนใจ เพราะฉะนั้นไม่สามารถไปดำเนินการได้ เขาจะใช้
νομินี (nominee) ใช้อะไรต่าง ๆ แต่ว่าคนที่เดินบนเส้นทางปกติที่ตั้งใจทำงานให้บ้านเมือง
เราก็ต้องป้องกันด้วย ไม่ให้กลายเป็นถูกรังแกเสียจนไม่มีคนกล้ามาทำงานให้กับแผ่นดิน อันนี้
ผมขอเรียน แล้วก็เข้าใจเจตนาของผู้กร่างดี ผมเองก็เคยสนับสนุนร่าง แม้จะเป็นตอน ๗ ชั่วโมง

๑๓๙

สนช. ๕๐

จิตติมา ๓๗/๓

- มาถึง ๔ ชั่วโมงก็ตาม แต่ว่าหลักการกฎหมายนั้นจะต้องใช้เหมาะสมกับสถานการณ์กับความเป็นจริงของประเทศไทย แล้วก็ใช้ได้ มีผลบังคับใช้ได้จริง อันนี้ขออนุญาตขอบพระคุณท่านรอง
- 5 นายกรัฐมนตรี แล้วก็กราบเรียนว่ากฎหมายนี้จะสอดคล้องกับพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริต และประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้วก็สำคัญคือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ซึ่งจะขอความกรุณาว่าตอนนี้
- 10 รอยุ่ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญยังไม่ได้ส่งมา เข้าใจว่าคงประมาณเดือนหน้าจะส่งเข้ามา ซึ่งสภาก็มีเวลาพิจารณาประมาณ ๖๐ วัน กฎหมายฉบับนี้ก็จำเป็นต้องรอพิจารณาในชั้นคณะกรรมการธิการแล้วมีเวลาพอสมควรอาจจะหลายเดือนหน่อยเพื่อพิจารณาให้รอบคอบ แล้วให้สอดคล้องกับกฎหมาย ป.ป.ช. ก็ขอความกรุณาเรียนเพื่อทราบ

- ส่วนที่ ๒ คือเรื่องที่ผมฟังท่านรองนายกรัฐมนตรีก็พยายามเข้าใจเรื่องบุพการีและผู้สืบสันดาน แล้วก็พยายามเทียบเคียงกับประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่ว่ายังมีความใน
- 15 รายละเอียดที่แตกต่างอยู่บางประการ อันนี้ถ้าผมอาจจะยังไม่เข้าใจเพียงพอ ก็อาจจะดูว่าถ้าท่านรองนายกรัฐมนตรีจะอธิบายให้ชัดเจน เพราะว่าคนยังสงสัย เพราะว่าดูจากแพ่งแล้วแตกต่างไปมากพอสมควร หรือทางคณะกรรมการจะพิจารณาช่วงของการพิจารณาเรื่องของผู้สืบสันดานต่าง ๆ ที่แบ่งชั้นแบ่งอะไรไว้ให้เกิดความชัดเจนว่าจะใช้แบบไหน จะใช้แบบร่างนี้หรือจะใช้แบบ
- 20 ประมวลกฎหมายแพ่ง อันนี้ก็จำเป็นต้องเป็นสิ่งที่จะต้องพิจารณาไม่อย่างนั้นกฎหมายก็จะขัดกันเองก็ขออนุญาตนำเรียนความเห็น ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ ผมขอปิดการอภิปราย

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการ

- 25 แห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุม ขอให้ท่านเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน -----

-

๓๘/๑

เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุม ขอเชิญท่านสมาชิกแสดงตนด้วยการเสียบบัตรลงคะแนน และกดปุ่มแสดงตน ขอทราบองค์ประชุมครับ

- 5 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕๘ คน)
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๕๘
 ครบองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปผมขออนุมัติ สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์

- 10 งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกใช้สิทธิเลยครับ มีท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิลงคะแนนหรือไม่ครับ หลังจากลงคะแนนฉบับนี้แล้วจะมีการขอขยายระยะเวลาที่จะต้องลงมติอีกครั้งหนึ่ง มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติหรือไม่ครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนน จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๕๗

- 15 มีมติเห็นด้วย ๑๕๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๗ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. ผมขอเรียนปรึกษาว่าที่ประชุมจะมอบหมายให้คณะกรรมการการชู้ตใดเป็นผู้พิจารณา ขอเชิญท่านสมชาย แสวงการ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 20 ที่เคารพ กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุมเพื่อตั้งคณะกรรมการการวิสามัญขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๒๙ คน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ ขอเสนอตั้ง

- 25 คณะกรรมการการวิสามัญจำนวน ๒๙ คน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๔๑

สนช. ๕๐

นุชณิชา ๓๘/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๘๓ วรรคสาม กำหนดสัดส่วนของ
5 คณะรัฐมนตรีให้ไม่เกิน ๑ ใน ๕ ของจำนวนกรรมการทั้งหมด ดังนั้นสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี
ตอนนี้เท่ากับ ๕ คน เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของ
คณะรัฐมนตรีครับ

นายวิชณุ เครืองาม (รองนายกรัฐมนตรี) : ท่านประธานที่เคารพ รัฐบาล
ขอเสนอกรรมการวิสามัญในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ๕ คน ดังต่อไปนี้

- 10
๑. นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ
 ๒. นายปรีชา เลิศกมลมาศ
 ๓. นายประสาธน์ พงษ์สุวรรณ
 ๔. นายชาญณรงค์ ปรานีจิตต์ และ
 ๕. นายวรกร โอภาสพันธ์

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ
จำนวน ๒๔ คน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขอเสนอรายชื่อกรรมการวิสามัญในสัดส่วนของสมาชิกสภา จำนวน ๒๔ ท่าน ดังนี้

- 20
๑. นายกล้าณรงค์ จันทิก
 ๒. พลเอก กิตติ อินทสร
 ๓. นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ
 ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ
 ๕. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร
- 25
๖. นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์
 ๗. พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข
 ๘. นายปรีชา วัชรากัย

30

๑๔๒

สนช. ๕๐

นุชณิชา ๓๘/๓

๘. พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต
๑๐. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร
- 5 ๑๑. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
๑๒. นายมหรณพ เดชวิทักษ์
๑๓. พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล
๑๔. นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย
๑๕. พลเอก ศุภรัตน์ พัฒนาวิสุทธิ์
- 10 ๑๖. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
๑๗. นายสาธิต ชาญเขาวนักุล
๑๘. พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร
๑๙. นายสีมา สีมานันท์
๒๐. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
- 15 ๒๑. พลเอก อภินิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์
๒๒. นายธนพิชญ์ มุลพฤษ์
๒๓. นายนาวิ สกุลวงศ์ธนา และ
๒๔. พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์
- ขอผู้รับรองครับ
- 20 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อใน
- สัดส่วนสมาชิก ๒๔ คน ครบจำนวนแล้วนะครับ มีท่านสมาชิกท่านใดจะเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่น
- หรือไม่ครับ
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อ
- คณะกรรมการ

30

๑๔๓

สนช. ๕๐

นุชณิชา ๓๘/๔

นางสาววราภรณ์ มีเปรมปรีดิ์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อกรรมการ
5 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล
กับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. จำนวน ๒๙ คน

๑. นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์
๒. นายบวรศักดิ์ อุวรรณโณ
๓. นายประสาธ พงษ์สุวรรณ
- 10 ๔. นายปรีชา เลิศกมลมาศ
๕. นายวรกร โอภาสพันธ์
๖. นายกล้าณรงค์ จันทิก
๗. พลเอก กิตติ อินทสร
๘. นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ
- 15 ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ
๑๐. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร
๑๑. นายนิรวัชช์ ปุณณกันต์
๑๒. พลอากาศเอก บุญยฤทธิ์ เกิดสุข
๑๓. นายปรีชา วัชรากัย
- 20 ๑๔. พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต
๑๕. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร
๑๖. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
๑๗. นายมรรณพ เดชวิทักษ์
๑๘. พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล
- 25 ๑๙. นายศักดิ์ชัย ธนบุญชัย
๒๐. พลเอก ศุภรัตน์ พัฒนวิสุทธิ
๒๑. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม

30

๑๔๔

สนช. ๕๐

นุชณิชา ๓๘/๕

๒๒. นายสาธิต ชาญเขาวนักุล
๒๓. พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร
- 5 ๒๔. นายสีมา สีमानันท์
๒๕. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
๒๖. พลเอก ออกนิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์
๒๗. นายธนพิชญ์ มูลพฤษช์
๒๘. นายนาวี สกุลวงศ์ธนา และ
- 10 ๒๙. พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์

- ๓๙/๑

๑๔๕

สนช. ๕๐

อรวรรรณ ๓๙/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อกไปขอปรึกษาเรื่องกำหนดเวลาแปรญัตติ และกำหนดเวลาดำเนินงานของคณะกรรมการธิการ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

- 5 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ขอเสนอกำหนดเวลาแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใน ๑๕ วัน กำหนดเวลา ดำเนินงานของคณะกรรมการภายใน ๖๐ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอกำหนดเวลา แปรญัตติภายใน ๑๕ วัน กำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการภายใน ๖๐ วันนะครับ มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้ ขอขอบคุณท่านรองนายกรัฐมนตรีครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

- 20 ต่อกไปเป็นระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

- ขอขยายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสามัญพิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๙ ออกไปอีก ๑๒๐ วัน)

25

30

๑๔๖

สนช. ๕๐

อรวรณ ๓๙/๒

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยเลขานุการคณะกรรมการการสามัญ
พิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ
5 ซึ่งได้รับมอบหมายจากประธานคณะกรรมการ มีหนังสือแจ้งว่าระยะเวลาดำเนินงานของ
คณะกรรมการจะครบกำหนดในวันจันทร์ที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบ
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจำนวน ๑๐ ฉบับ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะต้อง
จัดทำขึ้นภายใน ๒๔๐ วัน โดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน
10 ดังนั้นเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
คณะกรรมการจึงจำเป็นต้องติดต่อประสานงานและติดตามผลการพิจารณาศึกษาของ
คณะกรรมการ ที่ทำหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแต่ละคณะ
เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกัน และไม่ขัดแย้งกันเองในทุกฉบับ และเป็นไปตามเจตนารมณ์
15 ของรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการจึงขอขยายเวลาการพิจารณาออกไปอีก ๑๒๐ วัน ซึ่งเป็นการ
ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๙ ซึ่งการขอขยายเวลาคั้งนี้คณะกรรมการได้เสนอรายงานผล
การดำเนินงานที่ผ่านมาพร้อมด้วยแผนการดำเนินงานต่อไปเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว
แต่เนื่องจากเป็นการขอขยาย ครั้งที่ ๙ ออกไปอีก ๑๒๐ วัน เกินกำหนดเวลาตามข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ (๒) (ก) ดังนั้นผมขอเรียนปรึกษาที่ประชุมได้เสนอ
20 ให้ขอให้งดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี
โดยเสนอให้งดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเฉพาะกรณี เพื่อให้คณะกรรมการ
สามัญสามารถขยายเวลาการพิจารณาศึกษา ครั้งที่ ๙ ออกไปอีก ๑๒๐ วัน จะมีสมาชิกท่านใด
ขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 25 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ต่อไปผมจะให้ที่ประชุมลงมติว่า
จะให้มีการงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี
หรือไม่ อย่างไร สำหรับการงดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการชั่วคราวเฉพาะ
กรณีนี้ข้อบังคับการประชุมการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๑๓ กำหนดให้ที่ประชุม

๑๔๗

สนช. ๕๐

อรวรณ ๓๙/๓

สภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก
ในที่ประชุมสภา ก็ให้คงใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาตินั้นได้ ดังนั้นผมจะขออนุมัติ
5 ก่อนถามมติขอตรวจสอบองค์ประชุมครับ ท่านสมาชิกกรุณาเสียบบัตรลงคะแนน กดปุ่มแสดงตน
เพราะเป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุม มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่
ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๕ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๔๕ คน

10 ครบองค์ประชุมนะครับ ต่อไปผมขออนุมัติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงใช้ข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีกดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใด
ไม่เห็นชอบกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์จะออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญท่านลงคะแนน
ได้เลยครับ มีท่านใดยังไม่ได้ลงมติอีกหรือไม่ ปิดการลงคะแนนขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติเห็นด้วย จำนวนผู้เข้าประชุม
๑๕๐ ท่าน มีมติเห็นด้วย ๑๔๗ ท่าน ไม่มีเห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๓ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุม
ลงมติเห็นชอบให้คงใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราว
เฉพาะกรณี โดยให้คณะกรรมการสิทธิการสามัญพิจารณาศึกษา เสนอแนะ และรวบรวมความเห็น
เพื่อประกอบการพิจารณาจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ สามารถขยายเวลาการศึกษา ครั้งที่ ๙
20 ออกไปอีก ๑๒๐ วันได้ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗

ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขอขอบคุณทุกท่าน
ที่มาประชุม ผมขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๐๐ นาฬิกา