

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๖๓/๒๕๖๐  
วันพฤหัสบดีที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐  
ณ ตึกรัฐสภา

---

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๒๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๙ คน

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิก  
มาประชุมจำนวน ๑๘๔ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ครั้งที่ ๖๓/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

15

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของ  
คณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง กลไกการกำกับดูแลการบริหารราชการแผ่นดิน  
แบบประชารัฐ

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕  
กันยายน ๒๕๖๐ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของ  
5 คณะกรรมาธิการการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง กลไกการกำกับดูแลการบริหารราชการแผ่นดิน  
แบบประชาธิปไตย ตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้มีเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏ  
10 ในระเบียบวาระการประชุม คือ

๑.๒ คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๔/๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้ง  
ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐

15

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ โดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕  
 5 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ประกอบกับมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ได้ออกคำสั่งหัวหน้า คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔๔/๒๕๖๐ เรื่อง การแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริม  
 วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

10 จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบน่ะครับ  
 (ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน

การประชุม

15 รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๔ ครั้ง คือ  
 ครั้งที่ ๓๘/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐  
 ครั้งที่ ๓๙/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐  
 ครั้งที่ ๔๐/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ และ  
 ครั้งที่ ๔๑/๒๕๖๐ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐

20 ซึ่งได้จัดวางไว้ให้สมาชิกท่านตรวจดูก่อนแล้ว ตามข้อบังคับการประชุม  
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๙ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่ครับ  
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ถือว่าที่ประชุม  
 รับรองรายงานการประชุมทั้ง ๔ ครั้งดังกล่าวนี้ครับ

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

25 เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
 คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ  
ระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณา

5 ตามมาตรา ๑๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกแล้ว

และนอกจากนี้คณะรัฐมนตรีได้นำเสนอรายงานการรับฟังความคิดเห็น  
ของผู้เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการตรากฎหมาย  
มาเพื่อประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมาย ตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ

10 แห่งราชอาณาจักรไทย ด้วยแล้ว

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว

ในวันนี้ท่านพลเอก อุดมเดช สีตบุตร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม  
ได้มาร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และในวันนี้  
ได้ขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา

15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนี้

๑. พลตรี รกิต ประทุมชัย

ผู้ช่วยเจ้ากรมเสมียนตรา

๒. พลตรี ธานินทร์ ทุนทุสวัสดิ์

ผู้ช่วยเจ้ากรมพระธรรมนูญ

๓. พันเอก เจนวิทย์ เต็ดแก้ว

รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ

ข้าราชการกลาโหม กรมเสมียนตรา

20 เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติ ข้อ ๖๒ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าท่านพลเอก อุดมเดช สีตบุตร พร้อมแล้ว  
ขอเชิญท่านชี้แจงถึงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ

25 พลเอก อุดมเดช สีตบุตร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านครับ  
กระผม พลเอก อุดมเดช สีตบุตร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม กระผมได้รับมอบหมาย  
จากท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม ในนามของคณะรัฐมนตรีขอเสนอร่างพระราชบัญญัติ  
ระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยกระผมขอเรียน

30 หลักการและเหตุผลดังต่อไปนี้

สำหรับหลักการ ก็ได้แก่การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พุทธศักราช ๒๕๒๑ ในส่วนที่สมควรแก้ไขใน ๒ เรื่อง ดังต่อไปนี้

- 5 เรื่องที่ ๑ ขอแก้ไขเพิ่มเติมบัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการทหาร ประเภทวิชาการ ในสถาบันการศึกษา สังกัดกระทรวงกลาโหม ท้ายพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พ.ศ. ๒๕๒๑ โดยไม่นำชั้นยศทางทหารมาเป็นหลักเกณฑ์ในการพิจารณาการแต่งตั้งเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ ส่วนอัตราเงินประจำตำแหน่งนั้นก็ยังคงเดิม

- 10 เรื่องที่ ๒ ขอเพิ่มเติมบัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งข้าราชการทหาร ประเภทวิทยฐานะของข้าราชการทหารผู้ทำหน้าที่ด้านการสอนให้มีสิทธิได้รับเงินวิทยฐานะเช่นเดียวกับครูหรือบุคลากรทางการศึกษาในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ในสังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และกระทรวงวัฒนธรรม

โดยทั้ง ๒ เรื่องนี้ กระทรวงกลาโหมมีเหตุผลที่จะนำเรียนให้กับท่านสมาชิก สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณา ดังนี้

- 15 เหตุผล ก็คือเนื่องจากพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พ.ศ. ๒๕๒๑ ที่ใช้อยู่จนถึงปัจจุบัน ได้กำหนดบัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งข้าราชการทหาร ประเภทวิชาการ ในสถาบันการศึกษาสังกัดกระทรวงกลาโหม โดยกำหนดให้ข้าราชการที่จะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ตามลำดับ จะต้องมียศตามที่กำหนด เช่น ในตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์จะต้องมีชั้นยศพันตรี นาวาตรี นาวาอากาศตรี
- 20 จนถึงชั้นยศพันเอก นาวาเอก นาวาอากาศเอก

- สำหรับในส่วนของตำแหน่งรองศาสตราจารย์จะต้องมีชั้นยศในระดับพันโทของ  
 5 ทุกเหล่าทัพจนถึงชั้นยศในระดับพันเอกพิเศษของทุกเหล่าทัพ แล้วก็ในตำแหน่งศาสตราจารย์  
 จะต้องมีชั้นยศในระดับพันเอกพิเศษของทุกเหล่าทัพจนถึงชั้นยศพลโทของทุกเหล่าทัพขึ้นไป  
 สิ่งที่ทำให้ข้าราชการทหารที่มีตำแหน่งทางวิชาการซึ่งสอนในระดับปริญญาในโรงเรียนนายร้อย  
 พระจุลจอมเกล้า ในโรงเรียนนายเรืออากาศนวมินทกษัตริยาธิราช วิทยาลัยพยาบาลของเหล่าทัพ  
 และวิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้าที่จะเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ นอกจากจะต้องมีผลงาน  
 ทางวิชาการที่จะต้องผ่านการประเมินแล้ว ยังจะต้องดำรงตำแหน่งในชั้นยศให้สอดคล้องกับชั้นยศ  
 10 ตามที่กล่าวข้างต้น เช่น การดำรงตำแหน่งศาสตราจารย์ ข้าราชการทหารผู้นั้นจะต้องใช้เวลา  
 ในการเลื่อนยศตามหลักเกณฑ์การเลื่อนยศของกระทรวงกลาโหมไม่น้อยกว่า ๑๔ ปี สำหรับผู้ที่  
 สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาเอก หรือใช้เวลาถึง ๒๐ ปี สำหรับผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับ  
 ปริญญาตรีจึงจะสามารถประเมินและแต่งตั้งเป็นศาสตราจารย์ได้ ในขณะที่อาจารย์ในมหาวิทยาลัย  
 อื่น ๆ ของรัฐการที่จะได้รับการประเมินและการแต่งตั้งเป็นศาสตราจารย์จะใช้เวลาประมาณ ๗ ปี  
 15 สำหรับผู้ที่สำเร็จการศึกษาปริญญาเอกหรือ ๑๔ ปี สำหรับผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี  
 คือช้าเร็วกว่ากันประมาณเป็นเท่าตัว ซึ่งความแตกต่างดังกล่าวส่งผลให้ข้าราชการทหารที่มี  
 ชิดความสามารถและมีความพร้อมด้านวิชาการ แต่มีชั้นยศทหารยังไม่ถึงตามเกณฑ์ที่กำหนดนั้น  
 ไม่สามารถจะเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการนั้นได้ ทั้งนี้เพราะการที่ผู้นั้นจะได้เลื่อนชั้นยศทหารสูงขึ้น  
 นอกจากจะต้องมีระยะเวลาการครองยศแล้ว ก็ต้องมีอัตราตำแหน่งที่ว่างอีกด้วยทำให้ที่ผ่านมา  
 20 เป็นการจำกัดความก้าวหน้าของข้าราชการทหารในสถาบันการศึกษาสังกัดกระทรวงกลาโหม  
 ไม่สามารถขึ้นดำรงตำแหน่งทางวิชาการในระยะเวลาที่เหมาะสมได้ ด้วยเหตุดังกล่าว  
 กระทรวงกลาโหมจึงขอแก้ไขบัญญัติอัตราเงินประจำตำแหน่งข้าราชการทหารประเภทวิชาการ  
 ในสถาบันการศึกษาสังกัดกระทรวงกลาโหมแนบท้ายพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร  
 พุทธศักราช ๒๕๒๑ เพื่อมิให้ชั้นยศมาเป็นเงื่อนไขความก้าวหน้าทางวิชาการ อันจะเป็นการส่งเสริม  
 25 แล้วก็สร้างแรงจูงใจในการสร้างผลงานทางวิชาการ รวมทั้งให้มีความเท่าเทียมกับระยะเวลาที่มีสิทธิ  
 รับการประเมินเข้าดำรงตำแหน่งทางวิชาการของข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยของรัฐ

ส่วนการกำหนดอัตรการรับเงินประจำตำแหน่งประเภทวิชาการกระทรวงกลาโหม  
 ได้กำหนดให้มีความสอดคล้องกับการรับเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการพลเรือนในสถาบัน  
 อุดมศึกษา ที่กำหนดโดยคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาหรือชื่อย่อว่า ก.พ.อ.

- เช่นเดิม ได้แก่ ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์จะได้รับเงินประจำตำแหน่งในอัตรา ๓,๕๐๐ บาท และเมื่อได้รับเงินเดือนสูงขึ้นในระดับไม่ต่ำกว่า ๑๙,๘๐๐ บาท ก็จะได้รับการปรับเพิ่มเป็น
- 5 ๕,๖๐๐ บาท สำหรับตำแหน่งรองศาสตราจารย์ก็จะได้รับเงินประจำตำแหน่ง ๕,๖๐๐ บาท แล้วเมื่อได้รับเงินเดือนสูงขึ้นไปในระดับไม่ต่ำกว่า ๒๔,๔๐๐ บาท ก็จะปรับเพิ่มเป็นได้รับ ๙,๙๐๐ บาท และในส่วนตำแหน่งศาสตราจารย์รับเงินประจำตำแหน่ง ๑๓,๐๐๐ บาท แล้วก็จะได้รับการปรับเพิ่มเป็น ๑๕,๖๐๐ บาท ก็ต่อเมื่อผ่านเกณฑ์การประเมินตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กระทรวงกลาโหมกำหนด ส่วนหลักเกณฑ์การประเมินและการพิจารณาการแต่งตั้ง
- 10 เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการนั้น กระทรวงกลาโหมได้กำหนดไว้ในกฎหมายลำดับรอง โดยคำนึงถึง มาตรฐานทั่วไปที่สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา หรือ ก.พ.อ. ได้กำหนดไว้ อันนี้ก็คือเรื่องที่ ๑ ที่อยากจะขอนำเรียนเพื่อพิจารณาสำหรับท่านสมาชิก สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- สำหรับในเรื่องที่ ๒ ก็คือการเพิ่มบัญชีเงินประจำตำแหน่งของข้าราชการทหาร
- 15 ประเภทวิทยฐานะ ซึ่งเดิมไม่เคยมีการกำหนดบัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งสำหรับข้าราชการทหาร ประเภทนี้ไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร พ.ศ. .... ๒๕๒๑ ทำให้ข้าราชการทหาร ที่ทำหน้าที่สอนในระดับต่ำกว่าปริญญาหรือการอาชีวศึกษา การศึกษาขั้นพื้นฐานระดับมัธยม และการศึกษาเฉพาะทางทางทหาร เช่น โรงเรียนเตรียมทหาร โรงเรียนช่างฝีมือทหาร โรงเรียน
- 20 นายสิบทหารบก หรือโรงเรียนชุมพลทหารเรือ และโรงเรียนจำอากาศ โรงเรียนพรนครหรือเหล่า สายวิทยาการของทางทหาร เช่น โรงเรียนทหารราบ โรงเรียนเสนานิการทหารทั้ง ๓ เหล่าทัพ วิทยาลัยการทัพของทั้ง ๓ เหล่าทัพ และวิทยาลัยเสนานิการทหารนั้นเป็นต้น เหล่านี้เดิมถึงปัจจุบัน ยังไม่มีสิทธิได้รับเงินประจำตำแหน่งประเภทวิทยฐานะสำหรับผู้ที่มีตำแหน่งและหน้าที่ในการสอน ซึ่งแตกต่างจากข้าราชการครูที่สอนในโรงเรียนสังกัดของกระทรวงศึกษาธิการ โรงเรียนของ
- 25 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น สังกัดกระทรวงมหาดไทย วิทยาลัยนาฏศิลป์ และวิทยาลัยช่างศิลป์ สังกัดกระทรวงวัฒนธรรม แล้วก็โรงเรียนกีฬาที่สังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ที่ครูเหล่านี้ เมื่อมีคุณสมบัติครบและผ่านเกณฑ์การประเมินที่คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากร
- ทางการศึกษากำหนดในแต่ละระดับวิทยฐานะ ก็จะมีสิทธิได้รับเงินประเภทวิทยฐานะในระดับนั้น
- ดังนั้นเพื่อเป็นการลดความเหลื่อมล้ำในระบบการศึกษาของประเทศไทยเราให้เกิดความเท่าเทียม

ในเรื่องเงินประเภทวิทยฐานะของครูอันจะเป็นการสร้างขวัญ สร้างกำลังใจ สอดคล้องกับ  
 ภาระหน้าที่ของข้าราชการทหารที่ทำหน้าที่สอนและยกระดับมาตรฐานการศึกษาทางการทหาร  
 5 ด้วยเหตุผลดังกล่าวกระทรวงกลาโหมจึงขอเพิ่มบัญชีเงินประจำตำแหน่งประเภทวิทยฐานะ  
 ให้แก่ข้าราชการทหารที่ทำหน้าที่สอนในสถาบันการศึกษาดังกล่าว ให้มีสิทธิได้รับเงินวิทยฐานะ  
 เช่นเดียวกับครูหรือบุคลากรทางการศึกษา โดยกำหนดระดับวิทยฐานะเป็น ๕ ระดับ ซึ่งจะได้รับ  
 เงินประจำตำแหน่ง ดังนี้

๑. ครูชำนาญการต้น ได้รับเงินประจำตำแหน่ง จำนวน ๒,๕๐๐ บาท
- 10 ๒. ครูชำนาญการ ได้รับเงินประจำตำแหน่ง จำนวน ๓,๕๐๐ บาท
๓. ครูชำนาญการพิเศษ ได้รับเงินประจำตำแหน่ง จำนวน ๕,๖๐๐ บาท
๔. ครูเชี่ยวชาญ ได้รับเงินประจำตำแหน่ง จำนวน ๙,๙๐๐ บาท
๕. ครูเชี่ยวชาญพิเศษ ได้รับเงินประจำตำแหน่ง จำนวน ๑๓,๐๐๐ บาท

และเมื่อผู้มีวิทยฐานะครูเชี่ยวชาญพิเศษได้รับเงินเดือนสูงถึง ๙๖,๐๔๐ บาท ก็จะได้รับเงิน  
 15 ประจำตำแหน่งประเภทวิทยฐานะในอัตราที่สูงขึ้น ปรับเป็น ๑๕,๖๐๐ บาท

ในส่วน of ครูชำนาญการขั้นต้น ผมขอชี้แจงเพิ่มเติมว่า กระทรวงกลาโหม  
 ได้กำหนดเพิ่มเป็นระดับต่ำสุดเพื่อรองรับอัตราครูที่เป็นระดับนายทหารชั้นประทวน  
 อันนี้จะแตกต่างจากกระทรวงศึกษาธิการที่มี ๔ ระดับ เนื่องจากการเรียนการสอนในกระทรวง  
 20 กลาโหมนั้นมีการจัดการศึกษาวิชาทางการทหารทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ที่มีอันตราย  
 ต่อผู้สอนและผู้รับการเรียนการสอนอย่างยิ่ง เช่น วิชาวัตถุระเบิด วิชาการยิงปืนด้วยกระสุนจริง  
 และการฝึกยุทธวิธีทางการทหาร เป็นต้น จึงจำเป็นต้องจัดครูผู้สอนในระดับนายทหารชั้นสัญญาบัตร  
 และนายทหารชั้นประทวนเพื่อให้เพียงพอในการเรียนการสอน และควบคุมการปฏิบัติของผู้เรียน  
 ให้เกิดความปลอดภัย โดยครูซึ่งเป็นนายทหารชั้นประทวนจะสามารถเลื่อนวิทยฐานะได้สูงสุด  
 เพียงที่ระดับครูชำนาญการ ก็คือระดับแรกที่ต่ำสุดที่กำหนดไว้เดิมของพลเรือน สำหรับนายทหาร  
 25 สัญญาบัตรที่มีวิทยฐานะได้ ๔ ระดับคือ ตั้งแต่ครูชำนาญการจนถึงครูเชี่ยวชาญพิเศษ ส่วนนี้ก็จะ  
 เช่นเดียวกันกับในส่วน of พลเรือน



- ส่วนการประเมินและการพิจารณาให้มีวิทยฐานะ กระทรวงกลาโหมได้กำหนดระดับวิทยฐานะและหลักเกณฑ์การประเมินให้มีวิทยฐานะและการเลื่อนวิทยฐานะ โดยเทียบเคียง
- 5 กับมาตรฐานตามที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด แล้วก็สำหรับการเสนอร่างกฎหมายในครั้งนี
- เมื่อสักครู่ตามที่ท่านประธานได้เรียนชี้แจงให้กับท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ทราบแล้ว
- กระทรวงกลาโหมได้ดำเนินการตามแนวทางการจัดทำและการเสนอกฎหมายตามบทบัญญัติ
- มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแล้ว
- เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเพื่อประกอบการจัดทำร่างกฎหมาย
- 10 ในระดับพระราชบัญญัติผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของหน่วยงานของรัฐจำนวน ๓ เว็บไซต์ (website) ได้แก่ เว็บไซต์ของกระทรวงกลาโหม เว็บไซต์ของสำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม และเว็บไซต์กลางภาครัฐสำหรับการรับฟังความคิดเห็นของกฎหมายไทยไว้เรียบร้อยแล้ว
- โดยในการรับฟังความคิดเห็นนี้ไม่มีผู้ใดให้ข้อคิดเห็นที่เป็นการคัดค้านร่างกฎหมายฉบับนี้แต่อย่างใด
- ในนามของคณะรัฐมนตรี กระผมจึงขอเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อจะได้กรุณาพิจารณา
- 15 ในประเด็นที่ได้นำเสนอต่อไปนี้ ขอขอบคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ ต่อไปขอเชิญ
- ท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายก่อนที่จะรับหลักการหรือไม่รับหลักการร่างพระราชบัญญัติ
- ฉบับนี้ มีท่านใดประสงค์ขอให้เข้าชื่อไว้ ผมจะจำกัดแต่เฉพาะผู้ที่ประสงค์จะอภิปรายนะครับ
- ขณะนี้ มีท่านวัลลภ ตังคณานูรักษ์ ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล
- 20 ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ มีท่านใดอีกไหมครับ ถ้าไม่มีผมขอปิดการลงชื่อแค่นี้
- เชิญท่านวัลลภ ตังคณานูรักษ์ ๘ นาฬิกาครับ

- นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตังคณานูรักษ์
- สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นต้องขอบคุณรัฐบาลที่ได้นำเสนอกฎหมายฉบับนี้เข้าสู่
- การพิจารณาของสภา ที่พูดเช่นนี้เพราะผมไปเทียบเคียงกับพระราชบัญญัติครูและบุคลากร
- 25 ทางการศึกษา ซึ่งได้เข้าสู่สภาและผ่านสภาเมื่อปี ๒๕๔๗ ท่านเข้าไป ๑๓ ปี ในสมัยนั้นในปี ๒๕๔๗
- ที่เข้ามาเป็นการไปปรับเรื่องวิทยฐานะให้กับครูทั่วประเทศ ตามที่ท่านได้เสนอกฎหมายฉบับนี้
- เข้ามา ฉะนั้นที่พูดมาไม่ได้พูดเอาใจทหาร แต่พูดเอาใจครูและอาจารย์ที่อยู่ในหน่วยทหาร
- เพราะท่านละทิ้งมา ๑๓ ปีเต็ม ๆ ท่านไปใช้ขั้นยศทำให้การก้าวไปสู่มีฐานะทางวิชาการ

- ทางวิทยฐานะก็ตีมันเข้าไปด้วย เพราะฉะนั้นการที่ท่านปรับแบบนี้กระผมเห็นด้วยอย่างยิ่งว่า
- เป็นการดำเนินการที่ดีมาก แม้จะเข้าไป ๑๓ ปีก็ตาม ท่านประธานที่เคารพครับ พอดูกฎหมายฉบับนี้
- 5 โดยหลักการไม่เทียบกับชั้นยศ แต่ไปดูว่าท่านมีผลงานทางวิชาการสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไปก็ไปได้ ผศ. รศ. ศ. อะไรก็ว่ากันไป แต่ถ้าต่ำกว่าปริญญาตรีก็มาเป็นผู้ชำนาญการ ผู้ชำนาญการพิเศษ
- ต่าง ๆ นานาตามที่มีการบัญญัติไว้ในกฎหมาย ซึ่งไม่ค่อยต่างกับระเบียบข้าราชการครูและบุคลากร
- ทางการศึกษาสักเท่าไรนัก แต่สิ่งที่ผมกังวลอยู่มี ๒ เรื่อง เมื่อท่านประธานหรือท่านรัฐมนตรีไปดู
- ร่างข้อบังคับกระทรวงกลาโหมทั้ง ๒ ฉบับ ที่มีแนบอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ ในร่างฉบับแรกเป็น
- 10 ร่างฉบับข้อบังคับกระทรวงกลาโหมว่าด้วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์
- สถาบันการศึกษาสังกัดกระทรวงกลาโหม และท่านก็วางไปหมดว่า เช่น ผู้ช่วยศาสตราจารย์
- จะต้องมีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีหรือเทียบเท่าไม่น้อยกว่า ๖ ปี ปริญญาโทหรือเทียบเท่า
- ไม่น้อยกว่า ๓ ปี เป็นต้น ท่านก็วางกรอบนี้ คำถามที่ควรจะต้องตอบกับสังคมคือว่า ร่างข้อบังคับ
- ฉบับนี้ เมื่อไปเทียบกับ สกอ. ของมหาวิทยาลัยอื่นการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของมหาวิทยาลัย
- 15 ต่าง ๆ กับสถาบันการศึกษาสังกัดกระทรวงกลาโหมต่างกันอย่างไร อันนี้เป็นข้อที่ ๑ นะครับ
- ซึ่งผมไม่ค่อยกังวลนัก เพราะเข้าใจว่าอ่าน ๆ ดูก็คงไม่ค่อยต่างกันนัก แต่ที่ผมกังวลก็คือร่างข้อบังคับ
- กระทรวงกลาโหมว่าด้วยวิทยฐานะสำหรับข้าราชการทหารที่ทำหน้าที่สอน อันนี้คือครู อันแรกคือ
- อาจารย์ อันนี้คือครู ถ้าท่านประธานจะไปดูในข้อ ๔ ของร่างข้อบังคับกระทรวงกลาโหมยกร่าง
- ฉบับนี้เขียนว่า “ข้าราชการทหารที่ทำหน้าที่สอน จะต้องมียุทธศาสตร์ประกอบวิชาชีพครู ตามที่
- 20 บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติสภาครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๖” ปัญหาอยู่ตรงนี้
- ว่าคนที่ทำหน้าที่ครูปัจจุบันเมื่อกฎหมายฉบับนี้ผ่านแล้ว ขั้นตอนจะช่วยให้ท่านทั้งหลายไปได้
- ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครูจะดำเนินการเช่นไร อันนี้ต้องคิด ได้โดยอัตโนมัติหรือไม่ หรือต้องไป
- เรียนบางวิชาเพิ่มเติมเพื่อไปเทียบเคียงเอาใบนี้มา ท่านถึงจะได้ขยับไปสู่วิทยฐานะอันนั้นได้ จึง
- ต้องการถามคำถามในข้อที่ ๔ ว่าการได้ใบประกอบวิชาชีพครูตามที่กฎหมายเขาบัญญัติของสภาครู
- 25 และบุคลากรเมื่อปี ๒๕๔๖ จะดำเนินการเช่นไรกับทหารทั้งหลายที่อยู่ในฐานะของความเป็นครู เพื่อ
- จะได้ใบประกอบวิชาชีพนี้ นี่เป็นคำถาม ๒ คำถาม ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปท่านศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์  
กมลรัตน์กุล เชิญครับ

# ๑๑

ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล : กราบเรียนท่านประธานสภา  
ที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
กระผมก็เป็นอีกท่านหนึ่งที่ได้รับด้วยอย่างยิ่งกับหลักการและเหตุผลของพระราชบัญญัติฉบับนี้  
ในการแก้ไขเพิ่มเติมบัญชีอัตราเงินประจำตำแหน่งข้าราชการทหารประเภทวิชาการ โดยไม่มีการ  
5 นำขั้นยศทางทหารมาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณาการดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เพื่อเป็นการ  
เสริมสร้างและสร้างแรงจูงใจในการสร้างผลงานทางวิชาการให้เพิ่มมากขึ้นในแวดวงทหาร  
เนื่องจากกระผมเห็นว่าตำแหน่งทางวิชาการนั้นเป็นการให้แก่บุคคลที่มีความรู้ความสามารถ  
และมีผลงานทางวิชาการในระดับที่สูงขึ้นและเป็นที่ยอมรับ จึงไม่น่าจะเกี่ยวกับขั้นยศอย่างใด  
ทั้งสิ้น ดังนั้นการที่เราไม่ผูกเรื่องนี้กับขั้นยศไว้กับการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการนั้น

10 กระผมมีความเห็นว่าเป็นหลักการที่น่าจะถูกต้องแล้ว อย่างไรก็ตามกระผมมีข้อสังเกต  
ที่อยากจะฝากท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรีในฐานะที่อยู่ในแวดวงการศึกษามานานพอสมควร  
ใน ๓ ประเด็นด้วยกัน

สำหรับประเด็นที่ ๑ นั้นแม้ว่าไม่ควรนำขั้นยศมาเป็นหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไข  
ในการขอตำแหน่งทางวิชาการจากชั้นสูงขึ้นไปก็ตาม แต่กระผมเห็นว่าน่าจะต้องมีการพิจารณา  
15 ในทางกลับกันไปด้วยว่า หากผู้ันได้รับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นแล้วจะกลายมาเป็นเงื่อนไข  
ในการขอขั้นยศที่สูงขึ้นหรือไม่ในอนาคต

สำหรับประเด็นที่ ๒ เมื่อได้รับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นแล้ว ไม่ว่าจะบุคคลนั้น  
จะได้รับขั้นยศที่สูงขึ้นหรือไม่ก็ตาม จะสามารถโอนกลับมาสู่ในแทร็ค (track) เดิมหรือตำแหน่ง  
ในสายที่ไม่ใช่สายวิชาการได้หรือไม่ เพราะหากไม่กำหนดหรือพิจารณาให้ชัดเจนแล้วอาจเกิด  
20 ประเด็นว่า บุคคลนั้นอาจจะเลือกที่จะไปอยู่ในตำแหน่งทางสายวิชาการก่อน เพราะมีการง่าย  
ไม่ต้องการรอขั้นยศ แล้วหลังจากนั้นก็อาจจะกลับเข้ามาสู่ในตำแหน่งบริหาร หรือในตำแหน่งอื่น ๆ  
ซึ่งอาจจะทำให้ได้เปรียบกว่าบุคคลธรรมดา

สำหรับประเด็นสุดท้าย กระผมคิดว่าควรมีการพิจารณาในการกำหนดเงื่อนไข  
และผลงานทางวิชาการที่บุคคลที่ได้รับตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นนั้น จะต้องมีการผลิตผลงาน  
25 ทางวิชาการอย่างต่อเนื่องต่อไปอีก เพราะจากประสบการณ์ในแวดวงของอุดมศึกษานั้น  
มีคณาจารย์จำนวนหนึ่งเมื่อได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นหรือสูงสุด เช่น

# ๑๒

ตำแหน่งศาสตราจารย์แล้วจะหยุดในการผลิตผลงานทางวิชาการ ซึ่งบุคคลเหล่านี้ก็ได้เงินประจำตำแหน่งไปเรียบร้อยแล้ว เพราะฉะนั้นมหาวิทยาลัยหลาย ๆ แห่งจึงพยายามที่จะสร้างมาตรการในการที่จะมารองรับปัญหาดังกล่าว เช่น มีการกำหนดภาระงานร่วมกับมีการประเมินผลงานประจำปีโดยมีการกำหนดเคพีไอ (Key Performance Indicator : KPI) ที่มีส่วนของการผลิตผลงานวิชาการ หรือมีการสร้างมาตรการในการจ่ายเงิน เมื่อมีผลงานทางวิจัยมาให้แสดงเป็นประจักษ์ อย่างนี้เป็นต้น ฉะนั้นกระผมจึงขออนุญาตฝากท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีเพื่อเตรียมมาตรการต่าง ๆ เพื่อรองรับความท้าทายต่าง ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น ๓ ประการ เมื่อพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลบังคับใช้เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็คือการสร้างแรงจูงใจเพื่อให้มีการผลิตผลงานวิชาการเพิ่มมากขึ้น ขอขอบคุณครับ

10

-

๔/๑

15

# ๑๓

สนช. ๖๓

สุชาติดา ๔/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อกไปท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย  
บุญยะสิทธิ์พรณ เขิญศรี

- 5 ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะสิทธิ์พรณ : กราบเรียนท่านประธาน  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะสิทธิ์พรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติ ต้องขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีนะครึบว่า ผมเห็นด้วยในหลักการ  
ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ด้วยเหตุผลที่สำคัญก็คือ อันนี้เป็นเรื่องการลดความเหลื่อมล้ำของ  
เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งทำหน้าที่ ถ้าดูเฉพาะการทำงานที่แล้วก็คือทำหน้าที่ทางวิชาการ ทำหน้าที่  
10 ทางด้านการสอนเช่นเดียวกัน เพียงแต่อยู่กับคนละส่วนงาน คือเป็นข้าราชการทหารไม่ควรจะ  
มีความเหลื่อมล้ำในเรื่องความก้าวหน้าทางวิชาการ ในเรื่องเงินประจำตำแหน่งทางวิชาการ  
หรือเงินวิทยฐานะของข้าราชการทหารที่ทำการสอน ฉะนั้นร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงเป็นเรื่องที่  
ถูกต้องแล้วที่เราจะทำให้ข้าราชการที่ทำงานเรื่องวิชาการในระดับอุดมศึกษาและทำการสอน  
ในระดับที่ต่ำกว่าอุดมศึกษาได้รับความเท่าเทียมกับข้าราชการพลเรือน เมื่อหลักการเป็นอย่างนั้น  
15 ในเชิงที่จะเป็นผลสร้างแรงจูงใจก็เห็นด้วย แต่เมื่อเพิ่มแรงจูงใจในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันแล้ว  
มาตรฐานที่จะเป็นในเรื่องทางวิชาการและข้าราชการทหารที่ทำการสอนนั้น ก็ควรจะเป็นมาตรฐาน  
เดียวกันด้วย ตรงนี้ผมจะเสนอแนะความเห็นไว้ว่า เฉพาะข้าราชการพลเรือนเฉพาะทางวิชาการ  
ผมไม่มีข้อกังวลเหตุเพราะว่าในร่างข้อบังคับกระทรวงกลาโหมที่เสนอมาวาด้วยศาสตราจารย์  
รองศาสตราจารย์และผู้ช่วยศาสตราจารย์ เขียนไว้ค่อนข้างดีมากในข้อ ๑๑ ในข้อ ๑๑ ของ  
20 ร่างข้อบังคับอันนี้เขียนว่าให้สถาบันการศึกษาสังกัดกระทรวงกลาโหม โดยความเห็นชอบของ  
สภาสถาบัน กำหนดมาตรฐาน ผลการสอน และอื่น ๆ ให้เป็นไปตามข้อบังคับ ตรงนี้คือความสำคัญ  
ซึ่งผมเห็นว่าดีมาก “โดยคำนึงถึงมาตรฐานโดยทั่วไปที่สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการ  
ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษากำหนด” ผมว่าอันนี้เป็นารเขียนที่ดีมาก แล้วสามารถที่จะ  
ทำให้มาตรฐานของอุดมศึกษาไทย ไม่ว่าผู้ที่ทำหน้าที่การสอนนั้นจะอยู่ในสังกัดของกระทรวงใด  
25 ก็ตาม ไม่ใช่เฉพาะกระทรวงศึกษาธิการ เวลาเอ่ยชื่อว่าเป็นศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์  
หรือผู้ช่วยศาสตราจารย์ในประเทศไทยแล้วทุกคนจะยอมรับว่าเป็นมาตรฐานเดียวกัน ฉะนั้น  
ในส่วนนี้ไม่มีข้อกังวล ข้อกังวลของผมไปอยู่ที่ร่างข้อบังคับฉบับถัดไป เป็นร่างข้อบังคับว่าด้วย  
วิทยฐานะสำหรับข้าราชการทหารที่ทำหน้าที่สอน เมื่อสักครึ้นนี้เป็นตำแหน่งวิชาการ ผศ. รศ. ศ.  
ในระดับมหาวิทยาลัยเขียนไว้ดีแล้ว ใช้เกณฑ์มาตรฐานของอุดมศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ

- แต่พอมากล่าวถึงวิทยฐานะสำหรับข้าราชการทหารที่ทำหน้าที่สอน อันนี้จะเป็นในระดับที่ต่ำกว่า  
 5 อุดมศึกษาจะเห็นได้ว่าไปเทียบเคียงกับครู ๕ ระดับด้วยกันคือ ครูชำนาญการต้น ครูชำนาญการ  
 ครูชำนาญการพิเศษ ครูเชี่ยวชาญ และครูเชี่ยวชาญพิเศษ แล้วผมก็ดูแล้วว่่าก็เป็นธรรมชาติที่จะกำหนด  
 ชั้นแบบนี้ มีลักษณะใบประกอบวิชาชีพครู มีเงินประจำตำแหน่งที่เท่าเทียมกัน แต่เท่าที่ผมดู  
 โดยละเอียดถ้าเกิดหลงหูหลงตาต้องขออภัย ผมคิดว่ายังขาดถ้อยคำในทำนองเดียวกับข้อ ๑๑  
 ของร่างข้อบังคับที่ว่าด้วยเรื่องตำแหน่งทางวิชาการของ ผศ. รศ. ศ. ผมจึงเรียนเสนอต่อ  
 ท่านประธานฝากไปยังท่านรัฐมนตรีผู้ชี้แจงว่า ถ้าเป็นไปได้ร่างข้อบังคับฉบับที่ ๒ ถ้าจะได้มีการ  
 10 เพิ่มเติมถ้อยคำให้การได้วิทยฐานะเงินประจำตำแหน่งวิทยฐานะทั้ง ๕ ระดับของครูประเภทต่าง ๆ  
 ไปเทียบเคียงให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา  
 เขากำหนดไว้ และในอนาคตเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องที่มีพลวัต เมื่อมีการปรับมาตรฐานของฝั่ง  
 ข้าราชการครูก็จำเป็นต้องอยู่เองที่มาตรฐานของฝั่งวิทยฐานะของข้าราชการทหารที่ทำการสอนนั้น  
 ถ้าเราเขียนไว้ว่าให้สอดคล้องกับมาตรฐานนั้นก็จะมีปรับตัวตามไปด้วย เช่นเดียวกับที่ท่านได้  
 15 เขียนเอาไว้แล้วสำหรับข้าราชการทหารที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็น ผศ. รศ. และ ศ. ผมก็ฝากไว้  
 เพียงประเด็นเดียวเพื่อให้มาตรฐานการศึกษาไทยที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทำหน้าที่นั้น ไม่ว่าจะอยู่ในสังกัด  
 กระทรวง ทบวง กรมใดก็จะมีมาตรฐานเดียวกัน ได้รับการยอมรับเหมือนกัน ขอขอบคุณครับ  
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรัฐมนตรีหรือคณะผู้ชี้แจง  
 ตอบคำถามหรือข้อสังเกตของท่านสมาชิก เชิญท่านรัฐมนตรีครับ  
 20 พลเอก อุดมเดช สีตบุตร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม) : กราบเรียน  
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกครับ ผมต้องขอขอบคุณเป็นอย่างยิ่งสำหรับ  
 ทั้ง ๓ ท่านที่ได้กรุณาให้ข้อคิดเห็น โดยทุกท่านได้แสดงความเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติที่ทาง  
 กระทรวงกลาโหมได้เสนอ แต่ว่าได้มีข้อห่วงใยและข้อคิดเห็นตามลำดับ ไม่ว่าจะเป็นท่านวัลลภ  
 ตั้งคณาภิรักษ์ ท่านภิรมย์ กมลรัตนกุล และท่านเฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ ผมขอกราบขอบพระคุณ  
 25 เป็นอย่างยิ่ง ผมขออนุญาตตอบข้อซักถาม ก่อนอื่นอาจจะต้องย้อนกลับมาในกรณีของทั้ง ๒ ท่าน  
 ดูแล้วน่าจะเป็นฝากให้เพิ่มเติม เพื่อให้ถ้อยคำในข้อบังคับของกระทรวงกลาโหมที่เขียนไว้นั้น  
 มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ซึ่งผมขออนุญาตรับสิ่งเหล่านี้ เพื่อที่จะเพิ่มเติมได้ในระดับของการทำ  
 ข้อบังคับของกระทรวงกลาโหมที่เกี่ยวข้องนั้นต่อไป เพื่อให้ได้มาตรฐานตามที่ท่านมีความกังวล

- และห่วงใยไว้ เรียนอีกนิตหนึ่ง เพราะว่าเมื่อสักครู่อาจจะมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน จริง ๆ แล้ว
- 5 ในส่วนของทางฝ่ายพลเรือนที่กำหนดไว้เดิมของทางกระทรวงศึกษาธิการ ได้กำหนดในส่วนของ
- ระดับวิทยฐานะไว้ ๔ ระดับด้วยกัน แต่ในส่วนของทางทหารมาเพิ่มในระดับต่ำกว่าผู้ที่เป็  
 10 ปรียญตรีก็คือในระดับชั้นประทวน เนื่องจากที่ผมได้ชี้แจงไปแล้วว่า ในส่วนของทางทหารนั้น  
 มีการสอนในวิชาที่อาจเกิดเป็นอันตรายและมีความจำเป็นที่จะต้องมีครูในระดับชั้นประทวน  
 ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ไม่ว่าจะเป็นการปฏิบัติงานจริงในการรบหรือว่ารับการฝึกสอน  
 อบรมที่มีประสบการณ์แล้วก็ตามมาช่วยกำกับดูแล ยกตัวอย่างเช่น วิชาที่เกี่ยวกับเรื่องของ
- 10 วัตถุระเบิด วิชาที่เกี่ยวกับการยิงปืนด้วยกระสุนจริง วิชาที่เกี่ยวกับเรื่องของยุทธวิธีซึ่งจะต้อง  
 ประกอบทั้งกระสุนจริงและวัตถุระเบิด แล้วก็กระสุนซ้อมรบ เหล่านี้เป็นต้น เราจึงขอกำหนด  
 เพิ่มเติมในระดับของทางกระทรวงกลาโหม ในการเพิ่มบัญชีของอัตราที่กำหนดไว้จากเดิม ๔ ระดับ  
 ก็เป็นผู้ชำนาญการต้น ซึ่งอันนี้ของทางกระทรวงศึกษาธิการไม่มี แต่ว่าในส่วนนี้เงินก็จะลดต่ำลงไป  
 เพราะว่าในเรื่องของผู้ชำนาญการที่เริ่มปฏิบัติกันอยู่ในปัจจุบันนี้จะเริ่มที่ ๓,๕๐๐ บาท แต่ว่า
- 15 พอเป็นชั้นประทวนเราก็ให้กำหนดเป็นผู้ชำนาญการต้นก็มีเงินต่ำลงไปคือ เพียงแค่ ๒,๕๐๐ บาท  
 แล้วก็ผู้ชำนาญการต้นนี้ไม่สามารถจะปรับ สมมุติว่าได้รับเลื่อนเป็นสัญญาบัตรก็ตาม ซึ่งอาจจะ  
 ไม่ได้รับปริญญา แต่ว่ามีการเลื่อนขั้นยศตามที่หลักเกณฑ์ของกระทรวงกลาโหมกำหนดก็จะ  
 ไม่สามารถได้รับเงินสูงไปกว่า ๓,๕๐๐ บาท คือผู้ชำนาญการ ซึ่งดูแล้วไม่เกิดการเอาเปรียบอะไร  
 แต่ว่าเป็นเรื่องของความจำเป็นที่จะต้องมีครูในระดับชั้นประทวนที่มีประสบการณ์และ
- 20 ความสามารถในการสอน เพื่อควบคุมการสอนให้เกิดความปลอดภัย อันนี้ผมขอเรียนชี้แจง  
 และขอขอบคุณนายแพทย์เฉลิมชัยไว้ด้วย ในส่วนของท่านภิรมย์ ท่านได้ให้ข้อห่วงใยในเรื่องของ  
 ปัญหาว่าจะต้องพิจารณาในเรื่องเงื่อนไขในการขอยศว่า ถ้าเกิดเขาทำผลงานและได้รับการปรับจาก  
 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไปเป็นรองศาสตราจารย์ ไปเป็นศาสตราจารย์แล้ว แต่อายุสปีนี้อาจจะยังน้อย  
 แล้วก็จะมาขอในลักษณะที่ว่าเมื่อเขาได้ศาสตราจารย์เขาควรจะเป็นยศนั้นยศนี้ในระดับสูงขึ้น
- 25 ไปเร็วกว่าปกติ อันนี้ผมขอเรียนว่าจะไม่เกี่ยวกัน ในเรื่องของชั้นยศก็คงยังเป็นไปตามกฎเกณฑ์ของ  
 กระทรวงกลาโหมในเรื่องของการแต่งตั้งข้าราชการทหาร จะต้องมียศในลักษณะปีประจำชั้นยศ  
 หรือปีรวมที่เป็นไปตามกฎกติกา จะไม่สามารถที่จะเอาตำแหน่งทางวิชาการนั้นมาเทียบเคียงได้  
 อันนี้ก็ระมัดระวังจะไม่ให้เกิดปัญหาเช่นนี้ก็คงคลายความกังวลใจของท่าน

- สำหรับการโอน ท่านได้ให้ข้อห่วงใยเกี่ยวกับเรื่องการโอนอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ถ้าเกิดเขาไม่อยู่ในแท่งของเขาแล้วเขาโอนกลับไปกลับมา แล้วจะทำให้ได้รับความได้เปรียบ
- 5 อะไรต่าง ๆ ก็ขอเรียนคร่าว ๆ ว่า หากมีการโอน หมายความว่า การรับราชการนั้นมีความเป็นไปได้ ที่จะปรับตำแหน่งและมีตำแหน่งที่ว่างอีกทางสายหนึ่งก็สามารถจะโอนได้ แต่ว่าสิทธิในเรื่องของ เงินนั้นก็จะได้ไม่ได้รับ เพราะว่าตำแหน่งที่ระบุไม่ใช่ เมื่อตำแหน่งที่ระบุไม่ใช่ ในตำแหน่งใหม่ ก็ไม่สามารถที่จะเอาการรับเงินในอัตราเดิมนั้นมาใช้ประโยชน์ในเรื่องของการรับเงินได้ ส่วนการโอน
- 10 ในเชิงบริหารก็สามารถจะข้ามไปอยู่ในอีกส่วนหนึ่งที่ไม่ใช่ส่วนของการศึกษาสายวิชาการก็เป็นไปได้ หรือจะไปอยู่ในส่วนของสายวิทยฐานะหรือในส่วนของฝ่ายบริหารก็สามารถเป็นไปได้อีกเมื่อโตขึ้นไป เรื่อย ๆ ตามระดับ และมีความรู้ความสามารถที่เหมาะสม ถ้าสามารถเป็นไปได้อีกก็อาจเป็นไปได้ แต่สิทธิต่าง ๆ เหล่านี้จะได้ไม่ได้ติดตามไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของเงินที่น่าจะเป็นปัญหา ในเรื่องนั้น
- 15 สำหรับเรื่องของการผลิตผลงานทางวิชาการโดยต่อเนื่องที่ท่านได้ให้ความห่วงใยมา ทางกระทรวงกลาโหมได้กำหนดให้มีคณะกรรมการการประเมิน ซึ่งจะเป็นทั้งในส่วนของ ส่วนการศึกษานั้น ๆ ด้วย และอีกระดับก็คือถ้าเป็นในภาพของระดับสูงขึ้นไป ผมขอพูดคร่าว ๆ ว่า ก็จะมีคณะกรรมการที่ทางเหล่าทัพจะแต่งตั้งคณะกรรมการประเมิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งยกตัวอย่าง เช่น ในระดับของศาสตราจารย์ เป็นต้น ก็จะเชิญผู้ที่มีความรู้ความสามารถในองค์กรภายนอก
- 20 กระทรวงกลาโหมมาร่วมในการประเมินด้วย และผู้ประเมินแต่ละระดับนั้นจะต้องมีวิทยฐานะ ไม่ต่ำกว่าผู้ที่ได้รับการประเมินในระดับต่าง ๆ อันนี้ก็จะได้คลายความห่วงใยในส่วนของท่าน ได้ฝากมา และส่วนใดที่เป็นรายละเอียดผมจะได้นำไปกำชับให้กับในส่วนของกระทรวงกลาโหม ได้รับข้อคิดเห็นของท่านไว้ตามที่ท่านได้ให้ข้อคิดเห็นด้วย
- ส่วนของท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ผมต้องขอขอบคุณ เพราะทั้ง ๓ ท่านก็เห็นด้วย
- 25 ทั้งหมดอยู่แล้ว แต่ท่านวัลลภได้มีข้อห่วงใยเกี่ยวกับเรื่องของการที่จะต้องมีใบอนุญาตประกอบ วิชาชีพสำหรับบุคลากรผู้สอนทางทหาร ซึ่งได้ระบุไว้ในกฎเกณฑ์ที่ทาง ก.พ.อ. กำหนดไว้ เราก็คงพยายามที่จะต้องให้ได้มาตรฐานตามนั้น ก็ต้องมีการส่งเสริมและการสนับสนุนในเรื่องของ การไปสอบเทียบเพื่อให้เกิดความถูกต้องและความชัดเจนเพื่อไม่ให้ผิดต่อกฎระเบียบที่ได้เกิดขึ้น



# ๑๗

สนช. ๖๓

สำรวม ๕/๒

ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของพระราชกฤษฎีกาก็ตาม ในส่วนของข้อบังคับที่กระทรวงกลาโหมจะกำหนด ซึ่งถือว่าเป็นกฎหมายลำดับรองของพระราชบัญญัติที่จะขอแก้ไขในลำดับนี้ต่อไป ผมจึงขออนุญาต  
5 เรียนชี้แจงให้กับท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อกรุณาทราบตามนี้ ขอขอบพระคุณ เป็นอย่างสูงครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีสมาชิกท่านใดยังติดใจคำชี้แจง  
ของท่านรัฐมนตรีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้ว ผมขอปิดการอภิปรายนะครับ  
ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ  
ระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไว้พิจารณา ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ  
ท่านสมาชิกครับ เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับ  
หลักการหรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

15 เชิญท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตน ขอทราบจำนวนผู้เข้าประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๗ คน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๙๗ คน

ครบองค์ประชุมนะครับ ต่อไปผมขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรรับหลักการ  
แห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... กดปุ่ม เห็นด้วย

20 ท่านใดไม่เห็นควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง  
เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

-

๖/๑

25

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนน จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๒๐๗ คน มีมติเห็นด้วย ๒๐๓ ไม่เห็นด้วย ไม่มีงดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับหลักการ  
5 แห่งร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไว้พิจารณาและรับ  
ผมขอเรียนปรึกษาเรื่องการตั้งคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้ ท่านสมชาย แสวงการ  
เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ที่เคารพครับ กระผม นายสมชาย แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญ  
10 กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุมเพื่อตั้งคณะกรรมการวิสามัญ  
ขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๒๒ คน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ ขอเสนอตั้ง  
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ๒๒ คน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง  
15 มีท่านใดจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถือว่าท่านสมาชิกเห็นชอบด้วยอย่างนี้  
นะครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๘๓ วรรคสาม กำหนดสัดส่วน  
ของกรรมการในสัดส่วนคณะรัฐมนตรี เมื่อกรรมการมี ๒๒ คน ให้เท่ากับจำนวนไม่เกิน ๔ คน  
20 เชิญท่านรัฐมนตรีเสนอรายชื่อกรรมการ ๔ คนครับ

พลเอก อุดมเดช สีตบุตร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม) : ในส่วนของ  
คณะรัฐมนตรี ผมใคร่ขอเสนอจำนวน ๔ ท่าน ดังนี้

๑. พลตรี ธีระยุทธ ศรีฟ้า	ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ
	ข้าราชการกลาโหม กรมเสนาธิการ
๒. พลตรี ธาณินทร์ ทุนทุสวัสต์	ผู้ช่วยเจ้ากรมพระธรรมนูญ
๓. พันเอก เจนวิทย์ เต็ดแก้ว	รองผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ
	ข้าราชการกลาโหม กรมเสนาธิการ

25

๔. นางพรพิมล สัมฤทธิ์ผ่อง

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมาย

การบริหารราชการแผ่นดิน สำนักงาน

คณะกรรมการกฤษฎีกา

5

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อกไปขอเชิญเสนอสัดส่วนของสมาชิก

ท่านสมชาย แสวงการ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ

สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 ขอเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๘ ท่าน  
ดังนี้

๑. พลเรือเอก กฤษฎา เจริญพานิช

๒. พลเอก คณิต สาทัทักษ์

๓. พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต

15

๔. พลเรือเอก ธรรม ขจิตสุวรรณ

๕. พลเอก ไพชยนต์ คำพันเจริญ

๖. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล

๗. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน

๘. พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล

20

๙. พลตรี วุฒิชัย นาควานิช

๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิสักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์

๑๑. พลเอก สมศักดิ์ นิลบรรเจิดกุล

๑๒. พลเอก สมหมาย เกาฏีระ

๑๓. พลเอก สุชาติ หนองบัว

25

๑๔. พลโท สุรใจ จิตต์แจ้ง

๑๕. พลเอก สุวโรจน์ ทิพย์มงคล

๑๖. พลเอก อักษรา เกิดผล

๑๗. พลเอก อุดมชัย ธรรมสาโรรัชต์

๑๘. พลเอก อุต เป็องบน

30

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อสัดส่วน  
ของสมาชิก ๑๘ คน ครบถ้วนแล้วนะครับ มีสมาชิกท่านใดจะเสนอรายชื่ออย่างอื่นอีกหรือไม่ครับ  
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อ  
คณะกรรมการ

10 นายนันท ภาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)  
: รายชื่อกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการทหาร (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. .... จำนวน ๒๒ คน ดังนี้

๑. พันเอก เจนวิทย์ เต็ดแก้ว

๒. พลตรี ชานินทร์ ทุนทุสวัสดิ์

15 ๓. พลตรี ชีระยุทธ ศรีฟ้า

๔. นางพรพิมล สัมฤทธิ์ผ่อง

๕. พลเรือเอก กฤษฏา เจริญพานิช

๖. พลเอก คณิต สาทัทักษ์

๗. พลเอก จิระเดช โมกขะสมิต

20 ๘. พลเรือเอก ธรราช ขจิตสุวรรณ

๙. พลเอก ไพบยนต์ คำพันเจริญ

๑๐. ศาสตราจารย์กิตติคุณภิรมย์ กมลรัตนกุล

๑๑. พลเรือเอก วีระพันธ์ สุขก้อน

๑๒. พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล

25 ๑๓. พลตรี วุฒิชัย นาควานิช

๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิสักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์

๑๕. พลเอก สมศักดิ์ นิลบรรเจิดกุล

๑๖. พลเอก สมหมาย เกาฏีระ

๑๗. พลเอก สุชาติ หนองบัว  
 ๑๘. พลโท สุรใจ จิตต์แจ้ง  
 ๑๙. พลเอก สุวโรจน์ ทิพย์มงคล  
 ๒๐. พลเอก อักษรา เกิดผล  
 ๒๑. พลเอก อุดมชัย ธรรมสาโรรัชต์  
 ๒๒. พลเอก อู๊ด เป็องบน
- 5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปผมขอปรึกษาเรื่องกำหนดเวลา  
 10 แปรญัตติและกำหนดเวลาทำงานของคณะกรรมการชุดนี้ ท่านสมชาย แสวงการ ครับ  
 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
 ที่เคารพ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ  
 แห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานเพื่อกำหนดเวลาแปรญัตติร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ภายใน ๗ วัน  
 กำหนดเวลาดำเนินงานของคณะกรรมการภายใน ๓๐ วัน ขอผู้รับรองครับ  
 15 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)  
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอกำหนดเวลา  
 แปรญัตติภายใน ๗ วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กำหนดเวลาการพิจารณา  
 ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็น  
 เป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ  
 20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)  
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้นะครับ  
 ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีและผู้ชี้แจง ผมมีเรื่องที่จะเรียนแจ้งเกี่ยวกับการตั้งคณะกรรมการชุดนี้  
 เนื่องจากขณะนี้กฎหมายพิจารณาในวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ มากนะครับ และกฎหมายฉบับนี้  
 สภามีมติให้พิจารณาภายใน ๓๐ วัน ดังนั้นทางคณะกรรมการจึงขออนัดประชุมครั้งแรก  
 25 ในวันศุกร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ  
 หมายเลข ๓๐๗ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ ขอให้ท่านกรรมการไปร่วมประชุมโดยพร้อมเพรียงกัน  
 สำหรับกรรมการที่ผมอ่านชื่อไปเมื่อสักครู่นี้ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

ต่อไปเรื่องด่วนที่ ๒ การให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่ง  
เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

- 5 (ตามมาตรา ๕๑/๑ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติมาตรการของ  
ฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙)

คณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
ในภาครัฐ ได้ดำเนินกระบวนการคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.

- 10 เรียบร้อยแล้ว โดยได้คัดเลือก พันโท กรทิพย์ ดาโรจน์ รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.

ให้เป็นผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ซึ่งคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้รับทราบแล้ว และได้เสนอชื่อ พันโท กรทิพย์ ดาโรจน์

ต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบต่อไป ซึ่งตามพระราชบัญญัติ

มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม

- 15 โดยพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๕๑/๑ กำหนดให้ “เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ในภาครัฐเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ซึ่งนายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อโปรดเกล้าฯ

แต่งตั้ง ตามผลการคัดเลือกของคณะกรรมการ ป.ป.ท. โดยความเห็นชอบของวุฒิสภา” โดยที่

มาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติว่า ในระหว่างที่ยังไม่มี

- 20 วุฒิสภา ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว)

พุทธศักราช ๒๕๕๗ ยังคงทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาต่อไป ดังนั้นการให้

ความเห็นชอบในเรื่องนี้จึงเป็นหน้าที่ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยที่ข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า “เมื่อมีกรณีที่สภาจะต้องพิจารณาให้บุคคล

ดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย สภาอาจตั้งคณะกรรมการสามัญ

- 25 ชั้นคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกินยี่สิบเอ็ดคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวม

ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป” ดังนั้นผมขอหารือว่า

# ๒๓

สนช. ๖๓

สิริพรรณ ๖/๖

จะเห็นสมควรให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการ  
5 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐหรือไม่อย่างไร เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครี

-

๗/๑

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ที่เคารพครับ กระผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ  
5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานเพื่อตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ  
ประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่ง  
เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ จำนวน ๑๗ คน ตามข้อบังคับ  
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ ขอเสนอแต่งตั้ง  
คณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเรื่องนี้จำนวน ๑๗ คน มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใด  
จะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้  
โดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๒ กำหนดว่า “การตั้งกรรมการสามัญ  
ตามข้อ ๑๓๑ ให้ตั้งจากสมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอชื่อ  
มีจำนวนไม่เกินห้าคน จำนวนนอกจากนั้นให้ที่ประชุมสภาตั้งจากรายชื่อสมาชิกที่คณะกรรมการ  
สามัญประจำสภาเสนอจากกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละหนึ่งคน” ดังนั้นสัดส่วนจึงต้อง  
เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมดังกล่าว ขอเชิญเสนอรายชื่อกรรมการ เชิญท่านสมชาย  
20 แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ที่เคารพครับ ผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อกรรมการจำนวน ๑๗ ท่าน ดังนี้

- 25 ๑. พลเรือเอก กฤษณา เจริญพานิช
๒. นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร
๓. นายเจน นำชัยศิริ
๔. พลตรี ณรงค์พันธ์ จิตต์แก้วแท้
๕. พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน
๖. พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์



๗. พลเอก ธีระวัฒน์ บุญยะประดับ  
 ๘. นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา  
 5 ๙. พลตำรวจเอก พิเชิต ควระเดชะคุปต์  
 ๑๐. พลเอก พิศณุ พุทธรังค์  
 ๑๑. พลเอก วินัย สร้างสุขดี  
 ๑๒. รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์  
 ๑๓. พลเอก สรรชัย อจลานนท์  
 10 ๑๔. พลเอก สุนทร ขำคมกุล  
 ๑๕. พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์  
 ๑๖. นางสุวิมล ภูมิสิงหราช  
 ๑๗. พลเอก อุ๊ด เป็องบน  
 ขอผู้รับรองครับ  
 15 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)  
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชายเสนอกรรมาธิการสามัญ  
 จำนวน ๑๗ คน มีผู้รับรองถูกต้องแล้ว จะมีท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นอีกหรือไม่ครับ  
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)  
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ขอเชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อ  
 20 กรรมาธิการสามัญชุดนี้  
 นายัน๓ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)  
 : รายชื่อกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรม  
 ทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกัน  
 และปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ จำนวน ๑๗ คน ดังนี้  
 25 ๑. พลเรือเอก กฤษณา เจริญพานิช  
 ๒. นางสาวจินตนันท์ ชญาตร์ ศุภมิตร  
 ๓. นายเจน นำชัยศิริ  
 ๔. พลตรี ณรงค์พันธ์ จิตต์แก้วแท้

- 5 ๕. พลเอก ไตรรัตน์ รังคะรัตน์  
 ๖. พลเอก ทรงกิตติ จักกาบาตร์  
 ๗. พลเอก ชีระวัฒน์ บุญยะประดับ  
 ๘. นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา  
 ๙. พลตำรวจเอก พิเชิต คอระตะชุตติ  
 ๑๐. พลเอก พิศณุ พุททวงศ์  
 ๑๑. พลเอก วินัย สร้างสุขดี  
 10 ๑๒. รองศาสตราจารย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์  
 ๑๓. พลเอก สรรชัย อจลานนท์  
 ๑๔. พลเอก สุนทร ขำคมกุล  
 ๑๕. พลเอก สุรพงษ์ สุวรรณอัตถ์  
 ๑๖. นางสุวิมล ภูมิสิงหรา  
 15 ๑๗. พลเอก อู๊ด เบื้องบน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : รายชื่อกรรมการครบแล้วนะครับ

ต่อไปขอให้กำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ

- 20 แห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานเพื่อกำหนดเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการชุดนี้ภายใน  
 ๔๕ วันนับแต่วันที่สภาแต่งตั้ง ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอให้เวลา

ดำเนินงานภายใน ๔๕ วันนับแต่วันที่แต่งตั้งตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 25 มีสมาชิกท่านใดเสนอกำหนดเวลาเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้

จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องด่วนเช่นกัน ดังนั้นจึงขอแจ้งให้ทราบว่า

# ๒๗

สนช. ๖๓

มิ่งขวัญ ๗/๔

คณะกรรมการสิทธิการสามัญตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม  
ของบุคคลผู้ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม  
5 การทุจริตในภาครัฐ ที่ตั้งเมื่อสัปดาห์นี้จะนัดประชุมครั้งแรกวันศุกร์ที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐  
เวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๔ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒  
ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ

10

15

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอ  
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....

5 มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๖๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
แล้วพร้อมกันนี้ได้มีหนังสือขออนุญาตขอแก้ไขถ้อยคำและคำตกหล่นในร่างพระราชบัญญัติ  
ฉบับนี้ด้วย ดังนั้นท่านสมาชิกกรุณาตรวจสอบเอกสารที่ได้จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่าน รวมทั้งหนังสือ  
ขออนุญาตแก้ไขถ้อยคำและคำตกหล่น ขอให้พิจารณาเอกสารทั้ง ๒ ฉบับควบคู่กันไปด้วย  
ทั้งนี้ ผมขอเรียนให้ท่านสมาชิกทราบว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำเสนอรายงาน

10 การรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง และรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น  
จากการตรากฎหมายมาเพื่อประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายตามมาตรา ๗๗  
วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ด้วยแล้ว

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดวางให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๗ วรรคสี่

15 กำหนดว่า เมื่อได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแล้ว  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในเวลา ๖๐ วันนับแต่วันที่ได้รับ  
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแต่ละฉบับ ซึ่งสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบ  
รัฐธรรมนูญฉบับนี้ เมื่อวันที่อังคารที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ดังนั้นจะครบกำหนดการพิจารณา  
ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในวันศุกร์ที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ ก็เรียนให้ทราบล่วงหน้าว่า

20 คณะกรรมาธิการก็มีเวลาที่จะพิจารณาและผมก็ตั้งใจจะกำหนดให้พิจารณาวาระที่ ๒  
วาระที่ ๓ ในวันพฤหัสบดีที่ ๒๘ และสำรองวันศุกร์ที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ ไว้เนาะครับ

ในวันนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เข้ามาร่วมประชุมเพื่อชี้แจง  
ประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ดังนี้

- |    |                           |                             |
|----|---------------------------|-----------------------------|
| 25 | ๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์     | ประธานกรรมการ               |
|    | ๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์     | รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง |
|    | ๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์ | รองประธานกรรมการ คนที่สอง   |
|    | ๔. นางกิริณา สุมาวงศ์     | กรรมการ                     |
|    | ๕. นางจุรี วิจิตรวาทการ   | กรรมการ                     |
|    | ๖. นายอัชพร จารุจินดา     | กรรมการ                     |
| 30 | ๗. นายภัทระ คำพิทักษ์     | กรรมการ                     |

ขอเชิญท่านประธานกรรมการและกรรมการร่างรัฐธรรมนูญทุกท่าน  
เข้าประจำที่ครับ

5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ สำหรับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ซึ่งผมจะขอให้ท่านเป็นผู้แทนในการแถลง เนื่องจากว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีคำสั่ง  
10 แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาเตรียมพร้อมไว้ล่วงหน้า ก็จะได้มีการนำเสนอหลังจากที่ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แถลงหลักการและเหตุผลแล้ว ถ้าท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญพร้อมแล้ว ก็ขอเชิญแถลงต่อที่ประชุมได้ครับ

-

๘/๑

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน  
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม นายมีชัย ฤชุพันธุ์ ประธานกรรมการ  
 5 ร่างรัฐธรรมนูญ ขอประทานอนุญาตเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
 การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... โดยมีหลักการดังต่อไปนี้

“บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

10

พ.ศ. ....

หลักการ

15

ให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

เหตุผล

20

เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้เปลี่ยนแปลงคุณสมบัติ  
 และลักษณะต้องห้าม วาระการดำรงตำแหน่ง และหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกัน  
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประกอบกับรัฐธรรมนูญได้บัญญัติให้มีมาตรการหรือแนวทาง  
 ที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม จึงเป็น  
 การสมควรบัญญัติกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
 ขึ้นใหม่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติ

25

ประกอบรัฐธรรมนูญนี้”

30

- ก่อนอื่นต้องขอประทานโทษต่อสภาที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ส่งหนังสือขอแก้ไขคำผิด คำบกพร่องมาก่อนข้างจะยาว อันนี้ก็เป็นความบกพร่องของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่ไม่ได้ดูให้รอบคอบมาแต่ต้น เหตุทั้งนี้ก็เป็นเพราะว่าเมื่อเวลาอันจำกัด เราได้ส่งร่างกลับไปให้ ป.ป.ช. ดู แล้ว ป.ป.ช. มีข้อเสนอแนะกลับมามาก เราก็กลับมาพิจารณา แล้วก็เปลี่ยนแปลงแก้ไขตามแนวทางที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอในหลายส่วน เมื่อแก้แล้วก็ไม่ได้กลับไปดูมาตราอื่น ๆ ทำให้เกิดการขัดกันบ้าง เกิดการขาดตกบกพร่องบ้าง ก็เลยต้องขอเสนอแก้ไขมาเป็นการล่วงหน้าเพื่อกรรมาธิการจะได้ไม่ต้องไปแก้ไขในชั้นกรรมาธิการ ซึ่งจะทำให้
- 10 เป็นภาระในการลงคะแนนของสภา นั่นก็เป็นเบื้องต้นที่อยากจะกราบเรียนชี้แจง

- ประการที่ ๒ ที่อยากจะกราบเรียนชี้แจงก็คือว่า ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้มุ่งเน้นที่จะทำให้การทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดประสิทธิภาพ รวดเร็ว และเป็นที่เชื่อถือไว้วางใจได้ สิ่งใดที่คิดว่าจะเป็นอุปสรรคในการที่ทำให้การทำงานนั้นล่าช้า มีขั้นตอนมาก เราก็ได้ปรับเปลี่ยนแก้ไขใหม่ เช่น ในระบบที่เคยใช้การตั้ง
- 15 คณะอนุกรรมการเป็นหลักในการพิจารณาตั้งแต่เริ่มการไต่สวน การตรวจสอบข้อเท็จจริง เราก็ได้ความจริงจากสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. และท่านประธาน ป.ป.ช. ว่าได้มีการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ให้เป็นพนักงานไต่สวนให้มีขีดความรู้ความสามารถสูงขึ้น แล้วก็ได้กำหนดคุณสมบัติเอาไว้ค่อนข้างจะสูง ซึ่งอยู่ในฐานะที่จะสามารถลงมือทำการไต่สวนได้เองแล้วโดยไม่ต้องตั้ง
- 20 คณะอนุกรรมการในทุกเรื่องไป ซึ่งการตั้งคณะอนุกรรมการในทุกเรื่องทำให้เกิดความล่าช้า เพราะไม่สามารถทำงานทุกวันได้ แล้วต้องทำงานเป็นคณะ การทำงานก็ต้องทำในลักษณะของการประชุม แต่ถ้าให้พนักงานไต่สวนของ ป.ป.ช. เป็นผู้ทำเสียเอง การทำงานก็จะสามารถทำงานได้ตลอดเวลาทราบเท่าที่เป็นเวลาทำการของทางราชการ ในขณะเดียวกันเพื่อป้องกัน
- 25 มิให้เจ้าหน้าที่ถูกครหาว่าใช้ดุลพินิจหรือดูอะไรแต่ละเรื่องโดยลำพังตัวเอง จึงได้กำหนดเอาไว้ว่าในการทำงานของเจ้าหน้าที่ที่เป็นพนักงานไต่สวนนั้นให้ประกอบไปด้วยพนักงานไต่สวนหัวหน้า ซึ่งเป็นหัวหน้าคนหนึ่ง แล้วพนักงานไต่สวนธรรมดาคนหนึ่ง แล้วเจ้าหน้าที่อีกคนหนึ่งเป็นชุดไปชุดละ ๓ คน เพื่อว่าจะได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน แล้วในขณะเดียวกันก็จะได้คิดอ่านให้รอบคอบให้เกิดความเป็นธรรมขึ้น นั่นก็เป็นประการที่ ๑ ในการที่ปรับปรุงระบบการทำงาน

# ๓๒

สนช. ๖๓

อรอุมา ๘/๓

นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานครับ ผมขออภัยอาจารย์ ท่านประธาน  
บอกเจ้าหน้าที่หน่อยครับ เสียงข้างหลังไม่ได้ยินเลยครับ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ปรับเสียงไมโครโฟนหน่อย แล้วก็  
ขอความกรุณาท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญช่วยขยับไมโครโฟนตรงหน้านิดหนึ่งครับ

นายมิชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการ) : ต้องขอประทานโทษนะครับ  
ในประการที่ ๒ ที่จะทำให้การทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความรวดเร็วและมี  
ประสิทธิภาพ และไม่ถูกครหาอย่างที่กำลังเกิดกันอยู่ ก็คือเรื่องการจัดสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด  
10 ที่เอาเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ได้สว่นไปอยู่ที่จังหวัดทุกจังหวัด การทำงานของ ป.ป.ช. นั้นไม่ใช่เป็น  
การทำงานแบบตรวจสอบเป็นประจำอย่าง สตง. ซึ่งเขาต้องมีหน้าที่ในการตรวจสอบทุกหน่วย  
ราชการเป็นประจำ เพราะฉะนั้นเขาก็มีหน่วยงานที่อยู่จังหวัดเป็นประจำ หรือหน่วยงานอื่น ๆ  
ที่จะต้องบริการประชาชนเขาก็ต้องมีหน่วยงานไปตั้งอยู่ที่นั่น แต่ ป.ป.ช. นั้นตรวจสอบเมื่อมีการ  
ทุจริตหรือเมื่อมีการสงสัยว่าจะทุจริต ถ้าเอาคนไปกองไว้ที่จังหวัดเฉลี่ยกันไปได้จังหวัดละไม่กี่คน  
15 แล้วเมื่อถึงเวลาจะทำงานคนก็จะไปติดอยู่ที่นั่น เพราะฉะนั้นเราก็คิดว่าสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัด  
ควรจะทำหน้าที่อื่นในส่วนที่เกี่ยวกับการดูแลเรื่องบัญชีทรัพย์สินและการประชาสัมพันธ์ รวมทั้ง  
การชักชวนประชาชนให้มีส่วนร่วมหรือการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นเล็ก ๆ น้อย ๆ  
เพื่อเป็นหูเป็นตาให้กับ อบจ. ส่วนพนักงานได้สว่นที่จะทำหน้าที่ในการได้สว่นจริง ๆ นั้น  
ก็ให้ไปรวมไว้ที่ภาค แล้วก็เพื่อที่จะให้มีความหลากหลายกระจายก็กำหนดเอาไว้ว่าให้มีได้ถึง  
20 ๑๒ ภาค มากกว่าภาคใด ๆ ของส่วนราชการทุกส่วน แล้วก็ไปอยู่ที่นั่น เมื่อถึงคราวจะต้องตรวจสอบ  
ก็จะได้สามารถระดมกำลังไปทำงานในแต่ละจังหวัดได้ตามความจำเป็น ด้วยวิธีนี้ก็จะไม่เสียกำลังคน  
ไปนั่งอยู่เฉย ๆ ที่สำคัญก็คือเมื่อเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. ที่ทำหน้าที่ตรวจสอบไปอยู่ที่จังหวัด ความคุ้นเคย  
ความเป็นกันเองระหว่างข้าราชการด้วยกันเองก็ย่อมจะเกิดขึ้น แล้วก็ย่อมจะเป็นที่ครหานินทาได้ว่า  
อาจจะทำให้ทำงานไม่ได้เต็มที่ จริง ๆ อาจจะไม่ได้เป็นอย่างนั้น แต่ก็อดไม่ได้ที่จะถูกครหานินทา  
25 เราก็คิดว่าเอาไปรวมไว้เสียที่ภาค อย่างน้อยที่สุดหัวหน้าภาคก็จะได้กำกับดูแลได้โดยใกล้ชิด  
แล้วก็ขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. อันนั้นก็เป็นเรื่องที่ ๒ ที่ทำให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพ  
สูงขึ้น



# ๓๓

สนช. ๖๓

อรอุมา ๘/๔

- ประการที่ ๓ ก็คือเรื่องกำหนดระยะเวลา เราก็พยายามดูว่าในการตรวจสอบการทำงานหรือการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรจะใช้เวลาไม่เกินสักเท่าไร เราก็คิดว่า
- 5 สูงสุดน่าจะประมาณ ๒ ปี แล้วก็ถ้าจำเป็นอย่างไรก็ต่อได้ แต่ไม่ได้หมายความว่าเมื่อครบกำหนดเวลาเหล่านั้นแล้วจะทำให้ ป.ป.ช. หหมดอำนาจในการตรวจสอบ ป.ป.ช. ก็ยังต้องตรวจสอบต่อไปตามกำหนดอายุความที่มีอยู่เท่าที่จะทำได้ เพียงแต่ว่าถ้าเกินเวลาเหล่านั้นก็อยากให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไปสำรวจตรวจสอบดูว่าเกิดอะไรขึ้น เจ้าหน้าที่ไปปล่อยปละละเลยหรือเปล่าหรือเกิดความจำเป็นอื่นใด สำหรับระยะเวลาที่กำหนดไว้เป็นขั้นเป็นตอน ซึ่งจะมีอยู่ใน
- 10 แต่ละมาตรานั้นทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็คิดตามประกาศคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญว่าเท่านั้นน่าจะพอ แต่ถ้าท่านสมาชิก สนช. และท่านผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเคยเกี่ยวข้องกับ ป.ป.ช. คิดว่าแค่นั้นไม่พอ จะเปลี่ยนแปลงขยายอย่างไร ทาง กรธ. ก็ไม่มีข้อขัดข้อง ขอเพียงอย่างเดียวว่าให้มีระยะเวลาพอที่ชาวบ้านจะรู้ว่าเมื่อเรื่องไปถึง ป.ป.ช. แล้วจะจบสิ้นเมื่อไร แล้วก็ถ้าพ้นกำหนดเวลาที่ควรเสร็จแล้วไม่เสร็จ ช่วยบอกให้ชาวบ้านเขารู้ด้วยได้ไหมว่าเกิดอะไร ติดขัด
- 15 อย่างไร เขาก็จะได้อุ่นใจได้ว่าเรื่องราวที่เกิดขึ้นในบ้านในเมืองแล้วไม่ถูกต้อง จะได้มีการดำเนินการให้ถูกต้องภายในเวลาอันรวดเร็วตามเท่าที่จะทำได้ อันนั้นก็เป็นการที่ ๓ ในเรื่องของ การพยายามทำให้เกิดความรวดเร็ว

-

๘/๑

- ในอีกส่วนหนึ่งที่ดูออกจะเป็นปัญหาที่คงจะต้องใช้เวลาถกเถียงกันอยู่นาน ก็คือเรื่องของการถูกตรวจสอบการถ่วงดุล ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติจะสังเกตเห็นว่า
- 5 หน่วยราชการทุกหน่วย รวมทั้งองค์กรอิสระ แม้แต่ศาลรัฐธรรมนูญและศาลยุติธรรม จะถูกตรวจสอบโดยหน่วยตรวจสอบ ๒ หน่วยเสมอ หน่วยที่ ๑ ก็คือ ป.ป.ช. และหน่วยที่ ๒ ก็คือ สตง. สตง. เองเมื่อเป็นคนตรวจสอบเรื่องการเงิน ปัญหาที่จะต้องถามว่าแล้วใครจะเป็นคน ตรวจสอบเรื่องการเงินของ สตง. ในกฎหมาย สตง. จึงต้องกำหนดให้มีองค์กรขึ้นมากององค์กรหนึ่ง เพื่อที่จะเป็นคนไปตรวจสอบการเงินของ สตง. ส่วนเรื่องการทุจริตนั้น ป.ป.ช. เป็นผู้ตรวจสอบ
- 10 สตง. อยู่แล้ว เมื่อมาถึง ป.ป.ช. เราก็ตั้งคำถามถามว่าแล้วใครจะตรวจสอบ ป.ป.ช. จริงอยู่ในตัว รัฐธรรมนูญนั้นได้กำหนดไว้ว่า ถ้าเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้กระทำความผิด สมาชิกสภา อาจจะไปยื่นต่อศาลฎีกาเพื่อให้ตั้งคณะกรรมการไต่สวนอิสระขึ้นเพื่อดำเนินการได้ อันนั้นก็เบาใจไปได้ แต่ถ้าเจ้าหน้าที่ของ ป.ป.ช. เป็นผู้กระทำ แล้วใครจะเป็นคนไต่สวน ทางเดียว ที่จะหลีกเลี่ยงได้ก็คือกรรมการ ป.ป.ช. ต้องไต่สวนเอง แต่ถ้าทำอย่างนั้นจะเป็นภาระจนเกินไป
- 15 หรือไม่ เราก็เปิดช่องว่าให้ สตง. สามารถตรวจสอบได้ แล้วเมื่อตรวจสอบแล้วเวลาจะชี้ว่าผิด หรือไม่ผิด สตง. อย่าชี้ ไปให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ชี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็จะได้สบายใจ ว่าคนที่ทำงานอยู่ในสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่ได้ถูกกลั่นแกล้ง ไม่ได้ถูกเพ่งเล็งไปในทางที่ไม่สมควร ไม่เที่ยงธรรม เพราะคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเป็นคนชี้เอง และถ้า สตง. ตรวจสอบแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการไต่สวนนั้นยังไม่สมบูรณ์ ยังไม่เป็นธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช.
- 20 ก็ยังสามารถทำการตรวจสอบเพิ่มเติมได้ อันนี้ก็เป็นหลักประกันของการถ่วงดุลระหว่างกันและกัน ก็คงจะต้องเป็นเรื่องที่จะไปพูดคุยกันในคณะกรรมการว่าจะทำอย่างไร ถ้าไม่ใช่วิธีนี้จะใช้วิธีใด ที่จะทำให้เกิดความอุ่นใจว่ามีการถ่วงดุลเหมือนกันทุกหน่วยราชการ นี่ก็เป็นสาระสำคัญใหญ่ ๆ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ใส่เข้าไปในกฎหมายฉบับนี้ มีเรื่องหนึ่งซึ่งสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจจะมีสติติดขัดอยู่ก็คือเราได้ตัดไปหมวดหนึ่ง คือหมวดว่าด้วยการจัดทำยุทธศาสตร์
- 25 ป.ป.ช. ซึ่งเราคิดว่าการจัดทำยุทธศาสตร์ชาตินั้นไม่ใช่เรื่องของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะต้องเป็นคนทำ โดยที่เรามีกฎหมายจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ มีคณะกรรมการปฏิรูปในด้านการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตอยู่แล้ว ควรจะเป็นเรื่องที่จะให้ชุดเหล่านั้นเขาทำ แล้วเมื่อยุทธศาสตร์ชาติ ออกมาอย่างไร คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็สามารถนำยุทธศาสตร์ชาตินั้นไปวางแผนรายละเอียด ของตัวเองได้ เพื่อที่จะได้ปฏิบัติให้ตรงตามยุทธศาสตร์ชาติเหมือนทุกหน่วยราชการที่อยู่ภายใต้

อาณัติของกฎหมายว่าด้วยยุทธศาสตร์แห่งชาติ อันนี้เป็นเรื่องที่จะกราบเรียนเป็นเบื้องต้น  
ให้ท่านสมาชิกได้ทราบ ขอบพระคุณครับ

5 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านก้านรงค์ จันทิก ก่อน เนื่องจากว่า  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาศึกษาและเตรียมความพร้อมล่วงหน้า  
ก่อนที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะได้เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
บัดนี้คณะกรรมการได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาความเห็นและข้อสังเกตต่อ  
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มาเพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว

10 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว ขอเชิญท่านก้านรงค์  
จันทิก และผู้แทนของคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ได้ช่วยแถลงชี้แจงให้ท่านสมาชิกทราบ

นายก้านรงค์ จันทิก (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติ กระผม นายก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมการพิจารณา  
15 ศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....  
โดยที่ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีคำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ ๑๑๙/๒๕๖๐  
แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ขึ้น เพื่อพิจารณาศึกษาและเตรียมความพร้อมล่วงหน้า  
ในการนี้ คณะกรรมการได้มีการประชุมจำนวน ๙ ครั้ง โดยได้เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ  
20 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเข้าร่วมประชุมชี้แจง

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว  
เป็นร่างฉบับของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่เสนอต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งในร่างพระราชบัญญัตินั้นมีทั้งหมด  
๑๘๘ มาตรา แต่ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีทั้งหมด ๑๙๓ มาตรา  
25 คณะกรรมการได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะส่งไปยังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจำนวน ๓ ครั้ง  
รวม ๕ ประเด็น ซึ่งผมขอสรุปสั้น ๆ

ข้อสังเกตในประเด็นที่ ๑ ก็จะเป็นเรื่องของ การไต่สวนสาธารณะ ซึ่งคณะกรรมการ  
ร่างรัฐธรรมนูญได้ตัดทิ้งทั้งหมด จากร่างของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
แห่งชาติ ซึ่งในเรื่องนี้คณะกรรมการมีความเห็นว่า ควรจะวางเรื่องการไต่สวนสาธารณะไว้เป็น

- มาตรการในเชิงป้องกัน โดยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ยังมีประเด็นการยึด อาศัยทรัพย์สิน ซึ่งคงจะต้องมีเรื่องของการเยียวยา ยังมีประเด็นกรอบระยะเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ
- 5 ป.ป.ช. ว่าการกำหนดกรอบระยะเวลานั้นจะมีผลกระทบต่อการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่

ประเด็นที่ ๒ ก็ได้เสนอแนะในบทนิยามศัพท์ของคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ในเรื่องการเปิดเผยข้อมูล ในเรื่องประเด็นการแก้ต่าง ในเรื่องประเด็นการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

- 10 ประเด็นที่ ๓ เป็นเรื่องข้อสังเกตเกี่ยวกับเรื่องของผู้ช่วยพนักงานไตสวน เรื่องของการยื่นบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งยังมีประเด็นเรื่องการขาดกรอบระยะเวลาที่จะกำหนดเอาไว้

- 15 ประเด็นที่ ๔ เป็นเรื่องของข้อเสนอแนะต่อองค์กรอิสระอื่น ๆ เช่น ห้ามไม่ให้ อัยการสูงสุดแก้ต่างให้จำเลยหากผู้ถูกกล่าวหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ กรณีเกิดความเห็นต่าง อัยการสูงสุดเห็นควรไม่ฟ้องคดี แต่กรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องเอง องค์กรอิสระควรรับทราบ อัยการสูงสุดไม่สามารถแก้ต่างได้

- 20 ประเด็นที่ ๕ เป็นเรื่องข้อเสนอแนะต่อสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องของการให้เลขาธิการเป็นผู้เก็บรักษาและจัดการทรัพย์สิน
- ทั้งนี้ รายละเอียดทั้งหมดจะอยู่ในรายงานของคณะกรรมการ ซึ่งได้นำเสนอ ต่อที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งแล้ว การเสนอของคณะกรรมการก็เพื่อประโยชน์ ในการพิจารณาของสมาชิกในชั้นรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ และในชั้นของการแปรญัตติของสมาชิก ฉะนั้นคณะกรรมการ จึงขอจัดทำรายงานการศึกษาเรื่องดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อใช้เป็น
- 25 ประโยชน์ในการประกอบการพิจารณาต่อไป ขอบพระคุณครับ

ประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณครับท่านก้านรงค์ จันทิก ต่อไปจะเป็นการอภิปรายก่อนที่จะลงมติว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการ ขอเชิญท่านสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายได้กรุณาเข้าชื่อไว้ ตอนนี้มีดังนี้

# ๓๗

สนช. ๖๓

ละไม่ ๙/๔

5

๑. พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ
๒. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เฑิดบุญเมือง
๓. นายกิตติ วัฒนินท์
๔. พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ
๕. พลเอก สกล ชื่นตระกูล
๖. นางสุรางคณา วายุภาพ
๗. นายสมชาย แสงวงการ

10

กำหนดเวลาทำนละ ๘ นาที เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

ก่อนครับ

-

๑๐/๑

15

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 กระผมมีอยู่ ๒ ประเด็น

- ประเด็นแรก เป็นประเด็นเกี่ยวกับเรื่องการตรวจสอบถ่วงดุลขององค์กรอิสระ  
โดยเฉพาะกรรมการ ป.ป.ช. โดยสภาของเรานั้นให้ความสำคัญอย่างมาก ผมขออนุญาตว่า  
เกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปีนั้นไม่ปรากฏอยู่ในกฎหมาย  
ฉบับนี้คือในร่าง แต่ก็มีค่าปรากฏอยู่บางเรื่อง เฉพาะเรื่อง แต่ผมจะขออนุญาตว่าในกฎหมายเดิม  
10 หรือในมาตรา ๑๙ (๑๐) นั้น อำนาจหน้าที่ ป.ป.ช. ในการรายงานผลการตรวจสอบและ  
ผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาทุกปี  
ทั้งนี้ ให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณชนทราบ อันนี้  
ไม่ปรากฏอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ แต่ในกฎหมายฉบับนี้ได้ปรากฏตามมาตรา ๑๔๙ เฉพาะเรื่อง  
เช่น ให้สำนักงานจัดทำงบดุล งบการเงิน และบัญชีทำการ ส่งผู้สอบบัญชีภายใน ๙๐ วันนับแต่  
15 วันสิ้นปีบัญชี แล้วให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของสำนักงาน โดยให้ทำการ  
ตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของสำนักงาน โดยแสดงให้เห็นด้วยว่าการใช้จ่าย  
ดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด ได้ผลตามเป้าหมาย มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์  
และความคุ้มค่าเพียงใด และทำรายงานเสนอผลการตรวจสอบบัญชีต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี  
โดยไม่ชักช้า บางส่วนก็คือว่าในเล่มที่อยู่ในมือของผม เป็นรายงานประจำปี ซึ่งท่านได้มารายงาน  
20 ประจำปีต่อรัฐสภาทุกปี อันนี้ก็ตกข้อความตามที่ได้ชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ก็มีความเห็นว่าสมควร  
ที่จะให้มี ผมอ่านอาจจะไม่ชัดเจน เพราะที่ได้รับรายงานผลการสรุปวิเคราะห์ค่อนข้างจะมี  
เวลาจำกัด ถ้าหากไม่มี ผมก็มีข้อเสนอแนะว่าควรจะเป็นไปตามเดิมก็คือว่า ให้มีการจัดทำ  
รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปีนั้นเอง แล้วก็มีความเห็นเพิ่มเติมว่า  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยท่านประธานน่าจะมาให้เกียรติสภาในการรายงานผลการตรวจสอบ  
25 และผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปีด้วย อันนี้ก็เหมือนที่กฎหมายที่ผ่านมา เช่น กฎหมาย  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน กฎหมายเกี่ยวกับเรื่องคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ เป็นต้น อันนี้ก็ประเด็นแรก

- ส่วนประเด็นที่ ๒ ผมดูแล้วในเรื่องกองทุน โดยเฉพาะในมาตรา ๑๕๔ ถึงมาตรา ๑๕๘ หมวด ๑๐ ก็จะมีคำถามว่าในมาตรา ๑๕๕ ของกองทุนประกอบไปด้วยเงิน
- 5 ซึ่งไม่เคยปรากฏมาก่อน ก็จะมีอย่างในมาตรา ๑๕๕ ฉบับนี้ กองทุน ป.ป.ช. ประกอบด้วยเงิน และทรัพย์สินดังต่อไปนี้ โดยเฉพาะ (๒) ก็คือเงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรเพื่อสมทบเข้ากองทุน ป.ป.ช. และใน (๔) เงินอุดหนุนตามมาตรา ๑๑๖ ที่เหลือจ่ายในแต่ละปี คล้าย ๆ กับกฎหมาย
- 10 เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่เมื่อ ๒ สัปดาห์ที่ผ่านมาจะมีคำถาม ซึ่งผมดูแล้ว ผมเห็นด้วย ในหลักการ เพราะว่าในมาตรา ๑๕๔ การจัดตั้งกองทุน ป.ป.ช. โดยเฉพาะใน (๒) ของมาตรา ๑๕๔ ก็จะเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือค่าทดแทนตามมาตรา ๑๒๘
- แล้วก็ใน (๓) ของมาตรา ๑๕๔ ใช้จ่ายในการคุ้มครองการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรรมการ หัวหน้าพนักงานไตสวน พนักงานไตสวน และพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๐
- อันนี้ผมก็มีคำถามว่ากองทุนตรงนี้จะมีความใหญ่โตแค่ไหนในอนาคตหรือว่าตอนตั้งต้น เป็นต้น
- สำหรับประเด็น ๒ ประเด็นนี้ ผมขออนุญาตตั้งคำถามและมีข้อเสนอแนะ
- 15 ขอบพระคุณครับ
- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถัดไป พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง แล้วตามด้วยท่านกิตติ วะสีนนท์ นะครับ
- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน
- 20 ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมเป็นส่วนหนึ่ง คือเป็นกรรมการศึกษาร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ แล้วก็ได้ทราบการเสนอในเรื่องของผลการศึกษา
- ของคณะกรรมการว่าได้เสนอไป ๓ ครั้ง ใน ๕ ประเด็น ซึ่งในการเสนอไปนั้นจากการประชุมวิป เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ทางคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็บอกว่า ในการเสนอไป
- 25 ในครั้งสุดท้ายไม่สามารถจะแก้ไขหรือเพิ่มเติมได้ทัน แต่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ได้กรุณา
- แก้ไขเพิ่มเติมให้ในความเห็นที่ทางคณะกรรมการเสนอไปในหลาย ๆ ประเด็นอยู่แล้ว ก็เป็นที่
- นำയിดีที่ทางท่านก้านรงค์ จันทิก ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านบอกว่าเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องของ การที่รวมอยู่ในการรับหลักการในวาระที่ ๑ ของวันนี้ด้วย หมายถึงว่ากรรมาธิการวิสามัญ
- คงไปใช้ประโยชน์ต่อไป

ผมมีเรื่องที่จะเรียนท่านกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ในเรื่องความสำคัญของการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ เกิดจากปัญหาสังคมไทย เกิดจากกิเลสของคน

5 เกิดจากปัญหาค่านิยมสังคมไทย ที่เราชอบยกย่องนับถือคนร่ำรวย คนมีเงิน มีอำนาจ จึงเกิดการอุปถัมภ์เกื้อกูลกันในสังคม โดยเฉพาะสังคมข้าราชการ เพื่ออะไร เพื่อได้ผลประโยชน์ร่วมกัน

10 มาแบ่งปันกัน เพราะฉะนั้นนี่คือต้นทางของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ ผู้ที่ดำรงตำแหน่งระดับสูงต้องวางคนไว้ในตำแหน่งระดับต่ำ ก็เพื่อจะให้ดำเนินการในกระบวนการที่จะต้องทำการทุจริตมิชอบ เพราะว่าการประพฤติทุจริตมิชอบนั้นทำคนเดียวไม่ได้ ต้องเป็นกระบวนการ

15 นั่นก็คือทั้งผู้อนุมัติ ผู้เสนอ ผู้พิจารณา ล้วนแต่มีส่วนทั้งนั้น เพราะฉะนั้นการที่จะพิจารณาในเรื่องนี้แล้วเอาผิดหรือว่าตรวจสอบในเรื่องของการบันทึกหลักฐานอะไรต่าง ๆ ต้องตรวจสอบรวมกันหมด ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการอนุมัติ หรือการเสนอการพิจารณาต่าง ๆ ผมอยากจะยกตัวอย่าง พ.ร.บ. จัดซื้อจัดจ้างที่ได้ผ่านสภาไป เราได้มีการระบุถึงการบันทึกเหตุผลของการพิจารณาไว้ว่า ในระดับ

20 การเสนอ เสนออย่างไร บันทึกเหตุผลอย่างไร ระดับการอนุมัติ อนุมัติอย่างไร ด้วยเหตุผลอย่างไร พวกนี้จะเป็นข้อมูลที่สำคัญที่มีส่วนเกี่ยวกับร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ถ้าเรามองเรื่องของการเมือง

คนมองว่าเมื่อมีการเมืองแล้วมีการเลือกตั้ง แล้วก็มาซึ่งการถอนทุนหรือการทุจริตอะไรก็แล้วแต่

25 แต่อย่าลืมว่าที่ผมบอกเรื่องการทุจริตนั้นคนคนเดียวทำไม่ได้ บุคคลคนเดียวทำไม่ได้ ต้องเป็นขบวนการ เพราะฉะนั้นภาคการเมืองก็ต้องมาสัมพันธ์กับภาคข้าราชการในการทุจริต

ที่นี้ข้าราชการในส่วนของการเสนอโครงการ เสนอบประมาณในการใช้จ่าย แล้วมีการทุจริตมิชอบ

30 ส่วนใหญ่จะเป็นโครงการที่มีมูลค่าสูง ๆ ผมจึงสนใจในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ โดยเฉพาะมาตรา ๘๖

ที่พูดถึงเรื่องจริยธรรมของผู้ที่เกี่ยวข้อง อันนี้เป็นเรื่องที่ดี แต่ถ้าเผื่อท่านดูให้ละเอียดในมาตรา ๘๖

ไม่ได้ครอบคลุมบุคคลในภาคราชการทั้งหมด ท่านจะพูดถึงแต่ข้าราชการที่เป็นนักการเมืองสูง ๆ

หรือศาล หรือองค์กรอิสระเท่านั้น แล้วเมื่อไปดูมาตรา ๒๘ เรื่องหน้าที่และอำนาจของ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการไต่สวนซึ่งให้อำนาจ โดยเฉพาะใน (๑) ที่ให้อำนาจไว้ในเรื่องของ

35 จริยธรรมในการไต่สวน เพราะตรงนี้เป็นต้นทางของการนำมาซึ่งการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ต้องหาให้ได้ว่าทำไมถึงเกิดขบวนการนี้ขึ้น ในมาตรา ๒๘ (๑) ก็ไม่ได้พูดถึงข้าราชการของรัฐ

ทุกประเภทและข้าราชการในทุกระดับที่เกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นไปพูดถึงในมาตรา ๒๘ (๒)



- ที่พูดถึงเรื่องจริยธรรมของข้าราชการอยู่บ้าง แต่ก็ไม่ได้พูดถึงได้ครอบคลุม ทีนี้ถ้าไปดูในข้าราชการ  
 ทุกประเภท ข้าราชการทุกระดับที่มีส่วนในการต้องปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ อย่างกรณีของ  
 5 การจำหน่ายข่าวที่ผ่านมา จะเห็นว่าเมื่อศาลวินิจฉัยและลงโทษไปแล้ว ผู้เกี่ยวข้องก็เกิดขึ้นมาเรียกว่า  
 เป็นขบวนการอย่างมากมายเห็นได้ชัด ตั้งแต่เจ้าหน้าที่ ผู้บริหารในองค์กรของภาครัฐ ผู้บริหาร  
 ทางพรรคการเมือง ผมจึงชื่นชมว่าร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้พูดถึงเรื่องจริยธรรมไว้ คือผมไม่ได้ให้  
 ความสำคัญกับเรื่องของการทุจริตประพฤติมิชอบที่ท่านทำมาในอำนาจ ป.ป.ช. ที่เคยมีมาตั้งแต่  
 พ.ร.บ. ปี ๒๕๔๒ ผมเข้าใจดีที่ท่านทำงานตามหน้าที่ของท่านอยู่แล้ว ป.ป.ช. แต่ผมพูดถึงว่า  
 10 เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ เพราะฉะนั้นควรจะเน้นเรื่องนี้ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ให้ได้ เพราะฉะนั้น  
 ในเรื่องของการที่มีจริยธรรมอยู่ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้จึงเป็นเรื่องที่ดี แต่จะอย่างไรที่ทำให้เกิดผล  
 ในการบังคับใช้กฎหมายที่เน้นเฉพาะเรื่องนี้ในทางปฏิบัติ ซึ่งในเบื้องต้นผมก็อ่านในร่าง เพราะเป็น  
 กรรมการศึกษาเรื่องนี้ก็เห็นอยู่จุดเดียวเท่านั้นเอง ก็คือว่าต้องระบุประเภทและตำแหน่งของบุคคล  
 ที่เกี่ยวข้องในภาครัฐให้ครบ หมายถึงว่าส่วนราชการทุกประเภท ข้าราชการภาครัฐระดับสูง  
 15 และระดับที่มีผลต่อการพิจารณาและเกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายงบประมาณ จึงเห็นว่าการเสนอ  
 ลักษณะนี้น่าจะเป็นประโยชน์ ซึ่งจะต้องไปเสนอในชั้นกรรมาธิการต่อไป มีอีกประเด็นหนึ่งที่ผม  
 ขอชื่นชมในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ คือร่างมาตรา ๓๒ ที่พูดถึงการที่ส่งเสริมให้ประชาชนต่างมีการ  
 แจ้งข้อมูลเบาะแสและให้การคุ้มครอง อันนี้เป็นเรื่องที่ดีเพราะสังคมไทยปัจจุบันนี้เรารู้อยู่แล้วว่า  
 สภาพปัญหาสังคมไทยคืออะไร เรายกย่องคนรวย คนมีอำนาจ คนมีอิทธิพล เราไม่ยกย่องคนดี  
 20 เพราะฉะนั้นปัญหาอันนี้ก็คือเกิดขึ้นว่า ถ้าคนดีเข้ามามีส่วนกับทางราชการในการตรวจสอบ  
 จะเป็นเรื่องที่ดี ผมจึงขอชื่นชม แต่ในทางปฏิบัติจะมีปัญหาอย่างไร จะคุ้มครองอย่างไร  
 อันนี้ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งซึ่งเรามาพูดกัน ก็ขออนุญาตเสนอความคิดเห็นไว้เพียงเท่านี้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกิตติ วัฒนินท์ แล้วก็ถัดไป พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ ครับ

- 5 นายกิตติ วัฒนินท์ : กราบขอบพระคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ กระผม นายกิตติ วัฒนินท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณ ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ ที่ได้กรุณาให้เราฟังถึงภาพรวมซึ่งมีความชัดเจนแล้วก็ให้เห็นถึงความตั้งใจของทาง กรธ. ที่จะให้กฎหมายมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพผลสัมฤทธิ์ที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้ชื่อว่าเป็นรัฐธรรมนูญ ฉบับปรับปรุง แล้วก็ยังได้ชี้ให้เห็นถึงโอกาสที่จะช่วยกันปรับปรุงในระดับคณะกรรมการอีกต่อไป
- 10 กระผมขออภิปรายในฐานะที่ผมได้มีโอกาสเป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญตอนที่ปรับปรุง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ป.ป.ช. เมื่อปี ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นความพยายามที่จะปรับปรุง ให้สอดคล้องกับยูเอ็นซีเอซี (United Nations Convention Against Corruption : UNCAC) หรืออนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ซึ่งไม่ใช่แต่เป็นการที่จะทำให้เกิดอนุวัต
- 15 ตามพันธกรณีเท่านั้น แต่ว่าเป็นการแก้ไขเพื่อให้เป็นผลประโยชน์ของประเทศไทยเอง ก็คือให้มี กฎหมายที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ รวมทั้งในการที่จะให้ความร่วมมือกับนานาประเทศในการ จัดการกับปัญหาทุจริตประพหุติมิชอบซึ่งมีความซับซ้อนมากขึ้น แล้วก็มึลักษณะข้ามชาติมากขึ้น ซึ่งอันนี้ก็คงจะสอดคล้องกับที่ท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ ได้พูดถึงการที่พยายามที่จะทำให้กฎหมาย ฉบับนี้มีประสิทธิภาพรวดเร็วแล้วก็เป็นที่เชื่อถือ ซึ่งคงหมายถึงว่าเป็นที่เชื่อถือระหว่างประเทศด้วย
- 20 ในการปรับครั้งนั้นมีการปรับปรุงอยู่ ๔ – ๕ ประเด็น คือให้มีความชัดเจนเรื่องการทำ ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานหลักหรือคอมพิเท็นต์ ออทอริตี (competent authority) ตามยูเอ็นซีเอซี แล้วก็เรื่องอายุความสะดุดหยุดลงในกรณีจำเลยหลบหนี แล้วก็กรณีความผิดการให้และรับสินบน ซึ่งอาจจะเกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ องค์การระหว่างประเทศ แล้วก็รวมทั้งเอกชน แล้วก็นิติบุคคล
- 25 อีกประเด็นหนึ่งก็คือการริบทรัพย์สินตามมูลค่าซึ่งผมคิดว่าท่านก็ได้พิจารณา เรื่องเหล่านี้เข้าไปอยู่หมดแล้ว แล้วก็พยายามที่จะให้มีประเด็นที่ครอบคลุมมากขึ้นด้วยซ้ำ แต่จากที่กระผมได้มีโอกาสอ่านดูในเนื้อหา ผมเห็นว่าจะยังมีความไม่ชัดเจน อาจจะเป็นลักษณะที่ ภาษาอังกฤษเรียกนัวองซ์ (nuance) ในเรื่องถ้อยคำอยู่บ้าง โดยเฉพาะในประเด็นที่จะให้ ป.ป.ช.

เป็นหน่วยงานที่มีอำนาจหรือหน่วยงานหลักคอมพิวเท็นต์ ออทอริตี ตามมาตรา ๑๓๓ หมวด ๘  
ความร่วมมือกับต่างประเทศที่ปรากฏอยู่ในร่างปัจจุบันซึ่งไม่ได้ใช้ภาษาตาม พ.ร.บ. เดิม

- 5 ตามมาตรา ๑๙ (๑๔) และ (๑๔/๑) อันนี้ก็เป็นสาเหตุหนึ่ง เนื่องมาจากว่าเป็นการเขียนโดยใช้  
โครงสร้างใหม่ทั้งหมดด้วยก็ทำให้เป็นการเขียนใหม่ขึ้นมา ผมเข้าใจว่าเราจะมีโอกาสที่จะคุยต่อยค้ำ  
กันอีกในระดับคณะกรรมการวิสามัญซึ่งแน่นอนก็ต้องคำนึงถึงการที่จะไม่ไปกระทบกระเทือน  
ถึงผู้ประสานงานกลางตามกฎหมายว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญาหรือตาม  
อนุสัญญาเอ็มแอลที มิวชวล ลีเกิล แอสซิสแตนซ์ ทริตี (Mutual Legal Assistance Treaty :  
10 MLAT) หรือกฎหมายเกี่ยวกับการส่งผู้ร้ายข้ามแดน แต่แน่นอนก็มีความไม่ชัดเจนที่ทำให้เกิด  
ความสับสนเหมือนกัน เช่น กรณีนอร์ลิส – รอยซ์ (Rolls – Royce) ซึ่งเกิดขึ้นเมื่อเร็ว ๆ นี้ แล้วก็  
มีความพยายามของหลายหน่วยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตพยายามที่จะ  
ให้ได้มาซึ่งข้อมูล ซึ่งทำให้ฝั่งต่างประเทศเองก็เกิดความสับสนอาจจะทำให้สิ่งที่เราอยากได้ไม่ได้  
ในที่สุด อันนี้ก็คงเป็นประเด็นที่จะขออนุญาตไปพูดคุยกันต่อไปในระดับกรรมการ
- 15 อีกเรื่องหนึ่งก็คือเรื่องกรณีสินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศและองค์การระหว่าง  
ประเทศ ซึ่งก็อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. ตามร่างใหม่นี้ หรือตามมาตรา ๒๘ มาตรา ๒๙  
แล้วก็ไปเกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๓๔ ซึ่งอาจจะระบุแล้วว่าเมื่อมีการร้องขอ อันนี้ผมคิดว่าอาจจะยังมีความ  
ไม่ชัดเจนของถ้อยคำ แล้วก็อาจจะถูกมองไปได้ว่าถอยหลังจากใน พ.ร.บ. ฉบับก่อนไป ในแง่ของ  
ภาคต่างประเทศ แต่ผมเข้าใจดีว่าในแง่ของผู้ร่างก็คิดว่าสามารถที่จะตีความอย่างกว้างให้ครอบคลุม  
20 ได้หมดแล้ว ผมคิดว่าประเด็นนี้ก็อาจจะต้องเป็นประเด็นที่จะต้องพูดคุยกันต่อไป  
ที่นี้ประเด็นที่มีผู้ฝากมา ๒ เรื่อง ซึ่งอาจจะเกี่ยวเนื่องกับกฎหมายแล้วก็การปฏิบัติ  
ด้วยก็คือในไกด์ไลน์ (guideline) ของยูเอ็นโอดีซี (United Nations Office on Drugs and  
Crimes : UNODC) ซึ่งดูแลเรื่องยาเสพติดและอาชญากรรมของสหประชาชาติ แล้วก็ดูแลเรื่อง  
ยูเอ็นซีเอซีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านทุจริตด้วย มีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริม  
25 ซึ่งอาจจะอยู่ในอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายใหม่ ตามมาตรา ๓๒ ที่ทางยูเอ็นโอดีซีใช้เข้าใจว่า  
เรียกอีโอฟร์เจ (E4J) หรือเอ็ดดูเคชัน ฟอร์ จัสติสส์ (Education for Justices) ซึ่งอันนี้จะเป็น  
การปูทางในเชิงที่จะช่วยส่งเสริมป้องกัน แต่ก็คงจะต้องดูกันต่อไปว่าจะให้เกิดความชัดเจน  
ในประเด็นเหล่านี้ ในอำนาจหน้าที่ของ ป.ป.ช. ด้วยหรือไม่

และอีกเรื่องหนึ่งซึ่งก็เป็นเรื่องที่สำคัญและผมก็คิดว่าทาง ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติอยู่แล้วก็คือ การที่จะสร้างเครือข่ายแล้วก็พยายามที่จะให้ภาคเอกชนเข้ามามี  
 5 บทบาทซึ่งผมก็คิดว่าจะเกี่ยวข้องกับเรื่องอำนาจหน้าที่ แนนอนส่วนหนึ่งเป็นเรื่องของการปฏิบัติ แต่บางที่ประเทศไทยชอบให้มีการพูดถึงไว้ในกฎหมายเพื่อประโยชน์ในการที่จะปฏิบัติหน้าที่ต่อไป หรือว่าการที่จะของบประมาณและการสนับสนุนอื่น ๆ จากภาครัฐด้วย ผมขออนุญาตอภิปรายแค่นี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปท่านพลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ  
 10 และตามด้วยท่านพลเอก สกล ชื่นตระกูล เชิญครับ

พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
 ที่เคารพครับ ผม พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นผมต้อง  
 ขอขอบคุณท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ที่มาเป็นผู้นำเสนอ  
 ร่างฉบับนี้ได้มีการนำเสนอในหลายประเด็นซึ่งผมได้มีความสนใจ ถ้าสรุปคร่าว ๆ ตามที่ท่าน  
 15 ได้นำเสนอในวาระแรก เรื่องของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ได้มีการพัฒนาในเรื่องของกรรมการไต่สวน  
 โดยที่จะไม่ใช่คณะกรรมการเพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ให้มีการไต่สวนที่ ป.ป.ช. จังหวัด  
 การร่นระยะเวลาหรือการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนในหลายเรื่อง ในเรื่องของการถ่วงดุล  
 การตรวจสอบ ประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้เป็นประเด็นที่อยู่ในความสนใจของพี่น้องประชาชน  
 โดยเฉพาะในเรื่องนี้ปัจจุบันเรากำลังรอกฎหมายซึ่งจะเป็นเครื่องมือสำคัญของภาครัฐ  
 20 ซึ่งตามที่เราได้รับทราบจากสื่อโดยทั่วไปว่า ประเทศของเรายังคงอยู่ในระดับต้น ๆ ซึ่งมีการทุจริต  
 เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้กระบวนการและเครื่องมือต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้จะเป็น  
 เครื่องยืนยันว่ารัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งประเทศของเราทุก ๆ คนมีความตั้งใจจริง  
 ในการที่จะแก้ไขปัญหาทุจริตให้เกิดขึ้นให้ได้ แต่อย่างไรก็ตามกฎหมายฉบับนี้ได้ให้เครื่องมือ  
 25 ได้ให้อำนาจหลาย ๆ เรื่องกับองค์กรอิสระนี้ ในตัวผมเองนั้นก็มีความหวังใจ

25

ในเรื่องแรก เมื่อเราให้อำนาจกับส่วนงานนี้เป็นอย่างมากแล้ว ทำอย่างไรที่จะมีการถ่วงดุล ไม่เกิดการกลั่นแกล้ง ให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้สุจริต ซึ่งเราจะเห็นได้ว่ามีหลายครั้ง

5 ในอดีตที่ผ่านมาที่คดีขึ้นสู่ศาลยุติธรรมแล้วยกฟ้อง ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกฟ้อง ถอนฟ้องก็มี ในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาได้เสียชื่อเสียงไปแล้ว แต่อย่างไรก็ตามในเรื่องนี้เป็นเรื่องของการถ่วงดุล ซึ่งเป็นความหวังใจของผมนั้น ผมได้ไปดูในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ก็ขอขอบคุณท่านกรรมการร่าง

10 ที่ได้มีการคำนึงในเรื่องนี้ไว้แล้ว ผมได้เห็นในมาตรา ๖๓ และมาตรา ๙๗ บางส่วนก็ต้องขอขอบคุณ ที่ได้สังเกตเห็นแนวทางในการแก้ไขได้มีการเตรียมไว้ โดยในมาตรา ๖๓ บัญญัติไว้ว่า ให้คณะกรรมการ

15 ป.ป.ช. พิจารณาว่าเรื่องที่กล่าวหาใดที่ไม่ใช่เรื่องที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเรื่องกล่าวหาไม่ได้ อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้ง หรือถอดถอนผู้นั้นดำเนินการทางวินัยและอำนาจหน้าที่ก็ได้ อันนี้ก็เป็นส่วนหนึ่งที่ยืดหยุ่นให้ แต่ขณะเดียวกันในมาตรา ๙๗ ได้บัญญัติว่า การพิจารณาลงโทษทางวินัยตามคำวินิจฉัยของ

20 คณะกรรมการ ป.ป.ช. หากผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนมีพยานหลักฐานอันแสดง ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้มีการกระทำความผิดตามที่กล่าวหาหรือกระทำความผิดในฐานความผิด ที่แตกต่างจากที่ถูกกล่าวหา ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน สามารถมีหนังสือ

พร้อมเอกสารและพยานหลักฐานยืนยันถึงคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ภายใน ๓๐ วัน เรื่องนี้ต้อง

ขอขอบคุณจริง ๆ ในหลายเรื่องที่ท่านประธานคณะกรรมการได้เสนอในเรื่องของการถ่วงดุลก็ดี

25 ในเรื่องของการกำหนดความชัดเจน เรื่องของเวลาก็ดี หลาย ๆ เรื่องที่ได้มีการกำหนดเวลาที่ชัดเจน เรื่องต่อไปในเรื่องของความชัดเจนของเวลาในเรื่องของความล่าช้าในการพิจารณา หลาย ๆ ครั้ง

ที่เราติดตามในเรื่องนี้จะเห็นว่า การทำงานร่วมกันระหว่างอัยการก็ดี ป.ป.ช. ก็ดี อัยการจะต้อง เป็นผู้ดำเนินการฟ้องหลังจากที่ได้รับข้อมูลจาก ป.ป.ช. ปรากฏว่าหลายครั้งอัยการร้องขอหลักฐาน

เพิ่มเติม แต่ได้รับการปฏิเสธจาก ป.ป.ช. ซึ่งโดยส่วนตัวแล้วทราบว่า ป.ป.ช. ก็คิดว่ามีพยานหลักฐาน เพียงพอแล้ว แต่อย่างไรก็ตามในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ได้มีการแก้ไขในเรื่องนี้ โดยกำหนดชัดเจนว่า

30 หากอัยการสูงสุดเห็นว่าสำนวนการไต่สวนมีข้อไม่สมบูรณ์ที่จำเป็นต่อการดำเนินการแล้วให้แจ้ง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายใน ๙๐ วัน ขณะเดียวกัน ป.ป.ช. เมื่อได้รับเรื่องแล้วจะต้องตอบกลับ ภายใน ๙๐ วัน อันนี้ก็เป็นเรื่องที่ชัดเจนในหลาย ๆ เรื่อง ในเรื่องของการรวดเร็ว ขณะเดียวกัน

ในกรณีที่ข้อมูลไม่สมบูรณ์เป็นปัญหาเกี่ยวกับความผิด หรือเป็นปัญหาว่าการกระทำนั้น เป็นความผิดหรือไม่ หรือควรฟ้องหรือไม่ ฟ้องผู้ใด อัยการสูงสุด และคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถตั้งคณะกรรมการพิจารณาร่วมกันได้ ต้องขอขอบคุณในหลายเรื่องที่ได้มีการทำงาน ร่วมกัน

สุดท้ายผมขออนุญาตมีประเด็นที่อยากจะนำเสนอว่า ในเรื่องของการตรวจสอบ บัญชีทรัพย์สิน ในร่าง พ.ร.บ. นี้กำหนดว่ากรรมการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองและผู้บริหารระดับสูงคงเป็นไปตามเดิม แต่อย่างไรก็ตามใน พ.ร.บ. ฉบับนี้ได้มี 10 การกำหนดให้ข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐทุกระดับต้องแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อหน่วย ต้นสังกัดตั้งแต่เริ่มเข้าทำงาน ส่วนผู้ทำงานแล้วจะต้องยื่นภายในเวลาที่กำหนด ในประเด็นนี้ ซึ่งเกี่ยวข้องกับสำนักงาน ป.ป.ช. ก็คงจะต้องมีการรายงานทรัพย์สินให้กับกรรมการ ป.ป.ช. ตรงนี้ เป็นไปตามที่ท่านกรรมการร่างได้กล่าวไว้ขั้นต้นหรือไม่ว่า ในการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินของ ข้าราชการของ ป.ป.ช. นั้น ท่านตรวจสอบกันเอง หรือส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบ 15 หรืออะไรอย่างใด ถ้าอย่างใดชี้แจงให้สภาแห่งนี้รับทราบ ก็จะเป็นประโยชน์กับหลาย ๆ ส่วน ซึ่งกำลังรับฟังอยู่ขณะนี้

สุดท้ายในเรื่องของหลักการในประเด็นสุดท้ายก็คือว่า เกี่ยวกับการกล่าวหา เจ้าหน้าที่ของรัฐตาม พ.ร.บ. นี้ในมาตรา ๖๐ กำหนดให้อย่างน้อยจะต้องมีรายละเอียด ตามที่กำหนด ซึ่งแตกต่างกับกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและ 20ปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ท. ระบุไว้ในมาตรา ๒๔ ซึ่งไม่เหมือนกัน ขอได้มีการตรวจสอบในเรื่องนี้ด้วย โดยรวมแล้วในหลักการผมเห็นชอบด้วยในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลเอก สกกล ขึ้นตระกูล และตามด้วย ท่านสุรางคณา วายุภาพ ครับ

25 พลเอก สกกล ขึ้นตระกูล : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเอก สกกล ขึ้นตระกูล หมายเลข ๑๔๔ ประเด็นที่กระผมจะอภิปรายในครั้งนี้ คือร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้สอดคล้องครบถ้วนตามบทบัญญัติ ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ด้วยมาตรา ๒๖๗ ที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญต้องจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญระบุไว้ว่า ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ และต้องมุ่งหมายให้มีการขจัดการทุจริต

- และประพหุติมิชอบทุกรูปแบบในกระบวนการที่ตรวจสอบว่าบทบัญญัติและเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญกำหนดไว้อย่างไร ในหมวด ๕ ว่าด้วยหน้าที่ของรัฐ มาตรา ๖๓ บัญญัติไว้ว่า รัฐต้อง
- 5 ส่งเสริม สนับสนุน ให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพหุติมิชอบ ทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน ต้องจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและ
- จัดการทุจริตและประพหุติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด ต้องให้มีกลไกส่งเสริมให้ประชาชน
- รวมตัวกันในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐ
- จากร่าง พ.ร.บ. รัฐธรรมนูญที่กระผมได้อ่านและได้อภิปรายมานี้ กระผมเห็นว่ายังมีหลายส่วน
- 10 ที่ยังไม่ครบถ้วน หรือไม่ชัดเจน รวมทั้งเรื่องของการที่เราจะต้องรับข้อมูลจากภาคีต่างประเทศ โดยในยูเอ็นซีเอสซี ๒๐๐๓ (UNCAC 2003) ที่ว่าด้วยส่วนของภาคธุรกิจเอกชน องค์การ
- สหประชาชาติได้กำหนดให้รัฐภาคีต้องมีมาตรการสำหรับการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน
- ในการดำเนินธุรกิจ และให้มีบทลงโทษทางแพ่ง ทางปกครอง และทางอาญาตามความเหมาะสม
- เพื่อป้องปรามการกระทำทุจริต รวมถึงกำหนดให้การยกยอกทรัพย์สินในภาคธุรกิจเอกชน
- 15 การให้หรือการเรียกรับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของเอกชนเป็นความผิดทางอาญา
- ประเทศไทยได้ให้สัตยาบันไว้แล้วในกระบวนการที่เราร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ กระผมเห็นว่าเรา
- ควรจจะร่างให้ครบถ้วนตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
- ที่มีไว้ ในส่วนที่เราพูดถึงนั้นมักจะเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่รัฐเป็นส่วนใหญ่ แล้วก็ในบทบัญญัติที่เกี่ยวกับ
- ภาคเอกชนนั้นมันน้อยมาก กระผมขออนุญาตอภิปรายเพียงเท่านี้ครับ

20

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสุรางคณา วายุภาพ และตามด้วย  
ท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- 5                   นางสุรางคณา วายุภาพ : ขอบพระคุณค่ะ กราบเรียนท่านประธาน  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน สุรางคณา วายุภาพ ก่อนอื่นดิฉันต้องชื่นชมทางท่านประธาน กรธ.  
และ กรธ. ถ้าเราสังเกตเห็น เราจะพบว่ากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเกือบทุกฉบับนั้น  
ได้มีความพยายามในการปฏิรูปโครงสร้างพื้นฐานทางกฎหมายรองรับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นจริง  
แล้วก็เปลี่ยนโฉมหน้าไปค่อนข้างมาก แต่ดิฉันยังมีข้อสังเกตอยู่ ๒ - ๓ ประเด็น เกี่ยวกับ
- 10 เรื่องการยื่นบัญชีทรัพย์สิน ในการยื่นบัญชีทรัพย์สินนั้นถ้าเราดูในมาตรา ๑๐๓ โดยหลัก ๆ  
ทาง กรธ. ก็ได้พยายามเขียนกฎหมายรองรับสิ่งที่กำลังจะเกิดขึ้นในอนาคต ยืดหยุ่นพอสมควร  
ที่เดียวว่ายื่นบัญชีทรัพย์สินแล้วจะต้องคำนึงถึงเรื่องของวิวัฒนาการทางเทคโนโลยีในการยื่นด้วย  
เพราะในวรรคแรกของมาตรานี้ ดิฉันจะพูดถึงไปยังเรื่องของการยื่นที่อิงอยู่กับระบบกระดาษ  
การลงลายมือชื่อ การรับรองเอกสาร เป็นต้น แต่วรรคสองก็เขียนยืดหยุ่นเอาไว้ให้ แต่สิ่งที่
- 15 ดิฉันเป็นห่วงก็คือว่า เอาเข้าจริง ๆ เราจะเห็นว่าวันนี้เรากำลังเจอภาวะเทคโนโลยีที่ปั่นป่วนมาก  
หรือภาษาอังกฤษเรียกว่า ดิสรัฟทีฟ เทคโนโลยี (disruptive technology) สิ่งที่ดิฉัน  
อยากจะเรียนก็คือว่า ดั้งนั้นสหประชาชาติก็เลยพยายามทำกฎหมายฉบับหนึ่ง เป็นกฎหมาย  
ที่พูดถึงเรื่องของการดำเนินการใด ๆ ก็ตามที่เป็นเอกสาร และเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์  
กฎหมายไทยก็ล้อตาม ชื่อว่ากฎหมายธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ จะพูดถึงเนื้อหา
- 20 ของความเป็นเอกสาร ความเป็นต้นฉบับ การสร้างลายมือชื่อ การใช้ลายมือชื่อ การอ้างอิง  
เป็นพยานหลักฐาน และบังคับให้ใช้กับทุกศาลด้วยซ้ำ ในกฎหมายฉบับดังกล่าว จะมีการออก  
กฎหมายลูกที่วางเรื่องเกี่ยวกับเรื่องมาตรฐาน เช่น เอกสาร ถ้าเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์  
จะต้องสามารถแสดงผลบนหน้าจอและอ่านออก ไม่ว่าจะเทคโนโลยีเปลี่ยนแปลงไป  
อย่างไรก็ตาม ลายมือชื่อ อะไรคือลายมือชื่อ เพราะมีวิวัฒนาการที่ค่อนข้างรวดเร็ว
- 25 และเปลี่ยนแปลงไปค่อนข้างมาก สิ่งสำคัญที่สุดก็คือว่า วันนี้ระบบโครงสร้างพื้นฐานสำคัญของ  
ประเทศหลายระบบยังไม่เกิด หรือเป็นไปไม่ได้ หรือยังไม่ไปถึงไหน ด้วยเหตุผลว่าเวลาทำเป็นระบบ  
อิเล็กทรอนิกส์แล้วไม่สามารถสอดคล้องกับมาตรฐานกลาง ทำให้เชื่อมโยงกันไม่ได้ ดั้งขึ้นบนหน้าจอ  
แสดงผลแล้วเพี้ยน เป็นต้น ดังนั้นในกฎหมายหลายฉบับที่เสนอเข้า สนช. เอง แล้ว สนช.



ผ่านความเห็นชอบ ก็เลยบอกว่าแม้จะมีการออกกฎหมายลูก แล้วบอกว่าให้ไปกำหนดรายละเอียด  
 เาเอง แต่เพื่อป้องกันปัญหาทำนองนั้นทำนองนี้ ก็เลยพยายามจะโยงไปยังเรื่องกฎหมายธุรกรรม  
 5 ทางอิเล็กทรอนิกส์ว่า อย่างไรก็ตามขอให้มีความสอดคล้องในการดำเนินการกับกฎหมายธุรกรรม  
 ทางอิเล็กทรอนิกส์ด้วย กฎหมายฉบับดังกล่าวพูดถึงเรื่องแพ่งและพาณิชย์ พูดเรื่องการดำเนินงาน  
 ของรัฐ ถ้ามว่าทำไม เพราะเพื่อป้องกันปัญหาเรื่องของสิ่งซึ่งเป็นประเด็นทางเทคโนโลยี  
 ในรายละเอียด แล้วไม่ต้องให้หน่วยงานของรัฐเสียเวลาในการไปดำเนินการหรือคิดเกี่ยวกับ  
 เรื่องเหล่านี้ ก็เอาของเขามาใช้เลย อันนี้เป็นสิ่งที่ดิฉันเองไม่แน่ใจว่า ถ้าเติมเข้าไปจะสอดคล้อง  
 10 และจะสมบูรณ์ครบถ้วนหรือไม่

ประเด็นต่อมา คือประเด็นในมาตรา ๑๐๔ ประเด็นในมาตรา ๑๐๔ นั้น  
 ต้องขอบคุณทาง กรธ. ที่มีความพยายามในการแก้ไข แล้วก็ทำให้เห็นชัดถึงการเปลี่ยนแปลง  
 จากร่างเดิม มาตรานี้พูดถึงเรื่องอะไร มาตรานี้พูดถึงเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบ  
 ทรัพย์สินและหนี้สิน อย่างไรก็ตามการยื่นบัญชีทรัพย์สินในอดีตที่ผ่านมา พอยื่นปั๊บ ทาง ป.ป.ช.  
 15 ก็จะประกาศให้สาธารณชนได้รับทราบ ให้ไปตรวจสอบ แล้วก็ในวันนี้ก็มีการประกาศทางเว็บไซต์  
 (website) ข้อดี ก็คือทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเข้าไปตรวจสอบ แต่ก็เกิดผลกระทบด้วย  
 เช่นเดียวกันก็คือ ก็มีคนที่อาจจะไม่หวังดีเอาข้อมูลส่วนตัวของผู้ที่ชี้แจงหรือยื่นบัญชีทรัพย์สิน  
 เหล่านั้น ไปใช้ในทางที่ไม่ถูกต้องหรือไม่ควร ก่อให้เกิดการคุกคามความเป็นส่วนตัวอย่างมาก  
 ในร่างกฎหมายฉบับนี้ได้มีความพยายามแก้ไขเรียบร้อยแล้ว โดยเขียนตอนท้ายว่า การยื่นบัญชี  
 20 ดังกล่าวข้อมูลโดยสรุปดังกล่าวต้องไม่ระบุถึงรายละเอียดทางทะเบียนของทรัพย์สินหรือข้อมูล  
 ส่วนบุคคลโดยไม่จำเป็นหรือที่อาจก่อให้เกิดอันตรายต่อเจ้าของข้อมูลได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์  
 ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ดิฉันต้องขอบคุณทาง กรธ. ที่เพิ่มตรงนี้เข้าไป แต่ดิฉันยังมี  
 ข้อห่วงใยอยู่ดี มี ๒ กรณีที่ห่วงใย

กรณีแรก ก็คือว่า ในเรื่องการกำหนดเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลนั้น ถ้าเราไปดูที่มา  
 25 ของมาตรานี้ ที่มาของมาตรานี้เราเขียนล้อตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต  
 ในปี ๒๐๐๓ ข้อ ๑๐ ซึ่งพูดกว้างกว่า เพราะเขาบอกว่า ต้องไม่กระทบ คำนึงถึงความเป็นธรรม  
 ต่อความเป็นส่วนตัวและข้อมูลส่วนบุคคล ข้อมูลส่วนบุคคลเป็นส่วนหนึ่งของความเป็นส่วนตัว  
 ดิฉันไม่แน่ใจว่าหลักการจะครบถ้วนหรือไม่ นั่นกรณีที่ ๑

- กรณีที่ ๒ พอเราดูตอนท้ายสุดที่เขียนว่า ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ
- ป.ป.ช. กำหนด จริงอยู่เราไม่สามารถเขียนรายละเอียดในกฎหมายได้ เราจึงต้องให้หน่วยงานเขาไป
- 5 กำหนดรายละเอียด ข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรคะ เมื่อเร็ว ๆ นี้เราจะพบปรากฏการณ์อันหนึ่งก็คือว่า มีการเอาข้อมูลส่วนตัวของสมาชิกผู้ทรงเกียรติหรือของอดีตนายกรัฐมนตรี หรืออดีต ครม. ไปเปิดเผยหรือว่าไปคล้าย ๆ กับไปทำให้เกิดเฮท สปีช (hate speech) หรือการเกลียดชัง หรือเรื่องการโจมตีกันทางโลกออนไลน์ (online) ป.ป.ช. ก็น่ารักมาก สำนักงาน ป.ป.ช. ก็ได้แก้ไข โดยการออกระเบียบ ออกระเบียบแล้วก็บอกว่าให้คนที่ยื่นมาแล้วสามารถที่จะไปเอาออกได้
- 10 และยกตัวอย่างเลยว่า เอาอะไรออกได้บ้าง ที่จะทำให้ความเป็นส่วนตัวหรือข้อมูลส่วนบุคคลนั้น นำมาซึ่งอันตรายกับตัวเองและครอบครัว แต่สิ่งที่ดิฉันห่วงก็คือว่า ในระเบียบฉบับดังกล่าว ได้บอกให้คนที่ยื่นเป็นคนดำเนินการ ประเด็นของดิฉันอยู่ตรงนี้ว่า เมื่อเกิดภัยคุกคามเสียแล้ว การดำเนินการใด ๆ บางครั้งคนยื่นก็ไม่รู้ เพราะอยู่บนโลกออนไลน์ หรือข้อมูลในอดีตนานมาแล้ว ก็ยังปรากฏอยู่นั้น ยังไม่ได้เอาลง สิ่งที่เกิดขึ้นก็คือว่า สำนักงาน ป.ป.ช. เองเห็นว่ามีสภาพปัญหา
- 15 แบบนี้เขาสามารถดำเนินการเอาออกให้ได้ สำหรับข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งก่อให้เกิดอันตราย แต่ในทางกลับกันเขาอาจจะคิดว่าเป็นธรรมที่สุด คือให้คนยื่นนั้นแหละเป็นคนเอาออก ดิฉันเอง ก็ไม่ค่อยสบายใจว่า ถ้าเรายังเขียนหลักเกณฑ์ทำนองนี้ แล้วเราเห็นอยู่แล้วสภาพปัญหาเป็นแบบนี้ แล้วโยนให้เป็นภาระของผู้ยื่นต้องเอาออก หรือต้องไม่แสดงข้อมูลเหล่านั้น ซึ่งระบุความเป็นส่วนตัว และก่อให้เกิดอันตราย การเขียนข้อความทำนองว่า ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดจะยังเป็นประโยชน์อยู่หรือไม่ หากแม้ว่ายังจำเป็นต้องเขียนทำนองนี้ ดิฉันก็ร้องขอว่า
- 20 อยากฝากไปถึงคณะกรรมการที่จะพิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้ว่า ดั้งนั้นสภาพปัญหาที่ยังเกิดอยู่ ท่านช่วยไปเขียนในบทเฉพาะกาลด้วยได้หรือไม่ ที่จะเขียนถึงเรื่องนี้ว่า ใครก็ตามที่ยื่นมาแล้ว ถือว่ายื่นแล้วตามกฎหมายฉบับใหม่ที่จะประกาศใช้บังคับ หากแต่ว่าอะไรก็ตามที่เกิดผลกระทบ จะมีการดำเนินการแก้ไขอย่างไรได้หรือไม่ ที่ไม่ใช่เป็นภาระของผู้ยื่นแต่เพียงฝ่ายเดียวคะ
- 25 ในมาตราต่อมา คือมาตรา ๑๐๖ ท่านบอกว่า บัญชีทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ยื่นต่อ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้สำนักงานจัดให้มีมาตรการป้องกันเพื่อมิให้มีการเปลี่ยนแปลงข้อความ หรือเอกสาร มาตรานี้เป็นมาตราที่ดิฉันยืนยันอีกมาตราหนึ่งว่า ล้อกับมาตรา ๑๐๓ เมื่อสักครู่ ที่พูดไปแล้วว่า หากเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ มาตรการป้องกันการเปลี่ยนแปลงแก้ไข

สำนักงาน ป.ป.ช. อาจจะมีข้อจำกัดในการคิดไปถึงเรื่องของทางเทคโนโลยีหรือมาตรฐานของมัน เพราะฉะนั้นน่าจะโยงไปยังกฎหมายบางฉบับที่เขาเขียนและคิดไว้ให้แล้วในภาพใหญ่ทั้งประเทศ

5 เพื่อให้ทำงานเชื่อมโยงกันได้ ตัวดิฉันเองก็คงมีประเด็นแต่เพียงเท่านี้

สุดท้ายนี้ก็คงต้องขออนุญาตขอบคุณทางท่านประธาน กรธ. และ กรธ. ที่ได้รับฟังความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง เพราะดิฉันเห็นเอกสารประกอบเยอะมาก ขอบพระคุณค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธาน

10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- กระผม นายสมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ต้องเห็นด้วยอย่างยิ่งกับ
- 5 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ แล้วก็ทราบว่าท่านประธานกรรมการ กรธ. และ กรธ. ทุกท่าน รวมถึง ป.ป.ช. ซึ่งเป็นผู้ที่ต้องปฏิบัติงานนั้นใช้ความพยายามอย่างยิ่งในการที่จะทำกฎหมายฉบับนี้ให้ออกมาดีที่สุดสอดคล้องกับสิ่งที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้ชื่อว่าเป็นรัฐธรรมนูญปราบโกงและส่งเสริมคนดีให้เข้ามาปกครองบ้านเมือง ผมเห็นด้วยในหลายประเด็นซึ่งจาก
- 10 ประสพการณ์เองก็ดี ในฐานะที่เคยเป็นกรรมาธิการพิจารณา พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย ป.ป.ช. ในครั้งเป็น สนช. ในอดีตเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว วันนี้ก็เห็นความก้าวหน้าแล้วก็ความคืบหน้าในการดำเนินงานของกรรมการ ป.ป.ช. ก็ดี สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ดี แต่อย่างไรก็ตามก็ขออนุญาตกราบเรียนว่า ไล่ไม่ค่อยทันครับ โจทย์ที่โกงแผ่นดินร่วมมือกัน นักการเมืองขี้ฉ้อ ผมยืนยันนะครับว่านักการเมืองที่ตีมีมาก แต่นักการเมืองขี้ฉ้อเขามีรูปแบบ แล้วเขาปรับปรุงไม่ต่างกับโจรสมัยก่อนใช้อาวุธปืนจึงวันนี้ก็แฮก (hack) เอาข้อมูลหรือปล้นในอินเทอร์เน็ตต่าง ๆ นักการเมือง
- 15 ที่ขี้ฉ้อก็ทำแบบเดียวกันข้าราชการที่ฉ้อฉลก็ตามไปแบบเดียวกัน สิ่งประเทศไทยโชคดี วันนี้เราติดอันดับประเทศจากอันดับที่ ๔๖ ขึ้นมาอันดับที่ ๒๖ ขึ้นมา ๒๐ อันดับ เพราะว่าเราแก้กฎหมายหลายอย่างที่จะทำให้เราเป็นประเทศที่น่าลงทุน แต่ปัญหาใหญ่เพราะเราแก้กฎหมายในเรื่องของการปราบปรามทุจริตหลายเรื่อง รวมถึงการส่งเสริมให้ประชาชนตระหนักรู้ สำหรับวันนี้ที่ผมคิดว่า
- 20 เป็นผลงานของรัฐบาลและแม่น้ำ ๕ สายร่วมกันไม่ว่าจะเป็นการตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ การดำเนินคดีทุจริตประพฤติมิชอบ ซึ่งเห็นภาพชัดเจนหรือ พ.ร.บ. ต่าง ๆ ที่ออกมาเรื่องอำนวยความสะดวก เรื่องของการลดขั้นตอนต่าง ๆ อันนี้ก็เป็นอย่างหนึ่ง แต่ว่าถ้าจะให้ดีกว่านี้ถ้าประเทศไทยเป็นเหมือนกับนานาชาติเขา เราแพ้ในอาเซียน (ASEAN) อยู่คือประเทศสิงคโปร์กับประเทศมาเลเซีย ประเทศสิงคโปร์ไม่ต้องพูดถึง ด้ชนิตี้ไอ (Transparency International : TI)
- 25 ท่านอาจารย์จूरียก็ดูแลอยู่เห็นชัดว่าสิงคโปร์เป็นประเทศที่ขึ้นไปอยู่อันดับโลกความโปร่งใสได้ เพราะเขาปราศจากทุจริต เขาปลอดภัย ประเทศไทยไม่ใช่เราไม่สามารถทำได้ เราก็พัฒนามาเป็นอันดับ แต่ว่าปัญหาหมักหมมมากก็ให้กำลังใจนะครับ ผมเห็นด้วยกับกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเรื่องของการปรับโครงสร้างเรื่อง ป.ป.ช. จังหวัด มาเป็น ป.ป.ช. ภาค มี ป.ป.ช. จังหวัดอยู่ แต่ทำหน้าที่บางอย่าง

ในเรื่องไต่สวน เรื่องดำเนินคดีเห็นด้วยอย่างยิ่งที่จะมาอยู่กับภาค เพราะว่าจะแบบเดียวกับที่คดี  
 ป.ป.ช. ใหญ่ทำในส่วนกลาง เพราะฉะนั้นการวิ่งเข้าไปทำในแต่ละคดีไม่ควรจะผูกพันเฉพาะพื้นที่  
 5 แล้ว ธรรมดาครับอยู่ในจังหวัด อยู่ในอะไร สักพักก็เกรงใจ และที่สำคัญคือเสียมือดี ๆ ในการไต่สวน  
 ไปมาก อันนี้เท่าที่ทราบความเป็นมา และคดีบางครั้งก็มาในส่วนความเห็นด้วย

ประเด็นที่ ๒ ผมก็เคยเรียนหรือหลายครั้งมากกว่า ป.ป.ช. มีปัญหาที่ถูกโจมตีอยู่  
 ตลอดว่าคดีขาดอายุความ หลายกรณีไม่ต้องเอ่ยถึง ขาดอายุความในชั้น ป.ป.ช. ก็ดี ขาดอายุความ  
 พอมาถึงศาลแล้วก็ตีจำเลยหลบหนีไปเสียหมด อย่างนี้ทำให้ที่ผ่านมาเราเปลี่ยนประเทศไม่ได้ แม้เรา  
 10 จะมีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
 พุทธศักราช ๒๕๕๐ จนถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เราก็เกิด  
 ความขัดแย้ง ทั้งหมดต่อสู้กันทางความคิด ทางการเมือง การพาประชาชนออกมาบนท้องถนน  
 การเกิดเหตุการณ์เผาบ้านเผาเมือง ยึดสถานที่ราชการ ยึดสนามบิน รวมถึงการฆ่ากันตาย ทั้งหมด  
 มาจากการต่อสู้กันทางกลุ่มความคิดและประชาชนก็เป็นมวลชนที่ถูกชักจูงให้ออกมา แต่ท้ายสุด  
 15 คนที่อยู่บนยอดข้างบนที่ไม่ก็พันคนทุจริตคอร์รัปชัน ก็เห็นด้วยในการกำหนดเรื่องระยะเวลา  
 ที่ชัดเจน แล้วถ้าจะต่ออายุก็ต้องมีเหตุ ผมคิดว่าเรื่องนี้เดินมาถูกแล้วนะครับ

ประเด็นที่ ๓ ที่เห็นด้วยอีกก็คือเรื่องการถ่วงดุลระหว่าง ป.ป.ช. ซึ่งใน พ.ร.บ.  
 วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็มีเรื่องของการไต่สวนอิสระที่ตั้งขึ้น มีเรื่อง  
 ของ ป.ป.ช. ยื่นบัญชีทรัพย์สินกับสมาชิกวุฒิสภาอันนี้ก็เป็นเรื่องเดิมที่มีอยู่ เพียงแต่ว่าทำอย่างไรที่  
 20 วุฒิสภาสมัยนี้ สมัยใกล้ ๆ นี้ไม่เป็นปัญหา ในอนาคตจะอย่างไร ถ้า ป.ป.ช. กับวุฒิสภาเป็น  
 อันหนึ่งอันเดียวกันแบบเดิมอีก ก็ทำให้ ป.ป.ช. อยู่ใต้แอมเตอร์ (under) วุฒิสภาที่จะสามารถกำหนด  
 แม้กระทั่งเคยกำหนดตัว ป.ป.ช. เข้ามา อันนี้เป็นประเด็นปัญหา การให้ สตง. เข้ามาตรวจสอบใน  
 ระดับหนึ่ง ซึ่งสภาได้ลงมติไปแล้ว ก็เป็นในระดับหนึ่ง แต่อย่างไรก็ตามก็กลับมาที่อำนาจของ  
 คณะกรรมการ ป.ป.ช. อันนี้ก็ถูกแล้ว ป.ป.ช. เองก็ควรมีอำนาจในการตรวจสอบ สตง. เช่นกัน  
 25 องค์กรใดที่มีอำนาจในการตรวจคนอื่นเขามาก สอบเขามากก็ตามมาด้วยการใช้ดุลพินิจมาก  
 แล้วทำที่สุดหลายองค์กรเราคาดหวังไม่ว่าจะเป็นกรมสอบสวนคดีพิเศษในอดีตที่เราอยากหวังให้เป็น  
 เอฟบีไอ (Federal Bureau of Investigation : FBI) ของเมืองไทย ไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการ  
 ด้านกิจการต่าง ๆ ผมไม่เอ่ย รวมถึงตอนนี้เราต้องการปฏิรูปทุกอย่าง ก็จำเป็นที่ต้องตรวจสอบ  
 ถ่วงดุลกันได้

- อีกประการหนึ่งที่ผมเห็นด้วยคือ เรื่องของการที่ให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม การช่วยกันเป็นหูเป็นตา รวมถึงในการที่จะแจ้งเบาะแสทุจริต ซึ่งรวมถึงกรณีที่จะต้องมีการ
- 5 ดำเนินการหลาย ๆ เรื่องในการส่งเสริม ซึ่งขออนุญาตยกตัวอย่างไปเล็กน้อย ประเทศจีน ๑,๔๐๐ ล้านคนทำยากกว่าประเทศไทย แต่วันนี้ไม่หมดหรือครบเรื่องทุจริตในจีน แต่เขาทำ จนกระทั่งหลายสิ่งหลายอย่างได้เปลี่ยนไปมาก ก่อนหน้านั้นประเทศฮ่องกง ประเทศสิงคโปร์ ประเทศเกาหลี ประเทศญี่ปุ่นก็เป็นแบบเดียวกับประเทศไทย วันนี้เราจะก้าวจากอันดับ ๒๖ ขึ้นมา อยู่ในอันดับต้น ๆ หรือแม้กระทั่งขึ้นมาอยู่อันดับความโปร่งใสทำให้พ้นจากขีดอันดับ ๑๐๐ ขึ้นมา
- 10 อยู่สักอันดับ ๕๐ ผมว่ายังมีความหวังที่อยากจะเห็นในชีวิตนี้ ความหวังของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็มีส่วน สำคัญ ผมมีประเด็นเล็กน้อยที่อยากจะขออนุญาตเรียนถามและเป็นประเด็นอยู่ก็คือ ๓ เรื่อง
- เรื่องแรก ก็คือเรื่องความสัมพันธ์ระหว่าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญ ป.ป.ช. ฉบับนี้ กับ พ.ร.บ. ที่อยู่ในรัฐธรรมนูญที่ให้ตามการส่งเสริมคุ้มครองประชาชนในการต่อต้าน การทุจริตประพฤติมิชอบ ซึ่งอยู่ในมาตรา ๖๓ ก็เรียนฝากว่าจะต้องสัมพันธ์กันอย่างไร รวมถึง
- 15 พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม อันนี้เป็นประเด็นเพราะว่ามีหลายเรื่องที่ถูกกฎหมายออกมา บางทีออกมาเพื่อจัดการโจร จัดการคนผิด แต่ก็ไปทำให้คนดีไม่กล้าเข้ามาทำงานในบ้านเมือง อันนี้เป็นประเด็นใหญ่ ทราบเมื่อวานนี้ว่า หลายท่านปฏิเสธที่จะไม่รับตำแหน่งกรรมการในรัฐวิสาหกิจก็ดี แม้กระทั่งจะเข้ามาทำหน้าที่
- 20 ทางการเมืองก็ดี ไม่แน่ว่าองค์กรอิสระทั้งหลายจะเป็น กกต. จะรับสมัครได้ครบไหม องค์กรอิสระ อื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นตามรัฐธรรมนูญซึ่งคุณสมบัติสูงจะมีคนสมัครหรือไม่ เพราะมีการตรวจสอบกัน มากขึ้น ซึ่งเป็นเรื่องดี แต่ว่าบุคคลอย่างที่ท่านสมาชิกหลายท่านพูด เรื่องของการยื่นบัญชีทรัพย์สิน
- ก็ดี หรือเรื่องของการตรวจสอบก็ดี คนเลวไม่ได้กลัว คนเลวไม่ได้กลัวกฎหมาย โจรปล้นธนาคาร ไม่ได้กลัวตำรวจ ผู้ก่อการร้ายไม่ได้กลัวทหาร ตำรวจ เขาจึงกระทำการ เพราะฉะนั้นโจรไม่ได้กลัว
- 25 ในการที่จะเข้าสู่การเมืองแล้วก็หวังว่าจะใช้อำนาจรัฐหรือใช้การปิดปากพยานอะไรต่าง ๆ ก็ได้
- ดำเนินการให้ไม่สามารถติดคุกติดตารางได้ วันนี้นายกรัฐมนตรี คสช. รวมถึงแม่น้ำ ๕ สายกำลังทำ เรื่องนี้ให้ดำเนินการไปในชั้นศาล แต่ก็ถูกประวิงเวลาอยู่ตลอดเวลา

ผมมีอีก ๒ ประเด็นเล็กน้อย ขออนุญาตท่านประธานใช้เวลาไม่เกิน ๒ นาทีครับ คือเรื่องของการยื่นบัญชีทรัพย์สินที่เอ่ยถึงนี้เป็นเครื่องมือของบุคคลบางส่วน จริงอยู่ครับภาคประชาชน ผมเองก็ใช้เครื่องมือนี้ในการตรวจสอบนักการเมืองที่ไม่ดีก็ตรวจสอบดูบัญชีทรัพย์สิน แต่ว่ามี

หลายเรื่องที่ กรธ. เขาช่วยปรับแก้แล้ว การแสดงว่าปกปิดเท่าที่จำเป็นอะไรต่าง ๆ แต่มีคำถามว่า ต้องอยู่ถาวรแค่ไหน อย่างไร ตรวจสอบย้อนไปตอนนี้ก็ ๒๔ ชั่วโมง แล้วบางทีก็เอาข้อมูลที่เป็น

5 ประโยชน์เฉพาะส่วนตนก็ไปตั้งคำถามกับ ป.ป.ช. หรือยื่นไปที่อื่นโดยประสงค์ต่อข่าวอย่างเดียว แต่ว่าผู้ที่ถูกไปดำเนินคดีก็เสียหายไปแล้ว แล้วก็ต้องใช้เวลาในศาลหรือใน ป.ป.ช. ซึ่งอันนั้นก็ว่าไป

เพียงแต่ว่าประเด็นจะทำอย่างไรที่ผู้ไปร้องก็มักจะใช้แง่มุมทางกฎหมายเป็นคำถามอย่างนี้จะดี ให้ตกไปหรือไม่ หรือดำเนินการในภายหลังถ้าไม่มีมูล อันนี้ก็เป็นที่หนึ่งที่ต้องมีทั้งระบบตรวจสอบ

10 ภาคประชาชนดีแล้ว แต่ระบบที่จะต้องตรวจสอบในการร้องเท็จ ในการดำเนินการเพื่อกลับแก่ง

ทางการเมืองก็จำเป็น ในนี้มีบางประเด็นที่ยังมีข้อสงสัยคือเรื่องคู่สมรส ขออนุญาตใน ป.ป.ช. ก็เขียน

ไว้ชัด ความจริงชัดมาตั้งหลายครั้งแล้ว เรื่องทรัพย์สินที่ต้องให้แสดงบัญชีทรัพย์สินก็คือตัวของบุคคล

คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ แต่ที่ผมสงสัยแล้วก็ประเด็นปัญหาไปศาลรัฐธรรมนูญ

ไปกรณียื่นต่อหลายเรื่องก็ไป ป.ป.ช. เพราะรัฐธรรมนูญว่าด้วยการขัดกันแห่งผลประโยชน์

มาตรา ๑๘๔ ไม่ได้ระบุเรื่องบุตรที่บรรลุนิติภาวะ อันนี้มีหลายกรณีที่บุคคลนำมายื่น

15 เพราะฉะนั้นผมว่าเรื่องนี้จำเป็นต้องเคลียร์ว่า ถ้าสมาชิกสภา ครม. หรืออะไรก็ตามถ้าจะยื่นก็คือ

แค่ไหน เพียงใด เพราะว่าการขัดกันแห่งผลประโยชน์ลุกลามไปถึงบุตรที่บางท่าน ขอภัยท่าน

สมาชิก บางท่านอายุ ๙๐ ปี แล้วลูก ๖๐ กว่าปีแล้ว พ.ร.บ. ป.ป.ช. บอกร่างนี้ แต่ว่าในรัฐธรรมนูญ

ไม่ได้บอก ตามหลักก็ต้องถือตามรัฐธรรมนูญใหญ่กว่า อันนี้เป็นประเด็นต้องเขียนให้เคลียร์

- มีอีกนิดเดียวก็คือเรื่องของการแจ้งบัญชีทรัพย์สิน ซึ่งเขียนว่า บุตร คู่สมรส  
 ผมเข้าใจว่ากฎหมาย ป.ป.ช. พยายามรวมไปถึงบุคคลที่เป็นคู่สมรสแต่แกลังหย่า หรือไม่ได้เป็น  
 5 คู่สมรสทางกฎหมาย แต่ทางนิตินัยไม่ได้เป็น แต่พุดินัยอยู่บ้านกันทุกวัน หรือส่งไว้ให้ภรรยาคนที่ ๒  
 คนที่ ๓ หรืออีก หรืออะไรต่าง ๆ คือการทำบัญชีที่จผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้ต้องเข้าไปให้ถึง  
 แล้วส่วนสุดท้ายก็ยังเป็นประเด็นที่มีเวลาน้อยก็คือเรื่องของกรรมการที่จะมาเป็น  
 ป.ป.ช. คุณสมบัติแม้สูงแต่ท่านก็ยังมีบางประการที่ทำให้ไปรวมกันได้ นับอายุรวมกัน ๕ ปีได้  
 ไม่ว่าจะป็นอธิบดี ๕ ปี ผู้บัญชาการเหล่าทัพ ๕ ปีหรืออะไรต่าง ๆ อธิบดีศาล ซึ่งผมไปตรวจสอบ  
 10 แล้วอธิบดีศาลที่เป็น ๕ ปี ไม่มีเลยครับ เป็นกันคนละปี ๒ ปีแล้วขึ้นประธานศาลอุทธรณ์  
 แล้วนับผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกาไม่นับ เพราะฉะนั้นผู้พิพากษา ๕ ปี ไม่มี แต่ถ้าเอามารวม  
 อย่างนี้ความจริงถ้า พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญอื่นก่อนหน้านี้ได้เขียนแบบนี้ไว้ก็จะสามารถหาคน  
 มาได้ ตอนนี้จะเหลืออยู่เท่าที่ตรวจสอบจะเหลือแค่กระทรวงมหาดไทยกับกระทรวงการต่างประเทศ  
 เป็นหลัก อันนั้นผู้ว่าได้เท่าอธิบดี แล้วก็กระทรวงการต่างประเทศ ที่เหลือนั้นแทบจะหาไม่ได้  
 15 แต่พอมารวมอย่างนี้พอไปได้ อย่างไรก็ตามก็ไปถึงบทเฉพาะกาล ซึ่งเราคงต้องไปดูอีกทีว่า คงต้องใช้  
 สิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๓ ว่าเราจะดำเนินการรีเซ็ต (reset) หรือให้อยู่ต่อไปอย่างไร  
 ก็ขออนุญาตนำเรียนเป็นประเด็นแล้วก็หารือ ถ้าเผื่อบางเรื่องเป็นข้อที่กรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
 จะช่วยกรุณาตอบต้องขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ มีสมาชิกแจ้งความจำนง  
 เพิ่มอีกท่านหนึ่ง เดี่ยวผมขออนุญาตถามเสียเลยนะครับ มีท่านใดประสงค์อภิปรายอีกหรือไม่ครับ  
 นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ถ้าตั้งใจรีบแสดงความจำนงเลยนะครับ  
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
 25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ผมปิดไม่รับรายชื่อแล้ว  
 เพราะฉะนั้นจะเหลือ ๒ ท่านสุดท้าย ท่านมณฑิเยร บุญตัน และปิดท้ายด้วยนายแพทย์เจตน  
 ศิริธรรานนท์ เชิญท่านมณฑิเยร บุญตัน ครับ



- นายมนต์เชียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ที่เคารพ กระผม นายมนต์เชียร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่เคารพครับ  
5 โดยทั่วไปแล้ว โดยหลักการผมให้การสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ แล้วก็  
ได้มีโอกาสร่วมกับคณะกรรมการซึ่งเป็นคณะกรรมการที่ศึกษา แล้วก็รวบรวมข้อเสนอแนะ  
เกี่ยวกับการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญ แล้วเราก็ดูเรื่อง พ.ร.บ. ต่าง ๆ มาด้วยตลอด มีประเด็นที่ผมรู้สึก  
ห่วงใยอยู่บ้าง แล้วก็คงจะต้องขออนุญาตท่านประธานอภิปรายสนับสนุนสมาชิกที่ได้อภิปรายไปแล้ว  
ในบางส่วน เช่น ผมคิดว่าใน พ.ร.บ. บางฉบับได้ให้นำหนักกับเรื่องของหน้าที่ประชาชนจะต้อง  
10 สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย ได้สะดวก คำว่า ประชาชน เราหมายถึงประชาชนทั่วไปทุกคน ทุกกลุ่ม  
ในยุคที่เราเรียกว่า ยุคดิจิทัล คำว่า ประชาชน โดยทั่วไปจะต้องหมายถึงประชาชนที่ต้องอาศัย  
จะต้องพึ่งเทคโนโลยีในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารด้วย ซึ่งผมก็เห็นว่าใน พ.ร.บ. คณะกรรมการ  
สิทธิมนุษยชนเขียนไว้ดี แต่มี พ.ร.บ. อื่นที่ผมไม่แน่ใจว่าเป็นไปในลักษณะในทำนองเดียวกัน  
หรือเปล่า เพราะแม้แต่ร่างกฎหมายฉบับนี้ผมก็ยังเข้าถึงไม่ได้จนถึงปัจจุบันนี้ อันนี้ก็เป็นเรื่องหนึ่ง  
15 เรื่องที่ ๒ ผมคิดว่าการปราบปรามทุจริตเราให้นำหนักกับการที่เราไปจัดการ  
กับคนที่ทำผิดแล้วค่อนข้างมาก ซึ่งก็ไม่ได้เป็นสิ่งที่เสียหายอะไร แต่ในขณะเดียวกันสังคมเราก็ยัง  
นิยมยกย่องระบบอุปถัมภ์ ซึ่งหลายท่านก็บอกว่าอุปถัมภ์ได้ถ้าไม่โกง โดยส่วนตัวแล้วผมไม่เชื่อ  
คือสังคมที่อุปถัมภ์กันดาขึ้นอย่างไคร้ก็ต้องโกงหนีไม่พ้น เพราะฉะนั้นเพื่อให้ ป.ป.ช. ทำงานไม่หนัก  
เกินไปเพราะมีเรื่องเต็มไปหมด จะต้องมียกเว้นหรือจะต้องมีส่วนใดส่วนหนึ่งที่เข้าไปจัดการให้มี  
20 การยกระดับความรู้ ความคิด หรือเป็นการปฏิรูปในเชิงวัฒนธรรมเกี่ยวกับการนิยมนิยมยกย่องผู้มีอำนาจ  
บารมีหรือมีอิทธิพล หรือมีความมั่งคั่ง อย่างนี้เป็นต้น ซึ่งเราคิดว่า ๒ เรื่องคนละเรื่อง แต่ผมเชื่อว่า  
เป็นเรื่องเดียวกัน ผมคิดว่าตราบใดที่เราไม่สามารถจะจัดการในเรื่องความคิดเกี่ยวกับการอุปถัมภ์ได้  
เราก็จะเหนื่อยหนัก เราจะเพิ่มความเข้มข้นในการปราบมากขึ้น ในขณะเดียวกันเราก็ไม่สามารถที่ไป  
จัดการกับต้นทางได้ ผมเห็นด้วยกับสมาชิกท่านหนึ่ง ผมขอประทานโทษ ผมจำไม่ได้ว่าท่านใด  
25 ท่านพูดถึงเรื่องมีส่วนร่วมของประชาชนที่ผมมองว่าอาจจะยังขาดความเข้มข้นและขาดน้ำหนัก  
ไม่ว่าเราจะจัดระบบโครงสร้างอำนาจรัฐที่เพิ่มการตรวจสอบถ่วงดุลกันเองขนาดไหนก็ตาม  
แต่ถ้าประชาชนไม่ได้ใส่ใจ ไม่ได้สนใจ ไม่ตื่นตัว แล้วไม่ได้มีส่วนร่วมหรือมีส่วนร่วมยากเย็น

การเข้าถึงยาก มีส่วนร่วมยาก การจัดการกันเองในระหว่างโครงสร้างอำนาจรัฐก็ไม่อาจจัดการ  
ปัญหาเหล่านี้ได้ แม้กระทั่งการที่จะเข้ามาเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ก็ตาม ในส่วนที่มาจาก

- 5 ภาคประชาสังคม ผมก็คิดว่ายากที่จะหาใครที่มีคุณสมบัติที่จะมีโอกาสได้เข้ามาทำงาน ทำหน้าที่นี้ได้  
อันนี้ก็เป็นเรื่องที่ยังน่าเป็นห่วงอยู่นะครับ ถ้ามีโอกาสผมก็จะขอเสนอให้มีการแก้ไขปรับปรุง  
ถ้าเป็นไปได้ ถ้าไม่ได้ก็คงต้องรอโอกาสต่อไป

ในท้ายที่สุดผมคิดว่าเรื่องที่น่าเป็นห่วงซึ่งหลายท่านก็พูดไปแล้วว่า การเปิดเผย  
ข้อมูลก็ดี อันนี้การเปิดเผยกับการเข้าถึงผมแยกกันคนละเรื่อง การเปิดเผยต้นทางสามารถจะ

- 10 กำหนดได้ว่าส่วนใดควรเปิดเผย ส่วนใดไม่ควรเปิดเผย ซึ่งพวกเราหลายคนก็ตกเป็นเหยื่อของ  
การใช้ข้อมูลสาธารณะไปในทิศทางที่ไม่เหมาะสม แล้วก็เป็นการทำให้เกิดความเสียหาย ทำให้เกิด  
ความเดือดร้อนได้ ผมก็ยังหวังว่าเราจะสามารถป้องกันการที่ข้อมูลส่วนบุคคลไม่ถูกนำไปเปิดเผย  
โดยไม่จำเป็น แล้วก็ทำให้เกิดความเสียหายได้ ซึ่งกรณีแบบนี้เป็นเส้นแบ่งที่ค่อนข้างจะพูดไม่ง่าย  
เท่าไร เพราะว่าข้อมูลบางอย่างถ้าไม่เปิดเผยเลย ก็อาจจะเป็นอุปสรรคต่อการตรวจสอบ

- 15 แต่ว่าเนื่องจากสังคมไทยเรานิยมเรื่องส่วนตัว แล้วก็เอาไปขยายผลทำนองเดียวกันกับที่เรานิยม  
ละครน้ำเน่าแบบนั้น แล้วก็เกิดความสะใจ เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ สุดท้ายก็คือกลายเป็นเรื่องที่ไม่  
จริง อันนี้ก็เกิดขึ้นเยอะ เพราะฉะนั้นเราจะต้องหาทางแก้ไขและป้องกันไม่ให้สิ่งเหล่านี้เกิดขึ้น  
ท่านประธานครับ โดยทั่วไปแล้วผมสนับสนุน แล้วก็ยินดีที่จะมีส่วนร่วมในการเสนอให้มีการแก้ไข  
ปรับปรุงในชั้นกรรมาธิการต่อไป ขอขอบคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านสุดท้ายนายแพทย์เจตน  
ศิริธรานนท์ เชิญครับ

- นายเจตน์ ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ก่อนอื่นผมก็คงจะต้อง
- 5 ขอขอบพระคุณทาง กรธ. ซึ่งเป็นผู้เขียนกฎหมายรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แล้วก็เขียนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ต้องเขียนทั้งหมด ๑๐ ฉบับ แล้วอันนี้คือ ๑ ใน ๑๐ ฉบับนั้น แล้วก็ประเด็นก็คือว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นฉบับปราบโกง เมื่อเป็นฉบับปราบโกงแล้วกลไกที่ผ่านมาก็ตอบโจทย์ว่าสิ่งที่รัฐธรรมนูญปราบโกงจะมีองค์ประกอบอะไรได้บ้าง ซึ่งก็มีรายละเอียด แล้วอันนี้
- 10 คือน่าจะเป็นจิ๊กซอว์ (jigsaw) ตัวสุดท้าย เพราะว่าปัญหาเรื่องของคอร์รัปชันหรือทุจริตและประพฤติมิชอบอยู่คู่เมืองไทยมาอย่างยาวนาน แล้วก็ก็เป็นปัญหากับทุกรัฐบาล เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเป็นนิมิตหมายที่ดี ผมก็ต้องขอบคุณที่ทาง กรธ. เขียนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้ค่อนข้างสมบูรณ์ แล้วก็ตอบโจทย์ในความคิดผมอย่างมาก เพราะเราคิดว่า
- 15 เราก็วางกลไกไว้หลายอย่างหลายแบบ แล้วก็ก็มีศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบหรือศาลคอร์รัปชัน ซึ่งก็เกิดขึ้นมาก่อนแล้ว แต่เรามีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งศาลต่าง ๆ เหล่านี้ก็ใช้วิธีการไต่สวนซึ่งผมคิดว่าก็ตอบโจทย์เช่นเดียวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งก็ใช้วิธีการไต่สวนเช่นเดียวกัน ผมคิดว่าจากนี้ไปก็จะเป็นสิ่งที่ยืนยันอนาคตของประเทศชาติว่า ถ้าเราสามารถจัดการกับคนที่ตั้งใจมาโกง ไม่ว่าจะโดยเจตนาหรือไม่เจตนาก็ตาม ผมคิดว่าในส่วนนั้นจะทำให้อนาคตของประเทศเรารุ่งโรจน์ เพราะว่าในรายละเอียดที่ผมจะยกขึ้นมาก็มีส่วนที่ดี
- 20 หลายประการ ที่ผมชอบมากคือในมาตรา ๓๒ (๑) ที่บอกว่า “การส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง รวมทั้งจัดให้มีช่องทางแจ้งข้อมูล เบาะแสหรือพยานหลักฐาน สำหรับการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยช่องทางดังกล่าวต้องมีวิธีการที่ง่าย สะดวก ไม่มีขั้นตอนยุ่งยาก และไม่ก่อผลร้ายกับผู้แจ้งดังกล่าว” ซึ่งตรงนี้พูดง่าย ๆ ก็คือการมีส่วนร่วมของประชาชน
- 25 ที่ชี้เบาะแส แล้วการคุ้มครองประชาชนที่ชี้เบาะแสก็จะมีกฎหมายที่จะตามมาอีกฉบับหนึ่งก็คือในมาตรา ๒๗๘ ที่กำหนดกรอบระยะเวลาในการทำงานของผู้ยกร่างกฎหมาย แล้วทาง สนช. เองที่จะต้องพิจารณากฎหมายให้เสร็จตามกรอบเวลา คือ ๒๔๐ วัน แล้วก็ ๖๐ วัน แล้วก็ก็มีฉบับที่มายังถึงมาตรา ๓๒ (๑) ซึ่งจะตามมาในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๓ ผมก็อยากจะทราบว่า

ในกฎหมายที่จะตามมา นี้ก็คือส่วนที่มาเสริมในมาตรา ๓๒ (๑) นี้ใช่หรือไม่ เพราะผมคิดว่า เป็นสิ่งที่ดี แล้วถ้าหากว่าเรามีการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในทุกขั้นตอน แล้วก็เรามีการ

5    คุ่มครองประชาชน อันนั้นคือสิ่งที่บอกได้เลยว่าประชาชนจะช่วยการทำงานของ ป.ป.ช. เพราะว่าในการทำงานของ ป.ป.ช. แน่นอกรับ ต้องอาศัยเครือข่ายที่กว้างและประชาชน ก็มีส่วนที่จะมาช่วยได้อย่างดี

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าในกรณีที่จะมีกฎหมายที่เรียกว่า ๔ ชั่วโมงหรือ ๗ ชั่วโมง ก็ตาม ในประเด็นของการรับทรัพย์สิน ซึ่งโยงไปถึงญาติ ไม่ว่าจะเป็ทางสายที่สูงกว่าหรือว่า

10    ต่ำกว่าซึ่งเราก็เรียกว่ากฎหมาย ๔ ชั่วโมงหรือ ๗ ชั่วโมงก็ตาม แต่ว่าในร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่ได้ครอบคลุมถึงขนาดนั้น ผมก็เลยอยากจะถามทาง กรธ. ว่า เราจะยึดร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นหลักได้ใช่หรือไม่ เพราะว่าในขณะ นี้ร่างพระราชบัญญัติ ๗ ชั่วโมงหรือ ๔ ชั่วโมง ยังอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของคณะกรรมการ

15    วิสามัญอยู่ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าศักดิ์ของกฎหมายฉบับนี้เป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แต่ฉบับนั้นเป็นพระราชบัญญัติเฉย ๆ ถึงจะเกิดก่อนก็ตาม แต่ก็ยังไม่เสร็จสิ้นกระบวนการ เพราะว่่า ยังไม่ได้เข้าสู่การพิจารณาของสภาในวาระที่ ๒ วาระที่ ๓ เราจะใช้การเทียบ โดยใช้กฎหมายฉบับนี้ เป็นหลัก แล้วใช้กฎหมายฉบับนั้นมาเทียบว่าไม่เกินจากที่เขียนไว้ในพระราชบัญญัติประกอบ

20    รัฐธรรมนูญ ป.ป.ช. ฉบับนี้ได้หรือไม่ เพราะว่าผมเองก็มีส่วนในการแปรญัตติในฉบับนั้นไป แต่ว่า ทางคณะกรรมการก็ยังไม่ได้อธิบายให้ไปแปรญัตติ ผมก็คิดว่าในหลักของการแปรญัตติผมก็คือ จะใช้หลักของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นหลัก แล้วก็อะไรที่เขียนเกินฉบับนี้ ผมคิดว่าไม่น่าจะใช่ เพราะว่าศักดิ์ของกฎหมายต่างกัน ผมเพียงแต่ขอให้ยืนยันเพื่อความมั่นใจตรงนี้

ประเด็นสุดท้ายที่ผมอยากจะถามก็คือว่า ในมาตรา ๓๑ ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล

องค์การอิสระ หรือองค์กรอัยการในเรื่องต่อไปนี้

25    (๒) จัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและขจัดการทุจริตและ ประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด

ผมตั้งใจตรงที่ว่า “ภาครัฐและภาคเอกชนอย่างเข้มงวด” ก็คือว่าภาคเอกชน ถ้าหากว่าไปทำความผิดที่โยงไปถึงภาครัฐก็คงไม่ใช่ปัญหาอะไร แต่ถ้าหากว่าเป็นความผิดของทาง 5 ภาคเอกชนเขาแล้ว สามารถที่จะใช้มาตรการนี้มาใช้ได้หรือไม่ ถ้าหากว่าในภาครัฐ ผมไม่คิดว่า ถ้าโยงถึงภาคเอกชนก็สามารถที่จะทำได้อยู่แล้ว แต่ว่าถ้าภาคเอกชนเขาเกิดการทำทุจริต แล้วทาง ป.ป.ช. จะไปยุ่งเกี่ยวได้อย่างไร หรือว่ายุ่งเกี่ยวได้เฉพาะในส่วนที่สนับสนุนหรือว่า มาเกี่ยวข้องกับท่านนั้น ผมต้องการตรงนี้ให้เกิดความมั่นใจ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเชิญทาง กรธ. ตอบชี้แจง ท่านประธาน กรธ. จะตอบเองไหม เชิญครับ

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติครับ ก่อนอื่นต้องขอขอบพระคุณทุกท่านที่แสดงความเห็นด้วยกับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในภาพรวม ส่วนรายละเอียดก็คงมีปัญหาที่มีความคิดแตกต่างกัน 15 ซึ่งอาจจะไปแก้ไขในชั้นกรรมาธิการได้ ผมขออนุญาตตอบท่านสมชาย แสวงการ เป็นภาพรวม ก่อนที่พูดถึงการออกกฎหมายที่เกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไม่ว่าจะ เป็น เรื่องของการตรวจสอบทรัพย์สินหรือการดูแลเรื่องการรั่วรัยผิดปกติ ทำให้คนที่มีความรู้ ความสามารถและขยาดต่อสิ่งเหล่านี้ไม่ยอมเข้ามาสมัคร อันนั้นก็ต้องยอมรับว่าเป็นความจริง 20 อย่างหนึ่งซึ่งหลีกเลี่ยงไม่ได้ แต่ว่าคณะกรรมการได้พยายามคำนึงถึงส่วนนี้ค่อนข้างจะมาก แล้วก็ พยายามจะทำให้เกิดดุลยภาพ ไม่ให้น่ากลัวจนเกินไป แต่ในขณะเดียวกันก็ไม่ให้มีช่องโหว่ที่ทำให้ คนคิดไม่ดีใช้โอกาสในการที่มีตำแหน่งไปทุจริตได้ จะเห็นว่าแนวทางของโครงสร้างในกฎหมายใหม่ จะมีอะไรที่ดูจะเหมือนนิด ๆ หน่อย ๆ แต่จะแปลกไปจากปัจจุบัน คือในแง่มุมของการทำหน้าที่ 25 เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต เราก็เปลี่ยนบทบาทจากการรับเป็นหลักมาเป็นการรุก เช่น เดิมเคยรอดแต่เพียงว่าจะต้องมีคนร้อง คนร้องจะต้องแสดงชื่อเสียงที่อยู่ ซึ่งเราก็คิดว่า การที่ใครจะ มาร้องนี้ไม่ใช่เรื่องสำคัญ สำคัญอยู่ว่าสิ่งที่เขาร้องนั้นเป็นจริงหรือมีข้อมูลหลักฐานเพียงพอที่จะ ดำเนินการตรวจสอบต่อไปได้หรือไม่ เพราะฉะนั้นชื่อของผู้ร้องจึงไม่ใช่เรื่องสำคัญ เราจึงเริ่มต้น ประโยคของมาตราที่ว่า เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะ มีผู้ร้องเรียนหรือไม่ ก็ตาม ก็แปลว่าถ้า ป.ป.ช. สำเนียงอะไรไหว ๆ ที่ไหนก็ลงมือทำงานได้ ในขณะเดียวกันเราก็

# ๖๒

สนช. ๖๓

นิกานต์ ๑๖/๔

5 อยากจะบอกให้ ป.ป.ช. รู้ว่า ในแง่ของการสงสัยที่จะไปทำงานก็สงสัยไป แต่ก็ต้องนึกถึงคนสุจริตที่เขาถูกกล่าวหา ต้องเปิดโอกาสให้เขาได้มีโอกาสได้ชี้แจงจะเมื่อไรก็ได้ ถ้าความจริงปรากฏว่าเขาไม่ได้ทำหรือเขาทำในสิ่งซึ่งไม่ใช่ตรงกับที่ถูกกล่าวหาก็นำมาพิจารณาด้วย เพราะฉะนั้นในมาตรา ๔๕ เราจึงเขียนเอาไว้ว่า ในการไต่สวนให้ไต่สวนเพื่อหาความจริง และความจริงนั้นไม่ว่าจะเป็นคุณหรือเป็นโทษต่อผู้กล่าวหา ก็ให้นำมารวมไว้ในสำนวน คือเป็นการสะกิดใจผู้ไต่สวนว่าอย่าไปมุ่งแต่เพียงว่า ไม่รู้ละฉันจะเอาแกผิด เพราะฉะนั้นอะไรที่จะทำให้เกิดเหมือนไม่ผิด ฉันก็จะทิ้งไป อันนี้ก็พยายามจะสะกิดเพื่อให้รู้ นะครับ

10

-

๑๗/๑

อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่า เราจะเขียนไว้ค่อนข้างจะละเอียดว่าในการเปิดเผยของ  
 5 ป.ป.ช. กรุณาอย่าเปิดเผยชื่อผู้ร้องและพยาน และไม่ควรเปิดเผยเรื่องตั้งแต่ทันทีที่ได้รับเรื่อง  
 ยังไม่ทันรู้โอโหนอเห่นก็โหมประโคมข่าว ทำให้คนที่ถูกกล่าวหาหนีเสียหายได้ ให้สอบไป  
 สักพักหนึ่งก่อน ถ้าพอดูว่าทำท่าจะเข้าท่าเข้าเค้าจะเปิดเผยข้อมูลก็เปิดเผย แต่อย่าไปเปิดเผยชื่อ  
 ผู้ร้องและพยาน เพื่อให้คนที่เขารู้เห็นอะไรแล้วเขามีข้อมูล เขาจะได้เอามาบอกกับ ป.ป.ช. ได้  
 อันนี้ก็คือความระมัดระวังที่พยายามจะมอง ๒ ด้าน เพื่อที่จะให้กลไกในการป้องกันและ  
 ปราบปรามการทุจริตเดินทางไปได้อย่างสมดุลกัน

10 สำหรับประเด็นปัญหาของแต่ละท่าน คำถามของท่านพลเรือเอก ธรารช  
 ขจิตสุวรรณ ที่ถามว่าแล้วกองทุนจะมีขนาดใหญ่โตแค่ไหน อันนั้นก็คงตอบไม่ได้ เพราะว่า  
 ก็ขึ้นอยู่กับว่าเงินเหลือจ่ายของแต่ละปี ป.ป.ช. ได้รับสนับสนุนจากงบประมาณมีมากน้อยแค่ไหน  
 และมีรายได้อื่นมากน้อยแค่ไหน ถ้าไม่เพียงพอก็ต้องไปของบประมาณอุดหนุนจากรัฐเป็น  
 15 คราว ๆ ไป เป็นแต่ละปีไป ซึ่งรัฐก็คงจะต้องเจียดมาให้ตามสมควร เขาจะไม่มีรายได้เป็นกอบเป็นกำ  
 เดิมทาง ป.ป.ช. เสนอมาว่าในเวลาที่ยึดทรัพย์ร่ำรวยผิดปกตอะไรมาได้ ก็จะทำให้หักเปอร์เซ็นต์  
 เอามาเข้ากองทุน ทาง กรธ. ก็คิดว่าถ้าทำอย่างนั้นจะทำให้เกิดข้อครหานินทา เหมือนอย่างทีเวลานี้  
 เขากำลังนินทา ก.ล.ต. อยู่ ซึ่งก็ไม่น่าจะปล่อยให้เกิดอย่างนั้นได้ เราก็คิดว่าประเทศไทยเรา  
 ก็ไม่ถึงกับยากจน ถ้าจำเป็นจะต้องใช้เงินสัก ๑๐๐ - ๒๐๐ ล้านบาท เพื่อมาทำในการนี้ก็น่าจะ  
 อยู่ในวิสัยที่จะสามารถจัดงบประมาณให้ไปได้

20 สำหรับคำถามของท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ที่ถามว่าการทุจริต  
 ไม่ได้ทำคนเดียว ก็จะมีพรรคพวกไล่เลียงกันลงไป แล้วก็ทำให้จับได้ยาก อันนี้เราก็ตระหนักดีว่า  
 ถ้าเรากวาดขึ้นตั้งแต่หัวขบวนลงมาท้ายขบวน แล้วในที่สุดท้ายขบวนจะเป็นคนสุดท้าย เป็นคนที่  
 ได้รับโทษทัณฑ์มากกว่าหัวขบวน เพราะหลักฐานทั้งหลายจะไปอยู่ที่ตัวท้าย ๆ ขบวนที่เป็นคนทำ  
 25 แต่ว่าคำสั่งมาจากใคร ตรงนั้นที่มักจะสาวไปไม่ถึง เพราะฉะนั้นเราก็จะมีเขียนเอาไว้อยู่ใน  
 มาตรา ๓๒ ว่าถ้าผู้น้อยที่ไปรับคำสั่งเขา มา ถ้าได้ทำหนังสือแจ้ง ป.ป.ช. ไว้ หรือทำหนังสือทบทวน  
 คำสั่ง หรือให้ยืนยันคำสั่งไว้ แล้วเก็บหลักฐานนี้ไว้ คนนั้นก็พ้นผิด คือเปิดช่องทางว่าคนที่ได้รับ  
 คำสั่งมาโดยไม่ชอบแล้วมักจะสั่งกันด้วยวาจา แล้วในที่สุดคนสั่งก็พ้นผิด แต่คนทำซึ่งไม่ได้ทำอะไร

ก็จะผิดไปอยู่วันยังค่ำ เพราะฉะนั้นก็จะต้องมีช่องทางให้เขาสามารถมีทางออกได้ โดยไม่ถูกเพ่งเล็งเสียตั้งแต่ตอนนั้น คือทางที่ดีที่สุดก็คือทำหนังสือหลักฐานทิ้งปวงแล้วส่งมา ป.ป.ช. แล้ว ป.ป.ช.

- 5 ต้องปิดเป็นความลับ ตรงนี้ก็จะเป็นมาตรการอย่างหนึ่งที่จะทำให้ ป.ป.ช. จะได้ข้อมูลที่ดีขึ้น
- ของท่านกิตติ วัฒนินท์ ที่ถามว่า รู้สึกจะกังวลว่าเรื่องความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ จะให้ ป.ป.ช. ทำได้ต่อเมื่อมีการร้องขอ คุณจะไม่สอดคล้องกับกติกาที่ไปผูกพันกันมา อันนี้ กรธ. ก็คิดหนัก เพราะว่าอยู่ ๆ เราไปเขียนความผิดของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศทั่วโลก บอกใครไม่รู้ โกงกันที่ไหนก็ไม่รู้ ถือว่าเป็นความผิดในประเทศไทย แล้ว ป.ป.ช. มีหน้าที่
- 10 และอำนาจในการไปตรวจสอบ เขาโกงกันอยู่ที่ประเทศฟิลิปปินส์ แล้ว ป.ป.ช. อยู่ทางนี้ และมีหน้าที่จะต้องไปตรวจสอบกับเขาด้วย เราก็เห็นว่าถ้าขึ้นไปอย่างนั้น ป.ป.ช. ถูกแจ้งความตามมาตรา ๑๕๗ ตาย ไม่ได้ทำงานแน่ ๆ เพราะฉะนั้นถ้าเขาโกงกันที่ไหน แล้วมาเกี่ยวข้องกับประเทศไทย แล้วเจ้าของประเทศเขาขอให้เราทำ เราก็ค่อยทำ ไม่ต้องไปขยายแหวดวงออกไปถึงขนาดที่จะติดตามไป ในที่สุดจะต้องไปตั้ง ป.ป.ช. ประจำสหรัฐอเมริกา ประจำลอนดอน
- 15 อะไรพวกนั้น ก็จะไปไกลเกินไป แล้วก็จะเป็นภาระมากกว่าที่จะเป็นประโยชน์กับประเทศไทย แต่อย่างน้อยที่สุดก็ได้เขียนบทบัญญัติไว้ว่า การกระทำเหล่านี้ถือว่าเป็นความผิดตามกฎหมายไทย เพียงแต่ว่า ป.ป.ช. จะลงมือทำก็ต่อเมื่อได้รับการร้องขอ แน่นนอน ถ้าเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศเขามาเป็นผู้ให้สินบนเจ้าหน้าที่ของไทย ก็กลายเป็นตัวการผู้สนับสนุน ซึ่ง ป.ป.ช. สามารถตรวจสอบเป็นหน้าที่ของเขาอยู่แล้ว ไม่มีปัญหาอะไรในเรื่องนั้น
- 20 สำหรับของท่านพลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ ที่กังวลในเรื่องที่คนจะถูกกลั่นแกล้งหรือไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการตรวจสอบของ ป.ป.ช. อันนี้เราก็ได้มีบทบัญญัติเต็ม
- อย่างที่ท่านได้กรุณาพูดถึงอยู่แล้วว่า ผู้บังคับบัญชาสามารถจะขอทบทวนได้ แต่แน่นอนว่าเมื่อ ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระอยู่ในรัฐธรรมนูญ เราก็ต้องให้อำนาจสุดท้ายอยู่ที่ ป.ป.ช. คือเมื่อขอทบทวนไปแล้ว ถ้า ป.ป.ช. ยังเห็นว่าการชี้มูลของ ป.ป.ช. ถูกต้องแล้ว ก็ยืนยันได้
- 25 ผู้บังคับบัญชาก็ต้องทำไปตามนั้น ส่วนคนถูกลงโทษเขาก็ไปดำเนินการทางโรงทางศาล ซึ่งจะเป็นหนทางสุดท้ายของเขาต่อไป



- พลเอก สกล ชื่นตระกูล : พูดถึงเรื่องที่ยังไม่รวมถึงภาคเอกชน อันนี้ก็จะ
- ตรงกันข้ามกับของคุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ที่บอกว่าไปรวมภาคเอกชน แล้วจะไปทำอย่างไร
- 5 กับเขาได้ อันนี้ก็เป็นความจริง เราไปยุ่งกับเอกชนมากนั้นก็ไม่ได้ เพราะเขาไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐ
- แต่ถ้าเมื่อไรเขาเข้ามาเกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ก็จะถูกโยงเข้ามาในฐานะเป็นตัวการผู้สนับสนุน
- หรือผู้ใช้ ซึ่งก็โดนกันมาอยู่เป็นประจำอยู่แล้ว แต่ในมาตราที่ว่าให้เสนอมาตรการเข้มงวดในเรื่อง
- การป้องกันการทุจริตทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน หมายถึงว่า ป.ป.ช. อาจเสนอมาตรการ
- เพื่อให้รัฐและภาคเอกชนนำไปดู เพื่อที่จะสร้างกลไกในการที่จะป้องกันมิให้เกิดการทุจริตขึ้น
- 10 ในภาคของตัว ซึ่งก็เป็นเรื่องที่ไม่ได้บังคับอะไรใคร ถ้าเขาเห็นดีเห็นงามเขาก็ไปทำ หรือว่า
- ใช้การณรงค์เพื่อที่จะให้เกิดความร่วมมือคำสัตย์ปฏิญาณต่อกันอย่างที่ทำ ๆ กันอยู่ อันนั้นก็
- เป็นการให้อำนาจ ป.ป.ช. เพิ่มขึ้น เพื่อว่าเวลาที่คิดอะไรออกในส่วนที่จะเกี่ยวกับการป้องกันได้
- ก็ให้เสนอไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และให้หน่วยงานเหล่านั้นเขารับไปทำต่อ ถ้าเขาไม่เห็นด้วย
- หรือทำไม่ได้ ก็ให้บอกกลับมายัง ป.ป.ช. เพื่อ ป.ป.ช. จะได้ทบทวน คือเป็นการร่วมมือระหว่างกัน
- 15 ไม่ใช่ใครไปชี้ให้ใครทำแต่เพียงอย่างเดียว

ส่วนของท่านสุรางคณา วายุภาพ นั้นก็ต้องยอมรับว่ากลไกที่เราวางไว้ได้คำนึงถึงการใช้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ ในระยะหลังนี้จะเห็นว่าในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เสนอมา

5 จะหลีกเลี่ยงคำว่า “ใบ” ให้เหลือน้อยที่สุดเท่าที่จะน้อยได้ เพราะพอขึ้นชื่อว่าใบนี้จะไปนึกถึงกระดาษอยู่เสมอ เราก็พยายามจะเปลี่ยนถ้อยคำเพื่อจะได้คลุมไปถึงกระบวนการและวิธีการที่ใช้ทางอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งจะไม่มีใบ แต่แน่นอนว่ากลไกทางอิเล็กทรอนิกส์ก็พัฒนาของมันไปเรื่อย

ซึ่งสุดปัญญาที่เราจะเขียนอะไรลงไปให้ชัดเจนแน่นอนได้ ก็ต้องปล่อยให้มันเป็นไปตามกลไกที่เขาจะไปกำหนดขึ้นในวันข้างหน้า แต่ส่วนที่ท่านพูดถึงเรื่องข้อมูลที่ไปเปิดเผยที่เป็นส่วนบุคคลนั้น

10 อันนั้นก็ต้องเรียนไว้ ณ ที่นี้ว่า อันนี้ก็เป็นกรับฟังความคิดเห็น แล้วเป็นการรับฟังความคิดเห็นจากคุณสุรางคณา วายุภาพ เองโดยตรงด้วยเข้าไปที่มาบนเรื่องนี้ให้ฟัง เราก็คิดว่าก็จริงนะ ถ้าเอาข้อมูลรายละเอียดปลีกย่อย โฉนด เลขบัตรประจำตัวประชาชนอะไรไปเปิดเผยหมด คนก็เอาไปใช้ได้ เพราะฉะนั้นก็พยายามเขียนว่าให้เปิดเผยโดยสรุป แล้วต้องไม่ไปทำให้เกิดความเสียหาย และต้องไม่ใช่เอาเรื่องส่วนบุคคลเขาไปเปิดเผย นี่ก็พยายามทำทั้งนั้น ส่วนที่เขียน

15 ตบท้ายว่า ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ก็เพื่อให้คณะกรรมการเขาไปวางหลักเกณฑ์เอง ก็น่าเป็นห่วงอยู่เหมือนกันว่า ถ้าเขาวางหลักเกณฑ์ไปในทิศทางที่จะทำให้คนที่แสดงทรัพย์สินแล้วเกิดความเสียหายแล้วจะทำอย่างไร ผมคิดว่าในเรื่องอย่างนี้ในยุคสมัยปัจจุบันทุกคนมีสิทธิและมีส่วนที่จะสามารถบอกกลับไปยังหน่วยที่เขาออกกฎนั้น ๆ ว่ากฎที่คุณออกนี้ยังไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ ให้เขาเปลี่ยนแปลง เพราะในที่สุดถ้าเขาตั้งต้นก็ยังสามารถไป

20 ฟ้องศาลปกครองได้ ซึ่งอยู่ในอำนาจของศาลปกครองที่จะบังคับให้เขาเปลี่ยนกฎให้ตรงตามเจตนารมณ์ให้ได้ ผมต้องขอประทานโทษเป็นหัวตัวอย่างแรง อาจจะไม่ครบถ้วนตามที่ท่านได้ถาม คงต้องขออนุญาตแต่เพียงเท่านี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านที่อภิปรายไปแล้วมีท่านใดยังติดใจ

25 คำชี้แจงของท่าน กรธ. อีกหรือไม่ครับ ท่านสมชาย แสวงการ มีอะไรเพิ่มเติม เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขออนุญาตเรียนถามท่านประธาน กรธ. คือเรื่องความสัมพันธ์ระหว่าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย ป.ป.ช. แล้วเรื่องร่างพระราชบัญญัติที่กำลังจะส่ง

ตามมาคือร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมและคุ้มครองประชาชนในการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ พ.ศ. .... ซึ่งอยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๘ ซึ่งรัฐบาลจะต้องส่งภายใน ๒๔๐ วัน แล้ว สนช. จะต้องพิจารณาให้เสร็จลุล่วงใน ๖๐ วันด้วย คืออันนี้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ บัญญัติไว้ กับอีกอันหนึ่งคือเรื่องร่าง พ.ร.บ. ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม คือ ๓ ฉบับนี้จะต้องทำทั้งหมดหรืออย่างไร หรือจะตัดบางส่วนได้ หรือจะทำแค่บางฉบับ ก็ขออนุญาตเรียนถาม เพราะความสัมพันธ์มีทั้งเป็นไปด้วยกัน แล้วขัดแย้งกัน ก็อาจเกิดปัญหาตุลพิษหรือเกิดปัญหาการวินิจฉัยในวันหน้า ก็ขออนุญาตเรียนถามครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญหมอบเจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผมขออนุญาต กราบเรียนถามท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ นิดเดียวครับว่า ในกรณีสารบัญญัติของกฎหมายฉบับนี้ จะใช้เป็นหลักอ้างอิงสำหรับกฎหมาย ๗ ชั่วโมงนั้นได้หรือไม่เท่านี้เอง ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รบกวนท่านประธาน กรธ. ตอบเพิ่มเติมครับ

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการ) : ขออนุญาตเรียนรวมกัน

ทั้ง ๒ ท่านว่า กฎหมายที่ท่านเรียกว่ากฎหมาย ๗ ชั่วโมง จะมีลักษณะเป็นกฎหมายสารบัญญัติ ที่กำหนดกระบวนการว่าทำอะไรได้ ทำอะไรไม่ได้ และผูกพันใครไปถึงที่ไหน อย่างไร ซึ่งจะเป็น

20 ส่วนหนึ่งแยกไปต่างหากจากกฎหมาย ป.ป.ช. เพราะตัวกฎหมาย ป.ป.ช. มีทั้งสารบัญญัติและ วิธีสบัญญัติอยู่ในตัว สารบัญญัติของมันก็คือ สารบัญญัติที่บัญญัติเอาไว้ในรัฐธรรมนูญว่า ป.ป.ช.

ทำอะไรอะไรได้บ้าง เช่น เรื่องการทุจริต การจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมายประเภะนั้น แต่ถามว่า แล้วอย่างไรจึงเป็นทุจริตก็ต้องไปดูที่กฎหมายสารบัญญัติ ซึ่งประมวลกฎหมายอาญาบ้าง

25 กฎหมายอื่น ๆ บ้าง รวมทั้งกฎหมาย ๗ ชั่วโมงที่วานั้น เพราะฉะนั้นถ้ากฎหมาย ๗ ชั่วโมง จะมาบอกว่าให้เอาเท่าที่ ป.ป.ช. กำหนดก็จะมี ในนั้นจะไม่มีกำหนดอะไรมากไปกว่าที่เขาเขียน

เอาไว้เพื่อประโยชน์ในการทำงานของ ป.ป.ช. ส่วนมาตรการตามมาตรา ๖๓ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญ บทเฉพาะกาลบังคับให้ทำนั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ใส่ไว้แล้วในมาตรา ๓๒ ซึ่งเป็น บทบัญญัติที่ว่าด้วยการทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และมีกลไกในการที่จะป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต ทั้งหมดจะอยู่ในกฎหมาย ป.ป.ช. นี้เสียเป็นส่วนใหญ่แล้ว ผมก็ยังไม่เห็น  
ร่างของ ป.ป.ท. ได้ทราบว่าเขากำลังส่งไปที่กฤษฎีกา ก็ดูเหมือนว่าเขาจะส่งให้คณะผมดูด้วย  
5 ก็กำลังจะไปดูอยู่เหมือนกันว่า ถ้าไม่จำเป็นก็อาจจะตัดลดทอน แล้วก็มาใช้ ป.ป.ช. เป็นหลัก  
หรือถ้า ป.ป.ช. ยังขาดเขามีแนวความคิดอะไรที่ดีกว่าที่มีอยู่แล้วใน ป.ป.ช. ก็อาจจะไปเพิ่มเติม  
ตรงนั้น แล้วก็ส่งกลับมายัง สนช. เพื่อที่ สนช. จะได้เอามาดูแล้วก็ประกอบกัน เพื่อไม่ให้ซ้ำซ้อนกัน  
เท่านั้น แล้วก็จะได้มีการดูแลตรงนี้ให้ดี ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หหมดแล้วนะครับ พลเรือเอก ธราธร  
ขจิตสุวรรณ มีอะไรเพิ่มเติมครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ มีคำถามซึ่งผมอยากจะถามซ้ำ  
ก็คือเรื่องเกี่ยวกับรายงานประจำปีที่ผมเสนอแนะว่า ทำไมไม่มีอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ ไม่ทราบว่า

- 15 ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญท่านมีความเห็นประการใด ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถามเรื่องรายงานประจำปีของ ป.ป.ช. เชิญครับ

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ  
ขอประทานโทษที่ไม่ได้ตอบคำถามนั้น จริง ๆ เราเขียนเอาไว้ในมาตรา ๓๑ แต่ว่าไม่ใช่ในลักษณะ  
20 ของจัดทำรายงาน ที่บอกว่าต้องทำรายงานมายังสภาอย่างที่เคยมีอยู่ อันนี้อาจจะเป็นความ  
พลั้งเผลอหลุดรอดไปก็ได้ เพราะฉะนั้นถ้าคณะกรรมการจะไปเติมก็อาจจะสมบูรณ์ยิ่งขึ้น  
ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

- 25 ไปใช้สิทธิแปรญัตติเพิ่มเติมได้เรื่องรายงานประจำปี เป็นอันหมดคำอภิปราย แล้วก็ได้รับฟังคำชี้แจง  
จากท่านประธาน กรธ. เรียบร้อยแล้ว ผมขอปิดการอภิปราย

ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๑ ว่าที่ประชุมแห่งนี้จะมีมติรับหลักการ  
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....  
หรือไม่ ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนครับ เชิญท่านสมาชิกกรุณา กดปุ่มแสดงตน

เพื่อตรวจสอบองค์ประชุมครับ ขณะนี้เป็นขั้นตอนของการขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติ  
ในวาระที่ ๑ สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน  
5 และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ เชิญท่านสมาชิก  
แสดงตนครับ มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนหมดแล้ว ขอทราบองค์ประชุม  
ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๒๐๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๒๐๕ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม

- 5 ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการของ  
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....  
ฉบับนี้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่ายังไม่สมควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียง  
กดปุ่ม กดออกเสียง เชิญท่านลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่

- 10 ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๒๐๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติในวาระที่ ๑ สำหรับ

- 15 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ....  
ฉบับนี้ องค์ประชุม ๒๐๔ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๒๐๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๔  
เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้รับหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ไว้พิจารณาต่อไป

ต่อไปผมขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะเห็นสมควรให้คณะกรรมการธิการคณะใด  
เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
20 พ.ศ. .... ฉบับนี้ในวาระที่ ๒ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ที่เคารพ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ฉบับนี้ จำนวน ๓๕ คน ขอผู้รับรองครับ

- 25 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ  
ขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวน ๓๕ ท่านเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีผู้รับรองถูกต้อง  
จะมีสมาชิกท่านใดเสนอจำนวนเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
 5 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตั้ง  
 คณะกรรมาธิการวิสามัญ ๑ คณะ จำนวน ๓๕ ท่าน เมื่อเป็นเช่นนี้โดยบทบัญญัติของข้อบังคับ  
 การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในข้อ ๑๓๐ สักส่วนของคณะรัฐมนตรี  
 ของศาลรัฐธรรมนูญ หรือองค์กรอิสระอื่นที่เกี่ยวข้อง และคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะมี  
 สักส่วนในคณะกรรมการคณะนี้ได้ไม่เกินหนึ่งในห้า เพราะฉะนั้นจะเท่ากับ ๗ ท่าน ผมขอเชิญ  
 10 ท่านประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญหรือผู้แทนเสนอรายชื่อกรรมาธิการในสักส่วนของ กรธ.  
 จำนวน ๓ ท่าน เชิญครับ

- นายสุพจน์ ไข่มุกด์ (รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียน  
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานคณะกรรมการ  
 ร่างรัฐธรรมนูญ คนที่หนึ่ง ขอเรียนรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
 15 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. .... ในสักส่วนของ  
 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ดังนี้

๑. นายภัทระ คำพิทักษ์
๒. ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ
๓. รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก

- 20 ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอรายชื่อ  
 กรรมาธิการในสักส่วนของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ๓ ท่านต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว  
 ต่อไปผมขอให้ที่ประชุมเสนอรายชื่อกรรมาธิการในสักส่วนของสมาชิก ในสักส่วนของ ครม.  
 25 และในสักส่วนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น  
 อีก ๓๒ ท่าน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ สมชาย  
 แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอ  
 รายชื่อกรรมาธิการในสักส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะรัฐมนตรี คณะกรรมการ  
 30 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จำนวน ๓๒ ท่าน ดังนี้

# ๓๒

สนช. ๖๓

สมบูรณ ๑๙/๓

๑. พลเรือเอก กฤษณา เจริญพานิช
๒. นายกล้าณรงค์ จันทิก
- ๕ ๓. นายกิตติ วัฒนินท์
๔. พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ
๖. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร
๗. นายปกรณ์ นิลประพันธ์
- 10 ๘. พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์
๙. พลอากาศเอก ธงชัย แฉล้มเขตร
๑๐. พลเรือเอก ธรรม ขจิตสุวรรณ
๑๑. นายนิติไชย เกษมมงคล
๑๒. ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต
- 15 ๑๓. พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์
๑๔. นายประมุท สุตะบุตร
๑๕. พลเอก โปฏก บุนนาค
๑๖. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร
๑๗. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ
- 20 ๑๘. พลตำรวจเอก พิเชิต ควรเดชะคุปต์
๑๙. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
๒๐. นายภาณุ อุทัยรัตน์
๒๑. พลเอก มารุต ปิ๋นโชตะสิงห์
๒๒. พลเอก วลิต โรจนภักดี
- 25 ๒๓. พลตำรวจเอก วิชระพล ประสารราชกิจ
๒๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์
๒๕. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง
๒๖. พลเอก สรรชัย อจลานนท์
๒๗. พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร

30



# ๗๓

สนช. ๖๓

สมบูรณ ๑๙/๔

๒๘. นายสีมา สีมานันท์

๒๙. พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทรีย์รงค์

5 ๓๐. พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์

๓๑. นางสาวสุภา ปิยะจิตติ

๓๒. พลเอก ออกนิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี และในสัดส่วนของ ป.ป.ช. รวมทั้งหมด ๓๒ ท่านต่อที่ประชุมแล้ว โดยรายชื่อ ๓๒ ท่านที่เสนอมีผู้รับรองถูกต้อง ในจำนวน ๓๒ ท่านนี้ มีนายปรกรณ์ นิลประพันธ์ และนายนิวัติไชย เกษมมงคล เป็นรายชื่อที่ถูกเสนอขึ้นมาในสัดส่วน

15 ของคณะรัฐมนตรี ส่วนพลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ กับนางสาวสุภา ปิยะจิตติ ได้รับการเสนอชื่อเข้ามาในสัดส่วนของ ป.ป.ช. ๒ ท่าน รวมทั้งสิ้นก็จะเป็นสัดส่วนของ กรธ. สัดส่วนของ ครม. สัดส่วนของ ป.ป.ช. รวมกัน ๗ ท่านอยู่ในกรอบของข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ข้อ ๑๓๐ คือไม่เกิน ๑ ใน ๕ ของจำนวนกรรมการทั้งหมด จะมีสมาชิกท่านใดเสนอ รายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เพราะฉะนั้นขอให้เลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมการทั้ง ๓๕ ท่านต่อที่ประชุมอีกครั้งครับ

25

-

๒๐/๑

นางสาวสุภาวค์จิตต์ ไตรเพทพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน  
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อกรรมการ  
5 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต พ.ศ. .... จำนวน ๓๕ คน ดังนี้

1. รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก
2. นายภัทร คำพิทักษ์
3. ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ
- 10 ๔. พลเรือเอก กฤษณา เจริญพานิช
๕. นายกล้าณรงค์ จันทิก
๖. นายกิตติ วะสีนนท์
๗. พลตำรวจเอก จักรทิพย์ ชัยจินดา
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ
- 15 ๙. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร
๑0. นายปกรณ์ นิลประพันธ์
๑๑. พลอากาศเอก ทรงธรรม โชคคณาพิทักษ์
๑๒. พลอากาศเอก ธงชัย แฉล้มเขตร
๑๓. พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ
- 20 ๑๔. นายนิติไชย เกษมมงคล
๑๕. ศาสตราจารย์คลินิกนิเวศน์ นันทจิต
๑๖. พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์
๑๗. นายประมุต สุตะบุตร
๑๘. พลเอก โปฏก บุนนาค
- 25 ๑๙. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร
๒๐. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ
๒๑. พลตำรวจเอก พิเชิต ควระเดชะคุปต์
๒๒. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
๒๓. นายภาณุ อุทัยรัตน์

๒๔. พลเอก มารุต ป็ชโชตะสิงห์
๒๕. พลเอก วลิต โรจนภักดี
- 5 ๒๖. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ
๒๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์
๒๘. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
๒๙. พลเอก สรรชัย อจลานนท์
๓๐. พลเอก สิ่งศักดิ์ สิ่งไพโร
- 10 ๓๑. นายสีมา สีมานันท์
๓๒. พลอากาศเอก สุทธิพงษ์ อินทรีย์รงค์
๓๓. พลอากาศเอก สุทธิพันธ์ กฤษณคุปต์
๓๔. นางสาวสุภา ปิยะจิตติ
๓๕. พลเอก ออกนิษฐ์ หมั่นสวัสดิ์
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รายชื่อทั้ง ๓๕ ท่านถูกต้องนะครับ  
ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณากำหนดเวลาแปรญัตติและกำหนดเวลาทำงานของ  
คณะกรรมการคณะนี้ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
20 ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติ ขอเสนอกำหนดเวลาแปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใน ๗ วัน กำหนดเวลา  
การดำเนินงานของคณะกรรมการภายใน ๕๘ วัน ขอผู้รับรองครับ  
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอกำหนดเวลาแปรญัตติ  
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใน ๗ วันนับจากวันนี้ กำหนดเวลาทำงานของคณะกรรมการคณะนี้  
๕๘ วันนับจากวันนี้ ก็ ๖๐ วันพอดี รวมกันแล้วนับจากวันรับร่างนะครับ มีผู้รับรองถูกต้อง  
จะมีผู้เสนอกำหนดเวลาเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ  
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณา  
 5 ร่างพระราชบัญญัติภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง พ.ศ. .... ได้มีมติให้มีการเปิดเผยบันทึกการประชุม  
 ของคณะกรรมการ จำนวน ๒ ครั้ง โดยได้มีหนังสือกราบเรียนมายังประธานสภานิติบัญญัติ  
 แห่งชาติ เพื่อขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุม  
 ของคณะกรรมการทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าว โดยอาศัยบทบัญญัติของมาตรา ๑๒๙ วรรคหก  
 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

10 ผมจะให้ประธานคณะกรรมการได้แถลงชี้แจงเหตุผล เชิญท่านประธาน  
 คณะกรรมการคณะนี้ชี้แจงเหตุผล ประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนครับ ท่านใดจะเป็น  
 คนชี้แจงเหตุผล เชิญพลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม ครับ

พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน  
 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม  
 15 ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญ จะขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ เนื่องจากว่าในบันทึกการประชุม  
 ทั้ง ๒ ครั้งนี้ได้มีข้อมูลที่ยังไม่เป็นข้อยุติ แต่จะเป็นข้อมูลที่อาจจะส่งผลกระทบทำให้เกิด  
 ความเข้าใจผิดและสับสนได้ในเรื่องของอัตราการจัดเก็บภาษี รวมทั้งในเรื่องของอัตราการเสียภาษี  
 ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งขณะนี้คณะกรรมการยังอยู่ในระหว่างการประชุมพิจารณา  
 จึงไม่อยากจะเปิดเผย เปิดเผยแล้วเกรงว่าจะเกิดความเข้าใจผิดครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นเหตุผลที่ท่านพลเรือเอก ยุทธนา  
 พักผลงาม ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญในคณะนี้ได้แถลงชี้แจงเหตุผลความจำเป็นต่อที่ประชุม  
 เนื่องจากการประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง พ.ศ. .... ยังไม่ได้ข้อยุติ  
 หากเปิดเผยไประหว่างนี้ก่อนอาจจะทำให้เกิดความเข้าใจผิดและสับสนในข้อมูล คณะกรรมการ  
 25 จึงมีมติเห็นควรยังไม่เปิดเผยจนกว่าการดำเนินการของที่ประชุมจะแล้วเสร็จ เพราะฉะนั้น  
 ท่านสมาชิกต้องใช้ดุลพินิจพิจารณาว่าท่านจะเห็นชอบด้วยกับมติของคณะกรรมการหรือไม่  
 มีท่านใดประสงค์อภิปรายหรือประสงค์ซักถามท่านพลเรือเอก ยุทธนา พักผลงาม เพิ่มเติม  
 หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมปิดการอภิปรายนะครับ และโดยที่
- 5 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๒๙ วรรคหก บัญญัติไว้ว่า ในกรณีที่จะไม่เปิดเผย บันทึกการประชุม รายงานการดำเนินการ รายงานการสอบข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา ของคณะกรรมการฯ แล้วแต่กรณี จะดำเนินการไม่เปิดเผยการประชุมดังกล่าวได้
- สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี จะต้องมิเห็นชอบไม่ให้เปิดเผย ซึ่งสภานิติบัญญัติ
- 10 แห่งชาติในฐานะที่เป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนสภาทั้งสองดังกล่าวจึงจะต้องเป็นผู้พิจารณาและมีมติ ในเรื่องดังกล่าวว่า ที่ประชุมจะเห็นสมควรมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของคณะกรรมการ วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง พ.ศ. .... ตามที่คณะกรรมการ ร้องขอมาหรือไม่ คือขอมติยังไม่เปิดเผยบันทึกการประชุมของคณะกรรมการ ครั้งที่ ๓๓ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๓๕ วันพุธที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ ก่อนขอมติ
- 15 จากที่ประชุมผมขอตรวจสอบองค์ประชุม ขอเชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ เป็นขั้นตอน การขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติในระเบียบวาระที่ ๖.๑ เรื่อง ขอให้สภานิติบัญญัติ แห่งชาติพิจารณาเพื่อมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมของคณะกรรมการ สมาชิกท่านใด ยังไม่ได้แสดงตน ขอความกรุณาแสดงตนด้วยนะครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุม
- ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๕ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม  
5 แล้วนะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติจากที่ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นชอบว่าไม่สมควรให้เปิดเผย  
บันทึกการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีที่ดินและ  
สิ่งปลูกสร้าง พ.ศ. .... ทั้ง ๒ ครั้ง คือครั้งที่ ๓๓ และครั้งที่ ๓๕ ท่านกตปุม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่า  
ควรเปิดเผยท่านกตปุม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงกตปุม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ  
10 มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ เตี่ยจวบจากนี้ระเบียบวาระที่ ๖.๒ ก็มีการลงมติดูอย่าเพิ่งไปไหน  
ทุกท่านลงคะแนนหมดแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติดังองค์ประชุม ๑๘๘ มติที่ประชุม  
15 เห็นด้วย ๑๘๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบไม่เปิดเผยบันทึก  
การประชุมของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง  
พ.ศ. .... จำนวน ๒ ครั้ง คือการประชุม ครั้งที่ ๓๓ วันพุธที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๓๕  
วันพุธที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๑

๖.๒ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมาธิการวิสามัญในคณะกรรมการวิสามัญ  
20 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมมาตรฐานผู้ฝึกสอนกีฬาและผู้ตัดสินกีฬา พ.ศ. .... เพิ่มเติม  
พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง เป็นผู้เสนอ

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : โดยท่านพลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง

- 5 ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมมาตรฐาน ผู้ฝึกสอนกีฬาและผู้ตัดสินกีฬา พ.ศ. .... ได้เสนอญัตติ โดยอาศัยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๓๗ เรื่อง ขอเสนอญัตติตั้งกรรมการวิสามัญเพิ่มเติมในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมมาตรฐานผู้ฝึกสอนกีฬาและผู้ตัดสินกีฬา พ.ศ. .... เพื่อให้ที่ประชุมได้พิจารณา เชิญพลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง แกลงเหตุผลในการเสนอญัตตินี้
- 10 ครับ

พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมมาตรฐานผู้ฝึกสอนกีฬาและผู้ตัดสินกีฬา พ.ศ. .... ขอเสนอญัตติ

15 ตั้งกรรมการวิสามัญเพิ่มเติม ดังนี้

- ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๐ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมมาตรฐานผู้ฝึกสอนกีฬาและผู้ตัดสินกีฬา พ.ศ. .... ไว้พิจารณา และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณานั้น จากการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญหลายครั้งที่ผ่านมา ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติ
- 20 ฉบับนี้มีเนื้อหาสาระที่ต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ เกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงานและมีผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้าง ประกอบกับการพิจารณาเห็นว่า การกีฬาแห่งประเทศไทย เป็นองค์กรที่มีวัตถุประสงค์หลักในการส่งเสริมกีฬาและเป็นศูนย์กลางในการประสานในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา อนึ่ง หากที่ประชุมให้ความเห็นชอบ กระผมใคร่ขอเสนอให้นายอะคร้าว แสงสิทธิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกีฬา การกีฬาแห่งประเทศไทย เป็นกรรมการวิสามัญเพิ่มเติม
- 25 ในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมมาตรฐานผู้ฝึกสอนกีฬาและผู้ตัดสินกีฬา พ.ศ. .... ต่อไป ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

ขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง

- 5 ได้แถลงญาติและเหตุผลในการเสนอญัตติดังกล่าวต่อที่ประชุมแล้ว มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิก  
ท่านใดประสงค์อภิปรายหรือซักถามพลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง เพิ่มเติมหรือไม่ครับ  
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย

- 10 ต่อไปจะเป็นการขอมติจากที่ประชุมว่า ที่ประชุมจะเห็นชอบให้ตั้งกรรมาธิการ  
วิสามัญเพิ่มเติมตามที่ขอได้หรือไม่ คือขอมา ๑ ตำแหน่ง ที่ประชุมต้องพิจารณาก่อนว่าจะอนุญาต  
ให้ตั้งเพิ่มได้หรือไม่ ถ้าอนุญาตให้ตั้งเพิ่มได้ก็ค่อยพิจารณาตัวบุคคล ถ้าไม่เห็นชอบ คือไม่อนุญาต  
ก็ไม่ต้องพิจารณาเรื่องตัวบุคคล ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมครับ เชิญท่านสมาชิก  
แสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนหมดแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

- 15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๘ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๘ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม

- 20 ต่อไปจะเป็นการขอมติจากที่ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นสมควรอนุญาตให้ตั้ง  
กรรมาธิการวิสามัญเพิ่มเติมได้ ๑ ตำแหน่ง ในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
ส่งเสริมมาตรฐานผู้ฝึกสอนกีฬาและผู้ตัดสินกีฬา พ.ศ. .... ได้ ตามที่พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง  
ยื่นญัตติร้องขอท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรอนุญาตให้ตั้งเพิ่มกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย  
งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่  
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๘ ท่าน มติที่ประชุม  
เห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งกรรมาธิการ  
วิสามัญเพิ่มเติมตามที่ร้องขอได้ ๑ ตำแหน่ง และโดยที่พลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง ได้แถลงไว้ว่า

# ๘๒

สนช. ๖๓

ราตรี ๒๑/๔

หากที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งเพิ่มได้ ท่านขอเสนอตั้งนายอะคร้าว แสงสิทธิ์ เป็นกรรมการวิสามัญ  
ในตำแหน่งที่เพิ่มนี้ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือไม่ครับ หรือประสงค์เสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่น

5 มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้าวินิจฉัยที่ประชุมเห็นชอบตั้งนายอะคร้าว  
แสงสิทธิ์ เป็นกรรมการวิสามัญในตำแหน่งที่เพิ่มเติม เป็นอันจบการพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๖

10 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและ  
ขนาดย่อม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ขอขยายเวลา ครั้งที่ ๒ ออกไปอีก ๖๐ วัน)

-

๒๒/๑

15

# ๘๓

สนช. ๖๓

นนทศักร์ ๒๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต

- 5 ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลาง  
และขนาดย่อม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ได้มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของ  
คณะกรรมการคณะนี้จะครบกำหนดในวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากยังมีกรณี  
ที่ต้องใช้เวลาในการดำเนินการเกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้  
โดยที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบ  
10 ให้เสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการประสานงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป  
ดังนั้น คณะกรรมการจึงมีความจำเป็นที่จะต้องขอขยายเวลาการทำงานออกไปอีก ๖๐ วัน  
ซึ่งเป็นการขอครั้งที่ ๒ แต่โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ กำหนดว่า  
ในกรณีที่คณะกรรมการคณะใดที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด  
ประธานคณะกรรมการต้องรายงานให้ประธานสภาทราบ แล้วให้ประธานสภาเสนอเรื่องต่อ  
15 ที่ประชุมสภา ในการนี้ ที่ประชุมสภาอาจลงมติให้ขยายเวลาได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน  
แต่การขอของคณะกรรมการคณะนี้ขอมา ๖๐ วัน จึงเป็นการขอที่เกินกว่ากรอบเวลาที่ข้อบังคับ  
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ กำหนดไว้ ดังนั้น เบื้องต้นผมต้องให้ที่ประชุมพิจารณา  
และมีมติเสียก่อนว่าจะเห็นชอบตามที่ขอหรือไม่ ถ้าที่ประชุมเห็นชอบก็จำเป็นที่จะต้องขอมติจาก  
ที่ประชุมให้งดใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้  
20 เพื่อที่จะได้สามารถขยายเวลาให้คณะกรรมการตามที่ร้องขอได้คือ ๖๐ วัน สำหรับการงดใช้  
ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ข้อบังคับการประชุมสภา  
นิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๑๓ กำหนดให้สภาต้องลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง  
ของจำนวนสมาชิกในห้องประชุม จึงจะงดเว้นการใช้อำนาจข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
ข้อดังกล่าวได้ เพราะฉะนั้นผมต้องถามที่ประชุมมีท่านใดไม่เห็นด้วยกับการที่จะขยายเวลา  
25 ให้คณะกรรมการคณะนี้ ๖๐ วันหรือไม่ สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจ  
ขนาดกลางและขนาดย่อม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งขอขยายเวลา ๖๐ วัน เป็นการขอครั้งที่ ๒  
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ก็จำเป็นที่จะต้องขอมติเพื่องดเว้น  
5 การใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้  
ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้ง เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว  
ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๘ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๘ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม  
ต่อไปเป็นการขอมติจากที่ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นควรอนุญาตให้งดเว้นการใช้  
ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้ ท่านกดปุ่ม  
เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรยกเว้นให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง  
เชิญลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

15 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน องค์ประชุม ๑๘๘ ท่าน  
มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ  
ให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้  
20 ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในห้องประชุม และอนุญาตให้ขยายเวลา  
การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
ออกไปเป็นครั้งที่ ๒ ได้อีก ๖๐ วัน เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๑

๗.๒ ขอยกเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

(ขอยกเวลา ครั้งที่ ๑ ออกไปอีก ๖๐ วัน)

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยท่านวรพล โสคติยานุรักษ์ ในฐานะ
- 5 ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการคณะนี้จะครบกำหนดในวันอาทิตย์
- ที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีเนื้อหาสาระสำคัญที่ต้อง
- พิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ คณะกรรมการจึงมีความจำเป็นต้องขอขยายเวลา
- การพิจารณาออกไปอีก ๖๐ วัน เป็นการขอครั้งที่ ๑ แต่โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
- 10 แห่งชาติ ข้อ ๙๘ ได้กำหนดไว้ว่า ในกรณีที่คณะกรรมการที่ได้รับมอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคณะใดพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา ประธานคณะกรรมการ
- ต้องรายงานประธานสภาเพื่อบรรจุเป็นระเบียบวาระการประชุมเสนอต่อที่ประชุมสภา
- ในการนี้ ที่ประชุมสภาอาจขยายเวลาการทำงานให้ได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน
- แต่เมื่อคณะกรรมการคณะนี้ขอมา แม้จะเป็นการขอครั้งที่ ๑ แต่ขอมา ๖๐ วัน จึงเป็นการ
- 15 ขยายเวลาเกินกว่ากรอบที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เบื้องต้นผมหรือที่ประชุมก่อน มีสมาชิกท่านใดเห็นว่าไม่สมควรอนุญาตตามที่ขอมา ๖๐ วัน
- หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าวางที่ประชุมเห็นชอบ เมื่อเป็นเช่นนี้
- จึงมีความจำเป็นที่จะต้องงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘
- เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ซึ่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๑๓ บัญญัติไว้ว่า
- ต้องได้มติจากที่ประชุมด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในห้องประชุม
- เพราะฉะนั้นก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้ง เชิญท่านสมาชิกแสดงตนครับ
- 25 มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุม

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๘ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๘ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม

ต่อไปเป็นการขอมติจากที่ประชุม สมาชิกท่านใดเห็นสมควรอนุญาตให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับ

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้ ท่านกดปุ่ม  
เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่สมควรอนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียงกดปุ่ม กดออกเสียง

5 เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย  
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๘๗ ขาดไป ๑ มติที่ประชุม  
เห็นด้วย ๑๘๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้ตั้ง

10 การใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี  
ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในห้องประชุม อนุญาตให้คณะกรรมการ  
วิสามัญคณะนี้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ออกไปได้  
อีก ๖๐ วัน เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๗

15 ท่านสมาชิกครับ วันพรุ่งนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติตั้งการประชุมสภานิติบัญญัติ  
แห่งชาติ แต่ยังคงมีการประชุมคณะกรรมการคณะต่าง ๆ ตามที่นัดหมายไว้เดิม สำหรับวันนี้  
หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขอขอบคุณท่านสมาชิกทุกท่าน ปิดการประชุมสำหรับวันนี้  
เพียงเท่านี้ครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา