

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๘/๒๕๖๐
วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๗ คน

10

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกมาประชุม
จำนวน ๑๙๒ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๖๘/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

15

รับทราบพระราชโองการประกาศให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรีและแต่งตั้ง
รัฐมนตรี

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยได้มีพระราชโองการประกาศให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรีและแต่งตั้งรัฐมนตรีแล้ว จึงขอเชิญท่านสมาชิกยื่นขึ้นเพื่อรับฟัง

5 พระราชโองการ

(สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยื่นขึ้นเพื่อรับฟัง

พระราชโองการ)

นายณัฐ ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

:

10

“พระราชโองการประกาศ

ให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรีและแต่งตั้งรัฐมนตรี

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร

15

สมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมหาวชิราลงกรณ บดินทรเทพยวรางกูร มีพระราชโองการ

โปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่นายกรัฐมนตรีได้กราบบังคมทูลว่า ได้มีรัฐมนตรีลาออกบางตำแหน่ง

และสมควรปรับปรุงรัฐมนตรีบางตำแหน่ง เพื่อความเหมาะสมและบังเกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน

20

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๕๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรีและแต่งตั้งรัฐมนตรี ดังต่อไปนี้

๑. ให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรี ดังต่อไปนี้

พลเอก ณะศักดิ์ ปฎิมาประกร

รองนายกรัฐมนตรี

พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี

25

พลเรือเอก ณรงค์ พิพัฒนาศัย

รองนายกรัฐมนตรี

พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี

นายออมสิน ชีวะพฤกษ์

รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี

30

	นายสุวิทย์ เมษินทรีย์	รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
5	พลเอก อุดมเดช สีตบุตร	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
	นางกอบกาญจน์ วัฒนวรางกูร	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยว และกีฬา พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
10	พลตำรวจเอก อุดุทธ์ แสงสิงแก้ว	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์ พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
	พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตร และสหกรณ์ พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
15	นางสาวชุติมา บุญยประภัศร	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตร และสหกรณ์ พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
	นายพิชิต อัคราทิตย์	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
20	พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
	นางอภิรดี ตันตราภรณ์	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
25	นายสนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์ พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
	นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี

	นางอรรชกา สีบุญเรือง	รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
5	หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล	พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
	๒. ให้แต่งตั้งรัฐมนตรีดังต่อไปนี้	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
	พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ	พ้นจากความเป็นรัฐมนตรี
10	นายสุวพันธุ์ ตันยุวรรธนะ	เป็นรองนายกรัฐมนตรี
	นายกอบศักดิ์ ภูตระกูล	เป็นรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
	พลเอก ชัยชาญ ช้างมงคล	เป็นรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
	นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์	เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม
15	พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์	เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
	นายกฤษฎา บุญราช	เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
20	นายลักษณ์ วจนานวัช	เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
	นายวิวัฒน์ ศัลยกำธร	เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
	นายไพรินทร์ ชูโชติถาวร	เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม
25	นายศิริ จิระพงษ์พันธ์	เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน
	นายสนธิรัตน์ สนธิจิรวงศ์	เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์
	นางสาวชุติมา บุญยประภัศร	เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์
30	พลอากาศเอก ประจิน จั่นตอง	เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
		อีกตำแหน่งหนึ่ง

	พลตำรวจเอก อุดลย์ แสงสิงแก้ว	เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน
	นายสุวิทย์ เมษินทรีย์	เป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
5	นายอุดม คชินทร	เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
	นายสมชาย หาญหิรัญ	เป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม
10	ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป	

ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๐ เป็นปีที่ ๒ ในรัชกาลปัจจุบัน

ผู้รับสนองพระราชโองการ
 15 พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา
 นายกรัฐมนตรี”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๑.๑ นะครับ
 20 รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญ
 ศึกษาและเตรียมความพร้อมกับการพัฒนาเทคโนโลยีการใช้ไฟฟ้าเป็นพลังงานในการขับเคลื่อน
 ยานพาหนะของประเทศไทย เรื่อง การศึกษาและเตรียมความพร้อมกับการพัฒนาเทคโนโลยี
 การใช้ไฟฟ้าเป็นพลังงานในการขับเคลื่อนยานพาหนะของประเทศไทย

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาและเตรียมความพร้อมพร้อมกับการพัฒนาเทคโนโลยีการใช้ไฟฟ้าเป็นพลังงานในการขับเคลื่อนยานพาหนะของประเทศไทย เรื่อง การศึกษาและเตรียมความพร้อมพร้อมกับการพัฒนาเทคโนโลยีการใช้ไฟฟ้าเป็นพลังงานในการขับเคลื่อนยานพาหนะของประเทศไทย ตามที่กระทรวงพลังงานเสนอ

10 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ๑.๒ รับทราบผลการพิจารณาพร้อมข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา) นายมรรณพ เดชวิทักษ์ กับคณะ
15 เป็นผู้เสนอ ซึ่งคณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนที่สภาจะมีมติรับหลักการตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๑๓

20

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามที่ในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๒/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

5 แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติม

หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดีหรือการดำเนินกระบวนการ

พิจารณา

ในคดีอาญา) ซึ่งนายมหรรณพ เดชวิทักษ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ แล้วมีมติเห็นชอบตามที่

คณะรัฐมนตรีขอรับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปพิจารณาก่อนที่สภาจะลงมติรับหลักการ โดยให้

10 รอกการพิจารณาไว้ก่อน ๓๐ วัน นั้น

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ รับทราบผลการพิจารณา

และข้อสังเกตร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีขอรับไปพิจารณาก่อนรับหลักการตามที่สำนักงาน

คณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอ และได้ส่งคืนร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ภายในกำหนดเวลาแล้ว พร้อมทั้งแจ้งข้อสังเกตของคณะรัฐมนตรีว่าเห็นควรชะลอการพิจารณา

15 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการปล่อยชั่วคราว และการใช้สิทธิฟ้องร้องดำเนินคดี

หรือการดำเนินกระบวนการพิจารณาในคดีอาญา) ที่เสนอโดยสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เพื่อรอร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาไปพร้อมกันต่อไป

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

20 (ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของ

คณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของคณะกรรมการการสาธารณสุขพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

วิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

25

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ
5 การสาธารณสุขพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวิชาชีพทันตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่
กระทรวงสาธารณสุขเสนอ

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว
(ที่ประชุมรับทราบ)

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ นอกจากนั้นในวันนี้
เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑.๔ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) ได้พ้นจาก
ตำแหน่งตามวาระการดำรงตำแหน่ง (ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
รัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔)

15 ด้วยเลขานุการ ก.ร. ได้มีหนังสือแจ้งว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ
ข้าราชการรัฐสภา (ก.ร.) ได้พ้นจากตำแหน่งตามวาระการดำรงตำแหน่ง (ตามมาตรา ๑๕
แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔) ทำให้ตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ว่างลง ๕ ตำแหน่ง ประกอบด้วย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๓ ตำแหน่ง
และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภา จำนวน ๒ ตำแหน่ง

20 ในการนี้ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กำหนดให้วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ ธันวาคม
๒๕๖๐ เป็นวันเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการข้าราชการรัฐสภาแทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน
๕ ตำแหน่ง ดังกล่าว ซึ่งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติแต่ละท่านมีสิทธิเสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ
ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการ
รัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ เพื่อให้ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเลือกเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
แทนตำแหน่งที่ว่างได้ ดังนี้

25 ๑. เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายสภาผู้แทนราษฎรได้ไม่เกิน
๓ รายชื่อ

๒. เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาได้ไม่เกิน ๒ รายชื่อ โดยเสนอต่อเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ที่ห้องรับ - ส่ง เอกสาร สำนักบริหารงานกลาง สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ ภายในวันพุธ ที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน

การประชุม

10 รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๒ ครั้ง ดังนี้
ครั้งที่ ๔๘/๒๕๖๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๐ และ
ครั้งที่ ๔๙/๒๕๖๐ วันศุกร์ที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๐
ซึ่งได้จัดวางไว้ให้สมาชิกตรวจสอบก่อนแล้ว ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ข้อ ๒๙ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่

15 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ถือว่าที่ประชุม
รับรองรายงานการประชุมทั้ง ๒ ครั้งดังกล่าวนี้ครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

20 เรื่องด่วนที่ ๑ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการ
ตรวจเงินแผ่นดิน (ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕
เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาความต่อเนื่องของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตาม
รัฐธรรมนูญ และคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม
๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐)

25

30

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยนายพิศิษฐ์ ลีลาวชิโรภาส ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้พ้นจากตำแหน่งตามวาระเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ โดยข้อ ๑๗ และ
- 5 ข้อ ๑๙ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาความต่อเนื่องของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ประกอบคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๕/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ กำหนดให้เมื่อผู้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพ้นจากตำแหน่งแล้ว ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
- 10 ดำเนินการคัดเลือกหรือสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งดังกล่าวแทน และเสนอชื่อไปยังสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้แล้วเสร็จภายในเวลาหกสิบวัน นับแต่วันพ้นจากตำแหน่ง โดยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเช่นเดียวกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๓

- บัดนี้ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเสร็จสิ้นแล้ว และได้เลือกนายประจักษ์ บุญยัง เป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และได้เสนอรายชื่อต่อ
- 15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

รายละเอียดเกี่ยวกับประวัติและข้อมูลของผู้ได้รับการเสนอชื่อปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

- 20 ในการแต่งตั้งให้บุคคลดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าว นั้น คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาความต่อเนื่องของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ข้อ ๑๗ กำหนดให้มีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็น
- 25 ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องได้รับความเห็นชอบจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน นะครับ

- โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อมีกรณีที่สามารถต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ หรือกฎหมาย สภาอาจตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกินยี่สิบเอ็ดคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป

- 10 ดังนั้น ผมจึงขอหารือที่ประชุมว่าจะเห็นสมควรให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่ครับ ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่เคารพ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอให้ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ 15 ประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๑๗ คน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอตั้ง 20 คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๑๗ คน มีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนั้นครับ 25 ท่านสมาชิกครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๒ กำหนดว่า การตั้งกรรมการสามัญตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ๑๓๑ ให้ตั้งจากสมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอชื่อมีจำนวนไม่เกินห้าคน นอกจากนั้นให้ที่ประชุมสภาตั้งจากรายชื่อสมาชิกที่คณะกรรมการสามัญประจำสภาเสนอจากกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละหนึ่งคน

๑๒

สนช. ๖๘

ศศίมา ๒/๔

ดังนั้นสัดส่วนของกรรมาธิการต้องเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเชิญเสนอรายชื่อกกรรมาธิการ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

5 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอรายชื่อกกรรมาธิการสามัญจำนวน ๑๗ คน ดังนี้ครับ

๑. พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ

๒. พลเอก ปรีชา จันทร์โอชา

10 ๓. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ

๔. พลตรี พัลลภ เพ็องฟู

๕. พลโท ไพโรจน์ ทองมาเอง

๖. นายมหรณพ เดชวิทักษ์

๗. พลเอก เลิศฤทธิ เวชสวรรค์

15 ๘. นายวิทยา ผิวผ่อง

๙. พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล

๑๐. นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์

๑๑. นายสมพล เกียรติไพบูลย์

๑๒. พลตรี สันติพงศ์ ธรรมปิยะ

20 ๑๓. พลเอก สุนทร ขำคมกุล

๑๔. รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุนณา พรหมบุญ

๑๕. พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง

๑๖. พลอากาศเอก อิทธิพร ศุภวงศ์

๑๗. พลเอก อุ๊ด เบื้องบน

25 ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอรายชื่อก
กรรมาธิการสามัญจำนวน ๑๗ ท่านแล้ว มีสมาชิกท่านใดจะเสนอรายชื่อกเป็นอย่างอื่นไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

30

๑๓

สนช. ๖๘

ศศิมมา ๒/๕

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญท่านเลขาธิการ
อ่านรายชื่อกรรมการ

5 นายนันท ผาสุข (เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ) : รายชื่อกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและ
พฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
จำนวน ๑๗ คน ดังนี้

๑. พลโท จเรศักดิ์ อานุภาพ
- 10 ๒. พลเอก ปรีชา จันทร์โอชา
๓. พลตำรวจเอก พัชรวาท วงษ์สุวรรณ
๔. พลตรี พัลลภ เพ็ญฟู
๕. พลโท ไพโรจน์ ทองมาเอง
๖. นายมรรณพ เดชวิทักษ์
- 15 ๗. พลเอก เลิศฤทธิ์ เวชสุวรรณค์
๘. นายวิทยา ผิวผ่อง
๙. พลเอก วีรณ ฉันทศาสตร์โกศล
๑๐. นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์
๑๑. นายสมพล เกียรติไพบูลย์
- 20 ๑๒. พลตรี สันติพงศ์ ธรรมปิยะ
๑๓. พลเอก สุนทร ขำคมกุล
๑๔. รองศาสตราจารย์คุณหญิงสุมนษา พรหมบุญ
๑๕. พลเรือเอก อมรเทพ ณ บางช้าง
๑๖. พลอากาศเอก อิทธิพร ศุภวงศ์ และ
- 25 ๑๗. พลเอก อู๊ด เป็องบน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อกไปผมขอปรึกษาเกี่ยวกับกำหนดเวลา
การดำเนินงาน เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

30

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ กระผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอกำหนดเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการภายใน ๔๕ วัน
นับจากวันที่สภาแต่งตั้ง ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมชาย แสวงการ เสนอกำหนดเวลา
ดำเนินงานของคณะกรรมการชุดนี้ภายใน ๔๕ วันนับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง มีผู้รับรองถูกต้อง
10 นะครับ อันนี้ก็เป็นที่ไปตามกำหนดเวลาตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีสมาชิก
ท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้
จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

15 สำหรับคณะกรรมการสามัญชุดนี้ได้รับแจ้งว่าจะมีการประชุมนัดแรกในวันนี้
เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๑๑ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒
จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ

20

25

30

๑๕

สนช. ๖๘

ศศิมา ๒/๗

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอ
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. มายัง
- 5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๖๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
รายละเอียดปรากฏตามร่างรัฐธรรมนูญที่ได้นำเสนอรายงาน และรายละเอียด
ปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

- ๓/๑

นอกจากนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำเสนอรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายมาเพื่อประกอบ

- 5 การพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดไว้ให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคสี่ กำหนดว่า เมื่อได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแล้ว สภานิติบัญญัติ

แห่งชาติต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในเวลา ๖๐ วันนับแต่วันที่ได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบ

- 10 รัฐธรรมนูญแต่ละฉบับ ซึ่งสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐ และจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ นะครับ
- คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเชิญเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอเรียนเชิญท่านประธานกรรมการ

- 15 ร่างรัฐธรรมนูญแถลงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ) : ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กฎหมาย ๒ ฉบับที่สภาจะพิจารณาในวันนี้เป็น ๒ ฉบับสุดท้ายที่อยู่ในภาระหน้าที่ของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่จะต้องทำให้เสร็จภายใน ๒๔๐ วันนับแต่วันที่ประกาศใช้รัฐธรรมนูญ ซึ่งก็ใกล้จะครบเต็มทีแล้วนะครับ ฉะนั้นจึงขอ

20 เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. โดยมี

หลักการ ให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

- 25 เหตุผล โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้มีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้การจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

- ขอประทานอนุญาตกราบเรียนเพื่อประกอบการพิจารณาของสภานิติบัญญัติ
- แห่งชาติว่า ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติ ๒ ฉบับนี้ ได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน
- 5 ทั้ง ๔ ภาค รวมทั้งในกรุงเทพมหานครด้วย ในการรับฟังจากประชาชนนั้นได้นำมาใช้ประกอบการ
- พิจารณาเป็นส่วนใหญ่ รวมทั้งข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการของสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้จัดตั้ง
- ขึ้นเพื่อการศึกษาควบคู่กันไปกับร่างที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดทำขึ้น
- แล้วก็ทยอยส่งให้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำกลับไปพิจารณาเป็นระยะ ๆ แม้กระทั่ง ๒ วัน
- สุดท้ายก็ยังส่งไป แต่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็ได้หยิบขึ้นมาพิจารณาและตรวจเพื่อแก้ไข
- 10 ปรับปรุงให้สอดคล้องกับแนวคิดของสภานิติบัญญัติแห่งชาติมากที่สุดเท่าที่จะทำได้ เพื่อประกอบ
- การพิจารณาในการทำงานของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญในกฎหมาย ๒ ฉบับนี้ กฎหมายทั้ง
- ๒ ฉบับนี้เป็นครั้งแรกที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เชิญเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของ กกต. มานั่ง
- ร่วมพิจารณาตั้งแต่ต้นจนจบ เมื่อเร็ว ๆ นี้มีผู้แถลงว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญส่งร่างให้ กกต.
- พิจารณาในวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน แล้วจะเอาความเห็นในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ฟังดูถ้าเป็นจริง
- 15 อย่างนั้น กรธ. ก็ดูจะใจร้ายเกินไปแล้วก็น่าสมควรจะถูกตำหนิ แต่ความจริงไม่ได้เป็นอย่างนั้นครับ
- เราเริ่มร่างกฎหมายลูกทั้ง ๒ ฉบับนี้ โดยร่างกฎหมาย ส.ว. ก่อนตั้งแต่วันที่ ๒๓ ตุลาคม เรื่อยมา
- จนกระทั่งจบเอาวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน และได้เชิญเจ้าหน้าที่ที่ทำเรื่องนี้ของ กกต. มาร่วมพิจารณา
- ในการพิจารณาเป็นระยะ ๆ ผมก็จะถามเจ้าหน้าที่ว่า เมื่อฟังและแก้ไขแล้วได้นำกลับไปเรียน กกต.
- และผู้บังคับบัญชาทราบหรือไม่ เขาก็บอกว่าได้นำกลับไปเรียนแล้ว แต่ว่าอีกอาทิตย์ต่อมาผมก็จะบอก
- 20 คุณเอากลับไปเรียนหรือเปล่าต้องเอาไปเรียนให้ท่านทราบ เขาก็บอกว่าเอากลับไปเรียน ผมก็ไม่ค่อย
- แน่ใจก็บอกเขาว่า ช่วยเอาหลักฐานมาให้ดูหน่อยได้ไหมว่าคุณกลับไปเรียน เขาก็เอาหลักฐานนี้มาให้
- ดูปีกันครับ เขาทำทุกครั้งที่มาประชุมกับ กรธ. แล้วเวลาที่เขานำกลับไปเรียนเขาก็จะเรียน กกต.
- เรียนเลขาธิการ และเขามีวิธีการที่ฉลาดมากครับ ท้ายบันทึกเขาก็จะมีการทำเครื่องหมายว่าใครได้รับ
- บันทึกนี้ไปแล้วบ้าง ตั้งแต่วันที่ ๒๔ ตุลาคมเป็นต้นมา ได้มีการทำเครื่องหมายไว้ในบันทึกว่า กกต.
- 25 ๑ ๒ ๓ ๔ ได้รับบันทึกนี้ไป เพราะฉะนั้นถ้าบังเอิญท่านจะไม่ได้อ่านเราก็เสียใจด้วย แต่ว่าเราก็ได้
- พยายามทำอย่างดีที่สุดเท่าที่จะทำได้ คือเพื่อให้ท่านได้ทราบ รับรู้ ควบคู่กันไป ส่วนเมื่อวันที่ ๒๔
- พฤศจิกายน ที่เราเน้นหนักนั้นก็เพราะว่าเราทำเสร็จแล้ว จะมีวันหยุดเสาร์ อาทิตย์ ผมก็บอกกับ
- เจ้าหน้าที่ กกต. ว่า ช่วยสงเคราะห์หน่อยในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติ

- ช่วยเอากลับไปนอนอ่านในวันเสาร์ วันอาทิตย์ เมื่อเจอที่ผิดหลงตรงไหนหรือขาดตกบกพร่องอย่างไร
ให้ช่วยกลับมาบอกในวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน เราจะได้ดูเสียให้รอบคอบก่อนที่จะนำส่งสภานิติบัญญัติ
- 5 แห่งชาติ อันนั้นคือเป็นที่มาของการประชุมครั้งสุดท้าย ส่วนบันทึกที่มีการเผยแพร่ครั้งหนึ่งนั้นทำให้
ดูเหมือนกับว่าเป็นบันทึกเร่งรัดจาก กรธ. ความจริงไม่ใช่ครับ บันทึกนั้นเป็นบันทึกของเจ้าหน้าที่
กกด. ที่เขาทำถึง กกด. ว่าเพื่อจะมีใครมีปัญหาอะไรก็จะได้นำกลับมาเรียน แล้ววันที่ ๒๗ พฤศจิกายน
เขาก็นำประเด็นปัญหาต่าง ๆ
- มาขออนุญาตกราบเรียนเพิ่มเติมว่า ร่างกฎหมาย ๒ ฉบับนี้ส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องทางปฏิบัติ
- 10 ในการเลือกตั้ง คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ค่อยแน่ใจในขีดความสามารถของตัวเองว่าจะรู้
เรื่องการเลือกตั้งได้ดีพอเท่ากับเจ้าหน้าที่ของ กกด. เพราะฉะนั้นจึงได้เชิญเขามานั่งอยู่ตลอด
และทุกเรื่องราวจะต้องถามเขาว่าอันนี้ทำได้ไหม อันนี้เกิดอุปสรรคอะไร จะให้แก้อย่างไร แม้แต่
ถ้อยคำเขาจะให้แก้อย่างไรก็จะแก้ตามนั้น วิธีคำนวณ ส.ส. และวิธีคำนวณ ส.ว. เราก็อธิบายให้เขา
ฟังว่าเจตนารมณ์ของเรามีอย่างไรช่วยไปเขียนมาให้หน่อยได้ไหมว่า ทำอย่างไรจึงจะปลอดภัยที่สุด
- 15 และเจ้าหน้าที่จะสามารถทำได้โดยตลอดรอดฝั่ง เขาก็กรุณามากไปช่วยเขียนมาให้แล้วก็มาตบแต่ง
ปรับปรุงกันจนกระทั่ง -----

- เขารับว่าอย่างนี้ทำได้เราถึงจะยุติ อันนั้นก็เป็นเรื่องของวิธีการทำกฎหมาย ๒ ฉบับนี้ ในส่วนที่เกี่ยวกับสาระสำคัญของกฎหมายที่มีอยู่ในกฎหมายเลือกตั้ง ส.ส. นั้นส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องที่เคยทำ
- 5 กันมา เว้นแต่ในประเด็น ๒ - ๓ ประเด็นที่เราคิดว่าจำเป็นจะต้องเปลี่ยนแปลงไป เช่น เรื่องของการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดวิธีเขียนใหม่ เดิมเขียนแต่บอกว่า ให้ประชาชนมีหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง คราวนี้เราเขียนว่าให้ประชาชนมีหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งโดยสุจริตและเป็นธรรม ให้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนร่วม
- 10 ในการเสียสิทธิที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ว่า ผู้ใดไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งอาจจะเสียสิทธิได้ เดิมก็เคยเสียสิทธิกัน แต่เพียงว่าเสียจนกระทั่งไปถึงคราวการเลือกตั้งคราวใหม่ เราก็คิดว่าดูเหมือนเป็นของเล่น เสียสิทธิไปจนถึงการเลือกตั้งคราวใหม่ ไปเลือกตั้งแล้วก็กลับฟื้นคืนมาใหม่ เราก็เปลี่ยนใหม่เป็นว่า ต่อไปนี้ถ้าไม่ไปใช้สิทธิโดยไม่มีเหตุที่จะอ้างได้ก็จะตัดสิทธิเป็นเวลา ๒ ปี เหตุที่อ้างได้นั้นก็ให้เปิดให้กว้างที่สุดเพื่อว่าคนจะได้มีทางที่จะแจ้งให้เจ้าหน้าที่ กกด. ได้ทราบทั้งล่วงหน้า
- และหลังจากการเลือกตั้ง แปลว่า ถ้าใส่ใจสักนิดหนึ่งก็จะยากที่จะถูกตัดสิทธิ
- 15 ประการที่ ๒ ในเรื่องของการสมัครรับเลือกตั้ง อันนี้ไปฟังมาจากประชาชนแล้วก็จาก สนช. เองด้วยส่วนหนึ่ง คือกำหนดให้ผู้สมัครต้องยื่นแบบบัญชีการเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา
- ก็มีข้อเสนอระหว่าง ๓ ปี กับ ๕ ปี เราก็คิดว่าเมื่ออันนี้เป็นครั้งแรกก็เอาแต่ ๓ ปีก่อนก็แล้วกัน
- เพื่อว่าวันข้างหน้าจะเปลี่ยนแปลงอย่างไรก็ค่อยมาคิดกันอีกทีหนึ่ง แต่เราก็กังวลอยู่ว่าหลายท่าน
- 20 ในสังคมอาจจะไม่ได้เสียภาษีเงินได้ แล้วก็ทำให้เขาถูกตัดสิทธิในการสมัครรับเลือกตั้ง
- เสมือนกับเป็นการเลือกปฏิบัติเพราะเหตุผลทางเศรษฐกิจ เราจึงเขียนข้อยกเว้นไว้ว่า ในกรณีที่เขาไม่ได้เสียภาษีเงินได้ก็ให้เขาทำบันทึกแนบมากับใบสมัครรับเลือกตั้ง แล้วก็บอกเหตุผลว่าทำไมถึงไม่ได้เสียภาษี เช่น เงินรายได้ไม่พอหรือได้รับยกเว้นอะไรก็เป็นเหตุที่เขาจะสามารถอ้างได้
- แล้วเขาก็จะมีสิทธิสมัครอย่างเดิม
- เรื่องที่ ๓ ที่ดูออกจะเปลี่ยนแปลงไปก็คือ เรื่องหมายเลขของผู้รับสมัคร ด้วยกลไก
- 25 ที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญที่ให้คะแนนเสียงของผู้มีสิทธิเลือกตั้งเป็นคะแนนเสียงที่มีความสำคัญ
- และผู้เลือกตั้งจะต้องดูทั้งพรรคและตัวบุคคล เราจึงคิดว่าการที่จะใช้เอาความสะดวกสบาย
- ให้ทุกพรรคมีเบอร์เดียวกันทั้งประเทศจะทำให้ขาดตกบกพร่องในเรื่องการพิจารณาตัวบุคคล
- ที่ไปสมัครแต่ละเขต เราจึงกำหนดให้แต่ละเขตมีเบอร์ของตัวเอง จริงอยู่ฟังดูเหมือนกับว่า

- อยู่ ๆ เราจะกลับไปทำในสิ่งที่ไม่เคยทำ แต่ขออนุญาตเรียนว่า ในอดีตที่ทำกันมาก็ทำอย่างนี้ และในแต่ละประเทศที่เขาทำกันน้อยมากที่จะใช้เบอร์เดียวกัน บางประเทศไม่มีเบอร์ด้วยซ้ำ
- 5 ให้เขียนชื่อเอาเอง แต่ส่วนประเทศที่เขามีเบอร์ส่วนใหญ่สมัครที่ไหนก็จะมีเบอร์ของที่นั่น ไม่ได้มีติดแปลกแตกต่างไปจากชาวบ้านชาวเมืองทั้งหลายเท่าไร แต่ข้อสำคัญก็คือว่า ทำให้พรรค จะต้องคัดเลือกคนที่คนในพื้นที่รับรู้รับเห็น พอใจ ประกอบกับกฎเกณฑ์ในการเลือกตั้งใหม่ ที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญซึ่งกำหนดให้ประชาชนมีทางเลือกอีกทางหนึ่งในการไปลงคะแนนเลือกตั้ง คือการลงคะแนนว่าไม่เลือกใครเลย ซึ่งแต่เดิมเคยมีอยู่ก็จริง แต่เป็นการลงคะแนนแล้วก็ทิ้งไปไม่ได้
- 10 นำกลับมานับ คราวนี้เราก็กำหนดให้นำกลับมานับแล้วประกาศให้ประชาชนทราบและถ้าในเขต เลือกตั้งใดผู้ที่สมัครรับเลือกตั้งไม่มีใครได้คะแนนเกินกว่าคะแนนที่ไม่เลือกผู้ใด ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ทั้งหมดในเขตนั้นจะไม่ได้รับเลือกตั้งและจะไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งในการเลือกตั้งแทนคราวนั้น ก็ไปสร้างคุณงามความดีกันใหม่อีก ๔ ปี ค่อยกลับมาสมัครรับเลือกตั้งกันใหม่ อันนี้ก็จะ เป็น ความหมายอันสำคัญของการลงคะแนนไม่เลือกใครเลย แปลว่าประชาชนก็มีทางเลือกมากขึ้น
- 15 กว่าเดิม ซึ่งแทนที่จะต้องเลือกเฉพาะคนที่พรรคส่งไปสมัครหรือมิฉะนั้นก็ทำให้เป็นบัตรเสียไป ต่อไปนี่ก็จะมีทางเลือกอีกทางหนึ่ง คือไม่เลือกใครเลยถ้าพรรคไม่สนใจในการเลือกบุคคลที่ไปลง ซึ่งอันนี้ก็จะสอดคล้องกับแนวทางที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติแก้กฎหมายพรรคการเมืองให้มี ไพรมารี โหวต (primary vote) ซึ่งก็จะบังคับให้ต้องไปเอาคนจากพื้นที่สมาชิกที่อยู่ในพื้นที่ที่เขา เห็นดีเห็นงามมาลงสมัครก็จะสอดคล้องกันพอดี
- 20 อีกเรื่องหนึ่งซึ่งเพิ่มเข้ามา ซึ่งดูจะไม่ใช่เป็นเรื่องใหญ่นัก แต่ว่าก็เป็นการเปิดช่องไว้ คือมีแนวความคิดที่จะใช้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ในการเลือกตั้งมากขึ้นทุกที วันหนึ่งข้างหน้าก็อาจจะ ถึงเวลาที่จะใช้เครื่องเหล่านั้นได้ แต่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญก็เป็นห่วงว่าถ้าใช้เครื่องเหล่านั้น จะมีทางป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริต ไม่ให้เกิดการแฮค (hack) เข้าไป หรือไม่ให้เกิดการรู้ได้ว่า ใครเป็นคนลงคะแนนให้ใคร จึงได้เขียนเปิดช่องไว้ว่าในวันข้างหน้าถ้ามีเหตุอันสมควรจะใช้เครื่องมือ
- 25 ในการเลือกตั้งแทนใช้บัตรก็ให้ทำได้ แต่ต้องมีเงื่อนไขว่า
๑. จะต้องสามารถรับประกันได้ว่าการเลือกตั้งนั้นจะยังเป็นการลงคะแนนโดยตรง และลับและสะดวกกว่า แล้วที่สำคัญก็คือค่าใช้จ่ายจะถูกกว่า แน่นนอนตอนใช้ครั้งแรกค่าใช้จ่าย อาจจะแพง แต่ว่าเมื่อคำนวณไปตลอดแล้วถ้าค่าใช้จ่ายถูกกว่าก็ไม่เป็นอะไร ก็เดินหน้าต่อไปได้

๒๑

สนช. ๖๘

ศิริกัญญา ๔/๓

5 สุดท้ายเพื่อเป็นการทำให้การเลือกตั้งสุจริตและเที่ยงธรรม เราจึงได้ใส่อำนาจของ คณะกรรมการและกรรมการการเลือกตั้งให้ตรวจสอบดูแลในเชิงรุกมากกว่าในเชิงรับ และที่สำคัญ ให้มีอำนาจในการที่จะสั่งยับยั้ง ยุติลงคะแนนใหม่ หรือเลือกตั้งใหม่ได้ในกรณีที่พบเห็นการไม่สุจริต ที่จะทำให้การเลือกตั้งนั้นไม่เที่ยงธรรม

10 ประการสุดท้ายก็คือ จะมีการกำหนดเอาไว้ในบทบัญญัติบทกำหนดโทษว่า เรื่องใดบ้างที่จะถือว่าเป็นการทุจริตในการเลือกตั้งเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของคุณสมบัติ ของผู้จะสมัครรับเลือกตั้งซึ่งจะมีอยู่ข้อหนึ่งว่า ต้องไม่เคยถูกลงโทษเพราะทำการทุจริตต่อ การเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นก็จะมีบทบัญญัติเอาไว้แต่ละมาตราว่าอันไหนจะถือว่าเป็นการทุจริต ต่อการเลือกตั้ง อันไหนไม่ถือ เพื่อจะได้เป็นความชัดเจนที่คนจะได้สังเกตได้ว่าอย่าไปทำเข้า ถ้าทำเข้าก็จะถูกตัดสิทธิไปตลอดชีวิต ขอบพระคุณมากครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้คณะครูและนักเรียน โรงเรียนตรุณสิกขาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี จำนวน ๕๒ คน มาเยี่ยมชม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอต้อนรับครับ ขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ครับ

-

๕/๑

ท่านสมาชิกครับ สำหรับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ฉบับนี้ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีคำสั่ง
 5 แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาและเตรียมความพร้อมล่วงหน้าก่อนที่คณะกรรมการ
 ร่างรัฐธรรมนูญได้จะเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 บัดนี้คณะกรรมการได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษา ความเห็น ข้อเสนอของร่างพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มาเพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ
 10 ท่านบัญญัติ จันทน์เสนะ ในฐานะผู้แทนคณะกรรมการพิจารณาศึกษา
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.
 จะขอแถลงหรือไม่ เชิญครับ

นายบัญญัติ จันทน์เสนะ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายบัญญัติ จันทน์เสนะ
 15 ในฐานะรองประธานคณะกรรมการ ซึ่งได้รับมอบหมายจากประธานคณะกรรมการพิจารณาศึกษา
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ.
 คือท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

ท่านประธานครับ โดยที่ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีคำสั่ง
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ ๑๓๑/๒๕๖๐ และคำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ ๑๖๓/๒๕๖๐
 20 แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง
 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ขึ้น เพื่อพิจารณาศึกษาและเตรียมความพร้อมล่วงหน้า
 ในการนี้คณะกรรมการได้มีการประชุมไปทั้งหมดจำนวน ๙ ครั้ง โดยได้เชิญผู้แทน
 จากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเข้าร่วม
 ประชุมชี้แจง และบัดนี้คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 25 ฉบับดังกล่าวที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน
 พุทธศักราช ๒๕๖๐ เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้
 คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยกร่างไว้ทั้งหมด ๑๗๗ มาตรา ประกอบด้วย ๘ หมวด
 และบทเฉพาะกาลซึ่งมีบทบัญญัติที่มีความแตกต่างจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ฉบับที่เสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติบางส่วน ซึ่งปัจจุบันนี้มี ๑๗๘ มาตรา

ทั้งนี้คณะกรรมการได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวทั้งหมด ๔๖ มาตรา แต่มีข้อสังเกตทำรายการอื่นอีก ๒ ข้อ

5 และในจำนวนร่างที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตทั้ง ๔๖ มาตรา คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นด้วยกับคณะกรรมการและได้แก้ไขแล้วรวม ๑๒ มาตรา ซึ่งประกอบด้วยมาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ มาตรา ๒๓ มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๒ มาตรา ๕๔ มาตรา ๕๕ มาตรา ๕๘ มาตรา ๑๐๗ มาตรา ๑๔๑ มาตรา ๑๖๓ และมาตรา ๑๖๖ โดยเฉพาะร่างมาตรา ๕๘ นั้น คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเห็นด้วยกับคณะกรรมการในหลักการ แต่ถ้อยคำยังไม่สอดคล้องกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ

10 ทั้งหมด

ดังนั้นเพื่อประโยชน์ในการพิจารณารับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. คณะกรรมการจึงได้จัดทำรายการพิจารณาศึกษาดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุม และในขณะเดียวกันผมขออนุญาตท่านประธาน

15 ขออนุญาตให้นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมการและเลขานุการ ได้นำข้อสังเกตจากการศึกษารายงานต่อที่ประชุม ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล ครับ

นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นิพนธ์ นราพิทักษ์กุล สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะคณะกรรมการพิจารณา

20 ศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ผมขอสรุปบางมาตราที่สำคัญ ๆ เพื่อไม่ให้เสียเวลานะครับ ที่จะสรุปให้ท่านประธานสภา แล้วก็ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้รับทราบว่าคณะกรรมการพิจารณาศึกษานั้นได้ศึกษาในเรื่องมาตราต่าง ๆ ที่น่าจะเป็นข้อสังเกต แล้วควรจะมีการแก้ไขปรับปรุงในช่วงที่มีการแต่งตั้ง

คณะกรรมการต่อไป จะยกตัวอย่างในร่างมาตรา ๑๕ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. นี้ครับ มาตรา ๑๕ ผมจะอ่าน

25 นิดหนึ่งนะครับว่า “กรณีที่มีเหตุจำเป็นอันมิอาจหลีกเลี่ยงได้ เป็นเหตุให้ไม่สามารถจัดการเลือกตั้งทั่วไปพร้อมกันทั่วราชอาณาจักรตามวันที่คณะกรรมการประกาศกำหนดตามมาตรา ๑๑๒ (๑) อันมิใช่เป็นกรณีตามมาตรา ๑๐๓ และคณะกรรมการมีมติด้วยคะแนนไม่น้อยกว่าสองในสาม

ว่าการดำเนินการเลือกตั้งต่อไปตามกำหนดวันเดิมจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมหรือเรียบร้อย

30 คณะกรรมการจะประกาศกำหนดวันเลือกตั้งใหม่ก็ได้ แต่ต้องจัดให้มีการเลือกตั้งภายในสามสิบวัน นับตั้งแต่วันที่เหตุดังกล่าวสิ้นสุดลง” ข้อสังเกตของคณะกรรมการมีดังนี้ครับ ตามมาตรา ๑๕

๑. ควรมีบทบัญญัติหรือมาตรการในการควบคุมการใช้ดุลยพินิจของคณะกรรมการ
การเลือกตั้งหรือ กกต. นี้ะครับ ในการกำหนดวันเลือกตั้งใหม่สำหรับกรณีที่มีเหตุจำเป็นอันมิอาจ
5 หลีกเลี้ยงได้จนเป็นเหตุให้ไม่สามารถจัดการเลือกตั้งโดยการกำหนดเป็นวันเดียวกันทั่วประเทศ
เพื่อป้องกันการเลือกตั้งเป็นโมฆะ

๒. คำว่า “เหตุจำเป็นอันมิอาจหลีกเลี้ยงได้นั้นเป็นเหตุให้ไม่สามารถจัดการ
เลือกตั้งได้” ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์หรือบทนิยามที่ชัดเจนไว้ด้วย และคณะกรรมการ
มีความเห็นว่าเหตุที่ทำให้ไม่สามารถจัดการเลือกตั้งได้ต้องเป็นเหตุที่ทำให้ไม่สามารถจัดการเลือกตั้ง
10 ได้พร้อมกันทั้งประเทศ

ร่างมาตรา ๑๗ “ในกรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติไว้
เป็นอย่างอื่น ในการฟ้องคดีหรือการยื่นคำร้องเกี่ยวกับการดำเนินการของคณะกรรมการ
ในการจัดหรือดำเนินการให้มีการจัดการเลือกตั้งอันมิใช่เป็นการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญ
ให้ยื่นต่อศาลปกครองสูงสุดภายในสามสิบวันนับแต่มีเหตุที่จะฟ้องคดีหรือยื่นคำร้อง แต่มีให้
15 นำมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดี
คดีปกครองมาใช้บังคับ”

คณะกรรมการมีข้อสังเกตดังนี้

๑. ควรมีการบัญญัติให้ชัดเจนว่าคดีประเภทใดบ้างอยู่ในอำนาจของศาลปกครอง
สูงสุดหรืออยู่ในอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีการเลือกตั้ง ทั้งนี้เพื่อไม่ทำให้เกิดปัญหาในการ
20 ตีความว่ากรณีใดจึงจะถือว่าเป็นการใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ -----

๒. ควรมีบทบัญญัติที่กำหนดให้ผู้ใช้สิทธิยื่นฟ้องหรือยื่นคำร้องตามร่างมาตรา ๑๗ ต่อศาลใดศาลหนึ่งแล้วจะไม่สามารถไปยื่นฟ้องหรือยื่นคำร้องต่อศาลอื่นได้อีก ร่างมาตรา ๔๐

5 ห้ามมิให้ผู้ใดดำเนินการยินยอมให้มีการย้ายบุคคลใดเข้ามาในทะเบียนบ้านของตนเพื่อประโยชน์ ในการเลือกตั้งโดยมิชอบ ก็จะมีอยู่ ๓ วงเล็บ แต่คณะกรรมการมีข้อสังเกตดังนี้ในเรื่องมาตรา ๔๐

ข้อ ๑ การพิสูจน์เรื่องการย้ายบุคคลเข้ามาในทะเบียนบ้านตามร่างมาตรา ๔๐ ว่า ผู้กระทำความผิดมาเพื่อประโยชน์ในการเลือกตั้งโดยมิชอบ อาจจะพิสูจน์ได้ยาก เนื่องจากไม่อาจ ทราบได้ว่าผู้กระทำความผิดเป้าหมายในการเลือกบุคคลใดบุคคลหนึ่งทั้งหมดหรือไม่

10 ข้อ ๒ บทบัญญัติตามร่างมาตรา ๔๐ ควรที่จะสามารถเอาผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ด้วยผู้กระทำความผิดในฐานะเป็นผู้ดำเนินการได้ด้วย เนื่องจากหากเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือนายทะเบียนไม่ดำเนินการย้ายบุคคลเข้ามาในทะเบียนบ้านให้แล้ว ประชาชนทั่วไป ย่อมไม่สามารถดำเนินการได้เองอย่างแน่นอน

15 ข้อ ๓ กรณีบทสันนิษฐานตามความในร่างมาตรา ๔๐ วรรคสอง (๑) ในการย้าย บุคคลตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไปซึ่งไม่มีชื่อสกุลเดียวกันกับเจ้าของบ้านเข้ามาในทะเบียนบ้านเพื่อให้บุคคล ดังกล่าวมีสิทธิเลือกตั้งที่จะมีขึ้นภายใน ๒ ปีนับแต่วันที่ย้ายเข้ามาในทะเบียนบ้านนั้น ซึ่งเดิม บทสันนิษฐานดังกล่าวได้บัญญัติกรณีของการย้ายบุคคลไว้ตั้งแต่ ๑๐ คนขึ้นไป มีเหตุผล แห่งความจำเป็นในการแก้ไขลดจำนวนบุคคลดังกล่าวเพียงใด คือจาก ๑๐ คน เป็น ๕ คน มีเหตุผลอย่างไรทำไมต้องเป็น ๕ คน เดิมมี ๑๐ คน

20 ข้อ ๔ บทบัญญัติตามร่างมาตรา ๔๐ ควรมีความชัดเจนว่า ไม่ได้มีผลบังคับใช้ ไปถึงกรณีการย้ายทะเบียนบ้านเข้าไปในสถานประกอบการ พวกโรงงาน พวกบริษัทอะไรนี้ และหน่วยงานของรัฐ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) เห็นด้วยกับคณะกรรมการ และแก้ไขแล้วสำหรับข้อนี้

25 ร่างมาตรา ๔๘ นี้ในกรณีมีเหตุจำเป็นเฉพาะพื้นที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการ รับสมัครรับเลือกตั้งได้ตามมาตรา ๔๕ เนื่องจากเกิดการจลาจล อุทกภัย อัคคีภัย เหตุสุดวิสัย หรือเหตุจำเป็นอื่นในการเลือกตั้ง ให้คณะกรรมการมีอำนาจประกาศกำหนดวันรับสมัครเพิ่มเติม โดยอาจกำหนดให้ดำเนินการรับสมัครเลือกตั้งในท้องที่อื่นได้

ข้อสังเกตของคณะกรรมการคือ ความแตกต่างระหว่างเหตุจำเป็นและเหตุจำเป็นอันมีอาจหลีกเลี่ยงได้ มีน้ำหนักของเหตุแตกต่างกันอย่างไร คือในรัฐธรรมนูญก็ระบุในเรื่องของ

5 เหตุความจำเป็น ในกฎหมายลูกกฎหมาย ส.ส. นี้ก็ระบุเรื่องเหตุความจำเป็น ทินี้เหตุจำเป็น ในรัฐธรรมนูญนั้นน้ำหนักของเหตุแตกต่างกันอย่างไร เพื่อความถูกต้องและความเข้าใจตรงกัน

ต่อไปครับ ร่างมาตรา ๗๕ คณะกรรมการมีข้อสังเกตดังนี้

๑. เห็นควรปรับปรุงถ้อยคำในร่างมาตรา ๗๕ เพื่อให้ครอบคลุมไปถึงผู้กระทำที่มีใช้ผู้สมัครด้วย
- 10 ๒. เห็นควรปรับปรุงถ้อยคำในร่างมาตรา ๗๕ เพื่อให้ครอบคลุมไปถึงกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือสมาชิกวุฒิสภา ใช้ตำแหน่งหรืองบประมาณของราชการเพื่อกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อจูงใจให้ประชาชนเลือกตั้ง หรือสนับสนุนตนเองในการเลือกตั้งในคราวต่อไปด้วย

๓. ความผิดตามบทบัญญัติในร่างมาตรา ๗๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้มีการบัญญัติถึงบทกำหนดโทษไว้ด้วยโดยเฉพาะแล้วตามร่างมาตรา ๑๕๘ และร่างมาตรา ๑๕๙ สำหรับกรณีที่ผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติในร่างมาตรา ๗๕ ดังนั้นจึงไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดให้เป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินอีก เนื่องจากคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้องได้ทั้งหมด

15 ในฐานะผู้ใช้หรือผู้จ้างวาน หรือตัวการร่วม

๔. ข้อยกเว้นตามร่างมาตรา ๗๕ วรรคสองที่บัญญัติว่า ความใน (๓) มิให้ใช้บังคับกับผู้สมัครที่ใช้ความรู้ความสามารถทางศิลปะของตนหาเสียงให้แก่ตนเอง อย่างเช่น พวงดารา

20 พวกนักแสดงอะไรพวกนี้ ทั้งนี้เนื่องจากอาจทำให้เกิดความเสียเปรียบได้เปรียบกับผู้สมัครรายอื่นที่มีได้เป็นนักแสดง

ต่อไปครับ ร่างมาตรา ๘๕ คณะกรรมการมีข้อสังเกตคือ การลงคะแนนเลือกตั้ง

25 โดยวิธีอื่นตามร่างมาตรา ๘๕ วรรคสอง ที่กำหนดให้คณะกรรมการอาจกำหนดให้มีการลงคะแนนเลือกตั้งโดยวิธีอื่นก็ได้ หากการลงคะแนนโดยวิธีนั้นสามารถป้องกันการทุจริตในการเลือกตั้ง

๒๗

สนช. ๖๘

รู่จึร่า ๖/๓

โดยไม่น้อยกว่าและสะดวกกว่าการออกเสียงลงคะแนนด้วยบัตรเลือกตั้ง และมีค่าใช้จ่ายน้อยกว่า และวิธีการนั้นเป็นการลงคะแนนโดยตรงและลับ โดยเห็นว่าหากการลงคะแนนเลือกตั้งโดยวิธีอื่น
5 ที่มีค่าใช้จ่ายน้อยกว่าอาจจะเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาวิธีการเลือกตั้งแบบอื่น ๆ ที่มีความทันสมัยกว่า อันนี้คล้าย ๆ ว่าเปิดให้กว้างไว้เผื่อจะมีวิธีการอื่นที่ป้องกันการทุจริตการเลือกตั้งได้ ไม่ใช่ไปตายตัวว่าจะต้องใช้แบบเดิมอย่างเดียว

ต่อไปครับ ร่างมาตรา ๑๓๗ นี้คณะกรรมการมีข้อสังเกตดังนี้ การจะถือว่าเป็นกรณีของคำว่า “สัญญาว่าจะให้” ตามร่างมาตรา ๑๓๗ ควรจะตีความว่าสัญญาว่าจะให้ หมายถึง สัญญา
10 ที่ผู้สมัครตกลงจะให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดให้แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยมีเจตนาพิเศษ เพื่อจูงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้สมัครผู้ใด หรือให้งดเว้นการลงคะแนนเลือกตั้งผู้สมัครผู้ใด หรือให้ลงคะแนนไม่เลือกผู้สมัครผู้ใดเท่านั้น จึงไม่รวมถึงการหาเสียงตามนโยบายของพรรคการเมือง

สุดท้ายร่างมาตราที่สำคัญ ๆ คือร่างมาตรา ๑๕๐ คณะกรรมการศึกษาได้มี
15 ข้อสังเกตคือ ควรเพิ่มบทบัญญัติของความผิดในกรณีความผิดที่ผู้สมัครหรือพรรคการเมืองเป็นผู้เล่นหรือจัดให้มีการเล่นการพนันชั้นต่อใด ๆ เกี่ยวกับผลของการเลือกตั้ง เพราะอาจจะส่งผลให้การเลือกตั้งไม่เป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม ทั้งนี้ควรเพิ่มความเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๑๕๐ ดังนี้

“ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่งเป็นการกระทำของผู้สมัครหรือพรรคการเมือง
ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท
20 หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของผู้สมัครหรือของคณะกรรมการบริหารพรรคต่อไป”

-

๗/๑

ข้อสังเกตท้ายรายงานนี้ขอสรุป ดังนี้

๑. การเพิ่มจำนวนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามร่างมาตรา ๑๙ ในบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ที่ประสงค์ให้เพิ่มจำนวนเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งประจำหน่วยเลือกตั้งนั้นมีข้อสังเกตเพิ่มเติมคือที่เลือกตั้งหลังจากที่มีการเพิ่มจำนวนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งต้องไม่เป็นอุปสรรคต่อการเลือกตั้งและต้องคำนึงถึงการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้ง อันนี้เดิมกำหนดว่าถ้าผู้มีสิทธิเกิน ๑,๐๐๐ คนแล้วควรจะแยกเป็น ๒ หน่วย แต่ในปัจจุบันที่ร่างนี้
- 10 อาจจะมีมารวมกัน หมายความว่าก็ยังเป็นหน่วยเดิมอยู่ดี แต่เพิ่มจำนวนคนจาก ๖๐๐ คน ๗๐๐ คน ๘๐๐ คน สามารถเพิ่มถึง ๑,๐๐๐ คน ได้ อันนี้ก็จะเกิดปัญหาในการลงคะแนนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งเป็นข้อสังเกตไว้

๒. อุปกรณ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการเลือกตั้งต้องมีการดำเนินการเพิ่มขึ้นให้ได้สัดส่วนกับจำนวนของผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่เพิ่มขึ้นด้วยเพื่อไม่ให้เกิดความล่าช้าในการใช้สิทธิเลือกตั้งของ
- 15 ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง อันนี้หมายความว่าเมื่อจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งมีมากขึ้นในหน่วยเลือกตั้ง อุปกรณ์ต่าง ๆ พวกหีบบัตร บัตรเลือกตั้ง คูหา ปากกาอะไรต่าง ๆ จะต้องเพิ่มเป็นเงาตามตัวด้วยเพื่ออำนวยความสะดวก แต่เมื่อก่อนไม่ได้เพิ่มถึง ๑,๐๐๐ คน ถ้าหากว่าเกิน ๖๐๐ คน เกิน ๘๐๐ คนก็ให้แยกเป็น ๒ หน่วยก็จะได้รับความสะดวก แต่จะมีปัญหาในเรื่องอื่นด้วย อันนี้แล้วแต่จะกรณาก็ขอกราบเรียนแค่นี้ครับ

- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อกไปขอเชิญท่านสมาชิกอภิปราย ก่อนที่จะลงมติในวาระที่ ๑ ขอเชิญท่านสมาชิกเข้าชื่อแสดงความจำนงว่าจะอภิปราย ขณะนี้มี พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ท่านนรนิติ เศรษฐบุตร ท่านสุรางคณา วายุภาพ ท่านพลเอก มารุต ปิซโซเตสสิงห์ นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์
- 25 มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายขอให้แสดงชื่อไว้ นะครับ ผมกำหนดเวลาให้แต่ละท่านอภิปรายท่านละ ๘ นาที จะขอความกรุณาว่าถ้าเข้าประเด็นกันก็ขอให้ข้ามประเด็นที่ได้พูดไว้แล้ว เพื่อที่จะได้พิจารณาได้อย่างกว้างขวางมากขึ้น เชิญ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ และตามด้วยท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ครับ

- พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 5 ผมมีประเด็นเดียวครับ โดยเฉพาะที่ผมสนใจก็คือมาตรา ๑๖๗ ในฉบับนี้ ซึ่งผมไปดูฉบับต่อไป
 คือการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาก็จะตรงกับมาตรา ๖๕ ด้วย ก็คือเกี่ยวกับประเด็นนี้ มาตรการ
 ในการกันบุคคลไว้เป็นพยานซึ่งผมเห็นด้วยในหลักการอย่างยิ่ง เนื่องจากในกรณีเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
 จะมีการกระทำความผิดเป็นหมู่คณะก็ว่าได้ อันนี้ผมอยากจะเรียนถามนิดหนึ่ง ผมได้ไปดูกฎหมาย
 เก่า ๆ โดยเฉพาะเกี่ยวกับคำพิพากษาเดิม ๆ ศาลจะต้องใช้ความพินิจพิเคราะห์ถ้อยคำเบิกความ
 10 ด้วยความระมัดระวัง แล้วศาลต้องระมัดระวังในการรับฟังพยาน ซึ่งในมาตรา ๑๖๗ ผมขออนุญาต
 อ่านนิดหนึ่งว่า “ในการสืบสวนหรือไต่สวน หากปรากฏว่าการให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูล
 ของบุคคลซึ่งมีส่วนที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญนี้รายใดจะเป็นประโยชน์ในการพิสูจน์การกระทำความผิดของผู้กระทำความผิดคนอื่น
 15 ที่เป็นตัวการสำคัญ และสามารถที่จะใช้เป็นพยานหลักฐานในการวินิจฉัยการกระทำความผิด
 ของผู้กระทำความผิดนั้น คณะกรรมการจะกันบุคคลนั้นไว้เป็นพยานโดยไม่ดำเนินคดีก็ได้” ตรงนี้
 ข้อความตอนท้ายในวรรคหนึ่งมีความสำคัญคณะกรรมการจะต้องพิจารณาให้รอบคอบ
 ในวรรคสอง “เมื่อคณะกรรมการมีมติไม่ดำเนินคดีกับบุคคลใดแล้วให้สิทธิในการดำเนินคดีอาญา
 เป็นอันระงับไป เว้นแต่ปรากฏภายหลังว่าผู้นั้นถูกกันไว้เป็นพยานได้ให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จ หรือไม่ไป
 20 เบิกความ หรือไปเบิกความแต่ไม่เป็นไปตามที่ได้ให้ถ้อยคำ หรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลไว้
 ให้การกันบุคคลไว้เป็นพยานนั้นสิ้นสุดลง และคณะกรรมการอาจดำเนินการตามกฎหมายกับ
 บุคคลนั้นต่อไปได้” ส่วนวรรคสามนี้ผมจะถามประเด็นนี้สำคัญนะครับ ก็คือ “มาตรการในการ
 กันบุคคลไว้เป็นพยานตามวรรคหนึ่ง และการเพิกถอนการกันไว้เป็นพยานตามวรรคสองให้เป็นไป
 ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด” ก็อยากเรียนถามว่าหลักเกณฑ์ วิธีการ
 และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนดจะมีลักษณะเป็นหน้าตาหรือเป็นคร่าว ๆ ก็ได้ว่ามีลักษณะเป็น
 25 25 อย่างไร ผมมีประเด็นเดียวครับ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ และต่อไป
 ก็เป็นท่านอาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร ครับ ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ข้ามไปก่อนนะครับ
 เชิญท่านอาจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร ครับ

นายบรรณิณี เศรษฐบุตร์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 กระผม นายบรรณิณี เศรษฐบุตร์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมมีคำถามและข้อสังเกต
 5 ในมาตรา ๘๕ ที่คณะกรรมการร่างมาไม่ได้ชัดเจนอะไร แต่มีคำถามเพื่อจะเสนอความเห็นฝาก
 คณะกรรมาธิการไปพิจารณา ประเด็นแรกนั้นผมเข้าใจว่าวรรคแรกของมาตรา ๘๕ นั้น ไม่ระบุว่า
 ต้องเลือกตั้งโดยตรงและลับ เพราะถือว่าไปเขียนอธิบายในวิธีออกเสียงไว้ในมาตรา ๘๒ มาตรา ๘๔
 จนมาตรา ๘๗ ถึงมาตรา ๘๙ แล้ว แต่กระผมก็ยังคิดว่าถ้าเขียนไว้ในวรรคแรกด้วยก็จะเป็น
 การยืนยันที่ชัดเจนเหมือนกับกฎหมายเลือกตั้งในอดีตที่มักจะทำมาให้ชัดเจนว่าต้องโดยตรงและลับ
 10 แต่ไม่ได้ชัดเจนอะไร เพียงแต่ไม่อย่างนั้นต้องไปดูมาตราอื่นประกอบในวิธีออกเสียง ส่วนวรรคสองนี้
 กระผมไม่เห็นด้วยในการที่บัญญัติว่าถ้าอยากเลือกตั้งโดยวิธีอื่น ลงคะแนนโดยวิธีอื่นอย่างไร
 ให้ กต. ไปกำหนด เพราะถ้าให้ กต. ไปกำหนดนั้นการเปลี่ยนไปใช้เครื่องมือหรืออุปกรณ์
 ทางอิเล็กทรอนิกส์ทั้งหลายก็จะทำได้รวดเร็วเลย แล้วที่จริงตามความเข้าใจของผมกฎหมายนี้
 ออกไปภายใน ๖๐ วัน กต. ก็น่าจะไปกำหนดได้ซึ่งกระผมเป็นห่วงเพราะคิดว่าประเทศไทยตอนนี้
 15 ไม่น่าพร้อมที่จะไปใช้วิธีนั้น เรียนด้วยความเคารพ ทำไมครับ เมื่อก่อนยังคิดว่าใช้เครื่องมือ
 ก็จะไม่ทันสมัย เครื่องมือนี้ก็เร็ว ไม่ใช่เรื่องแพง ซึ่งผมเห็นด้วยกับท่านนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล
 ที่บอกว่าถูกไปนี้คงหายากที่จะดีด้วย ถูกด้วย แต่สิ่งที่ห่วงนี้ต้องไปอธิบายกับประชาชน ตัวอย่าง
 ของการเลือกตั้งปี ๒๐๐๐ ของสหรัฐอเมริกา คนอเมริกันออกเสียงแล้วคะแนนเสียงไม่นับคะแนน
 การแข่งขันที่ต้นต้นต้องมานับคะแนน ฟ้องกันหลายศาล ภายหลังการเลือกตั้งระหว่างผู้สมัครของ
 20 พรรครีพับลิกัน (Republican) กับพรรคเดโมแครต (Democrat) ฟ้องกันหลายศาลเพราะเหตุว่า
 ผู้เลือกใช้เครื่องมือ แล้วใช้ปากกาหรืออุปกรณ์แทงแล้วไม่ทะลุไปนับคะแนน พรรคเดโมแครตก็ฟ้อง
 เมื่อเขาแสดงเจตนาแล้ว เพราะฉะนั้นขอให้นับด้วยมือ เข้าใจว่าขั้นแรกนี้ชนะ ผมคิดว่าท่านทูล
 รู้เรื่องดีกว่าผมอีก ปรากฏว่าไม่ทะลุก็ไม่นับคะแนน แต่เดโมแครตยืนยันว่านี่เจตนาแล้ว
 เพราะฉะนั้นต้องนับ สู้กันไปจนศาลสุดท้ายก็บอกว่าถ้านับเฉพาะตรงนี้ไม่เป็นธรรมกับอันที่ใช้
 25 เครื่องมือที่ไม่ได้นับคะแนนกัน-----

- เพราะฉะนั้นการใช้เครื่องมือนี้ไม่ใช่แค่ไม่สุจริต ถ้าประชาชนยังไม่พร้อมและไม่ชินกับการใช้
 เครื่องมือนั้น การลงคะแนนด้วยเครื่องมือก็อาจจะทำให้เกิดผลที่ไม่เป็นธรรมกับการเลือกตั้งได้
- 5 กระผมคิดว่าถามว่าพร้อมไหมวันนี้ ถ้าพูดกันคนก็ทันสมัย พร้อมดี คนไทยจะได้พร้อมเลยใช้
 เครื่องมือ แต่ผมว่าใช้วิธีโบราณดี (tick) อย่างนี้ดีที่สุด แล้วถ้าถามว่าจะทำโดยวิธีใหม่ได้หรือไม่
 กระผมว่าได้ ทำอย่างไรก็ขอแก้กฎหมายครับ ไม่น่าเขียนวรรคสองไว้ให้ล่วงหน้า เพื่อให้ กกต. ไป
 ดำเนินการ กราบเรียนด้วยความเคารพ ไม่ใช่ไม่ไว้ใจ กกต. แต่ผมถือว่าเรื่องจะเสนอวิธีการต้อง
 ชักถามกันว่าท่านจะใช้อย่างไร มีเวลาเท่าไรที่จะให้ความรู้ต่อประชาชนผู้เลือกตั้งท่านนั่นเองก็ใช้เวลา
- 10 ก็ขอแก้กฎหมายได้หรือไม่ครับ คือไม่อยากให้มีวรรคสองอยู่ แล้วก็แก้กฎหมายในวรรคนี้ คือ
 ขนาดประเทศมหาอำนาจ ขนาดประเทศที่เก่งยังถูกแฮค (hack) ข้อมูลได้ แล้วเราไปทำ ทำไม่ครับ
 ใช้วิธีนี้ สมมุติว่าอีก ๔ ปี การเลือกตั้งคราวหน้าเกิด กกต. เห็นว่าพร้อมก็ขอแก้กฎหมาย แล้วรัฐสภา
 ได้พิจารณาอย่างกว้างขวางและรอบคอบจะดีหรือไม่ กระผมจึงคิดว่าฝากคณะกรรมการในการ
 พิจารณาต่อไปว่า ช่วยพิจารณาวรรคสองนี้จำเป็นจะต้องบัญญัติไว้ในกฎหมายคราวนี้หรือไม่
- 15 เพราะถ้าไม่บัญญัติไว้เสียหายเพียงแต่ว่า ถ้าจะแก้ไขใช้เครื่องมือก็นำเข้าสภาเพื่อขอแก้ไข อันนี้ไม่ได้
 ขัดแย้งกับ กรธ. ผู้ร่างวันนี้เลยนะครับ ผมก็เข้าใจท่านก็อยากจะเปิดไว้ แล้วเข้าใจว่าเปลว ๆ ผมเช็ค
 (check) ไม่ทัน กฎหมายฉบับที่แล้วอาจจะเขียนไว้แบบนี้ด้วยก็ได้ แต่ว่ามาคิดแล้วในวันนี้
 ประเทศไทยในการเลือกตั้งอาจจะไม่ต้องไปใช้เครื่องมืออย่างที่ว่าก็ได้ จึงอยากตั้งข้อสังเกตแล้วฝาก
 ไว้ให้ดูท่านนั้น ขอบพระคุณมากครับ
- 20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ มาแล้ว เชิญครับ
 นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ที่เคารพ กระผม กิตติศักดิ์ รัตนวราหะ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในร่างพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ใน ๑๓๘ มาตรา
 กระผมเองก็มีโอกาสที่ไปนั่งพิจารณาเบื้องต้นอยู่ด้วย ในเวลาอันจำกัดนี้ก็คงจะมีข้อสังเกตเพิ่มเติม
- 25 ได้ ๒ ส่วน คือในส่วนที่ ๓ การรับสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ และส่วนที่ ๔ คือค่าใช้จ่าย
 และวิธีการหาเสียง ในส่วนที่ ๓ มาตรา ๕๘ การรับสมัครเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อตามที่
 ท่านประธาน กรธ. ท่านได้บอกไปแล้วว่าตรงนี้ก็จะมีเงื่อนไขในอนุมาตรา ๕ อนุมาตราด้วยกัน

๓๒

สนช. ๖๘

ธีรวรรณ ๘/๒

- แต่ที่เป็นข้อสังเกตและกระผมเองมีส่วนได้อภิปรายในคณะกรรมการที่ศึกษาแล้วว่า ใน (๓) หลักฐาน
การเสียหายของผู้มีรายได้น้อยบุคคลธรรมดาติดต่อกัน ๓ ปี ท่านประธาน กรธ. ท่านได้ยืนยันแล้วว่า
5 ให้เป็นหนังสือประกอบมาได้ถูกหรือไม่ครับ แต่ในขณะที่เราถกกันในคณะกรรมการศึกษานี้ทาง
กกต. ได้เสนอมาว่าต้องไปขอใบรับรองจากกรมสรรพากร เพราะฉะนั้นตรงนี้จะเป็นที่ของ กกต.
หรือว่าทาง กรธ. ได้พิจารณาเขียนมากรอบกว้าง ๆ แค่นี้ เพื่อที่จะประกอบการเป็นเอกสารพิจารณา
ของผู้สมัคร ถ้าหากว่าไปขอใบรับรองของกรมสรรพากรจะได้ข้อเท็จจริงหรือไม่ ผมมีรายได้อันถึง
เกณฑ์ที่จะต้องเสียภาษีก็ไปบอกว่า ผมไม่มีรายได้อันเสียภาษี แต่ผู้ที่เจตนาไม่แจ้งตามข้อเท็จจริงนี้
10 เป็นไปได้หรือไม่ว่าจะไปขอคำร้องเท็จมาต่าง ๆ นี้ แต่เข้าใจว่าก็จะเป็นข้อผูกพันของตัวเอง
ว่าตอนที่ไปแจ้งบัญชีทรัพย์สินต่อ ป.ป.ช. เขาก็ต้องมีภาระผูกพันตรงนั้นว่าการที่ท่านมีทรัพย์สิน
ขึ้นมาโดยไม่เสียภาษีนี้ท่านได้แต่ใดมา ตรงนี้ก็ปัญหาข้อถกเถียงก็คงจะเข้าไปสู่กรรมการ
ก็ขอเป็นข้อสังเกตแล้วกันว่า ทาง กรธ. ให้ทำหนังสือยืนยัน ให้เจ้าตัวผู้สมัครทำหนังสือยืนยันแค่นั้น
หรือต้องมีใบรับรองจากกรมสรรพากร นี้เป็นคำถาม
- 15 ในส่วนที่ ๔ เป็นค่าใช้จ่ายการเลือกตั้งและวิธีการหาเสียง สืบต่อเนื่องมาจาก
ส.ส. บัญชีรายชื่อว่า ในมาตรา ๖๔ ให้คณะกรรมการกำหนดค่าใช้จ่ายของผู้สมัครแบบแบ่งเขต
แต่ปัญหาแล้วประเด็นก็คือว่า ตรงนี้ที่ผ่านมาจาก กกต. ได้กำหนดค่าใช้จ่ายของผู้สมัครรับเลือกตั้ง
แบบแบ่งเขตนี้รายละไม่เกิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ในกรณีนี้ถามว่า ในข้อบังคับของผู้สมัครแบบ
บัญชีรายชื่อไม่ได้บังคับไว้ เกิดมีพรรค ก โมเมเลยว่าจะบวกค่าใช้จ่ายแบบบัญชีรายชื่อ
20 ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ไปด้วย ตรงนี้เราเห็นว่าอาจจะไม่เป็นธรรมกับพรรคเล็ก พรรคกลางอย่างยิ่ง
พรรคใหญ่อาจจะส่งผู้สมัครได้เต็ม ๑๕๐ คน แต่พรรคเล็ก ๆ อาจจะมี ๕ คน ๑๐ คน
ถ้าพรรคใหญ่ส่ง ๑๐๐ คน คุณไปด้วย ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ก็จะเป็น ๑๕๐ ล้านบาท ตรงนี้จึง
อยากจะรบกวนถามทาง กรธ. ว่าท่านได้พิจารณาตรงนี้ไว้อย่างไรหรือไม่ และในที่ประชุม
คณะกรรมการศึกษาได้พิจารณาไว้ว่า สมควรจะมีเพดานของแต่ละพรรคไม่ว่าจะเป็นแบบแบ่งเขต
25 หรือแบบบัญชีรายชื่อนี้ค่าใช้จ่ายควรมีเพดานด้วยว่าจะมีเพดานไม่เกินเท่านี้ กกต. ก็รับไป
พิจารณาแล้วว่าจะมีเพดานค่าใช้จ่ายของแต่ละพรรคเพื่อความเหลื่อมล้ำระหว่าง
พรรคมีกับพรรคจน พรรครวยกับพรรคจนก็น่าจะเป็นธรรม

๓๓

สนช. ๖๘

ธีรวรรณ ๘/๓

ต่อมาจะเป็นข้อสังเกตในมาตรา ๗๒ การหาเสียงเลือกตั้งจะกระทำโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้ ตรงนี้ก็น่าจะเป็นในโอกาสต่อการสู่การหาเสียง การหาคะแนนทาง

- 5 อิเล็กทรอนิกส์ ทางโซเชียล (social) ก็คงจะมากขึ้นเป็นลำดับ และตรงนี้ก็อยากจะขอความเห็นว่าการหาเสียงทางอิเล็กทรอนิกส์มีการควบคุมค่าใช้จ่ายด้วยหรือไม่อย่างไร ในรายละเอียดที่เราคิดอย่างไร แล้วอยากจะเป็นข้อสังเกตอีกนิตหนึ่งว่า การหาเสียงทางสิ่งพิมพ์ วิทยุกระจายเสียง โทรทัศน์ สมมุติในตอนเลือกตั้ง ภายใน ๓ วันเลือกตั้ง เกิดคนดัง ๆ ไปให้สัมภาษณ์สื่อ ซึ่งจริง ๆ ปกติก็สัมภาษณ์อยู่แล้ว เพราะคนดังมีประเด็นให้สัมภาษณ์ทุกวันอยู่แล้ว ตรงนี้ต้องคิดรวมเป็น
- 10 ค่าใช้จ่ายหรือไม่ ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ ในตอนหาเสียงเลือกตั้งขึ้นหน้าหราเลย แต่ว่าเป็นประเด็นเกษตรก็ว่าไป เป็นเรื่องน้ำเรื่องอะไรก็ว่าไป แต่ไม่เกี่ยวกับการเลือกตั้ง อย่างนี้รวบรวมไปในค่าใช้จ่ายด้วยหรือไม่ประเด็นนี้

- ประเด็นสุดท้าย ข้อสังเกตสุดท้ายก็คือ มาตรา ๗๕ ท่านประธานครับ มาตรา ๗๕ ใน (๑) จัดทำให้ เสนอให้ สัญญาว่าจะให้ทรัพย์สินหรือผลประโยชน์อื่นใดอาจคำนวณเป็นเงิน
- 15 แก่ผู้ใด ตรงนี้ก็อยากจะถามว่าสมมุติว่าผู้สมัครเขาไปทำผลงานไว้ไปผลักดันโครงการโน่น นี่ นั่น แล้วไปหาเสียง ตอนนั้นหาเสียงเลยบอกว่าโครงการนี้ นาย ก ได้ทำโครงการไว้จะได้มาแน่ ถ้าเลือกผมอย่างนี้เขามีมาก่อน เป็นต้น เข้าข่ายการสัญญาว่าจะให้หรือไม่ ในขณะที่เขาทำไว้ก่อนแล้วในตอนนั้นเริ่มไปทำกันแล้ว ตอนนั้นไปพูดถึงผลงานได้หรือไม่ครับ ก็จะขอรบกวนเวลาที่ประชุม
- 20 ฝากเป็นข้อสังเกตไว้คร่าว ๆ ประมาณนี้ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

20

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ต่อไปท่านสุรางคณา วายุภาพ

แล้วตามด้วยท่านพลเอก มารุต ปิซโชตะสิงห์ นะครับ ท่านสุรางคณา วายุภาพ เชิญครับ

- 5 นางสุรางคณา วายุภาพ : ขอบพระคุณท่านประธานคะ ดิฉัน สุรางคณา วายุภาพ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉันมีประเด็นเดียวคือในมาตรา ๘๕ เมื่อสักครูนี มีท่านสมาชิกหลายท่านได้พูดมาตรานี้ไปแล้ว แต่ดิฉันอาจจะมีมุมมองที่ต่างออกไป มาตรานี้ พูดถึงเรื่องการใช้วิธีการเลือกตั้งโดยวิธีอื่น แล้วก็เมื่อสักครูนีท่านประธาน กรธ. ท่านได้กรุณา
- 10 บอกว่าเงื่อนไขข้อหนึ่งที่ว่าพูดถึงเรื่องเลือกตั้งโดยวิธีอื่นนั้นคือ จะต้องมีการใช้จ่ายที่น้อยกว่า และเบื้องต้นท่านก็กรุณากล่าวว่าอาจจะมีการลงทุนที่ค่อนข้างสูงก็เป็นได้ แต่ต่อไปคงต้องถูกกว่า ดิฉันมีมุมมองอย่างนี้ค่ะ จริง ๆ แล้วในการเลือกตั้งโดยวิธีอื่นนั้นต้องยอมรับว่าไปยุ่งกับเรื่องของ การยืนยันตัวตนของคนบนโลกออนไลน์ (online) ซึ่งจำเป็นต้องลงทุนและจำเป็นต้องทำให้
- 15 ปลอดภัย เวลาเราพูดถึงเรื่องความปลอดภัยนั้นไม่อาจประนีประนอมได้ ถ้าเกิดสมมุติว่าไม่ปลอดภัย แปลว่าอาจจะมีต้นทุนที่ค่อนข้างสูง เมื่อยืนยันตัวตนแล้วจะไปยุ่งเรื่องเกี่ยวกับกระบวนการและ โพรเซส (process) ในการเข้าไปยังระบบ และการเข้ามาเกี่ยวข้องกับคนที่เกี่ยวข้องทั้งหมด
- 20 ซึ่งแน่นอนที่สุดอาจจะจำเป็นต้องใช้เงินลงทุนที่ค่อนข้างสูงก็เป็นได้ ดิฉันเองจึงไม่แน่ใจว่าในวันนี้ ที่เรามีคนไทยใช้อินเทอร์เน็ต (internet) อยู่ประมาณ ๔๐ กว่าล้านคนเรียบร้อยแล้ว ใช้มือถือ ๙๓ ล้านเลขหมายเรียบร้อยแล้ว พร้อมเพย์ (PromptPay) เมื่อแรกเริ่มใช้งานนั้นน้อยมาก
- 25 วันนี้ไปหลายล้านบัญชีเรียบร้อยแล้ว นั่นหมายถึงวิถีชีวิตของคนไทยกำลังเปลี่ยนแปลง ๔ ปี ถ้าจะต้องแก้กฎหมายคงจะช้าเกินไป ดิฉันเองจึงไม่แน่ใจว่าเงื่อนไขข้อนี้ที่ใส่เอาไว้จะทำให้ การบังคับใช้กฎหมายนั้นเป็นไปได้จริงหรือไม่ จึงคิดว่าถ้าไม่ใส่ไว้จะเป็นประโยชน์กว่า อย่างไรก็ตาม สิ่งที่ห่วงต่อไปยิ่งกว่านั้นก็คือว่า เมื่อเราดูกฎหมายทั้งฉบับ กฎหมายทั้งฉบับจะไปผูกโยงกับ
- 30 การเลือกตั้งแบบระบบแมนนวล (manual) หรือระบบเลือกตั้งแบบธรรมดาที่ใช้ตัวตน หรือใช้กระดาษเป็นหลัก ในมาตรานี้พอพูดถึงเรื่องวิธีการอื่น ด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เป็น
- 35 ทางเลือกอีกวิธีหนึ่งนี้ แล้วก็ไปเติมในวรรคต่อมา ซึ่งเป็นลักษณะการเขียนกฎหมายทั่วไปที่จะต้อง ให้ออกกฎระเบียบหรือออกกฎหมายลูก ไม่สามารถเขียนได้จึงต้องไปเขียนหลักเกณฑ์ วิธีการ
- ที่คณะกรรมการกำหนดเอาไว้ ดิฉันแค่ไม่แน่ใจเท่านั้นเองว่าค่อนข้างกว้างอยู่เหมือนกัน แล้วก็ ไม่แน่ใจว่าต้องยึดโยงกับกฎอะไรบางอย่างด้วยหรือเปล่า กระนั้นก็ตามถ้าถามว่าจำเป็นต้องใส่

เรื่องการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีอื่นไว้หรือไม่ ดิฉันยังมีความเห็นว่าจำเป็น เพียงแต่ถ้าเราใส่เงื่อนไขข้อหนึ่งที่สำคัญมากคือมีค่าใช้จ่ายที่น้อยกว่านี้ ดิฉันไม่แน่ใจว่าจะเป็นไปได้จริงหรือเปล่า

5 ขอบพระคุณค่ะ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญพลเอก มารุต ป็ชโชตะสิงห์

พลเอก มารุต ป็ชโชตะสิงห์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ กระผม พลเอก มารุต ป็ชโชตะสิงห์ สมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อตอนต้นชั่วโมงก็ได้ฟังท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

10 ได้ชี้แจงกับทางเราเกี่ยวกับสาระสำคัญว่า ท่านมีแนวความคิดที่จะใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์

มาใช้ในการลงคะแนน ก็ถือว่าเป็นเรื่องที่ดี เพราะว่าเป็นเรื่องที่ทันสมัย แต่เมื่อปีที่แล้วเคยมี

การอภิปรายในเรื่องนี้อยู่เช่นกันว่า ทราบว่าทาง กกต. เขามีอยู่แค่ ๑๐ กว่าเครื่อง ทีนี้ที่ท่านจะมาใช้

จะเพียงพอหรือไม่ บางพื้นที่ใช้ บางพื้นที่ไม่ใช้จะเกิดความเป็นธรรมเช่นไร ก็อยากจะเรียนถาม

ถ้าเกิดจะต้องนำมาใช้นะครับ แล้วก็ประชาชนจะสับสนหรือไม่ เมื่อเอามาใช้แล้วต้องมีการอธิบาย

15 การใช้พอสมควร หากนำมาใช้จริง ๆ ผมคิดว่าน่าจะเอามาใช้กับท้องถิ่นก่อน มาใช้กับการเลือกตั้ง

ระดับชาติ ผมว่าจะเป็นปัญหาพอสมควร ก็ทราบมาว่าทางจีนก็เคยใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์เช่นนี้

มาแล้ว แล้วปัจจุบันเขาก็เลิกใช้ไปแล้วครับ ก็อยากจะเรียนเพื่อไว้พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านนายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์

แล้วก็ตามด้วยพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง นะครับ

20 นายเจตน์ ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม

นายแพทย์เจตน์ ศิริธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ร่างพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็น ๒ ฉบับสุดท้าย อย่างที่ท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ พูด แล้วบอกว่า

เป็นกฎหมายที่สำคัญเกือบจะที่สุด เนื่องจากเราต้องการกลั่นกรองคนเข้าสู่การเลือกตั้ง

แล้วการเลือกตั้งก็จะเป็นการกลั่นกรองคนที่จะเข้ามาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วจากนั้น

25 พรรคเสียงข้างมากก็ไปเป็นรัฐบาล ไปเป็นผู้บริหาร เพราะฉะนั้นถ้าหากว่ากฎหมายออกมาดีควบคุม

การประพฤติทุจริตทำให้การเลือกตั้งเป็นไปได้โดยโปร่งใส รวดเร็วและเที่ยงธรรม ผมก็คิดว่านั่นคือ

เจตนารมณ์หลักของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งก็สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย เพราะฉะนั้นในการที่ออกแบบก็คิดว่าเรียนรู้ประสบการณ์จากอดีตที่ผ่านมา

- มีปัญหาอะไรบ้าง แล้วเราก็มี กกต. มาจนถึงวันนี้ก็คิดว่าเป็นระยะเวลาที่เนิ่นนานพอที่เราจะ
สามารถเรียนรู้ความผิดพลาดในอดีต แล้วก็ปรับแก้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้
5 ให้สมบูรณ์ที่สุด นอกเหนือจากที่บัญญัติให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญที่เราไม่สามารถจะไปแก้ได้
แต่ว่าในส่วนที่ออกแบบมาและมีประเด็นต่าง ๆ ก็คงเป็นเรื่องที่ต้องฝากทางคณะกรรมการวิสามัญที่
จะจัดตั้งขึ้น ซึ่งก็จะต้องลงไปดูในรายละเอียดต่าง ๆ ในประเด็นที่เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายกันมาก
ในเรื่องของร่างมาตรา ๘๕ ในร่างมาตรา ๘๕ นี้ผมก็คิดว่าเป็นประเด็นที่เกี่ยวกับการออกเสียง
ลงคะแนนโดยวิธีอื่นก็ได้ มีความพยายามจาก กกต. อยู่แล้วในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
10 ว่าด้วยการเลือกตั้งที่จะมีการทดลองใช้อีวีเอ็ม (EVM) หรืออิเล็กทรอนิกส์ โหวตติง แมชชีน
(Electronic Voting Machine) ผมขอยืนยันว่าอีวีเอ็มใช้ที่ประเทศอินเดีย ซึ่งเป็นประเทศที่ใหญ่
แล้วก็ประชาชนปีโตยอย่างมาก แล้วก็สามารถใช้อีวีเอ็มได้กับทุกเขตเลือกตั้ง ประชากรที่มากกว่า
พันล้านคน เขาสามารถไปใช้สิทธิลงคะแนนเสียงเลือกตั้งได้ทั้งประเทศ แล้วก็ถ้าหากว่าไม่ใช่
อีวีเอ็มก็จะมีปัญหาว่า ค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งสูงมาก เพราะฉะนั้นในความพยายามของ กกต.
15 มีความพยายามมา ผมคิดว่าตั้งแต่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
แล้วก็จากนั้นก็มีความพยายามตลอดมาจนมีการเสนอเข้ามาในพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วย กกต. แต่ก็ไม่ประสบความสำเร็จก็ถูกตัดไป แต่ในความคิดของผม ผมคิดว่า
เราต้องเริ่มต้นทำ ถ้าหากว่าวันนี้เรายังไม่เริ่มต้นเรายังอิงกับวิธีการใช้แบบเดิมอยู่ก็จะมีปัญหา
เรื่องค่าใช้จ่ายในแต่ละครั้งของการเลือกตั้งใหญ่ทั่วประเทศสิ้นเปลืองงบประมาณมาก มีความ
20 จำเป็นต้องเริ่มครับ ประเด็นผมมีประเด็นเดียวว่าท่านจะเริ่มได้หรือเปล่าจากการเขียนกฎหมาย
ในลักษณะนี้ เพราะว่าในการเริ่มนี้ไม่สามารถใช้ปูพรมได้ทั้งประเทศ ก็อาจจะทดลองใช้ได้แต่เพียง
บางเขต ซึ่งในบางเขตนั่นถ้าหากว่ากฎหมายเอื้อให้ทำก็ย่อมสามารถทำได้ก็จะต้องฝากไว้ว่า
ในประเด็นของ กกต. นี้เขาอยากจะทำเพียงบางเขต บางพื้นที่ ซึ่งเป็นโครงการนำร่อง แล้วก็
ถ้าหากว่าประสบความสำเร็จก็สามารถที่จะใช้ในการเลือกตั้งใหญ่ทั่วไปได้

- อีกประเด็นหนึ่งก็คือในมาตรา ๕๘ วรรคสองที่พูดถึงเรื่องของหลักฐานแสดง การเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาเป็นเวลาติดต่อกัน ๓ ปีเป็นหลักฐานหนึ่งของผู้ที่สมัครรับเลือกตั้ง
- 5 จะต้องมิ ซึ่งเรากลับไปดูในมาตรา ๘๕ วรรคสามของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในมาตรา ๘๕ วรรคสาม ก็เขียนไว้ว่าผู้สมัครรับเลือกตั้ง เอาบรรทัดท้าย ผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องยื่น หลักฐานแสดงการเสียภาษีเงินได้ประกอบการรับสมัครเลือกตั้งด้วยก็ได้ ในรัฐธรรมนูญเขียนว่า ด้วยก็ได้ แต่ว่าในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เขียนว่า ต้องให้มี ก็ไม่เป็นไร ก็คือ จะมีก็ได้ ไม่มีก็ได้ อันนี้ก็เลือกที่ว่าจะต้องมี เพราะฉะนั้นผมก็ไม่ตั้งใจในประเด็นที่ว่ารัฐธรรมนูญ
- 10 เขียนว่า ก็ได้ แต่ว่าผมตั้งใจในประเด็นที่ว่าในกรณีนี้เป็นหลักฐานชิ้นหนึ่งที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งจะต้อง นำมายื่น เมื่อนำมายื่นก็ต้องมีหลักฐานจากกรมสรรพากร แล้วก็หลักฐานที่ว่านี่เมื่อไปยื่นให้กับ ทาง กกต. ที่รับสมัคร กกต. ก็ต้องตรวจว่ามีหรือไม่มี แต่ว่าตรงนี้ผู้สมัครก็ต้องรับรองตัวเอง นอกเหนือจากเอกสารจากกรมสรรพากรแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าต่อไปมีความผิดพลาด หรือไม่เป็นความจริงผู้ที่เซ็นหนังสือรับรองตัวเองก็ต้องมีความผิดว่ากันไปตามกฎหมาย
- 15 ประเด็นของผมก็คือว่าเราต้องการอะไรจากการเขียนให้มีหลักฐานแสดงการเสียภาษีเงินได้ จริง ๆ แล้วประชาชนอยากจะรู้ว่าผู้สมัครแล้วถ้าหากว่าเผชิญได้รับการเลือกตั้งเขาเป็นผู้ที่มีความ โปร่งใสหรือไม่ เขาอาจจะเป็นนักธุรกิจที่ร่ำรวย แต่ไม่ได้เสียภาษีเงินได้หรือเสียภาษีเงินได้น้อย ก็ได้ ประชาชนเขาอยากจะตรวจสอบ แต่ว่าเมื่อประชาชนอยากจะตรวจสอบ แต่ว่าหลักฐานที่ว่า เป็นเรื่องของกรมสรรพากรประชาชนทั่วไปก็ตรวจสอบไม่ได้ เพราะว่าการยื่นแสดงการเสียภาษี
- 20 เงินได้ก็เป็นเรื่องของกรมสรรพากร แล้วก็หลักฐานนำมายื่นให้กับ กกต. ประชาชนก็ไม่ทราบอีก เพราะว่า กกต. ก็ไม่ได้เปิดเผยหลักฐานนี้ คำถามผมก็คือว่าที่เขียนไว้มีเจตนารมณ์อย่างไร เจตนารมณ์ที่จะทำให้ออกไปไว้ตรวจสอบภายหลังหรืออย่างไร เพราะผมไม่แน่ใจทั้งรัฐธรรมนูญ และในกฎหมายฉบับนี้ เพราะว่าไม่สามารถที่จะตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้ย้อนหลัง ๓ ปี ด้วยซ้ำไป แต่ถ้าหากว่าประชาชนตรวจสอบได้ อันนั้นคือวัตถุประสงค์ อันนั้นคือสิ่งที่เรา
- 25 อยากจะเห็น เพราะว่ามีสำคัญถ้าหากว่าประชาชนสามารถตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้ ของผู้ที่ได้รับการคัดเลือก ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่ประชาชนทั่ว ๆ ไปเขาอยากเห็น

- ประเด็นสุดท้ายขออนุญาตท่านประธานในมาตรา ๑๙ วรรคหนึ่ง เขียนว่า หน่วยเลือกตั้งเกิน ๘๐๐ คน เพิ่มขึ้นมาได้ ในร่างมาตรา ๓๐ (๒) ให้ใช้จำนวนประชากร ๑,๐๐๐ คน โดยประมาณ ผมเองก็พยายามเข้าใจว่าจากปี ๒๕๕๐ จนถึงปีนี้ประชากรไทยเพิ่มขึ้นจาก ๘๐๐ คน
- 30 เป็น ๑,๐๐๐ คน แต่ผมก็ไม่แน่ใจตัวเลขว่าตัวเลขตรง ๑,๐๐๐ คนเป็นตัวเลขที่เหมาะสมกับ

- ประชากรในปัจจุบันนี้หรือไม่ ระยะเวลาที่ผ่านมาแน่นอนประชากรไม่เหมือนเดิม แต่ว่าการที่หน่วยเลือกตั้งเพิ่มขึ้น ไม่ทราบว่า กรธ. ได้มีตัวเลขฐานในการคำนวณนี้หรือไม่ เพราะถ้าหากว่า
- 5 หน่วยเลือกตั้งใหญ่ขึ้นค่าใช้จ่ายจะเพิ่มขึ้น เราคิดแบบสูตรในการเลือกตั้งแบบเดิม กาบัตร์แล้ว เข้าคูหาเลือกตั้ง แต่ว่าตรงนี้ถ้าหากว่ามีฐานประชากรที่เพิ่มขึ้นสมเหตุผล ผมคิดว่าเป็นความจำเป็นที่ค่าใช้จ่ายก็ต้องเพิ่มขึ้น แต่ว่าดูเหมือนกับว่าหน่วยเลือกตั้งใหญ่ขึ้น ผมก็กลัวว่าหน่วยเลือกตั้งที่ใหญ่ขึ้นก็จะมมีปัญหาในการทำงานของ กกต. ที่จะไปให้มีกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็เลยสงสัยว่าการที่หน่วยเลือกตั้งใหญ่ขึ้นมีที่มาที่ไปอย่างไร
- 10 ถึงแม้ว่าจะเขียนให้ยืดหยุ่นได้ก็ตาม เพราะว่าการยืดหยุ่นก็คือขึ้นกับหน่วยเลือกตั้งแต่ละหน่วยนั้น ขึ้นกับเขตพื้นที่ต่าง ๆ มีความเหมาะสมอะไรต่ออะไร กกต. เขียนไว้ดีแล้วว่ามี การปรับได้ เพียงแต่อยากทราบว่าในเจตนารมณ์ของมาตรา ๓๐ วรรคสองที่ให้ใช้จำนวน ๑,๐๐๐ คนมีที่มาที่ไป จากฐานของอะไร ขอขอบคุณครับ
- 15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง
- เชิดบุญเมือง
- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กรรมการร่างรัฐธรรมนูญและท่านสมาชิกทุกท่าน ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีความเห็นและ
- 20 มีความเป็นห่วงอยู่ใน ๓ มาตราจากร่างฉบับนี้คือมาตรา ๗๔ มาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๔ คือเป็นห่วงในฐานะที่ว่าสังคมอาจจะไม่เข้าใจและเป็นห่วงในทางปฏิบัติว่าจะดำเนินการให้เป็นไป ตามมาตราเหล่านี้ได้อย่างไร ทางด้านมาตรา ๗๔ ในการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนมีลักษณะ เป็นการชี้นำ ซึ่งเรารู้กันว่าสังคมเข้าใจว่าเป็นเรื่องโพลล์ (poll) ซึ่งที่ผ่านมาบรรยากาศการเลือกตั้ง
- 25 ก็มีเรื่องของโพลล์ทั้งก่อนการเลือกตั้ง วันเลือกตั้งก็มีเอ็กซิต โพลล์ (exit poll) ออกมามากมาย ซึ่งอันนี้ผมเห็นด้วยว่าในการที่จะทำกฎหมายให้มีการบังคับเรื่องนี้ให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้มีการชี้ นำ
- 30 ก็เป็นเรื่องที่เป็นกลางและเป็นธรรมกับการเลือกตั้ง แต่ในมาตรา ๗๔ ในถ้อยคำลักษณะนี้เกี่ยวกับ เรื่องความคิดเห็นของประชาชนจะมีหลายอย่าง คือความคิดเห็นที่เป็นความคิดเห็นด้วยวาจา หรือความคิดเห็นที่เป็นเรื่องของความคิดเห็น หรือความคิดเห็นที่เป็นเรื่องของสัดส่วน หรือความคิดเห็นที่เป็นเรื่องของเปอร์เซ็นต์ในการกำหนดว่ามีการพึงพอใจอะไรที่มากกว่ากัน แล้วจะรู้ได้อย่างไรว่าความคิดเห็นที่เราได้ที่เป็นข้อมูลลักษณะที่มาจากสำรวจนั้นจะเป็น

ถ้าเป็นความคิดเห็นที่เราเคยเห็นอยู่ เช่น เอ็กซีที โพลล์ บอกเลยว่าเลือกพรรคไหนอย่างนี้ขึ้นมา
 5 แน่นนอน เพราะมีผลต่อการเลือกตั้งที่ยังไม่สิ้นสุด อยากจะฝากไว้ว่าตรงนี้จะทำอย่างไรที่จะทำให้
 5 มาตรการนี้มีความชัดเจนขึ้น อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่าในการไปเขียนกฎหมายนี้เป็นการตัดสิทธิ
 ของประชาชนหรือเปล่า ในเรื่องความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญ เพราะว่าในการร่างมาตรา ๗๔
 ค่อนข้างเขียนไว้เด็ดขาดที่เดียวว่ากระทำมิได้เลย กระทำมิได้เลยก็คือในทุกโอกาส ทุกสถานการณ์
 และทุกเหตุการณ์หรือเปล่า แล้วจะทำอย่างไรที่ทำให้มาตรการนี้มีความชัดเจนมากขึ้น หมายถึงว่า
 ให้ประชาชนมีความเข้าใจ เพราะว่าจริง ๆ แล้วในการเลือกตั้งที่ผ่านมา ในทุกเหตุการณ์ที่ผ่านมา
 10 ในทุก ๆ ครั้งที่ผ่านมาจะมีการทำโพลล์อยู่เสมอ แล้วแน่นอนว่าครั้งที่จะถึงนี้มีการหลีกเลี่ยง
 หรือมีการทำอย่างไรก็ได้เพื่อให้สังคมมีการรับรู้หรือมีการเข้าใจว่าตัวเองได้เปรียบหรือตัวเองควรจะ
 ได้เปรียบ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการจะอย่างไร มีหลาย ๆ มาตรการ อย่างมาตรา ๘๒
 มาตรา ๘๔ ที่ตามมาจะพูดถึงว่าให้เป็นระเบียบตามที่คณะกรรมการกำหนด แต่มาตรา ๗๔
 ไม่ได้บอกไว้เลย นั่นก็คือว่ากฎหมายนี้ ๒ บรรทัดนี้ของมาตรานี้เด็ดขาดเลย ทำอะไรไม่ได้เลย
 15 ในสังคม แล้วจะทำอย่างไรถ้าเกิดขึ้นประเด็นปัญหาทางกฎหมายที่จะตามมา ซึ่งจริง ๆ แล้ว
 การทำความคิดเห็นประชาชนเป็นเรื่องที่ดี แต่หมายถึงว่าเป็นความคิดเห็นที่สื่อมวลชนไปทำ
 หรือว่าประชาชนในองค์กรอิสระ องค์กรภาคสังคมทำ แต่เพื่อให้รู้ว่าการเลือกตั้งนั้นเป็นเรื่องที่ดี
 อย่งไร ยกตัวอย่างเช่น อย่งการที่เราทำประชามติร่างรัฐธรรมนูญ เรามีการประกาศ
 โดยส่วนราชการต่าง ๆ แล้วในที่สุดประชาชนก็ให้ความร่วมมือในการลงมติจนรัฐธรรมนูญผ่าน
 20 การประชามติมาแล้วเมื่อเดือนสิงหาคม เพราะฉะนั้นในสิ่งที่เราต้องคิดว่าตรงนี้อ่าเขียนไว้เด็ดขาด
 ถึงขนาดนี้จะแก้ไขอย่างไร จะปรับอย่างไรให้มีผลในทางปฏิบัติที่ประชาชนสามารถมาใช้ประโยชน์
 หมายถึงว่าหรือเข้าใจ เจตนาเราดีแน่นอนไม่ต้องการให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบ แต่การเขียน
 แบบนี้ผมเกรงว่าจะมีปัญหาในทางปฏิบัติของผู้ที่ต้องนำไปปฏิบัติ ไม่ว่าจะเป็นส่วนราชการที่เป็น
 เจ้าหน้าที่ทางราชการ หรือทางคณะกรรมการการเลือกตั้ง

25 อีก ๒ มาตราท่านประธานครับ ในมาตรา ๘๒ และมาตรา ๘๔ ก็เป็นลักษณะ
 ที่เป็นห่วงในปัญหาในทางปฏิบัติเช่นกัน มาตรา ๘๒ คณะกรรมการจะต้องสนับสนุนการโฆษณา
 หาเสียงเลือกตั้ง คล้าย ๆ กันเพราะว่าในมาตรานี้ในบรรทัดท้ายได้บอกว่า คณะกรรมการจะให้
 หน่วยงานอื่นของรัฐช่วยสนับสนุนก็ได้ ทีนี้คณะกรรมการต้องเข้าใจว่าหน่วยงานของราชการ

- ไม่มีหน้าที่ในเรื่องไปเกี่ยวข้องกับเรื่องของการเมือง แล้วในเรื่องนี้จะทำอะไร แต่ถ้าเพื่อ
- คณะกรรมการสนับสนุนการโฆษณาหมายถึงว่าคณะกรรมการทำเสียเอง โฆษณาหาเสียงเลือกตั้ง
- 5 หรือโฆษณาวิธีการเลือกตั้งหรือโฆษณาเพื่อแนะนำประชาชนให้เข้าใจถึงการดำเนินการเลือกตั้ง ----

เพราะฉะนั้นผมเข้าใจว่าความหมายมาตรานี้อาจจะยังไม่ชัดเจน ซึ่งอาจจะต้องมีการแปรญัตติต่อไป แต่ที่เป็นห่วงก็คือส่วนราชการจะปฏิบัติอย่างไรนะครับ เพื่อให้ได้รับการขอความร่วมมือจาก

5 คณะกรรมการนี้ เพราะว่าเขาไม่มีส่วนเกี่ยวกับการเมือง แล้วการโฆษณา ก็แตกต่างกันไปหลายสื่อ หลายรูปแบบมากมาย ดังนั้นผมคิดว่าน่าจะเป็นการที่คณะกรรมการควรจะทำการรณรงค์ หรือต้องการชี้แนะให้กับประชาชนเข้าใจในเรื่องของการดำเนินการในเรื่องการเลือกตั้งมากกว่า

- สุดท้ายครับ มาตรา ๘๔ การปิดประกาศ ปิดแผ่นป้ายต้องมีขนาดและจำนวน
- ที่ไม่เกินคณะกรรมการกำหนด ผมก็เป็นห่วงในทางปฏิบัติว่าจะเกิดขึ้นได้อย่างไร เพราะว่าที่ผ่านมา
- 10 นี้บรรยากาศการเลือกตั้งทุกครั้งเปรอะไปหมดเลย อันนี้ข้อดีก็คือความเป็นระเบียบเรียบร้อย ของบ้านเมือง แต่ไม่รู้ว่าจะตรงนี้คณะกรรมการจะมีเจตนาอย่างไร แล้วคณะกรรมการการเลือกตั้ง จะกำหนดกับพรรคการเมืองได้อย่างไรถึงจะเข้าใจ แล้วถึงจะยอมรับ เพราะพรรคที่มีทุนมาก พรรคที่มีพลังมากก็ต้องรณรงค์หรือว่าต้องทำการทุกอย่างเพื่อให้ได้เปรียบ ไม่ว่าจะเป็นการหาเสียง การออกทีวี ออกวิทยุ ออกหนังสือพิมพ์ การติดประกาศ อย่างนี้เป็นต้น ผมไม่รู้ว่าจะเจตนาของ
- 15 มาตรา ๘๔ นี้ต้องการให้เกิดความเป็นธรรมแบบไหน แล้วเมื่อความเป็นธรรมแล้วนี้คณะกรรมการ การเลือกตั้งก็ต้องไปตกเป็นที่นั่งในการที่ต้องเจรจากับพรรคการเมือง และอะไรคือความเป็นธรรม ที่จะเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นขอกราบเรียนท่านประธานแล้วก็ผ่านไปทางกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแล้วก็ กรรมการธิการของสภาที่ตั้งขึ้น ผมเป็นห่วงว่าตรงนี้เป็นเรื่องกระทบกับภาคของประชาชน กระทบกับ ความรู้สึกของประชาชน เพราะเกี่ยวกับเรื่องโฆษณา เกี่ยวกับเรื่องการรณรงค์ เกี่ยวกับเรื่อง
- 20 การทำโพลล์ (poll) ซึ่งอันนี้ประชาชนมีส่วนแน่นอน เพราะประชาชนนี้ในส่วนของเขาที่จะใช้สิทธิ ในเรื่องบัตรเลือกตั้ง ในเรื่องผลของการเลือกตั้งออกมา นั่นก็เป็นเรื่องที่เขาต้องยอมรับอยู่แล้ว แต่สิ่งนี้เป็นสิ่งที่เหมือนกับว่าเป็นสิทธิที่เขาควรรู้ สิทธิที่ควรจะมีแล้วเสร็จแล้วเราบังคับถึงขนาด เต็ดขาดแบบนี้จะกระทำได้หรือไม่ ก็ขออนุญาตฝากข้อคิดเห็นไว้ ขอขอบคุณครับ

- ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการร่างรัฐธรรมนูญชี้แจง
- 25 ให้ท่านสมาชิกเกี่ยวกับคำถามและข้อสังเกต ขอขอบคุณครับ เชิญท่านประธานครับ

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ) : ท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ ก่อนที่จะชี้แจงเรียงลำดับมีหลายท่านตั้งใจในเรื่องการใช้วิธีการอื่น ในการลงคะแนนเลือกตั้งเป็นไปในลักษณะทำนองเดียวกัน ความจริงคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ก็ไม่ค่อยได้ชอบเท่าไร ที่กังวลที่สุดก็กลัวว่า กกต. จะใช้อำนาจไปใช้เครื่องมือในการเลือกตั้ง โดยยังไม่ได้ตรวจสอบให้รอบคอบว่าจะถูกเบี่ยงเบนได้ด้วยกลวิธีที่ กกต. ไม่ทราบ เพราะกลไก

5 ในการใช้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ปัจจุบันต้องผู้เชี่ยวชาญจริง ๆ ถึงจะรู้ว่าสามารถบิดเบือนได้มาก ขนาดไหน แต่ว่า กกต. ก็บอกว่าอยากจะลอง เราก็ไม่ค่อยแน่ใจว่าการทดลองอย่างนั้นจะสมควร ทำหรือไม่ จึงได้เขียนมาตรา ๘๕ ขึ้นไว้เพื่อเป็นเงื่อนไขว่าโดยหลักจริง ๆ แล้วให้ใช้โดยวิธีใช้บัตร แต่ถ้าเมื่อไรถึงคราวอึดอัดใจเต็มทีอยากจะไปซื้อเครื่องก็ให้คำนึงถึงของ ๓ เรื่อง ๑. สามารถเป็น

10 ความลับได้ ๒. อำนวยความสะดวกให้กับประชาชนได้ อันนั้นจะตอบคำถามท่านซึ่งบอกว่า แล้วประชาชนเขาจะรู้เรื่องหรือ ก็ถ้าประชาชนยังไม่รู้เรื่องก็แปลว่าอำนวยความสะดวกให้กับ ประชาชนไม่ได้ ๓. ค่าใช้จ่ายจะถูกกว่า ซึ่งอันนี้ถามว่าแล้วใครจะดู ค่าตอบก็คือ สำนักงานประมาณ

จะดูเอง เพราะเมื่อเวลาที่จะไปซื้อทำเครื่องพวกนี้จะต้องตั้งงบประมาณมหาศาล แล้วสำนักงานประมาณเขาก็จะต้องตั้งคำถามกลับมาว่าไหนแสดงให้ดูว่าถูกกว่าอย่างไร แล้วก็

15 ถ้าสำนักงานประมาณเขาคิดว่าถูกกว่าจริงก็คงจะจัดให้ แต่ถ้าเขาคิดว่าไม่ถูกกว่าสำนักงานประมาณ ก็คงจะยังไม่ให้ แต่ที่ต้องเขียนเอาไว้ก็เพื่อว่าเมื่อมีเหตุจำเป็นที่สมควรจะทำ หรือมีใครคิดเครื่องมือ อะไรที่สะดวก รวดเร็ว ถูกสตาจค์ขึ้นมาได้ก็ไม่ว่ากัน ก็ไปทดลองทำดูนะครับ

สำหรับท่านคณะกรรมการวิสามัญที่ศึกษาติดตามร่างมานั้นได้มีอยู่หลายมาตรา ที่คิดว่ากรรมการร่างรัฐธรรมนูญไม่ได้แก้ไขให้ก็ท้วงติง ขออนุญาตเรียนว่าร่างที่ท่านใช้เป็นหลัก

ในการดูอาจจะเป็นร่างก่อนร่างสุดท้าย เพราะว่าเราเองก็เพิ่งได้รับข้อสังเกตอันสุดท้ายเมื่อวันจันทร์

20 แล้วก็รับทำ แล้วก็ดูหลายอันก็แก้มาให้แล้วนะครับ จะอยู่ในวรรคต่อ ๆ มาหรืออยู่ในบางมาตรา อย่างกรณีมาตรา ๑๕ ซึ่งเราไม่ได้แก้ไข เพราะสิ่งที่คณะกรรมการเสนอคืออยากให้เขียนคำนิยาม ของเหตุอันจำเป็นอันไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ซึ่งเขียนไม่ได้ เพราะไม่มีทางที่จะรู้ว่าเหตุจำเป็นเหล่านั้น

จะเกิดขึ้นในแง่มุมไหน ในลักษณะอย่างไร เพียงแต่เรากำหนดดีกรีของมันไว้ว่าต้องเป็นเหตุชนิดที่

25 ไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ไม่สามารถเดินหน้าต่อไปได้ อย่างนั้นก็ให้ดุลพินิจเขาไว้เพื่อที่จะได้สามารถ จัดการเลือกตั้งเมื่อเวลาเหตุเหล่านั้นหมดไป แล้วถามว่าทำไมถึงไม่กำหนดว่าเหตุเหล่านั้น

ต้องเกิดขึ้นทั่วประเทศ คงไม่เป็นเช่นนั้น เช่น สมมติว่าน้ำท่วมภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคอีสาน กับภาคใต้ยังไม่ท่วม แต่จัดการเลือกตั้งภาคเหนือกับภาคกลางไม่ได้ แล้วถ้าขึ้นเลือกภาคอีสาน

กับภาคใต้ไปก่อน ผลก็จะเกิดความเสียหายขึ้นเพราะคะแนนออกมา ทีนี้ก็จะรู้กันแล้วว่าใครขาด

อีกเท่าไรก็จะเกิดเป็นปัญหาขึ้น เพราะฉะนั้นความจำเป็นที่ว่าต้องเกิดขึ้นทุกห้องที่แล้วจึงจะทำ
 5 อย่างนั้นได้นี้อาจจะเสี่ยงอันตรายได้ อย่างคราวที่แล้วที่เกิดวิกฤติถึงขนาดที่คนไปร้องกัน ก็ไม่ได้เกิด
 ทั้งประเทศ แต่ก็ทำให้การเลือกตั้งนั้นกลายเป็นโมฆะ เพราะไม่สามารถจะจัดการเลือกตั้งได้ใน
 วันเดียวกันทั่วราชอาณาจักร เพราะฉะนั้นการเขียนตรงนี้ก็ต่อนี้กว่าเมื่อเราสร้าง กกต. ไว้ให้เป็น
 องค์กรอิสระบางครึ่งบางคราวก็ต้องยอมฟังพาเขาเหมือนกัน จะไปเขียนเสียจนกระทั่งเขาไม่มี
 ช่องทางในการที่จะใช้ดุลพินิจเลย ก็อาจจะทำให้เขาทำงานได้ลำบาก

ส่วนประเด็นที่ถามว่าเรื่องย้ายสำมะโนครัวเดิมเขาเขียนไว้ ๑๐ คน ทำไมถึงมา
 10 แก่เป็น ๕ คน ขออนุญาตเรียนว่าเงื่อนไขในวงเล็บนี้ ก็คือการย้ายสำมะโนครัวเข้ามาเพื่อใช้สิทธิ
 ในการเลือกตั้งโดยไม่ชอบ คือต้องมีเจตนาพิเศษ คราวนี้การย้ายคนเข้ามาเพื่อใช้สิทธิเลือกตั้ง
 โดยไม่ชอบนี้ทำไมถึงจะต้องรอถึง ๑๐ คน ถ้าเราพิสูจน์ได้ว่าย้ายมา ๕ คนนี้เพื่อใช้สิทธินั้น
 ทำไมเราไม่จัดการ ถ้าอย่างนั้นก็ต้องถามต่อว่าแล้วทำไม ๑ คน ๒ คน ๓ คน ๔ คนละ คำตอบ
 15 ก็คือว่า ๑ คน ๒ คน ๓ คน ๔ คนนี้ เกิดขึ้นได้ตามปกติของคนธรรมดาที่จะย้ายบ้าน ย้ายอะไร
 แต่ว่าตั้งแต่ ๕ คนขึ้นไปนี่เป็นที่สังเกตได้ง่าย ส่วนที่ถามว่าแล้วทำไมไม่ลงโทษเจ้าหน้าที่ด้วย คำตอบ
 ก็คือ เจ้าหน้าที่ที่ไปร่วมมือกับเขานี้ถูกลงโทษโดยกฎหมายตามปกติของเขาอยู่แล้ว เราก็ไม่ได้
 เอาเข้ามาเกี่ยวข้อง แต่จะมีบทवादอยู่ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดไปกระทำการใด ๆ ที่จะทำให้
 20 การเลือกตั้งไม่สุจริตและเที่ยงธรรมมีโทษหนัก คือถ้าไปเข้าตรงนั้นเข้าก็จะโดนลงโทษเป็นการเฉพาะ
 ได้เหมือนกัน

20

ส่วนมาตรา ๗๕ ที่ถามว่า ทำไมถึงเจาะจงแต่เฉพาะผู้สมัคร คนอื่น ๆ ทำไม
ไม่รวมด้วย ขออนุญาตเรียนว่า ในมาตรา ๗๕ มีเขียนคำว่า “ผู้สมัครหรือผู้ใด” รวมอยู่ในนั้นอยู่แล้ว
5 เพราะฉะนั้นก็จะรวมไปถึงทุกคน

ส่วนในมาตรา ๑๓๗ ที่ติดใจคำว่า “สัญญาว่าจะให้” คำนี้เป็นคำที่ใช้มาตั้งแต่เรามี
กกต. ใช้คำนี้มาโดยตลอด แล้ว กกต. เข้าใจดีว่าหมายถึงอะไร เราก็ไม่ยากไปแตะในสิ่งที่เขา
ชำนาญงานมาแล้ว

ส่วนมาตรา ๑๕๐ ที่เสนอให้ลงโทษผู้สมัครและพรรคที่ไปกระทำความผิดให้เพิ่ม
10 สูงขึ้น อันนั้นเราก็เห็นด้วยแล้วเราก็ได้แก้ไขเปลี่ยนมาเป็นมาตรา ๑๔๙ ถ้าไปดูก็จะพบว่า เราได้เติมไว้
ในมาตรา ๑๔๙ ตามที่ท่านเสนออยู่แล้ว

ส่วนมาตรา ๓๐ ที่พูดถึงว่าการที่จะเพิ่มจำนวนคนขึ้นมาทำไมถึงไม่นึกถึง
ความสะดวกของราษฎร ขออนุญาตเรียนว่าได้เขียนไว้แล้วในมาตรา ๓๐ (๒) ว่า ต้องคำนึงถึง
สิ่งเหล่านี้ อันนี้ก็ขออนุญาตตอบคำถามที่ว่าทำไมจาก ๘๐๐ เราถึงไปเพิ่มเป็น ๑,๐๐๐ จะทำให้
15 ราษฎรลำบากหรือไม่ ขออนุญาตเรียนนะครับว่า เดิมที่ผ่านมากการนับคะแนนต้องตั้ง ๒ กระดาน
เพราะมีบัตร ๒ ใบ คนก็ต้องใช้มากขึ้น ใช้เวลานานขึ้น แต่คราวนี้การนับคะแนนนับด้วย
กระดานเดียวเพราะมีบัตรใบเดียว นั่นประการที่ ๑ ประการที่ ๒ เวลาในการลงคะแนนเลือกตั้ง
ได้ขยายจาก ๑๕.๓๐ นาฬิกา ไปเป็น ๑๖.๐๐ นาฬิกา เท่ากับการลงประชามติ เพราะฉะนั้น
จะมีช่วงเวลาที่คนไปลงคะแนนได้สะดวกสบาย แล้วถ้านึกถึงว่าโดยปกติคนจะไปลงคะแนน
20 ประมาณ ๗๐ เปอร์เซ็นต์เป็นอย่างสูงทั่ว ๆ ไป ก็จะมีคนประมาณ ๗๐๐ แล้วเราจะเห็นว่า
ตอนกลางวันเจ้าหน้าที่ประจำหน่วยก็นั่งแทบจะหลับกันเพราะว่าไม่ค่อยมีใครไป แต่ว่าเวลาไป
ตอนเย็นอาจจะเกิดปัญหาว่าเขาไปแล้วหมดเวลาทำอย่างไร อันนี้ก็เขียนไว้แล้วว่าถ้าเขาไปถึง
ก่อนเวลาที่จะหมดก็ให้เขาลงคะแนนได้จนหมด อันนี้ก็เป็นการแก้ปัญหาอีกทางหนึ่ง

สำหรับท่านพลเรือเอก ธรรม ชจิตสุวรรณ ที่ถามว่า มาตรา ๑๖๗ วรรคสาม
25 หลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขหน้าตาจะเป็นอย่างไร เรื่องการกันบุคคลไว้เป็นพยาน ผมคิดว่า
เรื่องนี้ก็เป็นจริงอย่างที่ท่านได้พูดว่าเวลาคนเหล่านี้ไปเป็นพยานศาล ศาลค่อนข้างจะระมัดระวัง
ในการรับฟัง แต่ที่ส่วนใหญ่ถ้าเราได้คนพวกนี้ไปยืนยัน คนที่ทำผิดก็มักจะถูกลงโทษ การที่ให้ กกต.
ไปกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขก็เพื่อจะได้วางหลักในกรณีที่เจ้าหน้าที่เวลาไปทำงาน

จะรู้ว่ากรณียกอย่างไรจะทำได้ กรณียกอย่างไรทำไม่ได้ และเขาต้องช่วยขนาดไหนจึงจะสมควร
กันเป็นพยาน ส่วนในวรรคสองที่บอกว่าเมื่อได้กันเป็นพยานแล้วก็ให้คดีอาญาเป็นอันระงับ

- 5 ก็เพื่อเป็นหลักประกันว่าเมื่อเขาเสี่ยงภัยมาช่วยเราในการที่จะหาตัวคนผิดแล้วเราก็จะต้องไม่ไป
เบียดเขาในภายหลังกลับไปฟ้องเขาอีก อย่างนั้นก็จะเป็นการเสียหาย ก็เขียนไว้ให้ชัดว่าตราบใดที่
เขาร่วมมือกับเราเต็มที่เราก็จะไม่ไปดำเนินคดีกับเขา

ส่วนท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ที่บอกว่าค่าใช้จ่ายควรมีกำหนดขั้นสูง

- จริง ๆ ค่าใช้จ่ายที่กำหนดในกฎหมายที่เราบอกให้ กกด. หรือกับพรรคการเมือง คือการกำหนด
10 ขั้นสูงอยู่แล้ว กำหนดกรอบขั้นสูงว่าต้องไม่เกินเท่านั้น เท่านั้น คนจะใช้มากกว่าไม่ได้ แต่ใช้น้อยกว่าได้
จึงถามว่าแล้วพรรคเล็กกับพรรคใหญ่จะได้เปรียบกันหรือไม่ เพราะพรรคใหญ่ส่ง ส.ส. บัญชีรายชื่อ
ครบ ๑๕๐ คน ส่วนพรรคเล็กส่งเพียงแค่นี้ไม่กี่คน หรือส่งผู้สมัครที่เป็นแบ่งเขตเพียงไม่กี่คนก็จะ
เสียเปรียบ เพราะจะมีค่าใช้จ่ายน้อยกว่า จะถูกกำหนดดวงเงินน้อยกว่า ก็จริงครับ ก็ถ้าสมัคร
คนเดียวค่าใช้จ่ายที่จะไปจ่ายก็น้อย ถ้าสมัคร ๑๕๐ คน ค่าใช้จ่ายที่ไปจ่ายก็เอา ๑๕๐ เท่าไปคูณ
15 ก็ต้องจ่ายมาก เพราะฉะนั้นวงเงินก็จะสูงกว่า รวมทั้งกรณี ส.ส. บัญชีรายชื่อ ก็จะทำให้พรรค
ต้องจ่ายเงินมากเป็นเงาตามตัว จะไปบอกว่าคนส่ง ๑๕๐ คน กับคนส่ง ๓ คน ๕ คน
ควรมีค่าใช้จ่ายเท่ากัน อันนั้นก็ฝืนความจริง แล้วในที่สุดก็จะเป็นไปไม่ได้

ส่วนของคุณหมอเจตน์ ศิรธรานนท์ ในเรื่องการเสียภาษีเงินได้ หลักฐาน

- การเสียภาษีเงินได้ แล้วมีอีกท่านหนึ่งที่ถามว่าถ้าเขาไม่เสียจะทำอย่างไร ในร่างนี้เขียนไว้ชัดเจนครับ
20 ว่า ให้เขาทำบันทึกเป็นหนังสือว่าเขาไม่ได้เสียภาษีและแสดงเหตุผลของการไม่เสียภาษี เขาไม่ต้อง
ไปเอาหลักฐานอะไรจากสรรพากร เพราะไปเอาเข้าจริงก็ไม่มี เพราะถ้าคนไม่เคยเสียภาษีสรรพากร
ก็ไม่มีหลักฐาน ตามตัวยังตามไม่ได้ มายุคใหม่นี้เท่านั้นที่เวลาเกิดมาเขาให้เลขบัตรเรามาพร้อมกับ
การเกิด ต่อไปถึงจะตามตัวได้ ถ้าคนรุ่นเก่านี้ถ้าไม่เคยเสียภาษีเป็นอันลอสต์ (lost) กันไปเลย
หาไม่ได้ เพราะฉะนั้นเราจึงเขียนให้เจ้าตัวเขาเป็นคนทำและถ้าเขาทำเท็จมีบทลงโทษอยู่แล้ว
25 ในอีกมาตราหนึ่ง ที่นี้ถามว่าทำแล้วประชาชนจะได้ประโยชน์อะไร ถ้าสังเกตวรรคสองของ
มาตรานั้นก็จะพบว่า เราบอกให้ กกด. สรุปลแล้วประกาศให้ประชาชนทราบ เพราะฉะนั้นประชาชน
จะทราบว่าที่ว่าเสียภาษีมีหลักฐานการเสียภาษี ๓ ปีนั้น แต่ละคนเสียเท่าไร อย่างไร กกด.
ก็จะสรุปและประกาศให้ประชาชนทราบ

- ท่านสุดท้ายครับ ขอประทานโทษที่ไม่ได้ตอบเรียงท่าน ผมจะจับแต่ประเด็น
- ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง ที่ถามว่า การที่ไปกำหนดไว้ในมาตรา ๗๔ ไม่ให้ทำโพลล์
- 5 ชี้นำจะเป็นการตัดสิทธิของประชาชนในการทำโพลล์หรือเปล่า ถ้าสังเกตดูให้ดีว่ามาตราที่ห้ามนั้น ห้ามทำโพลล์ที่จะชี้นำให้เลือกใครหรือไม่ให้เลือกใคร ถ้าเป็นการทำโพลล์ตามหลักวิชาการจริง ๆ จะไม่มีลักษณะอย่างนั้น แต่เราสังเกตในช่วงเวลาที่ผ่านมาเราพบว่า โพลล์บางโพลล์ตั้งเป้าหมาย
- คำตอบไว้แล้วใส่คำถามบางอย่างที่จะทำให้คำตอบจะออกมาอย่างนั้น ใครทำก็จะได้ผล
- 10 อย่างเดียวกัน แล้วถามว่าผลตัวนั้นจริงไหม คำตอบก็คือไม่จริง เพราะถูกบีบด้วยคำถามที่ถาม เราเกรงว่าคนที่อ้างตัวว่าเป็นนักวิชาการในการทำโพลล์อาจจะเกิดขึ้นเป็นดอกเห็ด เพื่อใช้
- กระบวนการนี้ในการชี้นำให้เลือกคนนี้หรือไม่ให้เลือกคนนี้ เราจึงห้ามไว้ แต่ไม่ได้ห้ามไปถึงขั้น
- การทำโพลล์ธรรมดาที่ไม่ได้มีลักษณะอย่างนั้น

ส่วนมาตรา ๘๒ ที่ว่าทำไมถึงให้ กกด. ไปให้หน่วยงานของรัฐอื่นทำ อันนี้ก็เพราะว่า
 หน่วยงานของรัฐบางหน่วยมีเครื่องมือสื่อสาร ช่องทั้งหลายที่เป็นของรัฐที่ตามปกติ กกด. เขาก็ใช้
 5 ผ่านช่องทางเหล่านั้น เขาไม่ได้ไปวานให้หน่วยงานไปทำอะไรอย่างอื่น นอกเหนือไปจากช่วยเหลือ
 ในการสนับสนุนการโฆษณาหาเสียง เพราะการสนับสนุนการโฆษณาหาเสียงเป็นหน้าที่ของ กกด.
 ที่จะต้องทำ แล้วเขาทำคนเดียวไม่ได้ เพราะเขาไม่มีเครื่องมือช่องวิทยุและช่องโทรทัศน์ทั้งหลาย
 เขาไม่มี ไปมีอยู่ที่หน่วยงานของรัฐ เขาก็อาจจะไปพึ่งพาตรงนั้น

ส่วนมาตรา ๘๔ ที่ว่าไปกำหนดเขตในการปกป้องหาเสียงนั้น อันนี้ไม่ใช่เพิ่งมี
 10 ในคราวนี้มีมาก่อนหน้าแล้ว จะเห็นว่าในระยะหลังการปกป้องหาเสียงจะค่อนข้างเป็นระเบียบ
 มากขึ้น เพราะเขากำหนดเขตพื้นที่และลักษณะของพื้นที่ที่จะปกป้องได้เอาไว้ แล้วแต่ละคนก็จะถูก
 ปฏิบัติตามนั้น ใครไปปิดในที่ที่ไม่ควรปิด ถ้าเจ้าหน้าที่เขาไปพบเขาก็จะไปแจ้งพรรคการเมืองให้มา
 เอาออกไป ซึ่งก็จะทำให้ดูเป็นระเบียบเรียบร้อยขึ้น คราวนี้เราคิดกันถึงขั้นที่ว่าถ้า กกด. มีเงินควรจะ
 15 ทำป้ายใหญ่ ๆ ในจุดที่คนเห็นได้ง่าย แล้วก็ให้สิทธิของแต่ละพรรคการเมืองหรือผู้สมัครแต่ละคน
 เอาโปสเตอร์ (poster) ขนาดตามที่กำหนดไปปิดในช่องตามเบอร์นั้นเลย เพื่อให้ทุกคนได้เห็น
 อย่างเดียวกัน ไม่ใช่ไปแอบไว้ในมุมในซอก แล้วก็บังคับให้เขาปิดตรงนั้นก็ไม่ได้ประโยชน์
 กกด. อาจจะต้องออกมาริมนอนมาตามสี่แยก แล้วก็ปิดป้ายทำป้ายไว้ให้เขาสำหรับเขาติดก็อาจจะ
 20 ให้เกิดความคึกคัก แล้วก็ประชาชนได้ทราบมากขึ้น ผมเข้าใจว่าผมก็ตอบทั้งหมดแล้ว
 ขอบพระคุณครับ

20 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย
 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังติดใจจะซักถามเพิ่มเติม
 25 ไหม เชิญท่านกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ ครับ

นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม กิตติศักดิ์
 รัตนวราหะ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอกราบขอบพระคุณท่านประธาน กรธ. ที่ได้ชี้แจง
 ในเรื่องของค่าใช้จ่ายของผู้สมัครทั้งบัญชีรายชื่อและแบ่งเขต ที่ท่านอธิบายนั้นก็ถูก พรรคใหญ่
 ส่งมากได้เงินสนับสนุนมาก พรรคเล็ก พรรคกลางส่งน้อยก็จะได้ค่าใช้จ่ายน้อย แต่ประเด็นที่

- ผมจะให้ทั้งท่านประธานผ่านไปยังท่านประธาน กรธ. ก็คือว่าจะเป็นไปได้ไหมถ้าหากว่าเราจะปล่อยให้ตรงนี้มีช่องโหว่ ช่องรั่ว ก็คือสมมุติว่าพรรค ก เป็นพรรคใหญ่มีสตาฟค์ส่ง ๑๐๐ คน ได้เงิน
- 5 สนับสนุนไปอีก ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท คุณ ๑๐๐ เท่ากับ ๑๕๐ ล้านบาท แต่ว่ามีตกลงกันเป็นทางลับ บอกว่าเงินบัญชีรายชื่อคุณไม่ต้องไปจ่ายโน่นนี่นั่น เพราะว่าคุณไม่ต้องให้ประชาชนเลือก แต่ว่าเป็นที่รู้กันว่าเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาทที่พรรคจ่ายไปให้บัญชีรายชื่อไปให้กับ ส.ส. เขต ตรงนี้
- ไม่ทราบว่าจะทาง กรธ. ได้มองเห็นช่องว่างตรงนี้ได้ไหม ประเด็นก็คือว่าถ้าหากว่าทำกันอย่างนี้จริง ๆ ทาง ส.ส. เขตก็จะได้เงินสนับสนุนมาเพิ่มอีกเท่าตัว ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์เลย เรามองไปถึงตรงนั้น
- 10 เพราะไหน ๆ เราก็จะอยากเห็นการเลือกตั้งเป็นธรรมโดยเท่าเทียมกันทุกพรรค เพราะฉะนั้นเรา ในฐานะที่ศึกษาพิจารณาช่องว่างตรงนี้ เราจึงคิดว่าน่าจะเป็นประเด็นใหม่ตรงนี้ ขอเรียนถามผ่าน ท่านประธานผ่านไปยังท่านประธาน กรธ. อาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ จะอธิบายตรงนี้สักนิดว่าท่านได้
- คิดถึงตรงนี้หรือว่ามีการป้องกันไว้ในมาตราไหนแล้วหรือไม่อย่างไร กราบขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- 15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกไหม
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญท่านประธาน กรธ. ตอบชี้แจง
- เพิ่มเติมครับ
- 20 นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ) : กราบเรียน
- ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติครับ ผมไม่แน่ใจว่าเราเข้าใจตรงกัน หรือเปล่า ค่าใช้จ่ายที่กำหนดไม่ใช่เป็นค่าใช้จ่ายที่ทางการหรือ กกต. จะจ่ายให้ เป็นค่าใช้จ่ายที่ว่า
- เขาแต่ละคนจะจ่ายได้ไม่เกินจำนวนเท่านั้น เขาต้องหาเอง ที่นี้ถามว่าถ้าพรรคเอาเงินส่วนที่
- มีส่วนของพรรคเหลืออยู่ไปใช้ในเขต ถามว่าแล้วเขาจะได้เปรียบไหม ได้เปรียบ แต่ถามว่าทำได้ไหม
- 25 ทำไม่ได้ เพราะว่าเมื่อเวลาพรรคเอาเงินไปจ่าย พรรคก็ต้องลงบัญชีว่าจ่ายไปที่ไหน เช่น จ่ายไปให้ นาย ก นาย ก มีจ่ายอยู่แล้ว ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ได้มาจากพรรคอีก ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็น
- ๓ ล้านบาท นาย ก ก็จะสอบตก สอบได้ก็ถูกให้ใบแดง เพราะจะใช้จ่ายเงินเกิน เพราะค่าใช้จ่าย เหล่านี้ทุกคนจะต้องรายงานแล้วก็ถ้ายังได้มาจากพรรคก็ต้องบอกว่าได้จากพรรค แล้วไม่มีทาง
- ที่จะเอาไปใส่อย่างนั้นได้ในทางการ แต่ที่แอบ ๆ ไปใส่ ซึ่งเราก็คงรู้กันอยู่ว่าทุกคนมีเงิน

ไปแอบใส่กระเป๋ากันอยู่เป็นประจำ อันนั้นก็ไม่ได้ขึ้นอยู่กับว่าพรรคใหญ่ พรรคเล็กแล้ว ขึ้นอยู่กับว่าใครจะมีความทุจริตอยู่ในใจมากกว่ากัน อันนั้นก็ต้องไปคอยจับกันเอาครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีท่านใดประสงค์ซักถามเพิ่มเติมแล้วนะครับ มีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้ว ผมขอปิดการอภิปรายนะครับ ต่อไปจะเป็นการขอมติจากที่ประชุมในวาระที่ ๑ สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ก่อนขอมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตน ท่านสมาชิกครับ
- 15 ขณะนี้เป็นขั้นตอนการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติในวาระที่ ๑ สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ซึ่งจะเป็นการขอมติว่าที่ประชุมจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ฉบับนี้ ท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมแล้วกรุณาแสดงตนเลยครับ เสร็จจากระเบียบวาระนี้แล้วเราจะมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญอีก ๑ ฉบับ คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญกร่างเสร็จ แล้วก็ส่งให้สภาพิจารณา เช่นกันมาพร้อมกัน ๒ ฉบับ ทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ
- 20

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๙๓ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนสมาชิกในห้องประชุมขณะนี้ ๑๘๓ ท่าน

5 ครบเป็นองค์ประชุม ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๑ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรรับหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่ายังไม่ควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญลงคะแนนครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ครับ ทุกท่านลงคะแนนหมดแล้ว ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๘๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในวาระที่ ๑ องค์ประชุม ๑๘๔ มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๘๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้รับหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ไว้พิจารณาต่อไปนะครับ ต่อไปขอให้ที่ประชุม

15 พิจารณาว่าจะมอบหมายให้กรรมาธิการคณะใดเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป เชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ เชิญครับ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ : ท่านประธานขออนุญาต

นิตเดียวครับ กดลงคะแนนไม่ทันครับ เห็นด้วยครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่เพิ่มนายแพทย์เฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ เห็นด้วยอีก ๑ เสียง ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพครับ กระผม นายสมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

25 ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ จำนวน ๓๓ ท่าน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอให้ตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง

จำนวน ๓๓ ท่านเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในขั้นตอนต่อไป มีผู้รับรองถูกต้อง

จะมีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ ด้านหลังท่านโดยกมือครับ เจ้าหน้าที่ช่วยดูหน่อย นะครับ ด้านหลังมีสมาชิกยกมือ

5 พลตำรวจโท ศานิตย์ महถวร : ขอลงมติเห็นด้วยครับ พลตำรวจโท ศานิตย์ महถวร ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านจะลงมติว่าอย่างไรครับ ท่านยืนขึ้น แล้วท่านจะลงมติว่าอย่างไร

10 พลตำรวจโท ศานิตย์ महถวร : เมื่อสักครู่นี้ขอลงมติในวาระที่ ๑ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านลงไม่ทันใช่ไหมเมื่อสักครู่นี้ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ महถวร : ถูกต้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดจะเสนอกรรมาธิการ เป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าว่าที่ประชุมเห็นชอบตั้งกรรมาธิการ

20 ๑ คณะ จำนวน ๓๓ ท่าน เป็นคณะกรรมาธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เมื่อเป็นเช่นนี้สัดส่วนของคณะรัฐมนตรี กรธ. และองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องจะเท่ากับ ๑ ใน ๕ ผมขอเชิญท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ หรือผู้แทนเสนอรายชื่อในสัดส่วนของ กรธ. ก่อนครับ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ (รองประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ คนที่หนึ่ง) :

25 กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ คนที่หนึ่ง ขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ เลือกลงตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ในสัดส่วนของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญดังนี้

๑. นายประพันธ์ นัยโกวิท
๒. นายอัชพร จารุจินดา
- 5 ๓. รองศาสตราจารย์เจษฎ์ โทณะวณิก
๔. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช
- ขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กรธ. เสนอสัดส่วนมาจำนวน ๔ ท่าน
- 10 ต่อไปขอให้ท่านสมาชิกเสนอรายชื่อในสัดส่วนของสมาชิก แล้วก็ในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี
เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
- นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ
สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ขอเสนอรายชื่อกรรมการในสัดส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้แทนคณะรัฐมนตรี
15 คณะกรรมการกฤษฎีกา คณะกรรมการ กกต. ผู้ทรงคุณวุฒิ และจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูป
ประเทศ รวม ๒๙ ท่านดังนี้
๑. นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล
๒. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง
๓. นายวันชัย สอนศิริ
- 20 ๔. นายสกุล สื่อทรงธรรม
๕. นายเสรี สุวรรณภานนท์
๖. นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์
๗. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ
๘. พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ
- 25 ๙. นายเจตน์ ศิรธรานนท์
๑๐. พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล
๑๑. พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร
๑๒. นายชาญวิทย์ วสียงกูร
๑๓. รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทีน

๕๓

สนช. ๖๘

ัจฉริยา ๑๔/๔

๑๔. นายธานี อ่อนละเอียด
๑๕. พลเรือเอก นพดล โชकरดา
5 ๑๖. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล
๑๗. นายบัญญัติ จันทน์เสนาะ
๑๘. นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ
๑๙. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร
๒๐. นายมรรณพ เดชวิทักษ์
10 ๒๑. พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ
๒๒. นายวิทยา ผิวผ่อง
๒๓. พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้
๒๔. พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ
๒๕. พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์
15 ๒๖. พลเอก สมศักดิ์ นิลบรรเจิดกุล
๒๗. พลอากาศเอก สุรศักดิ์ ทุ่งทอง
๒๘. พลเอก องอาจ พงษ์ศักดิ์ และ
๒๙. นายอนุวัติ আহมัด
ขอผู้รับรองครับ
20 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชาย แสวงการ ได้เสนอรายชื่อ
กรรมการในสัดส่วนของสมาชิกและสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ผู้แทน กกต. รวมทั้งสิ้น ๒๙ คน
ใน ๒๙ คนนี้เป็นรายชื่อที่เป็นสัดส่วนผู้แทนจากคณะรัฐมนตรี ๑ คน คือนายธนาวัฒน์ สังข์ทอง
25 สัดส่วนผู้แทนคณะกรรมการการเลือกตั้ง ๑ คน นายณัฐ เล่าสีห์สวกุล รวมกันแล้วไม่เกิน
๑ ใน ๕ ของจำนวนกรรมการทั้งหมด จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

-

๑๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามที่

5 ท่านสมชาย แสวงการ เสนอ เชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อกรรมการทั้ง ๓๓ ท่าน ต่อที่ประชุมอีกครั้งหนึ่งครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

10 พ.ศ. จำนวน ๓๓ ท่าน

๑. รองศาสตราจารย์เกษม วัฒนชัย

๒. นายประพันธ์ นัยโกวิท

๓. นายอัชพร จารุจินดา

๔. พลเอก อภิภูธร เจริญพานิช

15 ๕. นายณัฐ เล่าสีห์สกุล

๖. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง

๗. นายวันชัย สอนศิริ

๘. นายสกุล สือทรงธรรม

๙. นายเสรี สุวรรณภานนท์

20 ๑๐. นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์

๑๑. นายกิตติศักดิ์ รัตนวราหะ

๑๒. พลเอก จีระศักดิ์ ชมประสพ

๑๓. นายเจตน์ ศิรธรานนท์

๑๔. พลอากาศเอก ชนัท รัตนอุบล

25 ๑๕. พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร

๑๖. นายชาญวิทย์ วสียงกูร

๑๗. รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทีน

๑๘. นายธานี อ่อนละเอียด

๑๙. พลเรือเอก นพดล โชเคราะห์ดา

30 ๒๐. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล

๒๑. นายบัญญัติ จันทน์เสนาะ
 ๒๒. นายปรีชา บัววิรัตน์เลิศ
 5 ๒๓. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร
 ๒๔. นายมรรณพ เดชวิทักษ์
 ๒๕. พลเอก ยอดยุทธ บุญญาธิการ
 ๒๖. นายวิทยา ผิวผ่อง
 ๒๗. พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้
 10 ๒๘. พลเอก ศุภวุฒิ อุตมะ
 ๒๙. พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์
 ๓๐. พลเอก สมศักดิ์ นิลบรรเจิดกุล
 ๓๑. พลอากาศเอก สุรศักดิ์ พุ่งทอง
 ๓๒. พลเอก งามอาจ พงษ์ศักดิ์ และ
 15 ๓๓. นายอนุวัติ อาหมัด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รายชื่อกรรมการทั้ง ๓๓ ท่านถูกต้องนะครับต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องกำหนดเวลาแปรญัตติและกำหนดเวลาดำเนินงานของกรรมการคณะนี้ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- 20 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานเพื่อกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน กำหนดเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการภายใน ๕๘ วันนับจากวันที่สภามีมติแต่งตั้ง ขอผู้รับรองครับ
 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอให้แปรญัตติร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ภายใน ๑๕ วัน นับจากวันพรุ่งนี้กำหนดเวลาการทำงานของคณะกรรมการคณะนี้คือ ๕๘ วัน ที่เสนอ ๕๘ วัน เพราะว่าเท่ากับระยะเวลาที่เหลือสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

ตอนนี้ผ่านไปแล้ว ๒ วันนับจากวันรับร่างก็เหลือ ๕๘ วัน ให้เวลาเท่าที่เหลือ มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีท่านใดเสนอระยะเวลาเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ยื่นแปรญัตติสำหรับท่านสมาชิกที่ติดใจ ๑๕ วันนับจากวันพรุ่งนี้ กรรมการ ๓๓ ท่าน ต้องทำงาน ให้เสร็จภายใน ๕๘ วัน ครบ ๕๘ วัน วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ เป็นอันจบการพิจารณา

10 เรื่องด่วนที่ ๒ ผมขอนัดประชุมกรรมการคณะนี้เลยนะครับ เนื่องจากเวลาทำงานค่อนข้างจำกัด เชิญท่านที่มีรายชื่อเป็นกรรมการทั้ง ๓๓ ท่าน ประชุมในวันนี้เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา ห้องประชุม คณะกรรมการหมายเลข ๓๐๙ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ วันนี้เวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา ท่านที่มีรายชื่อ เป็นกรรมการเชิญเข้าร่วมประชุม

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ

15 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเป็นผู้เสนอ

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เสนอ
 5 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. มายัง สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามความในมาตรา ๒๖๗ ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย

รายละเอียดของร่างปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดให้ท่านสมาชิกแล้ว

นอกจากนี้คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้นำเสนอรายงานการรับฟังความเห็น
 10 ของผู้เกี่ยวข้อง รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายฉบับนี้มาพร้อมเพื่อใช้ ประกอบการพิจารณาตามกระบวนการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทยด้วยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้ท่านสมาชิกแล้วเช่นเดียวกัน นะครับ

และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๖๗ วรรคสี่ได้กำหนดไว้ว่า
 15 เมื่อได้รับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแล้ว สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ได้รับร่าง พระราชบัญญัติแต่ละฉบับ ซึ่งสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ จึงครบ ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ ผมขอกราบเรียนเชิญท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญแถลงหลักการและเหตุผลของ
 20 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ต่อที่ประชุม เชิญครับ

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ) : ท่านประธาน
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญขอเสนอ
 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ซึ่งเป็น
 25 ฉบับสุดท้ายตามภารกิจของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยมีหลักการและเหตุผลดังต่อไปนี้
 หลักการ ให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา
 เหตุผล โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้มีพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเพื่อให้การเลือกสมาชิกวุฒิสภาเป็นไป
 โดยสุจริตและเที่ยงธรรมตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจึงจำเป็นต้องตรา
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

- ท่านสมาชิกที่เคารพครับ สารสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในส่วนที่สำคัญที่สุดก็คือการแบ่งกลุ่มบุคคลที่จะเข้าสมัครรับเลือกเป็นสมาชิกวุฒิสภา
- 5 และวิธีการเลือก ซึ่งทั้ง ๒ เรื่องนั้นได้กำหนดเป็นแนวทางอยู่ในรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว เพียงแต่ในส่วนที่เกี่ยวกับการแบ่งกลุ่มนั้นไม่ได้กำหนดว่าจะแบ่งออกมากี่กลุ่ม แต่ว่าในตอนชั้นที่เราพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญได้สมมุติตัวอย่างไว้ที่ ๒๐ กลุ่ม ถ้ามองว่าทำไมถึงทำกลุ่มให้มาก ก็เพราะว่าวัตถุประสงค์ในการที่จะให้มีการเลือกสมาชิกวุฒิสภานั้น ต้องการให้ประชาชนทุกอาชีพ
- 10 ทุกคนลักษณะและทั่วประเทศมีส่วนร่วมในการใช้สิทธิในทางการเมืองนี้โดยถ้วนหน้ากัน หลักของเราก็คือว่าจะต้องทำอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อให้คนทุกคน ไม่ว่าจะอยู่ในอาชีพสาขาหรือลักษณะอย่างไรสามารถมีสิทธิเข้าสมัครรับเลือกในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้เสมอ เพราะฉะนั้นเราจึงคิดแยกออกเป็น ๑๙ กลุ่ม เป็นเบื้องต้นเพื่อให้เห็นลักษณะชัดเจนว่าแต่ละกลุ่มหน้าตาเป็นอย่างไร และทั้งกลุ่ม
- 15 สุดท้ายไว้เป็นกลุ่มอื่น ๆ เพื่อว่าเผื่อมีใครดูแล้วไม่สามารถจะเข้ากลุ่มใดกลุ่มหนึ่งใน ๑๙ กลุ่มได้ก็จะสามารถเข้าในกลุ่มที่ ๒๐ ได้ หลายท่านบ่นว่าการจัดกลุ่มนี้อาจจะทำให้ดูเหมือนไม่เป็นธรรม เพราะประชากรในแต่ละจังหวัดจะมีแตกต่างกัน โดยเฉพาะในกรุงเทพมหานครจะมีกลุ่มคน
- ซึ่งมีสาขาอาชีพที่เด่นดังอยู่จำนวนมาก ขออนุญาตเรียนหลักการของการมีสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญว่าเราให้เป็นสมาชิกวุฒิสภาซึ่งจะเป็นตัวแทนของประชาชนทั้งประเทศ ตามสาขาหรือคุณลักษณะที่เขาสังกัดอยู่ไม่ใช่เอาตัวจังหวัดหรือที่อยู่อาศัยเป็นเกณฑ์ -----

เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะอยู่ที่ไหนในสาขาอาชีพเดียวกันก็จะถือเป็นกลุ่มเดียวกัน ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับจำนวนประชากรถ้าดูเผิน ๆ อาจจะรู้สึกว่าคุณคนในกรุงเทพมหานครเสียเปรียบเพราะอยู่กันที่นี้มาก มีชื่อเสียงกันทั้งนั้น แต่ถ้าไปดูคุณสมบัติของคนที่จะสมัครรับเลือกเราจะเห็นได้ชัดว่าการกำหนดคุณลักษณะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสถานที่เราได้กำหนดไว้หลายอย่าง ที่เกิด ที่เรียน ที่ทำมาหากิน ที่มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้าน เพราะฉะนั้นคนแต่ละคนจะสามารถเลือกที่ไปลงสมัครได้หลายแห่ง และผมเชื่อว่าคนในกรุงเทพมหานครที่เด่นดังทั้งหลาย ลองนึกถึงท่านทั้งหลายที่นั่งอยู่ในที่นี้ ถามว่าท่านเกิดที่ไหน คำตอบก็จะบอกได้เลยว่า ส่วนไม่น้อยทีเดียว แล้วคนกรุงเทพมหานครก็ส่วนไม่น้อยที่ไม่ได้เกิดในกรุงเทพมหานคร เกิดในที่อื่น หลายคนเคยไปรับราชการในที่อื่น เพราะฉะนั้นแต่ละคนก็มีสิทธิที่จะเลือกที่ไปลงสมัครได้หลายที่ ยังไม่นับว่าหลายท่านจะมีสิทธิเลือกลงในกลุ่มได้หลายกลุ่ม แต่ว่าก็ไม่ว่ากัน เมื่อตัดสินใจจะไปที่กลุ่มไหนแล้วก็ต้องไปกลุ่มนั้นกลุ่มเดียว นั่นก็คือที่มา แต่ว่าหลายกรณีมีคนบ่นก็มาก ท่านกรรมาธิการศึกษาเรื่องนี้ก็บ่นว่า แต่ละกลุ่มนี้ไม่ครอบคลุมอันไหนยังไม่ครอบคลุมอันนี้ อันนี้ทาง กรธ. ก็ไม่ได้ตัดใจว่าจะต้องเป็นไปตามนั้น ถ้าพบเห็นว่ากลุ่มใดยังครอบคลุมไม่ถึงอะไรจะเติมอย่างไร จะเขียนใหม่อย่างไรให้ชัดเจน ข้อสำคัญขอให้คงหลักการว่าคนทุกคนที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ถ้าประสงค์จะลงสมัครต้องสามารถลงได้ไม่ในกลุ่มใดก็กลุ่มหนึ่งเท่านั้นเป็นพอ นั่นก็คือเรื่องของกลุ่ม ถามว่าทำไมถึง ๒๐ กลุ่ม เพราะว่าเราต้องการให้มีกลุ่มละ ๑๐ คน แล้วจำนวน ส.ว. ๒๐๐ คนก็จะมาจากหลากหลายครบถ้วนทั้ง ๒๐ กลุ่ม เวลาทำงานก็จะได้มองจากพื้นฐานของอาชีพและคุณลักษณะที่แตกต่างกันเพื่อให้ได้ข้อยุติที่พอไปกันได้ในทุกกลุ่มคนของประเทศไทย ถ้าทำได้อย่างนั้นเราก็จะได้สภาที่ดีที่สุดเท่าที่เราจะหาได้

ในประเด็นที่ ๒ ในเรื่องของวิธีการเลือก มีคนกังวลมากกว่าด้วยการเลือกแบบให้ประชาชนมาสมัครแล้วมาเลือกจะมีช่องทางในการทุจริตหรือฮั้วกันได้ง่าย อันนั้นเราก็กังวล และได้พยายามคิดวิธีการต่าง ๆ นานาหลากหลาย จนกระทั่งหลายท่านไปอ่านแล้วก็บอกว่าอ่านแล้วงง แต่ว่าถ้าค่อย ๆ อ่านก็จะเข้าใจได้ว่าเราพยายามจะทำให้เกิดความเสียหายในการฮั้วกันนี้มากเพื่อไม่ให้สามารถให้ฮั้วกันได้ง่าย ใช้ทั้งวิธีจับสลาก ใช้ทั้งวิธีเขว ใช้ทั้งวิธีเลือกจำกัดตัวจำนวนเพื่อที่จะให้แตกกระจายออกไปให้ได้ แล้วถ้ามีการฮั้วกันก็จะฮั้วกันไปไม่ได้ตลอด อันนั้นก็เป็นเรื่องที่ทาง กรธ. พยายามจะทำ แต่ว่าท่านทั้งหลาย ๒๕๐ คนอาจจะมึนวิธีที่ดีกว่าที่

กรธ. คิด ก็ช่วยกรุณาเวลาไปทำอยู่ในชั้นกรรมาธิการก็ช่วยกรุณาติดต่อ ถ้าเสริมแต่งได้ทำให้เกิด
มั่นคงได้จนถึง ๙๕ เปอร์เซ็นต์ ๙๙ เปอร์เซ็นต์ ว่าจะไม่มีการเล่นเล่ห์เพทุบายได้ กรธ.

5 ก็จะไม่ทนสาธตุด้วย ไม่ขัดข้องอย่างใด ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ประธาน กรธ. ได้แถลงหลักการและเหตุผล
ความจำเป็นของการที่จะต้องมีการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ต่อที่ประชุม
แล้วนะครับ ต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิกได้ใช้สิทธิอภิปราย เชิญท่านสมาชิกแสดงความจำนง

10 เลยครับ ๕ ท่านแล้ว มีอีกไหมครับ ๕ ท่านนะครับ เชิญท่านก้านรงค์ จันทิก ก่อนครับ

นายก้านรงค์ จันทิก : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
กระผม นายก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องกราบเรียนว่าสิ่งที่กระผม
จะอภิปรายเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้นั้นอาจจะเป็นคำถาม
แล้วก็ได้วิพากษ์วิจารณ์ แต่อาจจะเป็นข้อสังเกตและเป็นข้อกังวล ข้อสังเกตและข้อกังวลของ

15 กระผมก็คือผมเข้าใจดีครับว่า กรรมการร่างรัฐธรรมนูญนั้นท่านได้พยายามที่จะร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ขึ้นมาเพื่อจะให้ได้สมาชิกวุฒิสภาซึ่งมาตามรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นั้นเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มีความรู้ความสามารถ

แล้วทำงานสนองได้ในทุกสาขาอาชีพ ขจัดการซื้อเสียง เราเคยมีการเลือกสมาชิกวุฒิสภา ๒ ระบบ

อาจจะเป็น ๓ ระบบ คือประชาชนเลือกโดยตรง หรือมีการสรรหา หรือสรรหากึ่งหนึ่งกับเลือกอีก

20 กึ่งหนึ่ง แต่ทั้ง ๓ ระบบ ก็มีปัญหามาทั้งหมด ฉะนั้นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจึงได้พยายามร่าง

ในระบบที่ ๔ ขึ้นมา ซึ่งระบบนี้เท่าที่สอบถามก็ยังไม่เคยมีในประเทศไหนนะครับ ก็อาจจะเป็น

ประเทศไทยเป็นประเทศแรก และถ้าหากว่าทำได้สำเร็จนั้นก็อาจจะเป็นตัวอย่างต่อไป แต่ผมมี

ประเด็นข้อสังเกตและข้อกังวลอยู่ ๒ - ๓ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ เป็นประเด็นที่ท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญท่านได้กรุณาพูด

25 แล้วในเรื่องของการแบ่งกลุ่ม ซึ่งจริง ๆ แล้วเรื่องการแบ่งกลุ่มนี้ก็จะมีความยาก เพราะใน

๑๙ กลุ่มนั้น ในแต่ละกลุ่มท่านก็จะตั้งเอาไว้ว่า หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกันในทุกกลุ่มนะครับ

ก็หมายความว่าท่านเปิดกว้าง มีบางกลุ่ม อย่างเช่นกลุ่มที่ ๑๐ ท่านก็เขียนว่ากลุ่มประกอบอาชีพอื่น

นอกจากกิจการตาม (๙) ซึ่งใน (๙) นั้นก็มีคำว่า “หรืออื่น ๆ” ในทำนองเดียวกัน นอกจากนี้ยังมี

กลุ่มที่ ๒๐ คือกลุ่มอื่น ๆ นอกเหนือจาก ๑๙ กลุ่มอีกด้วย จุดประสงค์ของท่านก็คือสิ่งที่ท่านได้

- พูดแล้วว่าต้องการให้ประชาชนคนไทยทุกคนที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามสามารถจะลงสมัครเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้ ฉะนั้นท่านถึงเปิดกว้างเอาไว้ นั่นแสดงว่าคนเรานี้สามารถจะเลือกลงได้
- 5 เกือบจะทุกกลุ่ม คนบางคนจะมีคุณสมบัติหลายกลุ่มเลือกลงได้ แต่ว่าเลือกลงได้เพียงแค่ว่าเลือกคนเดียว ประเด็นข้อสังเกตและข้อกังวลตรงนี้ก็คือการวางตัวของคนที่มีความรู้ความสามารถอยู่ในกลุ่ม ๑ อาจจะไม่ลงในกลุ่มนั้น แต่ไปลงในกลุ่มอื่น เพื่อให้คนในกลุ่มที่ตัวเองมีความรู้ความสามารถโดยตรง และตนไม่ลงนั้นเลือกตนได้ ซึ่งสมัครในกลุ่มอื่นนะครับ อันนั้นก็จะเป็นประเด็นปัญหาในเรื่องของกลุ่ม แต่สิ่งหนึ่งซึ่งกระผมพยายามที่จะมองตัวเลข แล้วอยากจะมองว่ากรณีอย่างนี้จะกันได้เต็มที่
- 10 ๑๐๐ เปอร์เซนต์ จะดีกว่าการเลือกของประชาชนหรือไม่ จะอยู่ที่มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ ในการเลือกระดับอำเภอ เลือกระดับจังหวัดและเลือกระดับประเทศ ถ้ามองตามที่ท่านเขียนเอาไว้จะเห็นได้ว่าค่อนข้างจะยากและสับสนมาก เพราะว่าจะต้องเลือกมาจาก
- ระดับอำเภอ จากระดับอำเภอไปเลือกกันในระดับจังหวัด และจังหวัด ๗๗ จังหวัด รวมกรุงเทพมหานครไปรวมกันและไปเลือกระดับประเทศในแต่ละกลุ่มใน ๒๐ กลุ่ม มองแล้ว
- 15 ลำบากมาก -----

- แต่ถ้ามองอีกทีหนึ่ง สังเกตตัวเลขอีกทีหนึ่งจะเป็นช่องทางที่จะก่อให้เกิดปัญหา ซึ่งเดี๋ยวกระผม
จะสรุปภายหลัง ท่านประธานครับ ถ้าดูในมาตรา ๔๐ ในการเลือกระดับอำเภอ ใน ๒๐ กลุ่มนั้น
- 5 เขาบอกว่ารอบแรกให้แต่ละกลุ่มเลือกกันให้เหลือ ๕ คน ฉะนั้น ๒๐ กลุ่มก็จะมี ๑๐๐ คน
ในรอบแรกนั้นจะเข้ามา ๑๐๐ คน โดย ๑๐๐ คนนั้นกลุ่มละ ๕ คน ๕ คนนั้นก็เข้ามาสู่อันดับที่ ๒
รอบที่ ๒ นี่แหละที่เรียกกันว่าระบบไขว้ รอบแรกนั้นยังไม่ใช้ระบบไขว้ เพราะเลือกบุคคลในกลุ่ม
รอบที่ ๒ ถึงเรียกว่าระบบไขว้ ก็คือเอาบุคคลในแต่ละกลุ่มจับสลากแบ่งสาย ฉะนั้นกลุ่มจับสลาก
แบ่งสาย แล้วท่านก็บอกว่าประมาณ ๓ - ๕ สาย แต่กระผมดูแล้วถ้าหากว่า ๒๐ กลุ่มนั้นก็แบ่งได้
10 เป็น ๔ สาย ๆ ละ ๕ คน ฉะนั้นกลุ่มจับสลากว่าในกลุ่ม ก หรือในกลุ่มที่ ๑ นั้นจับสลากได้
อยู่ในสายไหนก็จะได้ในสาย ๕ กลุ่มจะอยู่ในสายที่ ๑ อีก ๕ กลุ่มจะอยู่ในสายที่ ๒ อีก ๕ กลุ่ม
จะอยู่ในสายที่ ๓ และอีก ๕ กลุ่มจะอยู่ในสายที่ ๔ ตรงนี้แหละครับเกิดการเลือกสลับ ก็คือคน
ในกลุ่มที่ ๑ นั้นจะไปเลือกคนในกลุ่มที่ ๑ ไม่ได้ ต้องไปเลือกคนในกลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่ ๓ กลุ่มที่ ๔
ซึ่งอยู่ในสายของตัวเองเป็นการเลือกสลับ พอเลือกสลับเสร็จเรียบร้อยแล้วก็เอาคะแนนเสียงที่คน
15 ในแต่ละกลุ่มได้รับจากการเลือกสลับกันมานี้เอามากลุ่มละ ๓ คน ใครได้คะแนนที่ ๑ - ๓ ก็ได้เป็น
ตัวแทนของกลุ่มนั้น เช่น กลุ่มที่ ๑ ก็เป็นตัวแทนของกลุ่มที่ ๑ ไป ๓ คน ฉะนั้น ๓ คนในจำนวน
๒๐ กลุ่มก็จะมีจำนวนคนจากอำเภอนั้น ๖๐ คน ๖๐ คนขณะนี้เรามีทั้งหมด ๘๗๘ อำเภอ
จาก ๖๐ คนนั้นก็เข้ามาเข้าสู่ระดับจังหวัด ในระดับจังหวัดท่านก็วางรอบแรกออกมาก่อนว่า
รอบแรกนั้นในระดับจังหวัดมาจากอำเภอทั้งหลาย ในกลุ่มที่ ๑ มาจากอำเภอ ๆ ละ ๓ คน
20 จังหวัดใดมีอยู่ ๓ อำเภอก็มีอยู่ ๙ คนในกลุ่มนั้น ก็มาเลือกกันให้เหลือ ๕ คนเป็นรอบแรก
จากรอบแรก ๕ คนนั้นก็เอามาเลือกไขว้ ก็มาจับสลากกันอีก แบ่งออกเป็น ๔ สาย ก็สายละ ๕ กลุ่ม
แล้วก็มาลงคะแนน พอลงคะแนนเสร็จเรียบร้อยแล้วใครได้คะแนนที่ ๑ - ๒ ในกลุ่มนั้นก็ได้เป็น
ตัวแทนของกลุ่มไป ฉะนั้นในระดับอำเภอซึ่งเข้าสู่ระดับจังหวัดนั้นจะเหลือ ๔๐ คน คือกลุ่มละ ๒ คน
ขอประทานโทษท่านประธาน ผมขออนุญาตที่จะขยายเวลา
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญต่อครับ
- นายก้านรงค์ จันทิก : ใน ๔๐ คนนั้นถ้าหากว่าเรามาพิจารณา ๗๗ จังหวัด
จะเห็นได้ว่าจะมีคนทั้งหมดที่จะมาเลือกกันนั้น ๓,๐๘๐ คน ถ้าผมลงสมัครแล้วผมได้ในระดับอำเภอ

- ไม่ยากครับ เข้าสู่ระดับจังหวัด จากระดับจังหวัดมาสู่ระดับประเทศนั้น ผมแค่ติดต่อคนเพียงแค่ ๓,๐๘๐ คน แล้วใน ๓,๐๘๐ คนก็ไม่ได้หมายความว่า ๓,๐๘๐ คนทั้งหมด เพราะเหตุว่าอะไร ก็จะมา
- 5 เลือกในระดับประเทศนั้น เลือกกลุ่มแรกออกมาแล้วก็จะมาเลือกเป็นกลุ่มที่ ๒ ออกมาเป็นสาย อีกเช่นเดียวกัน ฉะนั้นผมแบ่ง ๕ สายใน ๓,๐๘๐ คนนั้นก็จะมีกลุ่มคนทั้งหมดกลุ่มละ ๑๕๔ คน หรือ ๗๗๐ คนใน ๕ สาย ผมติดต่อคนเพียงแค่ ๗๗๐ คน ผมก็ได้เป็นสมาชิกวุฒิสภาแล้ว กระผม ลงสมัครสมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานครเมื่อปี ๒๕๔๙ คนกรุงเทพมหานครที่มีสิทธิเลือกนั้น ประมาณ ๕ - ๖ ล้านคน กระผมต้องติดต่อคนเป็นจำนวนมาก เป็นล้านคน แต่ที่กระผมติดต่อกับ
- 10 คนเพียงแค่ ๓,๐๘๐ คนหรือ ๗๗๐ คนเท่านั้น และคนเหล่านี้ไม่ใช่เป็นคนที่เป็นตัวแทนของ ประชาชน เพราะเหตุว่าคนที่มาเลือกผมนั้นเป็นคนที่สมัครลงรับเลือกตั้งไม่ใช่ประชาชนส่ง ก็อยู่ที่คนสมัครลงรับเลือกตั้ง ฉะนั้นประเด็นตรงนี้จึงเป็นประเด็นที่จะมีปัญหา คือผมอยากจะ กราบเรียนว่าถ้าสมมุติคือผมคิดเร็ว ๆ ผมไม่ใช่สำนักคณิตศาสตร์ ตัวเลขที่ผมกราบเรียนมาอาจจะผิด ก็ได้ เพราะผมมานั่งคิดเดี๋ยวนี้เอง แล้วก็ดูจากกฎหมาย อ่านกฎหมาย แล้วก็มานั่งเขียน ๆ
- 15 ผมดูตัวเลขตรงนี้ว่าถ้าสมมุติผมอยากจะได้สมาชิก ๒๐๐ คน ผมส่งตัวแทนคุณจังหวัดเพียงแค่ ๓๙ จังหวัด ผมชนะแล้ว เพราะทั้งหมดมี ๗๗ จังหวัด ผมคุม ๓๙ จังหวัด คุมเกินกว่ากึ่งหนึ่งแล้ว ใน ๓๙ จังหวัด ผมจะได้ ๓๙ จังหวัดนั้น ผมจะได้ตัวแทนระดับอำเภอ ต้องมาจากตัวแทนระดับ อำเภอ ถ้าผมส่งตัวแทนระดับอำเภอลงไปเกินกว่ากึ่งหนึ่งของผู้สมัครในแต่ละกลุ่มผมลอยลำ เข้ามาแล้ว เพราะผมได้คะแนนเสียงเกินกว่ากึ่งหนึ่งแน่นอน ท่านประธานครับ จังหวัดมีจังหวัดเล็ก
- 20 จังหวัดใหญ่ กระผมมีตัวเลขอยู่ในมือ จังหวัดที่มี ๓ อำเภอมี ๓ จังหวัด ๔ อำเภอมี ๑ จังหวัด ๕ อำเภอมี ๑ จังหวัด ๖ อำเภอมี ๔ จังหวัด ๗ อำเภอมี ๙ จังหวัด ๘ อำเภอมี ๑๒ จังหวัด ๙ อำเภอมี ๘ จังหวัด ๑๐ อำเภอมี ๔ จังหวัด จนกระทั่งมากที่สุดคือ ๓๒ อำเภอมี ๑ จังหวัด จังหวัดที่น้อยกว่า ๓๒ อำเภอมี ๒๖ อำเภอ เราต้องยอมรับสภาพว่าพรรคการเมือง ขณะนี้ พรรคการเมืองซึ่งเป็นพรรคเก่าแก่และเป็นพรรคใหญ่ ๒ - ๓ พรรคนั้นเขาคุมจังหวัดอยู่แล้ว
- 25 ฉะนั้นถ้าเขาคุมจังหวัดเขาสามารถที่จะกำหนดจังหวัดได้ เขาสามารถที่จะส่งคน ซึ่งท่านเปิดกว้าง ในมาตรา ๑๑ ใน ๒๐ กลุ่มนั้นเปิดกว้างมาก แต่เปิดกว้างนั้นเจตนารมณ์ของท่านบอกว่า ให้ประชาชนทุกคนมีสิทธิลงสมัครได้ คุณสมบัติก็กำหนดไว้ต่ำมาก แต่คิดหรือครับว่าประชาชน จำนวนมากจะลงสมัคร ส.ว. ฉะนั้นคนที่ลงสมัคร ส.ว. คือคนที่ไม่มีเป้าหมาย เป้าหมายก็มี

- ๒ เป้าหมาย เป้าหมายที่จะได้รับการเลือกตั้ง หรือเป้าหมายที่ถูกส่งลงไปสมัคร นี่คือประเด็นที่สำคัญ กระผมเกรงว่าสิ่งที่ท่านวางไว้อย่างนี้จะไม่ได้ผลตามเจตนารมณ์ของท่าน เพราะสามารถ
- 5 จะบล็อก (block) กันง่ายเหลือเกิน กระผมมีตัวอย่างอันหนึ่ง ท่านประธานเองก็คงจะมีตัวอย่าง และยืนยันได้ว่า ในสมัยสมาชิกสภาาร่างรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นั้น เราได้ตั้งสมาชิกสมัชชาขึ้นมา ๒,๐๐๐ คน ในสมาชิกสมัชชา ๒,๐๐๐ คนก็วางกำหนดกฎเกณฑ์กันเอาไว้ว่า ให้แต่ละคนนั้นเลือกได้ ๓ คน เพื่อให้ได้คะแนนและกระจายกันออกไป ทุกคนมีสิทธิลงคะแนน ๓ คน แล้วเอาคะแนนที่ได้
- 10 สูงสุดที่ ๑ - ๒๐๐ นั้นมาเป็นตัว ๒๐๐ คน เพื่อไปให้ คมช. เลือกให้เหลือ ๑๐๐ คน ท่านประธาน คงจำได้ เพราะตอนนั้นท่านประธานก็เป็น ส.ส.ร. อยู่ด้วย ผมก็เป็น คนที่ได้คะแนนสูงสุด ใน ๒๐๐ คน ได้ ๓๗ คะแนน ถ้าผมจำไม่ผิด คนที่ได้คะแนนต่ำสุดและติดเข้ามาได้ ๗ คะแนน ๗ คะแนนนี้จับสลาก ท่านประธานคงจะยืนยันได้ ฉะนั้นตรงนี้เป็นตัวเลขที่ผมเกรงและผมกังวล
- 15 ที่นี้ประเด็นที่จะคิดกันต่อไปว่าเราจะแก้ไขกันอย่างไร ก็ต้องยอมรับว่าแก้ยากที่สุดเพราะอะไร เพราะรัฐธรรมนูญนั้นได้วางกำหนดกฎเกณฑ์ไว้ในมาตรา ๑๐๗ แล้วว่าจะต้องเลือกสลับอย่างนี้
- จะแปรญัตติเพื่อจะให้กฎหมายนี้สมบูรณ์ก็แปรญัตติยากที่สุด ถึงแม้ว่าจะแปรญัตติในเรื่องของ
- มาตรา ๑๑ ถึงแม้จะแปรญัตติในเรื่องกลไกหรือจำนวนคนตามมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑
- หรือมาตรา ๔๒ ก็ตามแต่ -----

เพราะอย่างไรระบบอย่างนี้ต้องเกิดขึ้นเพราะเป็นไปตามกลไกของรัฐธรรมนูญ แล้วถ้าเราจะบอกว่า
 กรณีอย่างนี้ยังไม่ได้ใช้ในปัจจุบันนี้ก็คงจะไม่ใช้เพราะบทเฉพาะกาลในมาตรา ๙๐ (๑) (ก) ใช้แล้ว
 5 จะต้องใช้เพื่อให้ได้ ส.ว. ๕๐ คนขึ้นมาตามบทเฉพาะกาล ฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะพูดตรงนี้คือ
 อยากจะสะท้อนไปสู่ท่านกรรมาธิการว่าทำอะไรถึงจะแก้ไขปัญหาในกรณีที่เราพยายามที่จะหนี
 ปัญหาของการซื้อเสียง หนีปัญหาของการบล็อก โหวต (block vote) แต่สิ่งที่เราจะหนีปัญหาของ
 การซื้อเสียงและบล็อก โหวตนั้นจะเกิดได้ผลหรือไม่ ถ้าเราไปเจอกับนักการเมืองซึ่งต้องยอมรับว่า
 เขามองตรงนี้ เขาวางแผนทะลุปรุโปร่งหมดเราจะแก้กันอย่างไร ระบบนี้จะเป็นระบบที่แก้ปัญหาคือ
 10 ดีกว่าระบบการเลือกตั้งของประชาชนโดยตรงหรือไม่ นั่นคือประเด็นและเป็นแนวทางของ
 รัฐธรรมนูญเราว่า ส.ว. ต่อไปตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้จะตรงตามเจตนารมณ์ที่ดีของท่านกรรมาการ
 ร่างรัฐธรรมนูญที่ท่านได้กำหนดขึ้นหรือไม่อย่างไร ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ก่อนที่ผมจะให้ท่านสมาชิก
 15 ที่แสดงความจำนงได้อภิปราย เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ประธาน
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีคำสั่งแต่งตั้งกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาศึกษาและเตรียม
 ความพร้อมล่วงหน้าก่อนที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติอย่างเป็นทางการ ซึ่งขณะนี้คณะกรรมการได้เสนอรายงาน
 การพิจารณาศึกษาเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอผลการพิจารณาศึกษาต่อประธานสภานิติบัญญัติ
 20 แห่งชาติแล้ว ผมจะให้ท่านสมาชิกได้ฟังรายงานการศึกษาของคณะกรรมการศึกษาชุดนี้ก่อน
 เพื่อที่จะใช้เป็นข้อมูลประกอบการอภิปรายในวาระที่ ๑ นี้ ขอเชิญท่านพลเอก อู้ด เบื้องบน
 ในฐานะรองประธานคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
 การได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. แลกเปลี่ยนที่ประชุม เชิญครับ

พลเอก อู้ด เบื้องบน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
 25 และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม พลเอก อู้ด เบื้องบน รองประธาน
 คณะกรรมการได้รับมอบหมายจากท่านประธานคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ขอรายงานต่อที่ประชุมว่า

ตามที่ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีคำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ ๑๓๒/๒๕๖๐ และคำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ ๑๖๔/๒๕๖๐ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษา

- 5 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ขึ้นเพื่อพิจารณาศึกษาและเตรียมความพร้อมล่วงหน้า

ในการนี้คณะกรรมการได้มีการประชุมจำนวน ๗ ครั้ง โดยเชิญผู้แทนคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม และผู้แทนสำนักงานศาลปกครองเข้าร่วมประชุมชี้แจง ซึ่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

- 10 ที่คณะกรรมการใช้เป็นหลักในการพิจารณา คือ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ โดยระหว่างการประชุมได้มีการเสนอข้อสังเกตไปยังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจำนวน ๕ ฉบับ และกรรมการร่างรัฐธรรมนูญมีการพิจารณาทบทวนโดยแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ เป็นร่างฉบับวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๐

- 15 บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว โดยคณะกรรมการมีข้อสังเกตรวม ๔๑ มาตรา และจัดทำเป็นรายงานการพิจารณาศึกษาเสร็จเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนั้นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้ยกร่างไว้มีทั้งหมด ๙๑ มาตรา ประกอบด้วย ๖ หมวด และบทเฉพาะกาล ซึ่งอาจมีบทบัญญัติที่มีความแตกต่างจากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับที่เสนอต่อ
- 20 ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติบางส่วน ดังนั้นเพื่อประโยชน์ในการพิจารณารับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. คณะกรรมการจึงได้จัดทำรายงานพิจารณาศึกษาดังกล่าวเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว ขอขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านพลเอก อู๊ด เบื้องบน สำหรับรายงานของคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้แจกจ่ายให้กับท่านสมาชิกแล้ว เพื่อที่ท่านสมาชิกจะได้ใช้เป็นข้อมูลอีกส่วนหนึ่งในการประกอบการพิจารณาในชั้นวาระที่ ๑ แล้วก็ขึ้นแปรญัตติต่อไปนะครับ

ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีรายชื่อสมาชิกที่แสดงความจำนงในการอภิปราย
ผมจัดลำดับตามนี้นะครับ

5 ๑. พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

๒. นายกิตติ วะสีนนท์

๓. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ และ

๔. นายสมชาย แสวงการ

มีท่านใดประสงค์อภิปรายอีกหรือไม่ครับ นอกเหนือจากรายชื่อที่ผมอ่านไปแล้ว

10 มีหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร
ขจิตสุวรรณ ก่อนแล้วจะต่อด้วยท่านกิตติ วะสีนนท์ เชิญครับ

15 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมี
๒ คำถามครับ ซึ่งอาจจะนอกจากที่ท่านพลเอก อู๊ด เบื้องบน ได้ศึกษาพิจารณากฎหมายฉบับนี้
นะครับ คำถามแรกผมมีคำถามว่า ความพร้อมในการออกกฎหมายลำดับรอง ผมยกตัวอย่างที่ผม
ไปดู อย่างเช่น มาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๑๑ มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖ มาตรา ๑๘

20 มาตรา ๒๒ มาตรา ๒๘ มาตรา ๒๙ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑
มาตรา ๔๒ มาตรา ๔๗ มาตรา ๕๗ มาตรา ๕๙ มาตรา ๖๕ และมาตรา ๙๐ นี้จะตอบเกี่ยวกับ

กฎหมายลำดับรอง อย่างเช่น หลักเกณฑ์วิธีการที่คณะกรรมการกำหนดจะส่วนใหญ่ นะครับ

ผมก็อยากจะให้ท่านได้กรุณาเล่า อย่างเช่น มาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ มาตรา ๔๒ อย่างการเลือก

ระดับอำเภอ จังหวัด ประเทศเป็นอย่างไร คร่าว ๆ ครับ อันนี้เป็นคำถามที่ ๑ ซึ่งผมเห็นว่าน่าจะมี

25 ความพร้อมในระดับหนึ่งแล้วเนื่องจากจะต้องไปเตรียมการ เป็นคำถามแรกนะครับ

คำถามที่ ๒ ผมได้ไปดูเกี่ยวกับที่มาของ ส.ว. ทั้ง ๒ บัญชีรายชื่อ โดยเฉพาะบัญชี
รายชื่อ ก นี่ผมไม่มีคำถาม ก็คือว่าถ้าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะจัดการให้มีการเลือกตั้ง ส.ว.

๒๐๐ คน อันนี้ผมไม่ถาม แต่ที่มีคำถามก็คือว่าในบัญชีรายชื่อ ข นี้คณะกรรมการสรรหาขึ้นซึ่ง คสช.

- แต่งตั้ง ๙ – ๑๒ คนจะต้องไปออกเกี่ยวกับ ผมยกตัวอย่างในมาตรา ๙๐ ก็คือ (๑) แล้วก็มา (๗) ให้คณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภาคัดเลือกบุคคลที่มีความรู้ความสามารถที่เหมาะสมอันจะเป็น
- 5 ประโยชน์แก่การปฏิบัติหน้าที่ของวุฒิสภาและการปฏิรูปประเทศ ผมเห็นว่าและการปฏิรูปประเทศ นอกเหนือไปนะครับ จำนวน ๕๐๐ คน แล้วก็ที่จะถามก็คือตามวิธีการที่คณะกรรมการสรรหา สมาชิกวุฒิสภากำหนด แล้วนำรายชื่อเสนอต่อ คสช. ทั้งนี้ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จไม่ช้ากว่า
- ระยะเวลาตามที่ใน (๗) ผมไปดูในมาตรา ๑๐๘ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ นี้ ผมยกตัวอย่าง ในมาตรา ๑๐๘ ซึ่งไม่ได้บังคับมาตรา ๑๐๗ เป็นกว้าง ๆ
- 10 โดยเฉพาะคุณสมบัติในมาตรา ๑๐๘ สมาชิกวุฒิสภาต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ (ก) คุณสมบัติก็คือ (๓) มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์หรือทำงานในด้าน ที่สมัครไม่น้อยกว่าสิบปี หรือเป็นผู้มีลักษณะตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ใน
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งผมคิดว่าพรรคทำย
- ตรงนี้เงื่อนไขตรงนี้ผมอยากจะให้ท่านได้กรุณาชี้แนะว่าทางคณะกรรมการสรรหาสมาชิกวุฒิสภา
- 15 ซึ่งจะต้องทำงานต่อไปจะออกมามีหน้าตาอย่างไรครับ ผมมีคำถามเพียงเท่านั้น ๒ ประเด็น
- ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านต่อไปท่านกิตติ วัฒนินท์ ก็จะต้องด้วย

5 นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ เชิญท่านกิตติ วัฒนินท์ ครับ

นายกิตติ วัฒนินท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม กิตติ วัฒนินท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นนี้ผมต้องขออนุญาตขอขอบคุณท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ ที่ได้กรุณานำเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งต้องแสดงความยินดีกับท่านว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญที่สามารถเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญทั้ง ๑๐ ฉบับ

10 ได้ก่อนเวลาพอสมควร ก็เป็นหน้าที่ของ สนช. ที่จะต้องดำเนินการต่อให้ทันภายใน ๖๐ วันต่อไป แล้วก็ต้องขอบคุณท่านคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ซึ่งท่านประธาน

เป็นประธานเอง และท่านพลเอก อู๊ด เบื้องบน ได้กรุณารายงานไปแล้ว ผมถือว่าเรื่องการได้มา ซึ่งสมาชิกวุฒิสภานี้ อาจจะไม่ใช่ว่าจะเฉพาะกาล แต่ว่าชุดที่เป็นหลักในอนาคตก็เป็นนวัตกรรม ซึ่งก็แตกต่างจากสมาชิกวุฒิสภาที่เป็นมาในอดีต เราก็ได้ทดลองกันมาประมาณ ๘๕ ปีแล้ว

15 ตั้งแต่ปี ๒๔๗๕ เดิมรัฐสภาจะอิงทางระบบเวสต์มินสเตอร์ (Westminster) คือของอังกฤษ

ซึ่งมีลักษณะใกล้เคียงโดยที่เราจะใช้ประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์เป็นพระประมุขภายใต้ รัฐธรรมนูญ แต่ว่าก็ไม่เหมือนเสียทีเดียว แล้วก็มีการปรับเปลี่ยนมาจนกระทั่งปี ๒๕๔๐ ที่ว่าให้มีการเลือกตั้ง

20 ซึ่งก็เป็นความก้าวหน้าอย่างหนึ่ง แต่ปรากฏว่าก็หนีไม่พ้นที่จะแยกออกจากการเมือง ปกติหรือแยกฐานให้แตกต่างจากสภาผู้แทนราษฎรได้ ก็เลยถือว่าเป็นความท้าทายที่จะใช้ระบบใหม่

นี่ยังที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก พูดถึงว่าไม่ได้เลียนแบบใคร ก็จะเป็นสิ่งที่ต้องว่ากันต่อไป

และที่สำคัญก็คือตอนนี้ก็ถือว่าเหมือนกับว่าสลักไว้ในหินแล้ว ก็คือไปอยู่ในรัฐธรรมนูญ

ก็ต้องเป็นแบบนี้ เป็นเลือกไขว้แบบนี้ตามหมวด ๗ ส่วนที่ ๒ มาตรา ๑๐๗ ถึงมาตรา ๑๑๓

อันนี้เรากำลังจะสลักต่อในหินก็คือว่าจะเอาอย่างไรในความเป็น พ.ร.บ. ซึ่งท่านกล้าณรงค์

จันทิก ต้องขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านได้พูดถึงเรื่องกระบวนการเลือก ซึ่งคิดว่าทาง กรธ. เอง

25 ก็พยายามจะให้สมบูรณ์แล้วก็แก้ปัญหาแล้วก็กันไปตามเจตนารมณ์มากที่สุด แต่ก็ยังมีช่องโหว่อยู่ดี

ก็แน่นอนครับไม่มีอะไรที่สมบูรณ์แบบที่สุด แต่ว่าก็คงจะต้องพยายามอย่างดีที่สุดที่จะต้องดำเนินการ

ต่อไปที่จะให้ได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาที่ไม่ฮั้วกันมา ไม่บล็อก (block) แล้วก็ไม่มีการจัดตั้ง

ผมขออนุญาตไม่ย่ำที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ได้พูดไว้แล้ว แต่ผมขออนุญาตไปพูดในส่วน

- ของที่ท่านกรุณาเล่าให้ฟังเรื่องการแบ่งกลุ่มผู้สมัครที่ว่าเป็น ๑๙ บวก ๑ ซึ่งผมคิดว่าน่าสนใจ
- เท่าที่ผมอ่านจากในรายงานของคณะกรรมการพิจารณาศึกษา ก็บอกว่ามีอยู่ ๒ ฐาน ฐานหนึ่ง
- 5 ก็เป็นฐานด้านเศรษฐกิจ การใช้ชีวิตหรืออาชีพ กับอีกฐานหนึ่งก็คือด้านสังคมค่านิยมซึ่งทำให้เกิด
- ค่านึงถึงภาคประชาชน ภาคประชาสังคม ศิลปวัฒนธรรม ผู้ด้อยโอกาสเป็นต้นนะครับ ซึ่งผมคิดว่า
- ก็เป็นแนวคิดที่ดี แต่ผมก็ยังมีความเป็นห่วงว่าดูคร่าว ๆ ดูเร็ว ๆ กลุ่มแรกจะเป็นกลุ่มที่มีศักยภาพ
- สูงที่สุด แน่นนอนในกลุ่มราชการ เขาใช้คำว่า “กลุ่มราชการ” แล้วกันนะครับ หลายสาขาอาชีพ
- 10 ในราชการก็อาจจะไม่จำเป็นที่จะต้องอยู่กลุ่ม ๑ แต่ไปอยู่กลุ่มอื่นได้ ผมจะลองยกตัวอย่างนะครับ
- ถ้ามีแพทย์หญิงสักคนรับราชการเป็นอาจารย์สูงอายุและทำงานเป็นกรรมการมูลนิธิ ทำคลินิก
- ตอนเย็นจะสมัครได้ประมาณ ๘ กลุ่ม รวมทั้งกลุ่มอื่น ๆ แต่ขณะเดียวกันอย่างสมมุติว่าผู้เชี่ยวชาญ
- ผังเมือง ซึ่งอาจจะมีความต้องการที่จะให้อยู่ในกลุ่ม ๘ แต่เผอิญไปอยู่ในระบบราชการ
- รู้สึกอาจจะได้ ๒ กลุ่มเท่านั้น ก็คือกลุ่ม ๑ กับกลุ่มสุดท้าย กลุ่ม ๒๐ หรือก็ยังมีอื่น ๆ อีก
- 15 ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการท่องเที่ยว เรื่องแรงงาน หรือแม้แต่เรื่องเกษตร ซึ่งแยกไว้ ๒ กลุ่ม กลุ่ม ๕
- กับกลุ่ม ๖ แต่ว่าถ้าเป็นพวกผู้เชี่ยวชาญเกษตรอยู่ในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ อยู่ใน
- กระทรวงพาณิชย์ อยู่ในสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ปรากฏว่า
- จะต้องลงกลุ่ม ๑ หรือกลุ่มสุดท้าย ผมกำลังพูดเรื่องความเสียหาย คราวนี้อย่างที่ผมเรียนก็คือ
- ไม่มีอะไรเพอร์เฟกต์ (perfect) ไม่มีอะไรสมบูรณ์แบบแน่นอน ฉะนั้น ๒๐ กลุ่ม ผมว่าท่านทำงานหนัก
- ท่านทำงานอย่างดีและจะต้องทดลองกันไป คำถามของผมก็คือว่าเราจะฟิกซ์ (fix) ๒๐
- 20 กลุ่มนี้ ไว้ในหิน คือสลักไว้ในหินโดยอยู่ใน พ.ร.บ. อีกหรือ หรือว่าควรจะมีลักษณะที่ยืดหยุ่นมากกว่า
- นี้สักหน่อย ยกตัวอย่าง เช่นว่าจะเป็นการแอบท้ายซึ่งสามารถปรับเปลี่ยนในอนาคตได้หรือว่า
- อย่างหนึ่งอย่างใดที่ว่าไม่ต้องมาสลักหินกันใหม่ ในส่วนนี้ผมคิดว่ามีความท้าทายทีเดียว
- ที่จะทำให้กลุ่มต่าง ๆ เดิมอาจจะพูดกันกลุ่มน้อยกว่านี้ ๕ - ๖ กลุ่ม แต่ตอนนี้พูดกันถึง ๒๐ กลุ่ม
- ไม่ใช่เฉพาะว่าครอบคลุมทุกภาคส่วน แต่สามารถครอบคลุมบุคคลที่มีคุณภาพและมีศักยภาพ
- 25 ที่จะเข้ามาทำหน้าที่ในวุฒิสภาได้ในอนาคต ผมคิดว่าจะต้องคุยกันต่อไป และผมก็เชื่อว่าทาง กรธ.
- ทางคณะกรรมการที่จะตั้งขึ้นก็คงจะต้องมานั่งดูกันตรงนี้ว่าจัดกลุ่มอย่างไรที่จะให้ใกล้เคียง
- กับสิ่งที่เราต้องการมากที่สุด แต่ผมพูดตรง ๆ ผมไม่เชื่อว่าจัดแล้วจะลงตัวทันที จะต้องทดลองกันอีก
- แล้วจะต้องมีการปรับ และการปรับนี้ผมยังคิดว่าควรจะมีช่องทางอ่อนตัวที่จะต้องแก้ไขในอนาคต
- ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญนายแพทย์เจตนร์ ศิริธรรานนท์ ครับ

- 5 นายเจตนร์ ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม นายแพทย์เจตนร์ ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ
วุฒิสภาในมาตรา ๑๐๗ ของรัฐธรรมนูญเขียนว่าประกอบด้วยสมาชิก ๒๐๐ คน มาจากเลือกกันเอง
ของบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพ ลักษณะหรือประโยชน์ร่วมกัน
หรือทำงานหรือเคยทำงานด้านต่าง ๆ ที่หลากหลายของสังคม โดยในการแบ่งกลุ่มต้องแบ่ง
10 ในลักษณะที่ทำให้ประชาชนซึ่งมีสิทธิสมัครรับเลือกทุกคน สามารถอยู่ในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งได้
ผมเอาแค่พรรคแรกนะครับ ก็ตรงตามเจตนารมณ์ที่ท่านอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ ได้พูดมาแล้ว
ขอภัยที่เอ่ยนาม ที่ท่านต้องการให้ทุกคนที่อยู่ในประเทศไทยแห่งนี้สามารถสมัครในกลุ่มใด
กลุ่มหนึ่งใน ๒๐ กลุ่ม ก็ได้ ซึ่งผมเห็นว่าตรงนั้นคือสิ่งที่ถูกต้อง ในหลักการของสหประชาชาติ
ในปัจจุบันนี้ชัดเจนนะครับ โน วัน เลฟท์ บีฮายด์ (no one left behind) ไม่มีใครถูกทิ้งอยู่ข้างหลัง
15 ทุกคนต้องอยู่ด้วยกันแล้วก็พัฒนาก้าวหน้าไปด้วยกัน ที่นี้ในการออกแบบว่าจะมีกี่กลุ่ม
ในรัฐธรรมนูญก็คือว่า พรรคสองให้ขึ้นกับกฎหมายที่จะออก ที่นี้กฎหมายที่ออกก็เลือกออกมาว่า
เลือกแบบที่จะมี ๒๐ กลุ่ม ในร่างมาตรา ๑๑ ใน ๒๐ กลุ่ม ผมอยากจะย้อนอดีตไปว่า
ในแนวความคิดของวุฒิสภาก็มีการอภิปรายในสภาแห่งนี้มาหลายครั้ง ว่าวุฒิสภานี้มีความจำเป็น
หรือไม่ ถ้าหากว่าวุฒิสภามีความจำเป็นก็ต้องเป็นตัวแทนของอาชีพและวิชาชีพไม่ใช่มาจาก
20 การเลือกตั้งแบบ ส.ส. เพราะถ้าหากว่ามีการเลือกตั้งแบบ ส.ส. แล้วก็ยังเลือก ส.ว. แบบ ส.ส.
โดยใช้ฐานเสียง คะแนนเสียงเหมือนกัน ก็ไม่จำเป็นต้องมีสมาชิกวุฒิสภา แต่ที่นี้สมาชิกวุฒิสภา
ก็จึงมีความจำเป็น ถ้าหากคิดว่าจะมีความจำเป็นก็ต้องมีการออกแบบให้เลือกไม่เหมือนกับการเลือก
ส.ส. อันนั้นก็เป็นที่มาที่ไป ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
ก็มีการออกแบบว่า แบ่งออกเป็น ๕ กลุ่ม ก็เป็นลักษณะเหมือนกับครั้งนี้ที่แบ่งเป็น ๒๐ กลุ่ม
25 ๕ กลุ่มเดิมที่ออกแบบไว้ก็คือภาครัฐ ภาควิชาการ ภาควิชาชีพ ภาคเอกชน และอื่น ๆ อื่น ๆ
นี่คงหนีไม่พ้น เพราะว่าอย่างไรก็ตามไม่สามารถที่จะจับทุกคนทุกอาชีพได้หมดเลย แล้วก็มีปัญหา
จริง ๆ ในการที่ว่า จะเลือกสมัครในกลุ่มไหน -----

๓๒

สนช. ๖๘

อุรารวรรณ ๒๐/๑

- บางคนก็โศกดีสมัครได้หลายกลุ่ม บางคนก็ได้แค่กลุ่มเดียว เขาเรียกว่าได้เปรียบเสียเปรียบกัน ตั้งแต่ต้นแล้ว แล้วก็ในสมัยนั้นก็มีการสมัครเข้ามาเป็น ส.ว. สรรหา แล้วก็การสมัคร ส.ว. สรรหา
- 5 ในปี ๒๕๕๑ ปี ๒๕๕๔ ก็คล้าย ๆ กัน แต่ว่าผู้ที่สมัครก็เรียนรู้มากขึ้น ท่านประธานท่านทราบไหมครับ ผู้สมัครบางท่านที่ผมรู้จัก เขาเขียนใบสมัคร ๒ ใบ แล้วเวลาเดินมาสมัครเขาเลือกดูว่าจะไปช่องไหนที่คนสมัครน้อย เมื่อเขาดูแล้วว่าสมัครช่องนี้ได้เปรียบ เขาก็ใช้ใบสมัครใบที่ยื่นมาอีกใบหนึ่ง เพราะว่าพร้อมที่จะลงทั้ง ๒ ใบ แล้วตอนนั้นก็มีการรับรู้ว่ามีจำนวนผู้สมัครเท่าไร ก็เป็นประโยชน์ต่อผู้ที่สมัครในวันหลัง ๆ ก็เลยเกิดการได้เปรียบเสียเปรียบ ทั้งนี้ผมเลยต้อง
- 10 ขอขอบคุณที่ทาง กรธ. เขียนกฎหมายปิดช่องตัวนี้ไว้ทั้งหมด แต่ก็ยังหนีไม่พ้นถึงมี ๒๐ กลุ่ม แต่ก็ยังมีปัญหาว่าบางคนก็ได้เปรียบ บางคนก็เสียเปรียบอย่างที่ว่าเพื่อนสมาชิกอภิปรายไว้แล้ว ที่นี้ใน ๒๐ กลุ่ม ผมเองก็เชื่อว่าลึก ๆ ก็คงจะไม่สามารถเขียนได้ครอบคลุมหมดทุกอาชีพหรอก ผมยกตัวอย่างเช่น ช่างทำผม ช่างเสริมสวย ช่างทำเล็บ ก็มีระบุของเขาไว้ชัดเจนก็สามารถที่จะ
- 15 ผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ แล้วก็มีทั้งผู้มีวิชาชีพก็คือมีวิชา แล้วก็บวกอาชีพ เพราะฉะนั้นผู้มีอาชีพ และวิชาชีพก็เลยได้เปรียบตรงนี้เป็นอาชีพก็ได้ เป็นวิชาชีพก็ได้ สมัครได้ทั้ง ๒ กลุ่ม เป็นต้น ที่นี้ผมมาติดใจในประเด็นที่ว่าแล้วกลุ่มหนึ่งหายไป ผมไม่แน่ใจว่าครอบคลุมผมก็พยายามดูกลุ่มที่เขา
- 20 เรียกว่ากลุ่มเพศที่ ๓ หรือแอลจีบีที (LGBT) แอล (L) คือ เลสเบียน (lesbian) จี (G) คือ เกย์ (gay) บี (B) คือ ไบเซ็กชวล (bisexual) ที (T) ทรานส์เจนเดอร์ (transgender) กลุ่มเพศที่ ๓ หรือกลุ่ม
- 25 แอลจีบีที ผมก็พยายามมาดูว่าตรงไหนเข้าได้บ้าง กลุ่มที่ ๑๕ เขียนว่ากลุ่มชาติพันธุ์และกลุ่ม
- อัตลักษณ์อื่น ๆ ผมก็พยายามไปเปิดดิกชันนารี (dictionary) ดูว่ากลุ่มอัตลักษณ์ใช้ใหม่ เขาก็เขียน
- ไอนเดนทิตี (identity) แปลเป็นภาษาอังกฤษก็ไม่ใช่ ก็เลยสงสัยว่าในกลุ่มนี้เข้าได้ช่องไหน หรือว่า
- จะเข้าในช่องกลุ่มที่ ๒๐ คือกลุ่มอื่น ๆ ตรงนี้ก็คือว่าเปิดเอาไว้ชัดเจนว่าพร้อมที่จะรับกลุ่มอะไรก็ได้
- 30 ที่ไม่ใช่ ๑๙ กลุ่มแรก อันนี้ก็คือการเขียนกฎหมายที่ผมคิดว่าก็ดักปิดเอาไว้หมด ซึ่งก็เห็นใจนะครับ
- 25 เพราะว่าเท่าที่ผมถาม กรธ. บางท่านก็บอกว่ากรณีที่เราออกแบบอย่างนี้เป็นประเทศแรกในโลก
- ไม่มีประเทศอื่นเขาทำก็ไม่มีอะไรครับ คือไม่จำเป็น เราทำในสิ่งที่ไม่เคยมีใครทำก็สามารถ
- ทำได้ แต่ประเด็นปัญหาก็คือว่าเราออกแบบมาว่าในกรณีของบทเฉพาะกาล ๒๐๐ บวก ๕๐
- ๕๐ คือการเลือกไขว้ ๒๐๐ ที่ลบบุ๋นนำเหล่าทัพออกไป ๖ ท่าน ก็จะเหลือ ๑๙๔ ๕๐ เหมือนกับเรา

๗๓

สนช. ๖๘

อุรารวรรณ ๒๐/๒

- ทดลอง ทดลองที่จะเลือกไขว้แบบนี้ แบบ ๒๐ กลุ่มนี้เลือกไขว้ แต่ประเด็นคำถามก็คือว่า แล้วถ้าเกิดล้มเหลวละ คือผมพูดคล้าย ๆ กับผมไปอภิปรายรัฐธรรมนูญ ซึ่งในตอนที่เราร่างรัฐธรรมนูญ
- 5 เข้าสู่การพิจารณาขออภิปรายแบบนี้ ครั้งนี้ก็คล้าย ๆ กันอีก มีคำถามว่าพอร่างที่ออกมาอย่างนี้ แล้วเกิดการเลือกไขว้แบบนี้ล้มเหลวตามที่เพื่อนสมาชิก ขออภัยที่เอ่ยนามท่านกล้าณรงค์ จันทิก พูดชัดเจนว่าเรามีประสบการณ์เรียนรู้มาแล้วจากสภาสนามม้า จากสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติว่ามีปัญหามากมายในการเลือก แล้วครั้งนี้ถ้าเกิดเลือกแล้วมีปัญหาอีก เราก็คาดการณ์ไม่ได้ ก็ไม่อยากจะมองโลกในแง่ร้าย เพราะว่าเราอยากเห็นการพัฒนา
- 10 หรือนวัตกรรม แต่ถ้าเกิดว่ามีปัญหาในการเลือก ๕๐ คนในครั้งนี้นับเฉพาะกาล แล้วบทหลัก ซึ่งก็ต้องตามมาหลัง ๕ ปีจะทำอย่างไร แก่รัฐธรรมนูญคงไม่ง่าย ผมคิดว่าปัญหาที่อยากจะฝากไว้ ก็คือในประเด็นนี้เพราะว่าผมเองยอมรับว่าในขณะนี้ก็คงจะแก้อะไรไม่ได้ ทำอะไรได้ก็ค่อนข้างยาก เพราะว่าในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ รายละเอียดส่วนใหญ่แล้วเขียนตาม
- 15 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งเราก็ไม่สามารถที่จะไปแปรญัติหรือไปเปลี่ยนแปลงปรับอะไร ทั้งสิ้น เพราะว่ารายละเอียดเขียนไปในลักษณะที่เขียนลือรัฐธรรมนูญก็ต้องไปว่ารัฐธรรมนูญ แล้วก็ อภิปรายรัฐธรรมนูญก็ไม่ได้อีก เพราะว่าผ่านไปแล้วประกาศในราชกิจจานุเบกษาเรียบร้อยไปแล้ว ประเด็นปัญหาก็คือว่าอยากฝากตั้งเป็นคำถามว่า แล้วถ้าเกิดว่ามีปัญหาเกิดขึ้นซึ่งผมคิดว่าทาง ทรธ. เอง ท่านก็คงได้มีการปรึกษาหารือพิจารณากันอย่างละเอียดรอบคอบแล้ว ตั้งแต่สมัยที่ร่าง
- 20 รัฐธรรมนูญมาจนถึงปัจจุบัน ท่านคิดว่าวิธีที่ดีที่สุดเหมาะสมที่สุดกับเมืองไทย เราเพียงแต่ตั้งว่า ถ้าเป็นอย่างโน้น ถ้าเป็นอย่างนี้แล้วจะทำอย่างไรก็เท่านั้นเอง แต่ว่าผลสุดท้ายก็จะต้องยืนยันว่า อันนี้ก็เป็นกรอกแบบที่เราคิดว่าเพื่อวันข้างหน้า เพราะว่าเรายังยืนยันว่าเราจะมีสมาชิกวุฒิสภา อยู่ซึ่งจะต้องเป็นสภาที่เป็นตัวแทนของอาชีพและวิชาชีพต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ แล้วก็เห็นด้วยกับ
- ที่ท่านอาจารย์ว่าก็คือหมายถึงว่าทุกคนในประเทศแห่งนี้ก็ควรจะมีส่วนร่วมที่จะเลือกสมัครในกลุ่มใด กลุ่มหนึ่งเพราะว่าเป็นรัฐธรรมนูญที่ใช้กับทุกคนในประเทศไทยแห่งนี้ ขอขอบคุณครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสุดท้ายแล้วนะครับ ท่านสมชาย แสวงการ จะมีท่านใดประสงค์อภิปรายอีกหรือไม่ครับ ถ้ามีกรุณาแสดงความจำนงเลยนะครับ
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นผมปิด ไม่รับ
5 รายชื่อแล้วนะครับ มีท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา อีก ๑ ท่านนะครับ เชิญท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอภัยท่านกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ซึ่งผมเคารพอย่างยิ่ง เข้าใจว่าเป็นความยากลำบากในการ
10 ที่จะออกแบบสมาชิกวุฒิสภาใหม่ หลังจากที่เราระสบปัญหาเรื่องสมาชิกวุฒิสภามาหลายสมัย มีทั้งแบบแต่งตั้ง เลือกตั้ง และผสมกันระหว่างแต่งตั้งกับเลือกตั้ง แต่ความจริงแล้วปัญหาไม่ได้อยู่ที่ สมาชิกวุฒิสภา ปัญหาอยู่ที่การเมืองโดยรวมทั้งหมด เราก็มียุทธศาสตร์ ส.ส. มาตั้งแต่หลังปี ๒๕๓๕ แต่ท่านก็ไม่ได้ออกแบบอะไรไปมากมายเปลี่ยนไปจากเดิม แต่ทีนี้ท่านกำลังออกแบบ ส.ว. เปลี่ยนออกไปจากเดิมอีก ซึ่งเป็นความหนักใจของผมอย่างยิ่ง บางอย่างกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแล้ว
15 ผมก็ร่วมรณรงค์เห็นด้วยกับการมีร่างรัฐธรรมนูญและคำถามพวง ซึ่งก็ไปเปลี่ยนแปลงอะไรไม่ได้ วันหน้าก็จะเกิดปัญหาต้องกราบเรียนท่านประธานว่าเมื่อคืนจนถึงตีหนึ่งผมยังไม่สามารถหาทางออก หลังจากอ่านร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ของท่านกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้เลยว่าจะออกไปอย่างไร แล้วจะสร้าง ส.ว. ที่ดีได้อย่างไร ผมมาตุสกาในโลกนี้ ซึ่งจริงอยู่ประเทศไทยเราเลือก ๒ สภา คือสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา
20 แล้วเราก็มีมาตั้งแต่เปลี่ยนแปลงในสมัยแรกมีแค่ ส.ส. อย่างเดียว และเป็นพฤฒสภา แล้วมาเป็น วุฒิสภา เจตจำนงคือในการเมืองระบอบประชาธิปไตยที่มีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขก็คือ เรามีสมาชิกวุฒิสภาไว้เป็นสภากลับกรอง เราเป็นบัฟเฟอร์ (buffer) ระหว่างสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยกับสถาบันพระมหากษัตริย์ อันนี้ชัดเจนครับ ในหลักทฤษฎีรัฐศาสตร์ แต่วันนี้เรากำลังสร้างออกแบบ ๒ แบบ แบบเดียวกันอีกแหละครับ สภาผู้แทนราษฎรก็คือ
25 ผู้แทนปวงชนชาวไทย ในรัฐธรรมนูญท่านก็บอกสมาชิกวุฒิสภาคือผู้แทนปวงชนชาวไทย เรากำลังตั้งคำถามเหมือนกันครับ ผมเลยตั้งคำถามว่าตกลงวุฒิสภามีไว้เพื่ออะไร จะมีอยู่หรือเปล่านั้นมีไว้ทำไม อำนาจหน้าที่เดิมก็ถูกตัดออกไปมากมาย จริงอยู่ครับ เรื่องถดถอนเอาออกไปแล้ว เรื่องกลั่นกรองกฎหมาย ซึ่งต้องเป็นหน้าที่หลัก พอไปดูโครงสร้างการได้มาซึ่ง ๒๐ กลุ่ม อันนี้ก็จะเกิด

- คำถามมากครับ ไม่ได้หมายความว่าคนที่ทำหน้าที่ในฐานะแบบสภานิติบัญญัติแห่งชาติ หรือ ส.ว. ที่มาจากการแต่งตั้ง หรือ ส.ว. ที่มาจากการเลือกตั้งที่มีคุณสมบัติแตกต่างกับ ส.ว. ใน ๒๐ กลุ่มนี้
- 5 จะทำหน้าที่ได้ดีกว่า แต่คำถามมีมากมายเหลือเกินครับ เพราะท่านแบ่งกลุ่มไว้ ๒๐ กลุ่ม แล้วก็ประสงค์ให้แต่ละกลุ่มเข้ามากลุ่มละ ๑๐ คน ผมยังนึกความโกลาหลหลังจาก ๕ ปี ที่ใช้ ส.ว. ชุดแรกตามบทเฉพาะกาล นี่ก็ไม่ออกครับว่า ส.ว. หน้าตาจะเป็นอย่างไร อันนั้นก็เป็นปัญหาที่ต้องไปว่าวันหน้า แต่ในฐานะที่ต้องรับผิดชอบเหมือนกันครับ จะวันนี้อย่างไรเราก็ต้องรับผิดชอบอยู่ดี ผมจึงดูกระบวนการ ขออภัยครับ ลองดู ๒๐ กลุ่มเริ่มต้น แบ่งเป็นกลุ่มบริหารราชการแผ่นดิน
- 10 ถ้าเข้ามา ๑๐ คน กลุ่มกฎหมาย ๑๐ คน กลุ่มการศึกษาครูบาอาจารย์ ๑๐ คน กลุ่มสาธารณสุข แพทย์ พยาบาล ๑๐ คน กลุ่มอาชีพทำนาปลูกพืชล้มลุก ๑๐ คน กลุ่มอาชีพทำสวน ๑๐ คน ประมง ปศุสัตว์รวมกันนะครับ กลุ่มพนักงานลูกจ้าง ๑๐ คน กลุ่มประกอบอาชีพด้านสิ่งแวดล้อม ผังเมือง อสังหาริมทรัพย์ สาธารณูปโภค พลังงาน ๑๐ คน กลุ่มผู้ประกอบการขนาดกลาง ขนาดย่อม ๑๐ คน กลุ่มผู้ประกอบการอื่นนอกจากตาม (๙) ๑๐ คน กลุ่มผู้ประกอบการกิจ
- 15 ด้านอาชีพท่องเที่ยว มัคคุเทศก์ พนักงานโรงแรม ๑๐ คน กลุ่มประกอบอุตสาหกรรมทำนองเดียวกัน ๑๐ คน เบ็ดเสร็จกลุ่มนี้ ๔ กลุ่ม ก็ ๔๐ คน -----

- กลุ่มผู้ประกอบการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สื่อสาร พัฒนานวัตกรรม ๑๐ คน กลุ่มสตรี ๑๐ คน
 กลุ่มผู้สูงอายุ คนพิการ ชาดิพันธ์ อุตลักษณ์ ๑๐ คน กลุ่มศิลปะ วัฒนธรรม ดนตรี การแสดง
 5 ๑๐ คน กลุ่มประชาสังคม องค์กรสาธารณะ ๑๐ คน กลุ่มสื่อสารมวลชน สร้างสรรค์นวัตกรรม
 ๑๐ คน กลุ่มผู้ประกอบการวิชาชีพอิสระ ๑๐ คน กลุ่มอื่น ๆ ๑๐ คน สภา ๒๐๐ คนนี้ก็จะเต็มไปด้วย
 สิ่งที่ทำนอกแบบไว้ ก็มีคำถามอีกว่าสมาชิกวุฒิสภามีไว้ทำอะไร ถ้ามีไว้เป็นแค่ผู้แทนปวงชน
 ชาวไทย สภาผู้แทนราษฎรเขามีอยู่แล้ว ๕๐๐ คน เขามาจากการเลือกตั้งทั้งแบบเขตและแบบ
 ปาร์ตี้ลิสต์ (party list) ไม่จำเป็นต้องมีวุฒิสภา ถ้าออกแบบแบบนี้ เพียงแต่เปลี่ยนอะไรไม่ได้
 10 เพราะรัฐธรรมนูญไปบอกไว้แล้วว่าวุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิกซึ่งมาจากการเลือกกันเองของบุคคล
 ซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญ ประสบการณ์ อาชีพที่หลากหลายของสังคม โดยแบ่งกลุ่มก็คือ
 เลือกกันเอง คำถามผมย้อนกลับไปกลับมาของการคงอยู่ของสมาชิกวุฒิสภากับการทำหน้าที่ตาม
 รัฐธรรมนูญ จริงอยู่ที่เฉพาะกาลให้มี ๒๐๐ บวก ๕๐ ๒๐๐ นี้ คสช. เลือกมา ๑๙๔ บวก ๖ ก็พอ
 ประคองไปได้ แต่ ๕๐ คนกับสัดส่วน ๒๐๐ ที่จะมาจากการสรรหากันตั้งแต่อำเภอ เลือกกันเองมา
 15 เดี่ยวผมขออนุญาตมาเรื่องวิธีการเลือกกันซึ่งผมยังยืนยันว่าบล็อก โหวต (block vote) ได้ไม่ยาก
 นี่คือกลุ่มปัญหาของกลุ่มอาชีพที่ผมคิดว่าตอนที่ผมทำงานวิจัยของสถาบันพระปกเกล้า อยากจะ
 สะท้อนกลุ่มวิชาชีพ แต่จะต้องกลับไปให้ประชาชนเลือก มิได้มาจากการเลือกกันแบบนี้และพากัน
 ไปไหนไม่ทราบ อันนี้ขอประการที่ ๑

ประการที่ ๒ วิธีการเลือกที่ผมเรียกว่าบล็อก โหวตได้ ผมมีตัวอย่างชัดเจน

- 20 และก็เคยพูดในสภาแล้ว ผมก็ยังไม่เห็นว่าจะปรับปรุง เปลี่ยนแปลงอะไรไปได้ในการที่จะ
 ถ้าผมเป็นกลุ่มการเมือง เพราะอะไรครับ เพราะวุฒิสภาต้องเป็นกลางทางการเมือง อันนี้ชัดเจนมาก
 และขอบคุณกรมการธิการ แต่ผมคิดว่าทำไม่ได้เขียนไว้ในหลายมาตรามากกว่าบุคคลที่ไปกระทำการ
 ทำความผิดทั้งหลาย เช่น เรียกทรัพย์ รับสินบน ประโยชน์อื่นใดเพื่อลงสมัคร ไม่ลงสมัครรับเลือกตั้ง
 มีโทษจำคุกตั้ง ๑ ปีถึง ๑๐ ปี ปรับ ๒๐,๐๐๐ ถึง ๒ แสนบาท อันนี้ตามมาตรา ๗๙ ศาลสั่งเพิกถอน
 25 สิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนด ๒๐ ปี มาตรา ๘๑ ผู้ใดมีสิทธิเลือก ผู้ใดเรียกรับหรือยอมรับ
 เงินทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นสำหรับตนเอง ผู้อื่นหรือตนวันไม่เลือกผู้ใดต้องระวางโทษจำคุก
 ๑ ปีถึง ๕ ปี ปรับตั้งแต่ ๒๐,๐๐๐ บาทถึง ๑ แสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับและให้ศาลสั่งเพิกถอน
 สิทธิเลือกตั้งนั้นเป็นกำหนด ๑๐ ปี โทษมีหนักไว้เต็มทุกมาตราเพราะเป็นมาตรการอย่างหนึ่ง
 เช่นกันวันนี้เรามีโทษถึงประหารชีวิต จำคุกตลอดชีวิตกับผู้ค้ายาเสพติดและโจรเต็มแผ่นดิน ก็ไม่เห็น
 30 มีโจรคนไหนกลัวที่จะไม่กระทำผิด วันนี้ยังมีคดีอาชญากรรมขึ้นหน้า ๑ ตลอดเวลา ยังมีการผลิตยา

- ถึง ๘๐๐ ล้านเม็ด ยังมีการจับยาได้วันละเป็นล้าน ๆ เม็ดตลอดเวลา การเมืองก็แบบเดียวกัน วันนี้ การออกแบบตามมาตรา ๔๑ ในการเลือกระดับจังหวัด ดำเนินการตาม (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) (๗) (๘) (๙) (๑๐) นี้บล็อกรหัสที่ได้ ที่ผมพูดอย่างนี้เพราะอะไร ขออนุญาตต้องพยายามหาวิธีอื่นที่จะ ช่วย กรธ. แล้วก็หาวิธีช่วยแปรญัตติ เพราะนี่ก็ไม่ออกจริง ๆ ว่าจะทำอย่างไร เพราะบทเรียน จากสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติในชุดที่ผ่านมา ๒ - ๓ ครั้ง จนกระทั่ง คสช. ต้องยุบสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และต่อเนื่องไปยังสมัชชาและต่อเนื่องไป ส.ส.ร. ที่ท่านประธานเคยอยู่ร่วมนั้นมีบทเรียนการบล็อกรหัสที่ท่านเองเดียวกัน มีโยที่พรรคการเมือง ใหญ่ ๆ นักการเมืองเขาจะมองเห็น ผมไม่ได้บอกว่าการเมืองมองไม่ตี แต่นักการเมืองท่านมีเวที ของท่านอยู่แล้วที่สภาผู้แทนราษฎรในการทำไพรมารีโหวต (primary vote) ก็ดี ส่งคนลงเขตก็ดี ส่งคนปาร์ตี้ลิสต์ก็ดี ต่อไปนี้เราจะส่งคนลง ส.ว. สบายมากเลยครับ ทำอย่างไรครับ บทเรียน ที่ผมบอกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผมเคยเข้าไปเป็นอนุกรรมการ ยกตัวอย่างให้ดู ขออนุญาตท่านประธานใช้เวลาอีกสักครู่ครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ
- นายสมชาย แสวงการ : เขาบางคนตั้งแต่เข้าไปจัดการคนเป็นกรรมการสรรหา อนุกรรมการสรรหา แล้วก็จัดคนเข้ามาตั้งแต่ ๑. เลือกกันเอง ๒. เลือกไขว้ ๓. คนเหล่านี้ไม่เคยคิด จะไปเลือกใครเลยนอกจากถูกรับจ้างและถูกหมายให้ไปเลือกบุคคลอื่น เพราะฉะนั้นกลุ่มที่ ๑ ที่ท่าน 20 บอกให้มาเลือกกันเองในระดับจังหวัด ในระดับอำเภอ ถ้าผมเป็นพรรคการเมืองที่คุมภาคเหนือ ภาคอีสาน ภาคใต้ ภาคตะวันออก ค่าสมัครคนละ ๒,๕๐๐ บาท ผมส่งคนลงทุกกลุ่ม กลุ่มละ ๑๐๐ คน ไปที่จังหวัดสุรินทร์ของครูหุย ให้ครูหุยลงจากกรุงเทพมหานครไปสมัครก็ผมไม่เลือก ครูหุย ท่านจะได้ ๑ ใน ๕ เข้ามาได้ยังไง ก็ผมไม่เลือก ผมจะเลือกคนที่ผมเป็นเป้าหมาย เพราะเขาบอกให้เลือกกันเอง เพราะฉะนั้นครูหุยตกตั้งแต่สุรินทร์ ครูตวงลงร้อยเอ็ดตกตั้งแต่ ร้อยเอ็ด ไม่มีทางเข้ามาได้ เพราะพรรคการเมืองเขาส่งคนไปกลุ่มละ ๑๐๐ คน เราเลือกที่จะไม่เอา 25 พวกเราเข้าไปหรือใครก็ตามที่ไปสมัคร ไม่พอ ๑๐๐ ส่งไป ๓๐๐ ก็ได้ ๕๐๐ ก็ได้ ๑,๐๐๐ คนก็ได้ เพราะใช้เงินนิดเดียวยึดประเทศไทย ถ้ามว่าที่ท่าน กรธ. อธิบายว่าอยู่กรุงเทพมหานคร แต่บ้านเดิม อยู่โนนอยู่ที่นี่ กลับไปลงตรงไหน ไม่มีที่ให้ลง เพราะลงท่านก็สอบตกทันที เพราะเขาไม่เลือกท่าน ตั้งแต่ต้น นี่ตัดตั้งแต่ตอนต้นเลย ไม่ต้องตัดตอนไหนเลย ตัดต้นทางให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ 30 ๒๕๐ คนไปลง ใครได้ผมจะกราบ ไม่มีทาง ถ้าพรรคการเมืองเขาลงมือทำ พรรคใหญ่ ๆ ใช้เงินเป็น

- หมื่นล้านในการจัดการเลือกตั้งจึงได้ ส.ส. เพราะฉะนั้นใช้เงิน ผมเคยคำนวณให้ท่านประธานดูแล้ว ใช้เงิน ๕,๐๐๐ ล้านบาทติดประเทศไทยผ่านกระบวนการ ส.ว. ง่ายมากเลยครับ ตัดตอนตั้งแต่กลุ่ม
- 5 อำเภอก่อนนั้นค่อยมาจัดระบบ เขาเรียกว่ามีผู้จัดการ กลุ่มเหล่านี้ไม่เลือกกันเอง พอตัดเป็นแบ่ง สายเป็น ๔ กลุ่ม ใน ๔ กลุ่มเขาก็ไม่ได้ทำตามที่ตัวเองคิดอยู่แล้ว เพราะเขามาเป็นผู้เลือกซึ่งพวกเรา เรียกว่าพวกคามิกาเซ (kamikaze) ไม่สนใจจะเลือกตัวเอง สนใจแต่เขาเขียนเบอร์ไว้ให้ไปเลือกใคร จะให้เลือก ๓ ๒ คะแนนไม่เป็นปัญหา เพราะคนเหล่านี้ถูกจัดตั้งเข้ามาเรียบร้อยแล้ว จัดตั้งตั้งแต่ ตอนแรกจากอำเภอก่อน จัดตั้งเข้ามาเป็นแถวในกลุ่ม ๔ สาย กลุ่มเหล่านี้เลือกเป้าหมายตามที่ตกลง
- 10 เรียบร้อย จะมีผู้จัดการเป็นโค้ช (coach) ไปคอยจัดการหมด ซึ่งท่านกล้าณรงค์ จันทิก อธิบายแล้ว ในการเลือกสมาชิก ๒,๐๐๐ ให้เหลือ ๒๐๐ วันนั้นมีการบริหารจัดการ คนบางคนที่ได้คะแนนเข้ามา เป็นที่ ๑ คนบางคนเคยเป็นประธานสภาบางที่ ใช้เงินตัวเลข ๗ หลัก คนที่ได้รับเงินเป็นอดีตแกนนำ ของบางที่ได้ไป ๕๐ ล้านบาท นี่เฉพาะสภาบางสภาเล็ก ๆ เพราะฉะนั้นเงินการเมืองนี้คุณด้วย ๕,๐๐๐ ล้านบาท ยึดประเทศไทย ถ้ามว่าทำไม่ยึด ก็ ส.ส. ๕๐๐ ท่านให้ ส.ว. ไปร่วมเลือก
- 15 นายกรัฐมนตรีคนนอก นี่คือบทเฉพาะกาล ตอนนั้นบังเอิญเขียนว่า ๒๐๐ มาจาก คสช. อีก ๕๐ มาจากวิธีนี้ก็อาจจะไม่เกิดอย่างนั้นก็ได้ แต่ถ้า ๕๐ นี้ถูกกระบวนการจัดการแบบนี้ไม่ยากหรอกครับ ผมเรียนแล้วด้วยความกังวลใจจริง ๆ และแปรญัตติไม่ถูก เพราะว่าผมไม่รู้จะแปรญัตติอย่างไร ที่จะป้องกันการบล็อทโหวต ขออนุญาตนำเรียนท่านประธานว่าเมื่อกรรมาธิการจะช่วยกันคิด ผมเองก็จะพยายามคิดว่าจะแปรญัตติอย่างไร แต่ผมมองแล้วเส้นทางในการบล็อทโหวตไม่สามารถ
- 20 ทำได้ อยากฟังการอธิบายของท่านผ่านสภาแห่งนี้จากท่านอนุกรรมการที่ท่านยกเรื่องว่าท่านเขียน แล้วไม่บล็อทอย่างไร แต่อย่าบอกว่าท่านกำหนดโทษไว้แล้ว โทษสูงถึงตัดสิทธิ ๒๐ ปี คนเหล่านี้ ในการเลือกสมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ไม่มีที่อยู่ชัดเจน ไม่เคยมี เบอร์โทรศัพท์ มาเพื่อเลือกเป็นฉันทนาที่โรงงาน ขอภัยฉันทนา มาจากตัวแทนที่กลุ่มแรงงาน ไปจัดตั้งมาเป็นพันคนเข้ามาเพื่อเลือกอย่างเดียว นี่คือโครงสร้างแบบเดียวกัน ไม่ได้ต่างกับ
- 25 วันที่ผมเคยอภิปรายรัฐธรรมนูญ ต่างกันเล็กน้อยในวิธีการจัดการที่ดูเหมือนซับซ้อน แต่ผมดู ๓ - ๔ ชั่วโมงก็ไม่ซับซ้อน จัดการง่ายมาก ก็ขอภัยว่าต้องเรียนตรง ๆ ว่ายังไปไม่ได้และผมไม่คิดว่า การที่เราใช้บทเฉพาะกาล ๕๐ คน แล้วย่อตรงนี้ลงก็อาจจะได้แก้ปัญหาเฉพาะคราว จริงอยู่ คสช. อาจจะมาเลือก ๕๐ คนก็สกรีน (screen) ออกไปได้สักส่วนหนึ่ง -----

- ด้วยก็แล้วกันว่าจะทำอะไร เพราะว่าป็นปัญหาจริง ๆ เลย แต่ว่าเรื่องอื่น ๆ นั้นก็มีหลายคนพูดไปแล้ว ดิฉันอยากจะเรียนว่าดิฉันเคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา มา ๒ สมัยจากการเลือกตั้ง ซึ่งดิฉันไม่เคย
- 5 หาเสียงเลย มีแต่การแจกบัตรชื่อกับประวัติการทำงาน แต่ว่าดิฉันทราบดีว่าในจังหวัดดิฉันกับจังหวัดอื่น ๆ นั้นเขาหาเสียงกันอย่างไร มีการซื้อเสียงกันหรือเปล่าและมีวิธีการใด ๆ บ้าง แต่ที่ดิฉันทำนั้นดิฉันไปงานอย่างเดียว คืองานศพคนที่รู้จักกันกระทั่งพวงหรีดก็ไม่เคยส่ง แต่ว่าดิฉันทราบดีว่าจังหวัดดิฉันกับจังหวัดอื่น ๆ นั้นเขาเลือกตั้งกันเขาทำอย่างไรบ้าง แต่มีหลายท่านพูดไปแล้วก็ไม่อยากให้ท่านเสียเวลา ก็ขอฝากไว้ว่าตั้งแต่พิจารณาเรื่องรัฐธรรมนูญแล้วการเลือกตั้ง ส.ว.
- 10 เป็นสิ่งที่ดิฉันไม่ได้เห็นด้วยตั้งแต่ตอนนั้น แต่ว่าเมื่อมาถึงขั้นนี้แล้วก็ต้องช่วยกันคิดว่าจะทำอย่างไรขอฝากไว้แค่นี้เพราะคนอื่นพูดไปหมดแล้ว ขอขอบคุณมากค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธาน กรธ. ตอบชี้แจงครับ
- นายมิชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ) : ท่านประธานที่เคารพ
- 15 ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติครับ โดยที่คำอภิปรายของท่านสมาชิกส่วนใหญ่เป็นเรื่องความกังวลห่วงใยว่าระบบนี้จะเป็นไปได้หรือไม่ ผมคิดว่าความน่าห่วงใยนั้นก็มียู่ แต่ถ้าเราไม่มีความหวังที่จะทำสิ่งใหม่ที่จะเดินไปข้างหน้าเพื่อเปลี่ยนแปลงให้เกิดประโยชน์สูงสุดให้ได้ บ้านเมืองก็คงจะจมปลักอยู่กับที่เดิม เราก็คงไม่ต้องไปลุกขึ้นมาปฏิรูปประเทศ ไม่ต้องทำยุทธศาสตร์ชาติ สิ่งที่กำลังทำกันอยู่ในวันนี้จะเป็นตัวพิสูจน์ว่าคนไทยได้พัฒนาอย่างน้อยเพียงไร ถ้าคิดตามหลักตัวเลขหรือสิ่งที่เคย
- 20 เป็นมาอาจจะเป็นไปได้ อย่างที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก พูดหรือที่ท่านสมชาย แสวงการ พูดแต่นั้นแปลว่าคนไทยทั้งประเทศถูกซื้อได้หมดทุกคน ถ้าเป็นอย่างนั้นไม่ว่าจะใช้ระบบอะไรก็คงเกิดผลอย่างเดียวกัน แต่ความหวังของเราต้องอยู่ที่ว่าคนไทยไม่ใช่เป็นอย่างนั้น มีอะไรสิ่งดีงามเล็ก ๆ อยู่ในตัวคนไทย เพียงแต่เขามีทางออกมากน้อยแค่ไหน ถ้าเขามีทางออกสิ่งดี ๆ งาม ๆ เหล่านั้นจะออกมา เราดูได้จากเวลาที่เราไปฟังเสียงประชาชนตามต่างจังหวัด ผู้คนสนใจวิธีการ
- 25 เลือก ส.ว. นี้มาก ให้ความสนใจเป็นพิเศษ เพราะเขารู้สึกว่าที่พูดกันมานานตั้ง ๒๐ ปี ว่าประชาธิปไตยที่แท้จริงนั้นประชาชนจะต้องมีส่วนร่วมแล้วอะไรคือส่วนร่วมที่ว่าไว้นั้น คราวนี้คำว่า “มีส่วนร่วม” จะเป็นจริงเป็นจังขึ้นก็คือ การเข้าสมัครมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาเพื่อเลือกกันเองคำถามที่ท่านสมชาย แสวงการ ถามว่า แล้วจะแตกต่างอะไรกับสภาผู้แทนราษฎรถ้าเราคิดว่า

- สมาชิกวุฒิสภาคือผู้แทนปวงชนชาวไทยเหมือนกัน ขออนุญาตเรียนว่าสมาชิกวุฒิสภาไม่ว่าจะมาด้วยรูปแบบใด ๆ สถานะก็คือผู้แทนปวงชนชาวไทย ไปดูในรัฐธรรมนูญทุกครั้งทีพูดถึงวุฒิสภา
- 5 จะบอกว่ามีฐานะเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย แต่ถามว่าแล้วทำไมมาคนละหลากหลายไม่เหมือนกับสภาผู้แทนราษฎร เพราะเป็นความตั้งใจของผู้ร่างที่ต้องการแ่งมุมที่หลากหลายกัน ในคราวนี้ถามว่าทำไมเรายึดอาชีพและคุณลักษณะของคน คำตอบก็คือว่า เพราะคนแต่ละอาชีพ แต่ละคุณลักษณะ มีวิธีคิดที่แตกต่างกัน สภาผู้แทนราษฎรคิดกฎหมายในแ่งมุมของพรรคการเมือง ถึงแม้ว่า
- 10 ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ จะบอกให้รับฟังความคิดเห็นของประชาชน แต่ความคิดเห็นเหล่านั้น
- เอามาเพียงประกอบ เขาไม่มีสิทธิจะมาพูดให้คนทั้งโลกทั้งประเทศได้ฟังว่าสิ่งที่กำลังจะออกกระทบอะไรกับเขาบ้าง แต่ด้วยคุณลักษณะของวุฒิสภาที่เรากำลังจะทำเราต้องการให้คนเหล่านั้นออกมา
- 15 บอกว่าที่คุณกำลังจะออกกฎหมายกระทบผมอย่างนี้ ผมได้ตัวอย่างนี้ คนโน้นจะเสียอย่างนี้ จากแ่งมุมที่แตกต่างกันไป เพราะฉะนั้นผมคิดว่าความน่าเป็นห่วงก็มีอยู่ ไม่ใช่ไม่มี และ กรธ. ก็พยายามหาช่องทางที่จะขจัดให้เหลือน้อยที่สุด แล้วก็หวังฟังว่า สนช. ซึ่งก็มีประสบการณ์สูงจะคิดเติมต่อ
- ให้สามารถดียิ่งกว่าที่เราคิดไว้ได้ก็จะเป็นพระคุณอย่างใหญ่หลวง -----

- หลักที่ผมกราบเรียนเมื่อตอนต้นของเราก็คือว่า อยากให้ทุกคนมีสิทธิลงสมัครในกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง
ได้เสมอ เพราะฉะนั้นจึงเขียนไว้กว้าง อย่างที่ท่านนิพัทธา อมรรัตนเมธา บอกว่าเราไปแยกทำนา
5 กับทำสวนออกจากกัน เดียวนี้เขาทำไร่นาสวนผสม ก็ไม่เป็นไรครับ เมื่อทำไร่นาสวนผสมก็แปลว่า
ทั้งทำนาและทำสวน จะเข้ากลุ่มทำนาก็ได้ จะเข้ากลุ่มทำสวนก็ได้ จะเข้ากลุ่มอื่นถ้ามีก็ได้
คือเขามีสิทธิจะเข้าได้หลายกลุ่ม แล้วเขาก็เลือกเอาว่าเขาจะเข้ากลุ่มไหน และเพื่อเปิดโอกาส
ให้คนธรรมดาสามัญที่ไม่ใช่เป็นนักการเมืองโดยอาชีพ มีสิทธิเข้ามาได้มาก ๆ แล้วเราก็จะปลอดภัย
ไปจากกลุ่มนักการเมือง แม้ว่าในโลกใบนี้จะมีหลายจุดที่เขียนไว้เพื่อจัดการ
10 กับคนที่เข้ามาใช้วิธีการ ถ้าโจ่งครึ่มอย่างที่ท่านสมชาย แสวงการ ว่าผมก็ยินดี เพราะจะทำให้
พรรคการเมืองในบ้านเราที่ทำอย่างนั้นค่อย ๆ หมดไป ถ้าทำอย่างนั้นจริงนะครับ ผมกลัวว่า
เขาจะทำเล่ห์เหลี่ยมอะไรที่มากกว่านั้น ไหน ๆ ผมจะลุกขึ้นมาเป็นครั้งสุดท้ายแล้ว ขออนุญาต
กราบเรียนว่าเมื่อสักครู่นี้ตอบคำถามที่สำคัญตกไปอันหนึ่งในกฎหมาย ส.ส. คือมีท่านหนึ่งบอกว่า
ในมาตรา ๗๕ เราห้ามไม่ให้ผู้ใดหาเสียงโดยใช้มหรสพ แล้วก็ไปเขียนยกเว้นเอาไว้ว่า ไม่ใช่กับ
15 คนที่สมัครที่เขาใช้ความรู้ความสามารถทางศิลปะของเขาในการหาเสียง อันนี้เป็นของใหม่ที่ได้ขึ้น
เพราะ กรธ. คิดว่าไม่เป็นธรรมเลย คนที่เรียนฝึกการพูดมาหรือโดยธรรมชาติตั้งแต่เกิดมาพูดเก่ง
โน้มน้าวจิตใจคนเก่ง แต่คนที่เขาเก่งอย่างอื่น เขาไม่สามารถเอาความเก่งของเขามาโน้มน้าวจิตใจ
ประชาชนได้ คนที่เป็นนักร้องพูดไม่ค่อยเก่ง แต่เขาร้องเพลงเก่ง ถามว่าเวลาหาเสียง คนพูดเก่ง
เขาก็พูดไป คนเป็นนักร้องเขาก็ร้องเพลงของเขาเพื่อหาเสียง ขอเสียง เพียงแต่ว่าสิ่งที่เราห้ามไว้
20 ก็คือว่า คุณอย่าเอาเครื่องมือไป ถ้าคุณใช้เสียงของคุณร้องได้ คุณจะร้องลิเก จะเป็นพระเอกลิเก
หรือมีแม่ยกมาก ร้องลิเกก็ได้ เพื่อจะให้เกิดความเป็นธรรมในการเอาความรู้ความสามารถของเขา
ไปใช้ประกอบการหาเสียง เสียงดี ๆ อย่างท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ก็อาจจะ แต่ท่านวัลลภ
ตั้งคณานุกรักษ์ ท่านเก่งทั้ง ๒ ทาง พูดก็เก่ง ร้องเพลงก็เก่ง อันนั้นก็ เป็นประโยชน์ แต่ว่าคนอื่น
เขาอาจจะไม่ได้เป็นอย่างนั้น เพราะฉะนั้นเราก็เปิดทางให้ เพื่อว่าจะได้ไม่ถูกไปตีว่ากลายเป็น
25 การใช้มหรสพหาเสียง อันนั้นก็ช่วยกรุณาเข้าไปพิจารณาเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมด้วย
สุดท้ายผมขออนุญาตขอพระคุณท่านสมาชิกสภาธิบดีบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานสภาธิบดีบัญญัติ
แห่งชาติที่ได้กรุณาช่วยเหลือเกื้อกูลมา ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ทั้ง ๑๐ ฉบับ มาด้วยดีโดยตลอด ขอพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจไหมครับ

5 นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ เชิญครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อสักครู่นี้ผมมีคำถามถึง กรธ. อยู่เรื่องหนึ่ง คือเรื่องกลุ่มเพศที่ ๓ หรือแอลจีบีที (LGBT) ก็ไม่ทราบว่าจะอยู่ในกลุ่มทั้งหมด ครอบครัวหรือไม่ หรือจะต้องไปอยู่ในกลุ่มอื่น ๆ ขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : กลุ่มเพศที่ ๓ อยู่กลุ่มไหน เชิญครับ

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ) : ในขณะที่สังคมเรายังกึ่ง ๆ ไม่รู้ว่าจะไปอย่างไร บุคคลเหล่านั้นก็สามารถเข้าอยู่ในประเภทที่ ๓ ได้ กลุ่มบุคคลที่ ๒๐ คือกลุ่มอื่น ๆ คือสามารถจะเข้าได้ กำลังกระซิบบอกกันว่า ไม่ว่าใครจะมีอาชีพอย่างไร ให้สามารถเข้ากลุ่มที่ ๒๐ ได้เสมอ ตามความสมัครใจ เพื่อว่ากลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มที่เปิดกว้าง ถึงจะเป็นนายแพทย์ แล้วบอกว่าไม่รู้ชี้แจงเอาเรื่องนายแพทย์ อยากจะมาอยู่กลุ่มที่ ๒๐ ก็ได้ ก็เพื่อว่าจะได้เปิดรับได้ตลอดเวลา กำลังกระซิบกันอยู่ว่าเวลาไปทำในคณะกรรมการก็ช่วยเขียนตรงนี้ให้ชัดเจนยิ่งขึ้นครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่เข้ากลุ่มไหนก็ไปอยู่กลุ่มอื่น ๆ นะครับ เข้ากลุ่มไหนได้ อยากอยู่กลุ่มอื่น ๆ ก็ไปกลุ่มอื่น ๆ ได้เหมือนกัน ท่านสุวรรณี สิริเวชชะพันธ์ ผมปีตรีบรายชื่อไปแล้วนะครับ ตอนนี้ให้เฉพาะผู้ที่อภิปรายไว้เดิม ที่ท่านประธานไม่ได้ตอบคำถามของท่าน ไม่มีท่านใดตั้งใจแล้วนะครับ สำหรับท่านที่อภิปรายไว้ ท่านสมชาย แสวงการ มีอะไรเพิ่มเติม เชิญครับ

25 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องกราบขอภัยท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ด้วยเจตจำนงที่ดีจริง ๆ แล้วก็พยายามจะหาทางออก เพราะว่ารัฐธรรมนูญก็ได้บัญญัติไว้แล้วว่า วุฒิสภาประกอบด้วยสมาชิก จำนวน ๒๐๐ คน ซึ่งมาจากการเลือกกันเองของบุคคล อันนี้ก็ตามรัฐธรรมนูญ

30

- มาตรา ๑๐๗ เราคงปฏิเสธไม่ได้ เพียงแต่ข้อกังวลผมเป็นข้อกังวลที่เกิดจากประสบการณ์ตรง
 ทั้งเคยเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติมา ๒ ครั้งแล้ว ทำพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 5 ทั้ง กกต. และการเลือกตั้ง และการได้มาซึ่ง ส.ว. มาแล้ว นี่ก็เป็นครั้งที่ ๒ แล้ว ทั้งเป็น สนช.
 ๒ ครั้งแล้ว เป็น ส.ว. ก็ ๒ ครั้งแล้วเช่นกัน ก็มีความกังวลแล้วก็เข้าใจครับ แล้วก็อยากจะเห็น
 อย่างที่ท่านประธานว่าประเทศจะได้ผ่านพ้น เพราะว่าประชาชนก็คงจะต้องใช้ความเป็นพลเมือง
 ในการเลือก เพียงแต่ข้อกังวลผมนั้นจะทำอย่างไรที่ไม่ทำให้สภาที่ ๒ นี้ เป็นสภาของฝ่ายการเมือง
 ที่เขาเคยมายึดไป แล้วก็ไม่มีประโยชน์อะไร เพราะว่ากลไกที่ได้ถูกวางไว้ขออธิบายว่า
- 10 ถูกล็อก (lock) ไว้จริง ๆ และสามารถดำเนินการได้ ผมเองก็จะพยายามใช้ความรู้ความสามารถ
 ในการแปรญัตติอย่างเต็มที่ เพื่อจะหาทางออก และผมมองด้วยความเคารพจริง ๆ ว่าอันนี้
 เสรีจริง ๆ ไม่มีอย่างอื่น ถ้าไปตามนี้ไม่มีทางครับ ไม่เสรีตอนนี้หรอกครับ เพราะว่า ๕๐ คน
 ไม่เป็นไร แต่ ๒๐๐ คนข้างหน้า เสรีแน่นอน ท่านต้องย้อนกลับไปวิฤตติเดิม ผมคงไม่ไปอยู่
 สภาข้างหน้าอีกครั้ง ไม่เป็น สนช. แล้ว โกลเกินไปแล้ว ที่นี้ที่ต้องเรียนอย่างนี้เพราะว่า
- 15 ดูจากรัฐธรรมนูญนี้ถ้าเข้าใจผิด ขออนุญาตท่าน กรธ. ท่านอื่นช่วยกรุณาตอบก็ได้ ท่านระบุไว้
 ถ้าผมยึดตามมาตรา ๑๐๗ ก็คือการเลือกกันเองของบุคคล เพราะฉะนั้นวิธีการในการเลือก
 ที่ท่าน กรธ. ออกแบบมา ผมอาจจะต้องขออนุญาตลองเสนอออกแบบใหม่ ไม่ทราบจะดีหรือไม่ดี
 ก็จะลองดู อาจจะแก้หลายมาตรา เปลี่ยนทั้งกระบวนการ ก็จะลองเสนอดู อาจจะไม่ถูกใจ กรธ. เลย
 เพราะท่านอุตส่าห์คิดมาตั้งนานแล้ว ผมก็จะลองดูด้วยปัญญาอันน้อยนิดของผมว่า ลองเสนอ
 20 ทางใหม่ที่ไม่ให้เขาบล็อกโหวต (block vote) ได้อย่างไรก็จะลองดู อันนั้นคือกลุ่มที่ ๑ ในกลุ่ม
 มาตรการเลือก

- กลุ่มที่ ๒ กลุ่มอาชีพ ซึ่งผมก็ตรวจสอบแล้วว่าจำเป็นต้องล็อก ๒๐ กลุ่มอาชีพใหม่
 และกลุ่มอาชีพกลุ่มละ ๑๐ คน หรือที่ท่านกำหนดไว้ในบทเฉพาะกาล อย่างน้อยกลุ่มละ ๒ คนนี้
 บางเรื่องก็ไม่สะท้อนต่อการปฏิรูป เราต้องการคนที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญซึ่งเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ
 25 และเขียนไว้ในคุณสมบัติของความเป็น ส.ว. แต่บางกลุ่มอาชีพไม่ใช่กลุ่มอาชีพ ไม่ใช่กลุ่มที่มีความรู้
 บางกลุ่มระบุว่า เป็นกลุ่มผลประโยชน์ เมื่อสักครู่นี้ท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ ถามเรื่อง
 เพศที่ ๓ ผมก็ดูไม่ออกว่าท่านเป็นกลุ่มอาชีพหรือกลุ่มผลประโยชน์ เพราะฉะนั้นในคุณสมบัติ
 ที่ท่านบอกว่า ท่านจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ หรือทำงานด้านที่สมัคร

๘๕

สนช. ๖๘

สุพิชญ์ลักษณะณ์ ๒๓/๔

ไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ท่านจะต้องเขียนว่าเคยเป็นกะเทยมาไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี หรืออย่างไร
หรือเป็นสตรีก็ไปได้เลย อันนี้ก็ไม่มีอยู่ในคุณสมบัติ เพราะฉะนั้นการแบ่งที่ผมคิดว่าอิหลักอิเหลื่ออยู่
5 ก็ขออภัยว่า ไม่ได้บอกว่ากฎหมายนี้แย่หรือครับ แต่จะขออนุญาตว่าจะฝากกรรมาธิการด้วย
เพราะผมเองไม่ได้เป็นกรรมาธิการพิจารณากฎหมายฉบับนี้ ด้วยความเป็นหน่วยงานเมือง แล้วก็
ผมคิดว่าถ้าเราแก้ปัญหาสภาผู้แทนราษฎรได้เหมือนที่ท่านกำลังพยายามทำ ไม่ได้บอกนักการเมือง
ไม่ดี นักการเมืองดีก็มีมาก ไม่อย่างนั้นบ้านเมืองเดินไปไม่ได้ -----

- แต่เรากำลังแก้ปัญหาอีกอันหนึ่งของ ส.ว. ซึ่งความจริงความเห็นส่วนตัวผมประชาชนต้องการ
- 5 กลุ่มอาชีพมาเป็นผู้แทนในสภา แต่ไม่ได้ต้องการวิธีการเลือกแบบที่กำลังเขียน ถ้าเราเลือกขานา
- โดยกรรมการสรรหา ๗ คนที่แล้วหรือ ๑๕ คนหรือ ๕๐ คน ให้ขานาเขาเข้าสภามา ๑๐ คน ก็ไม่ได้
- เกิดปัญหา ให้ผู้ใช้แรงงานเข้ามา ๑๐ คน ให้ภาคเศรษฐกิจเข้ามา ๑๐ คน เขาเข้ามาที่ใช้ครบตัวแทน
- 10 อย่างที่ท่านเขียนกัน ๒๐ อาชีพไม่เป็นไรเลย แต่คราวที่แล้วที่สภาไม่ได้เพราะสภาไปเลือกฝ่ายที่เคย
- เป็นข้าราชการ ฝ่ายที่เป็นพ่อค้าอยู่บางกลุ่มแล้วเหลืออยู่เฉพาะบางกลุ่ม กลุ่มตัวแทน
- ภาคประชาชนไม่ได้เข้า กลุ่มอัตลักษณ์ไม่เคยเข้า กลุ่มเพศที่ ๓ ไม่ได้เข้า กลุ่มสตรีไม่เข้า พอเรา
- 15 จับหลักผิดก็ผิดครับผมก็ขออนุญาตว่า ทีนี้พอเราไปเขียนว่าเลือกกันเองแล้วเรามีอย่างเดียวครับ
- เราต้องเดินหน้าต่อไปให้ได้ ๒๐ กลุ่มหรือ ๑๕ กลุ่มก็แล้วแต่ให้มีตัวแทนเข้ามาให้ได้ ส่วนวิธีการ
- เลือกต้องขอภัยครับฝากกรรมการซึ่งมาจาก กรธ. ด้วยว่า ถ้าเป็นไปได้ช่วยทางสมาชิกสภา
- ในการปรับแก้เถอะครับ ผมเป็นพรรคการเมืองที่ดีก็ไม่เป็นไรแล้วก็อาจจะเสี่ยงเราไม่ได้กลัวยุบพรรค
- เพราะให้ใช้นอมินี (nominee) ทำอยู่แล้วครับ ขนาดจำนำข้าวยังไม่ติดคุกเองเลยครับ ยังมีคนติดคุก
- 20 แทนเลย เพราะฉะนั้นไม่อยากครับเรื่องเหล่านี้หมุมมากครับสำหรับการยึดประเทศด้วยการใช้เงิน
- ส่งคน ๑,๐๐๐ คน คำนวณแล้วครับค่าสมัคร ๒,๕๐๐ บาท ๑,๐๐๐ คน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาทเองครับ
- ค่าสมัคร ส.ส. ๑๒๐ ล้านบาทเวลาเขาเล่นการเมืองกันครับ เพราะฉะนั้นใช้เงิน ๒,๕๐๐,๐๐๐ บาท
- หมุมมากสำหรับการจัดการ ส.ว. เมื่อสักครู่ครูหุຍบอกผมว่า ๓๐๐ คนเขาเตรียมไว้แล้วครับ
- ที่จังหวัดสุรินทร์ ท่านไม่ลงหรอกครับ เพราะเขาไม่เลือกท่านแน่นอน ขอพระคุณท่านประธาน
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทาง กรธ. มีอะไรจะตอบชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ
- ไม่มีนะครับ ไม่มีผมปิดการอภิปรายนะครับ
- ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระ ๑ นะครับว่าที่ประชุมจะรับหลักการหรือไม่รับ
- หลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมครับ ขอเชิญ
- 30 ท่านสมาชิกแสดงตนครับ เป็นการตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติ ในวาระ ๑ ของการพิจารณา
- ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. มีสมาชิกท่านใด
- ยังไม่ได้แสดงตนไหมครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๘๒ ท่าน

- 5 ครบเป็นองค์ประชุมครบ ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระ ๑ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. นะครับ สมาชิกท่านใดเห็นควรรับหลักการ
ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย นะครับ ท่านใดเห็นว่า
ยังไม่ควรรับหลักการกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ต้องการงดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญทุกท่าน
ลงคะแนนครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิลงคะแนนไหมครับ วาระ ๑ ร่างพระราชบัญญัติ
- 10 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนไหมครับ
ทุกท่านลงคะแนนเรียบร้อยแล้วนะครับขอทราบผลการลงคะแนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนนในวาระ ๑ ผู้เข้าร่วมประชุม

- 15 ๑๘๙ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๗๗ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑ ท่าน งดออกเสียง ๑๐ ท่าน
ไม่ลงคะแนน ๑ ท่านนะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้รับหลักการของร่างพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ไว้พิจารณาต่อไปนะครับ

ต่อไปขอให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะเห็นสมควรมอบหมายให้คณะกรรมการ
คณะใดเป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

- 20 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุมเพื่อตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ จำนวน ๒๗ คน ขอผู้รับรองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้น

- 25 คณะหนึ่งนะครับ จำนวน ๒๗ ท่าน เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีผู้รับรองถูกต้อง
จะมีท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ
5 เมื่อเป็นเช่นนี้ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๓๐ สัดส่วนของคณะกรรมการ
ร่างรัฐธรรมนูญของคณะรัฐมนตรีและองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องจะเท่ากับ ๑ ใน ๕ หรือเท่ากับ ๕ ท่าน
เชิญคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอรายชื่อสัดส่วนของ กรธ. จำนวน ๓ ท่านครับ เชิญครับ

นายสุพจน์ ไข่มุกด์ (รองประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ คนที่หนึ่ง) :
กราบเรียนท่านประธาน ผม นายสุพจน์ ไข่มุกด์ รองประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ คนที่หนึ่ง
10 ขอเสนอรายชื่อกรรมการวิสามัญ ในสัดส่วนของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ดังนี้ครับ

๑. นายอภิชาติ สุจริตานนท์
๒. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่
๓. นายอุดม รัฐอมฤต

ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้แทน กรธ. เสนอรายชื่อกรรมการ ๓ ท่าน
ในสัดส่วนของ กรธ. ต่อที่ประชุมแล้วนะครับ

ต่อไปขอให้ท่านสมาชิกได้พิจารณาเสนอรายชื่อในสัดส่วนของสมาชิกและสัดส่วน
ของผู้แทนคณะรัฐมนตรีและองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้อง เชิญท่านสมชาย แสวงการ

20 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ สมชาย
แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอ
รายชื่อกรรมการในสัดส่วนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งจะประกอบด้วยผู้แทน
จาก สนช. ครม. คณะกรรมการกฤษฎีกา กกต. และผู้ทรงคุณวุฒิ รวมถึงสมาชิกขับเคลื่อนการปฏิรูป
ประเทศ รวม ๒๔ คน ดังนี้ครับ

- 25 ๑. พลอากาศเอก จีรวัฒน์ มุลศาสตร์
๒. พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข
๓. พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ สังกะเสน

๔. พลเรือเอก ธีรเดช ขจิตสวารณ
๕. นางนรรรัตน์ พิมพ์เสน
- 5 ๖. นายปกรณ์ นิลประพันธ์
๗. พลเอก พิรุณ แฝ้วพลสง
๘. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
๙. นายมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด
๑๐. พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร
- 10 ๑๑. ว่าที่ร้อยตรี วันชัย ใจกุศล
๑๒. พลเอก วิชัญ เทพหัสดิน ณ อยุธยา
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์
๑๔. นายศรีศักดิ์ ว่องส่งสาร
๑๕. พลเอก สกล ชื่นตระกูล
- 15 ๑๖. ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์
๑๗. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๑๘. นายสมพร เทพสิทธา
๑๙. พลเอก สมหมาย เกาฏีระ
๒๐. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
- 20 ๒๑. นายสุพันธุ์ มงคลสุธี
๒๒. พลเอก อภิรัชต์ คงสมพงษ์
๒๓. นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช และ
๒๔. พลเอก อู๊ด เป็องบน
- ขอผู้รับรองครับ
- 25 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการ

- 5 ในสัดส่วนของสมาชิก ผู้แทนคณะรัฐมนตรี ผู้แทน กต. จำนวน ๒๔ ท่านต่อที่ประชุมแล้วนะครับ
โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ต่อไปขอให้

- 10 เลขานุการเสนอรายชื่อกรรมการทั้ง ๒๗ ท่านต่อที่ประชุมอีกครั้ง เชิญครับ

นางสาวสุภาวค์จิตต์ ไตรเทพพิสัย (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : รายชื่อกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ.

จำนวน ๒๗ คน ดังนี้

- 15 ๑. นายชาติชาย ณ เชียงใหม่
 ๒. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์
 ๓. นายอุดม รัฐอมฤต
 ๔. พลอากาศเอก จีรวัฒน์ มุลศาสตร์
 ๕. พลเอก ฉัตรเฉลิม เฉลิมสุข
20 ๖. พลอากาศเอก ณรงค์ศักดิ์ งามพงษ์
 ๗. พลเรือเอก ธรรม ขจิตสุวรรณ
 ๘. นางนรรัตน์ พิมเสน
 ๙. นายปกรณ์ นิลประพันธ์
 ๑๐. พลเอก พิรุณ แฉ่วพลสง
25 ๑๑. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
 ๑๒. นายมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด
 ๑๓. พลเอก วรพงษ์ ส่องเนตร
 ๑๔. ว่าที่ร้อยตรี วันชัย ใจกุล

๑๕. พลเอก วิชญ์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา
๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลาภเจริญทรัพย์
- 5 ๑๗. นายศรีศักดิ์ ว่องสงค์
๑๘. พลเอก สกล ชื่นตระกูล
๑๙. ศาสตราจารย์สม จาตุศรีพิทักษ์
๒๐. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์
๒๑. นายสมพร เทพสิทธา
- 10 ๒๒. พลเอก สมหมาย เกาฏีระ
๒๓. นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
๒๔. นายสุพันธุ์ มงคลสุธี
๒๕. พลเอก อภิรัชต์ คงสมพงษ์
๒๖. นางสาวอรจิต สิงคาลวณิช และ
- 15 ๒๗. พลเอก อู๊ด เบื้องบน
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รายชื่อกรรมการทั้ง ๒๗ ท่าน ถูกต้องนะครับต่อไปขอให้ที่ประชุมได้พิจารณากรอบเวลาแปรญัตติและกรอบเวลาทำงานของคณะกรรมการฯ คณะนี้ เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ
- 20 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุมกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน กำหนดเวลาพิจารณาการดำเนินงานของคณะกรรมการฯ ภายใน ๕๘ วันนับจากที่สภาแต่งตั้งขอผู้รับรองครับ
- 25 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอกำหนดเวลาแปรญัตติ ๑๕ วัน นับจากวันพรุ่งนี้และกำหนดเวลาทำงานของกรรมการฯ คณะนี้ ๕๘ วันนับจากวันนี้เช่นเดียวกัน มีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดเสนอระยะเวลาเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
- 30 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบนะครับ
- 5 แปรญัตติภายใน ๑๕ วันนับจากวันพรุ่งนี้ และกำหนดเวลาทำงานของกรรมาธิการคณะนี้ภายใน ๕๘ วัน นับจากวันนี้ ซึ่งจะครบกำหนดวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๑ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน
- ที่ ๓ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ต้องขอพบพระคุณท่านประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญและคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
- ทั้งคณะผมขอกำหนดนัดประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
- 10 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ในวันพรุ่งนี้คือวันศุกร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๐ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๘ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒
- จึงขอให้ท่านที่มีรายชื่อได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมาธิการคณะนี้ ๒๗ ท่าน ที่อ่านไปเมื่อสักครู่เข้าประชุม โดยพร้อมเพรียงกันในวันพรุ่งนี้เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ
- หมายเลข ๓๐๘ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ ท่านสมชาย แสวงการ มีอะไรครับ
- 15 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม สมชาย แสวงการ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอ
- ท่านประธานและที่ประชุมเพื่อขอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม โดยจะขอให้ยกระเบียบวาระที่
- ๗.๑ เรื่อง การขอขยายระยะเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และ
- กำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..)
- 20 พ.ศ. ขึ้นพิจารณาก่อน ขอผู้รับรองครับ
- (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
- รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกเสนอให้ปรับระเบียบวาระการประชุม
- โดยนำระเบียบวาระที่ ๗.๑ เรื่อง ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร
- 25 คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งขอขยายเวลาครั้งที่ ๑ ออกไปอีก ๖๐ วัน ขึ้นมาพิจารณาก่อน มีผู้รับรอง
- ญัตติถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
- (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๙๓

สนช. ๖๘

ธนพงษ์ ๒๕/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

5 เพราะฉะนั้นต่อไปจะเป็นการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๑ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ เรื่อง ขอย้ายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่
และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. (ขอย้ายเวลา ครั้งที่ ๑ ออกไปอีก ๖๐ วัน)

10

15

20

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ
- 5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คือ ท่านมนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด ได้มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลาการดำเนินงานของกรรมการคณะนี้จะครบกำหนดในวันอาทิตย์ที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสาระสำคัญหลายประการที่กรรมการจะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ
- 10 จึงมีความจำเป็นที่จะต้องขอขยายเวลาการพิจารณาออกไปอีก ๖๐ วัน ซึ่งการขอครั้งนี้เป็นการขอครั้งที่ ๑ แต่โดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ กำหนดไว้ในกรณีที่กรรมการคณะใดซึ่งพิจารณาร่างพระราชบัญญัติไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด ประธานกรรมการหรือผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนจะต้องรายงานให้ประธานสภาทราบ และให้
- 15 ประธานสภาเสนอเรื่องต่อที่ประชุมสภา ในการนี้ที่ประชุมสภาอาจลงมติให้ขยายเวลาได้ไม่เกิน ๒ ครั้ง ครั้งละไม่เกิน ๓๐ วัน ดังนั้นการที่ประธานคณะกรรมการขอขยายเวลา แม้จะเป็นการขอครั้งแรก แต่ขอ ๖๐ วัน จึงเกินกว่าจำนวนวันที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กำหนดไว้ หากท่านสมาชิกเห็นชอบให้ขยายตามขอได้ ก็มีความจำเป็นที่จะต้องขอมติว่าที่ประชุม
- 20 แห่งนี้จะมีมติยกเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ หรือไม่นะครับ เพราะฉะนั้นขอหารือเบื้องต้นก่อน จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือไม่ที่จะขยายเวลาให้ ๖๐ วัน
- ตามทีขอ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ
- 25 เพราะฉะนั้นจำเป็นที่จะต้องขอมติจากที่ประชุมว่าที่ประชุมแห่งนี้จะมีมติเห็นชอบให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีหรือไม่ ซึ่งการงดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๒๑๓ ได้กำหนดให้ที่ประชุมต้องลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม จึงจะงดใช้ข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติข้อดังกล่าวได้นะครับ เพราะฉะนั้นผมจะต้องขอมติจากที่ประชุม ก่อนขอมติ
ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้ง เชิญท่านสมาชิกแสดงตน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนไหม

5 สมาชิกทุกท่านแสดงตนแล้ว ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๑ คน)

-

๒๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๘๑ ท่าน

5 ครบเป็นองค์ประชุมนะครับ

ต่อไปเป็นการขอมติจากที่ประชุมนะครับ สมาชิกท่านใดเห็นสมควรอนุญาตให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีนี้ได้ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดเห็นว่าไม่ควรอนุญาตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย กดออกเสียง กดปุ่ม กดออกเสียง เชิญลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ลงคะแนนหรือไม่ครับ เชิญครับ ปิดการลงคะแนน

10 ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมติ องค์ประชุม ๑๗๙ มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๗๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี กดออกเสียง ๓ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติด้วยคะแนนเสียง

15 ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่เข้าประชุม อนุญาตให้งดเว้นการใช้ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๘ เฉพาะกรณีนี้ได้ และเห็นชอบให้ขยายระยะเวลาการทำงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ครั้งที่ ๑ ออกไปได้อีก ๖๐ วัน เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๗.๑ เชิญท่านรองประธาน

20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านพีระศักดิ์ พอจิต ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

รายงานการพิจารณาศึกษาเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ.

ซึ่งคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
5 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สำหรับรายงานเรื่องนั้นครับ
ทางประธานคณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตให้นางนันทนา บุญญานันท์ ผู้อำนวยการ
สำนักจัดการป่าชุมชน กรมป่าไม้ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในฐานะ

- 10 อนุกรรมการและเลขานุการคณะอนุกรรมการเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา
รายงานของคณะกรรมการ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาขออนุญาตตามข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๖๒ เชิญท่านกรรมการกับท่านผู้ชี้แจงเข้าประจำที่เลยครับ
นอกจากนั้นทางประธานคณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint)
ประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาขออนุญาต
15 ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๕๕ พร้อมแล้วเชิญท่านประธาน
คณะกรรมการชี้แจงได้เลยครับ

พลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน

- 20 ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ ในวันพฤหัสบดีที่ ๙
ตุลาคม ๒๕๕๗ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสามัญประจำสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับ
การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๐ ในวันพฤหัสบดีที่ ๙ ตุลาคม
๒๕๕๗ ได้ลงมติตั้งคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สภานิติบัญญัติ
แห่งชาติขึ้นตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๘๔ (๑๔) โดยมี
อำนาจหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหรือร่างพระราชบัญญัติ กระทำ
25 กิจการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
การส่งเสริมบำรุงรักษาและคุ้มครองคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการศึกษาปัญหาการใช้ การป้องกัน
การแก้ไขและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

- ในการนี้คณะกรรมการได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. จึงได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ.
- 5 ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. ฉบับที่ สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศจะเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ คณะกรรมการและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. จะได้มีการ เสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ มีวัตถุประสงค์คือ
- 10 ๑. เพื่อศึกษาร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. ฉบับที่สภาขับเคลื่อน การปฏิรูปประเทศจะเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ คณะกรรมการ และสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนที่ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. จะมีการเสนอเข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
๒. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ.
- 15 ฉบับที่สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศกำลังพิจารณา กับร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. ฉบับที่ผ่านความเห็นชอบของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ และร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชนนอกเขตอนุรักษ์ พ.ศ. ฉบับที่สภาปฏิรูปแห่งชาติเสนอ บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษา เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. เสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวต่อ
- 20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยคณะกรรมการได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในร่างมาตราต่าง ๆ พร้อมทั้งได้จัดทำตารางเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติ ๓ ฉบับ คือร่างพระราชบัญญัติ ป่าชุมชน พ.ศ. ฉบับสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. ฉบับสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐ และร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน นอกเขตอนุรักษ์ พ.ศ. ฉบับสภาปฏิรูปแห่งชาติ มาเพื่อประกอบการพิจารณา
- 25 ด้วยแล้ว ทั้งนี้กระผมขออนุญาตให้ท่านพลเรือเอก วลลภ เกิดผล ประธานกิตติมศักดิ์ คณะกรรมการ เป็นผู้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาในรายละเอียดต่อที่ประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ครับ
- 5 พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ในฐานะประธานคณะอนุกรรมาธิการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขออนุญาตกราบเรียนข้อมูลดังนี้ครับ ประเทศไทยมีพื้นที่ที่อยู่ประมาณ ๓๒๐.๗ ล้านไร่ จากข้อมูลล่าสุดพบว่า มีพื้นที่ป่าไม้อยู่ประมาณ ๑๐๒.๒ ล้านไร่ หรือประมาณ ๓๑.๕๗ ของพื้นที่ประเทศ ตลอดเวลาที่ผ่านมานั้นรัฐบาล
- 10 ทุกรัฐบาลมักจะมึนโยบายที่กำหนดไว้ค่อนข้างจะคล้ายเคียงกันคือประเทศไทยต้องมีพื้นที่ป่าไม้อย่างน้อยร้อยละ ๔๐ ของประเทศหรือประมาณ ๑๒๘ ล้านไร่ โจทย์ที่สำคัญก็คือจะเพิ่มพื้นที่ป่าอีกประมาณ ๒๗ ล้านไร่ได้อย่างไร ถ้าดูจากการจำแนกที่ดินของประเทศจะพบว่า ร้อยละ ๔๒ ของประเทศหรือประมาณ ๑๓๕ ล้านไร่ เป็นที่ป่าสงวนตามกฎหมาย ซึ่งในพื้นที่นี้
- 15 รวมถึงป่าเศรษฐกิจ เขตอนุรักษ์ต่าง ๆ การที่จะเพิ่มพื้นที่ป่าอีกประมาณ ๒๑ ล้านไร่ นอกจาก การส่งเสริมหรือการทำสวนป่าในที่ดินที่เป็นเอกสารสิทธิ และที่ดินอื่น ๆ ตามพระราชบัญญัติ สวนป่า พ.ศ. ๒๕๕๘ ที่ผ่าน สนช. ไป ก็คงจะต้องมามองในเรื่องของการบริหารจัดการพื้นที่ในพื้นที่
- 20 ป่าสงวนที่ปัจจุบันมีการจัดการเป็นป่าเศรษฐกิจอยู่แล้วประมาณ ๒๖ ล้านไร่ ก็ควรจะจัดเป็น ป่าเศรษฐกิจอีกจำนวนเท่าใด และควรจะส่งเสริมให้ชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ในป่าหรือใกล้เคียงป่า ที่มีอยู่แล้วเข้ามามีส่วนร่วมในการสร้างพื้นที่ป่าได้เพียงใด ป่าชุมชนอาจจะเป็นพื้นที่ที่ไม่สามารถ
- 25 ที่จะสร้างขนาดของป่าได้ใหญ่เท่ากับป่าเศรษฐกิจ แต่ป่าชุมชนจะเป็นคำตอบที่สำคัญในการที่จะ เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ คือการที่ให้ประชาชนและชุมชนมีส่วนร่วม ในการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งเป็นการดำเนินการที่สอดคล้อง กับวิถีชีวิตที่มีอยู่เดิมกับสร้างความกินดีอยู่ดีให้กับชุมชนได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการดำเนินการ ตามศาสตร์พระราชาเรื่องเศรษฐกิจพอเพียง ป่าชุมชนไม่ใช่เรื่องใหม่ในประเทศไทย
- ได้มีการจัดตั้งป่าชุมชนอยู่แล้วตามพระราชบัญญัติป่าไม้มากกว่า ๙,๐๐๐ ป่า ครอบคลุมกว่า ๑๐,๐๐๐ หมู่บ้าน เนื้อที่เกือบ ๘ ล้านไร่ โดยในจำนวนนี้ประมาณร้อยละ ๑๐ อยู่ในเขตอนุรักษ์ โดยที่ไม่มีกฎหมายรองรับ การจัดการป่าชุมชนจึงควรที่จะมีกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ เป็นแม่บทในการดำเนินการต่อไป กว่า ๒๕ ปีที่ผ่านมาได้มีการพยายามในการที่จะเสนอ พระราชบัญญัติป่าชุมชนมาโดยตลอด โดยในปี ๒๕๓๕ กรมป่าไม้ได้เริ่มร่างพระราชบัญญัติ

- ฉบับนี้ และในปี ๒๕๔๒ ประชาชน ๕๐,๐๐๐ คนได้ยื่นเสนอพระราชบัญญัติป่าชุมชน ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎรเป็นครั้งแรก แต่ไม่ทันสำเร็จก็มีการยุบสภา ร่างพระราชบัญญัติ
- 5 ป่าชุมชนจึงเป็นอันตกไป ในปี พ.ศ. ๒๕๔๔ คณะรัฐมนตรีในสมัยนั้นได้ยืนยันร่างพระราชบัญญัติ ป่าชุมชนที่ค้างอยู่ในสภาตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ เพื่อให้สภาพิจารณาต่อไป และรัฐสภาก็ได้พิจารณา เห็นชอบให้พิจารณาต่อ แต่ในขั้นการพิจารณาของวุฒิสภาได้มีการแก้ไขป่าชุมชนมิให้มีการ จัดตั้งในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ จึงเป็นการเปลี่ยนแปลงหลักการที่ผ่านมาจากสภาผู้แทนราษฎร ทำให้มีการตั้งคณะกรรมการร่วม ๒ สภา แต่ว่าการพิจารณายังไม่ทันแล้วเสร็จ ก็มีการสิ้นสุด
- 10 ของสภาผู้แทนราษฎร ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงมีอันตกไป ในปี ๒๕๔๘ รัฐบาลชุดใหม่ได้ยืนยันขอให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชนที่ค้างอยู่ต่อ โดยมีการตั้ง คณะกรรมการร่วมเป็นครั้งที่ ๒ ได้มีการปฏิรูปการปกครองและยุบสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงตกไปอีก ในปี ๒๕๕๐ คณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชนเข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- 15 และได้มีการพิจารณาจนเห็นชอบให้ประกาศเป็นกฎหมายได้ แต่ว่าได้มีการยื่นศาลรัฐธรรมนูญ ติความในบางมาตราว่าขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่กับการขอให้ตรวจสอบองค์ประชุมในการพิจารณา วาระที่ ๓ ซึ่งในปี ๒๕๕๒ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าองค์ประชุมไม่ครบในการลงมติ จึงไม่เป็นไป ตามรัฐธรรมนูญ และการตราร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชนในครั้งนั้นจึงไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ และไม่สามารถใช้เป็นกฎหมายได้ ในปี ๒๕๕๘ สภาปฏิรูปแห่งชาติได้ยกร่างกฎหมายนี้อีกครั้งหนึ่ง
- 20 โดยใช้ชื่อว่าร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชนนอกเขตอนุรักษ์ พ.ศ. และได้ผ่านความเห็นชอบ ของสภาปฏิรูปแห่งชาติ แต่สภาปฏิรูปแห่งชาติได้สิ้นวาระลง สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ได้ดำเนินการต่อโดยการเปลี่ยนชื่อเป็นร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. และเป็นต้นเหตุ ของการศึกษาของคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หลังจากที่ สภาปฏิรูปแห่งชาติร่างเสร็จแล้ว ในขณะนั้นเมื่อปี ๒๕๕๘ คณะกรรมการ
- 25 คาดว่าจะเสนอต่อ ครม. เพื่อพิจารณาเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป การศึกษา ของคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการโดยการใช้อำนาจ ของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศมาเป็นหลัก และพิจารณาเปรียบเทียบกับฉบับที่เคยผ่าน สภานิติบัญญัติแห่งชาติเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๐ มาแล้ว และร่างของสภาปฏิรูปแห่งชาติ โดยได้มี

- การเสนอผลการศึกษาลงรายละเอียดถึงรายมาตรา และการใช้ถ้อยคำ ซึ่งอยู่ในเอกสารผลการศึกษา
 ที่อยู่ในมือของท่านสมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ ซึ่งคณะกรรมการธิการเชื่อว่าเมื่อร่างพระราชบัญญัติ
 5 ฉบับนี้เข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติอีกครั้งหนึ่ง ท่านสมาชิกจะสามารถใช้ประโยชน์
 ทั้งในเรื่องการพิจารณาในฐานะเป็นกรรมการและการพิจารณาในฐานะสมาชิกสภานิติบัญญัติ
 แห่งชาติและการแปรญัตติ อย่างไรก็ตามในการรายงานนี้ กระผมขออนุญาตสรุปประเด็น
 ที่เป็นประเด็นที่สมควรที่จะมีการพุ่งเล็งเป็นพิเศษจากร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชนทั้ง ๓ ฉบับ
 ประเด็นแรกน่าจะเป็นประเด็นที่มีความสำคัญมาก และพูดกันถึงมากที่สุด
 10 ก็คือป่าชุมชนควรจะอยู่ในเขตอนุรักษ์หรือไม่ ซึ่งที่ผ่านมามีร่างที่วุฒิสภาไม่เห็นชอบเมื่อปี ๒๕๔๔
 เนื่องจากว่าผ่านสภาผู้แทนราษฎรมามีเรื่องของการอยู่ในเขตอนุรักษ์ด้วย แต่ว่าวุฒิสภาไม่เห็นด้วย
 นะครับ สำหรับฉบับที่ผ่านสภานิติบัญญัติแห่งชาติเมื่อปี ๒๕๕๐ ก็มีการอนุญาตให้ทำป่าชุมชน
 ในเขตอนุรักษ์เช่นเดียวกัน ซึ่งคณะกรรมการมีความเห็นว่าเสียงของคนส่วนหนึ่งนั้นไม่สนับสนุน
 ให้มีการทำป่าชุมชนในเขตอนุรักษ์ ดังนั้นประเด็นนี้จึงเป็นประเด็นที่จะต้องมีการพิจารณาว่า
 15 ควรหรือไม่ควรที่จะมีป่าชุมชนอยู่ในเขตอนุรักษ์ และถ้าไม่มีชุมชนที่อยู่ในเขตอนุรักษ์และมี
 ป่าชุมชน ซึ่งบุคคลเหล่านี้ ชุมชนเหล่านี้ได้รักษาป่ามาเป็นอย่างดี แล้วก็มีสถานะเป็นป่าชุมชน
 มาตลอด อย่างที่ผมเรียนแล้วประมาณ ๑๐ เพอร์เซ็นต์ ก็คือประมาณเกือบ ๆ ๑,๐๐๐ ชุมชน
 ที่อยู่ในป่า จะอยู่ใต้กฎหมายนี้หรือกฎหมายอื่นได้อย่างไร
 ประเด็นที่ ๒ คือคำนิยาม ส่วนใหญ่คำนิยามนั้นจะเป็นคำนิยามที่คล้ายกัน
 20 ทั้ง ๓ ฉบับ อาจมีข้อแตกต่างกันบ้างในวิธีการเขียน แต่ที่น่าจะเป็นประเด็นสำคัญที่
 คณะกรรมการอยากจะนำมาเสนอ ก็คือนิยามคำว่า “ป่า” ซึ่งทั้ง ๓ ฉบับนั้นมีความแตกต่างกัน
 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในฉบับของสภาปฏิรูปแห่งชาติที่ให้คำนิยามคำว่า “ป่า” ต่างจากร่าง
 พระราชบัญญัติอื่น ๆ รวมทั้งพระราชบัญญัติที่เป็นกฎหมายที่บังคับใช้อยู่ปัจจุบัน ซึ่งส่วนมาก
 ใช้คำว่า “ป่า” หมายถึงที่ดินที่ยังไม่มีบุคคลได้มาตามกฎหมายที่ดิน แต่สภาปฏิรูปแห่งชาติ
 25 ใช้คำว่า “ป่า” หมายความว่าพื้นที่ที่มีต้นไม้หรือพืชพันธุ์หลากหลายชนิด ขนาดต่าง ๆ ขึ้นอยู่
 ไม่ว่าที่ดินนั้นจะมีบุคคลได้มาตามประมวลกฎหมายที่ดินหรือไม่ก็ตามจะเห็นได้ว่าทั้ง ๒ อันนี้
 มีความหมายที่ต่างกัน ในร่างอื่น ๆ นั้นจะเป็นเรื่องของการพูดถึงป่า คือพื้นดินพื้นที่ที่ไม่มีใคร
 ครอบครองถือเป็นป่าทั้งหมด -----

ในขณะที่สภาปฏิรูปแห่งชาตินั้นพยายามจะแยกแยะออกมาว่า คำว่า “ป่า” ก็คือ “ป่า”

ไม่ว่าที่ดินนั้นจะมีคนครอบครองหรือไม่ก็ตาม อันนี้มีนัยที่สมควรที่จะต้องพิจารณาก็คือ

- 5 พระราชบัญญัติสวนป่าเป็นป่าที่ส่วนหนึ่งจะอยู่ในที่ดินที่มีกรรมสิทธิ์น่ะครับ

อีกส่วนหนึ่งที่จะต้องพิจารณาก็คือ พื้นที่บางพื้นที่แม้จะไม่มีต้นไม้ขึ้นอยู่เลย

ไม่มีทางที่จะได้เป็นเอกสารสิทธิ เพราะว่าอยู่ในพื้นที่ที่แยกแยะว่าเป็นป่า แต่ไม่มีสภาพป่าหลงเหลืออยู่แล้ว ในพื้นที่ที่มีปัญหา มาก ๆ เช่น ที่จังหวัดแม่ฮ่องสอน แล้วก็ที่จังหวัดระนอง ตรงนี้คำว่า “ป่า” จะมีการแยกแยะที่แตกต่างกัน

- 10 ประเด็นต่อไป ก็คือเรื่องอายุของผู้ร่วมยื่นขอตั้งป่าชุมชน ซึ่งตามกฎหมายทั้ง ๓ ฉบับที่ร่างไว้ ได้กำหนดไว้ ๑๘ ปีบริบูรณ์ในทุกฉบับ ถ้ามองจากในภาพของการบรรลุนิติภาวะจะต้องอยู่ในอายุ ๒๐ ปี ยกเว้นคนที่แต่งงานแล้วอายุ ๑๗ ปี แต่ถ้าคิดถึงวุฒิภาวะจะใช้ ๑๘ ปี เป็นเกณฑ์ ในประเด็นนี้ขออนุญาตเรียนว่าปัจจุบันการปรับเรื่องของวุฒิภาวะที่อยู่ในกฎหมายต่าง ๆ ได้มีการปรับมาใช้ ๒๐ ปี เช่น การเข้าสถานบริการ การเข้าถึงสุรา การเข้าถึงบุหรี่ ยาสูบ

- 15 จะปรับมาเป็น ๒๐ ปีหมด ซึ่งจะเหมือนกับที่มีการปรับเรื่องของวุฒิภาวะเข้ามาอยู่ที่ ๒๐ ปี เท่ากับนิติภาวะ

ประเด็นต่อไป คือการแบ่งพื้นที่ป่าชุมชนและการใช้ประโยชน์ ซึ่งเป็นการแบ่งอยู่

๒ แบบ ก็คือในแบบของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศและของ สนช. ปี ๒๕๕๐ จะมีการแบ่งพื้นที่ที่ชื่ออาจจะไม่ตรงกัน แต่ลักษณะคล้ายกันคือแบ่งเป็นพื้นที่อนุรักษ์กับพื้นที่ใช้สอย ในขณะที่

20 ส่วนของสภาปฏิรูปแห่งชาตินั้นมีการแบ่งเป็น ๓ เขต คือเขตเพื่อการอนุรักษ์ เขตเพื่อการฟื้นฟู และเขตเพื่อการใช้สอย แต่มีคำว่า “ฟื้นฟู” ขึ้นมาอยู่ตรงกลางระหว่าง “อนุรักษ์” กับ “ใช้สอย” ซึ่งเป็นแนวคิดของ สปช. ที่ควรจะมีการศึกษาว่ามีความคิดอย่างไรในเรื่องการฟื้นฟู

ประเด็นสุดท้ายที่ขออนุญาตกราบเรียนก็คือ การใช้ประโยชน์ในพื้นที่ป่าชุมชน

- 25 ประเด็นเรื่องการทำไม้ ประเด็นเรื่องการเก็บของป่า ประเด็นเรื่องการนันทนาการ ประเด็นเรื่องการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ การใช้ประโยชน์อื่น ๆ เช่น เรื่องของน้ำที่อยู่ในพื้นที่ป่า รวมทั้งในปัจจุบันก็มีการปลูกพืชเศรษฐกิจบางอย่างในพื้นที่ป่าและประสบความสำเร็จ อย่างเช่น กาแฟ ตรงนี้จะต้องมีการดูกันให้ชัดเจนว่าจะกำหนดให้ทำในพื้นที่ใดและให้ทำอะไรได้บ้าง ซึ่งในร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๓ ฉบับนี้ จะมีการพูดถึงกำหนดโดยพระราชบัญญัติก็คือ

๑๐๓

สนช. ๖๘

บัญชี ๒๘/๒

ตัวพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยกฎกระทรวง โดยระเบียบของคณะกรรมการ ซึ่งมีทั้งกรรมการในระดับนโยบายและระดับท้องถิ่นที่ควรจะมีการพิจารณาว่าจะมีแนวทางในการปฏิบัติอย่างไร

5 เพราะว่าการใช้ประโยชน์นั้น คืออาจจะมีการทำให้เกิดความเสียหายต่อป่าหรือว่าความหลากหลายทางชีวภาพ ผมขอจบการนำเสนอ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ ตอนนี้มีท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ เชิญท่านวัลลภ

10 ตั้งคณานุรักษ์ ก่อนเลยครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เหตุที่จำเป็นจะต้องมาสนใจผลการศึกษารายงานฉบับนี้

15 เนื่องจากสิ่งที่ท่านพลเรือเอก วัลลภ เกิดผล อภิปรายนั้น ผมอยู่ในเหตุการณ์ทั้งหมด ในปี ๒๕๔๔ ที่วุฒิสภาได้รับร่างมาจากสภาผู้แทนราษฎร ถ้าผมจำไม่ผิดผมเป็นเลขานุการคณะกรรมการชุดนี้ ถ้าผมจำไม่ผิดนะครับ หรือไม่ก็เป็นโฆษก ประเด็นที่เถียงกันมากนั้น ก็คือเรื่องของชุมชนจะอยู่ในเขตป่าอนุรักษ์ได้หรือไม่ได้ ผมอภิปรายข้างบนนั้นแหละครับ เข้าใจว่าตอนนั้นเสียงกรรมาธิการเสียงข้างมากเห็นด้วยกับให้อยู่ได้ ผมเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ผมยื่นอภิปรายข้างบน

ผมบอกว่าเปรียบเสมือนการให้คนอยู่ ๆ ก็ใช้ไม้ค้ำถ่อจากพื้นที่ป่าธรรมชาติเข้าไปอยู่ในเขตป่าอนุรักษ์

20 พุดเช่นนี้เพราะว่าถ้าไปดูในรายละเอียด เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานคณะอนุกรรมาธิการพูดว่า อายุ ๑๘ ปีบริบูรณ์ อีกมิติหนึ่งก็คืออยู่ในภูมิลำเนาภายใน ๕ ปี ถ้าท่านเอาตัวเลขมาไล่ดู ผมพยายามฟื้นความจำนะครับ กฎหมายเริ่มร่างปี ๒๕๓๕ พอเริ่มร่างปุ๊บคนกระโดดค้ำถ่อเข้าไปอยู่โปรอเลยครับ พอถึงปี ๒๕๔๔ ก็คือปี ๒๕๓๕ - ๒๕๔๔ ผ่านไปก็ปี สมมุติว่าเรามีภูมิลำเนา

25 เรียบร้อยแล้ว ยิ่งตอนนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ไล่มาถึงปัจจุบันปี ๒๕๖๐ ๒๕ ปี คนค้ำถ่อไปรอแล้ว ในป่าอนุรักษ์ ผมอภิปรายแบบนี้ว่าท่านจะยอมหรือสุดท้ายผมไหวตชนะ ถ้าผมจำไม่ผิดผมไหวตชนะ แล้วพอกฎหมายฉบับนี้ทางสภาผู้แทนราษฎรเขาไม่เห็นด้วย แล้วก็ยังมีปัญหาจนกระทั่งไม่สามารถจะผ่านสภาไปได้ เนื่องจากหมดระยะเวลาไป พอมาถึง สนช. ผมก็หยุดเหมือนกัน เราก็เถียงประเด็นนี้แหละ ประเด็นที่สภาเถียงกันเรื่องอยู่ในป่าอนุรักษ์ได้หรือไม่ได้ ผมนี้อาจจะโดนเอ็นจีโอ (NGO) ด่ามาก ทั้งที่เป็นเอ็นจีโอในเรื่องนี้ คือผมคิดว่าการทำป่าชุมชนนี้ ป่าชุมชนเหมือนซูเปอร์มาร์เก็ต

30

(supermarket) ขนาดใหญ่ หาอยู่หากินกับป่าใช้ไหม เกือบของป่า หาไม้มาสร้างบ้านปกติทำได้ เราไม่มีปัญหา ถ้าเป็นป่าทั่วไปที่รัฐจัดสรรให้หรือในป่าชุมชนที่ชาวบ้านเขาร่วมกันจำนวนหนึ่ง

5 และร่วมกันตามป่าชุมชนในเขตป่าปกติที่ไม่ป่าอนุรักษ์ เมื่อชาวบ้านบอกหาอยู่หากินนั้นย่อม หมายถึงว่าจะต้องดูแลและใช้จ่ายใช้สอยไปด้วย นั่นหมายถึงต้องอนุรักษ์และฟื้นฟูร่วมกับ การอยู่กับมันด้วย เหมือนที่ สปท. ร่างเหมือนกันเป๊ะ ที่เสื่อมโทรมก็อนุรักษ์ พออนุรักษ์ดี ๆ

10 เท่าไรก็จะเป็นซูเปอร์มาร์เก็ตที่มีของป่าให้หาอยู่หากินได้ นั่นจะต้องอยู่ด้วยกัน ดูแลมันด้วย ฟื้นฟูมันด้วย อนุรักษ์มันด้วย และหาอยู่หากินกับมันด้วย นี่คือนิยามป่าชุมชน ประเด็นนี้ ผมเข้าใจว่าไม่มีใครตั้งใจ จะมาตีใจประเด็นเดียวคือเขาเรียก ไข่แดงของป่า ได้หรือเปล่า

เพราะฉะนั้นถ้ากฎหมายฉบับนี้เข้ามาใน สนช. อีกครั้งคงต้องเถียงกันประเด็นนี้อีกนั่นแหละครับ ว่าเรายอมแค่ไหนให้ไข่แดงที่เป็นเขตป่าอนุรักษ์จริง ๆ ที่มีต้นน้ำลำธาร ต้นของสายแม่น้ำ

15 ต้นของพืชพรรณธัญญาหารที่เหลืออยู่น้อยมากให้อยู่ได้ไหม ก็กลับมาประเด็นที่ท่านประธานพูด เมื่อสักครู่ที่ว่าก็เขาอยู่มาก่อน คำนี้ที่เถียงกันหนักมาก เขาอยู่มาก่อน อยู่มาก่อนอย่างไร พอเอาอายุไปจับนี้มีปัญหาทันทีว่าอยู่ในภูมิภาค ๑๘ ปี ๕ ปี ขึ้นไป ป่านี้ไปอยู่หมดแล้วครับ

20 ไปอยู่หมดแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ มาปีนี้ เอาปี ๒๕๔๔ ก็ได้ตั้งแต่เข้าในวุฒิสภา เข้าไปจับจองรอเลย ๑๖ ปีล่วงมาแล้ว นี่ปี ๒๕๖๐ ป่านี้อยู่กับเต็มไปหมด เราจะเอาอย่างนั้นหรือครับ เพราะฉะนั้น โดยความเห็นของผมศึกษาฉบับนี้น่าสนใจ และผมคิดว่าจำเป็นที่สมาชิกต้องสนใจมาก

เพราะถ้ากฎหมายนี้ไหลเข้ามาจริง ๆ สิ่งที่จะต้องพิจารณาอย่างมากคือยอมให้อยู่ในเขตป่าอนุรักษ์ หรือไม่ ถ้าไม่ยอม ๑,๐๐๐ กว่ารายที่ท่านประธานว่าจะทำอย่างไรกับเขา ขยับออกมาหน่อยได้ไหม

25 ตอนนั้นเคยวาดแผนที่เป็นวงเลยว่า อันนี้เป็นพื้นที่ป่า ป่าชุมชน ป่าอนุรักษ์ ขยับมาอยู่อีก ป่าชนิดหนึ่งได้ไหม ออกแบบกันขนาดนั้น โดยให้คณะกรรมการป่าชุมชนช่วยกันพิจารณา ดู ซึ่งถ้ามีการแลกเปลี่ยนที่ดีแบบนี้ ผมเชื่อว่าป่าอนุรักษ์จะคงอยู่แล้วคนก็จะอยู่กับป่าในเขต

ป่าชุมชนได้ ต้องดีไซน์ (design) แบบนี้ แล้วผมคิดว่าถ้าจะทำอย่างนี้จริง ณ วันนี้กรมทรัพยากร

30 ต้องสำรวจประชากรหมดแล้ว การปล่อยปละละเลยไม่สำรวจมาตลอด นี่คือนิยามที่ทำให้ คนบุกเข้าไปในใจกลางของป่าตลอดเวลา แล้วพอกฎหมายออกมาซำก็จะมีปัญหาที่เรามาเถียง

กันต่อว่าเราจะเอาคนออกจากป่าได้อย่างไร โดยเฉพาะในป่าอนุรักษ์ เพราะฉะนั้นผมอยากจะฝาก ท่านประธานว่าผมเห็นด้วยกับผลการศึกษา เพียงแต่ให้เราตั้งรับตอนนี้เถอะ อย่างน้อย

๑๐๕

สนช. ๖๘

บัญชี ๒๘/๔

ในคณะกรรมการที่ท่านพลโท ชัยยุทธ พร้อมสุข เป็นประธานอยู่นี้หาหรือกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรีบสำรวจฐานประชากรในเขตป่าอนุรักษ์เสียทีเถอะว่ามีเท่าไร
5 กั้นแน่ รีบสำรวจครับ แล้วอย่าให้ปริมาณเพิ่ม เพราะถ้าหากกฎหมายออกมาว่าไม่ให้ผู้นี้จะดูแลเขา
อย่างไร อันนี้เป็นตัวแปรสำคัญ ผมมีเท่านี้แหละ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

-

๒๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ครับ

5 พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

กระผมได้อ่านรายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ.

ของคณะกรรมการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแล้วนี้ ขออนุญาตมีความเห็น และข้อสังเกต ดังนี้

10 รายงานฉบับนี้เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบเป็นรายมาตราอย่างครบถ้วนของ ร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. จำนวน ๓ ร่างด้วยกัน บางร่างก็มี ๖๖ มาตรา บางร่าง ก็ ๗๖ มาตรา จัดทำโดย ๓ หน่วยงาน ๓ องค์กร ได้แก่ สภาปฏิรูปแห่งชาติหรือ สปช. และ สนช. เมื่อปี ๒๕๕๐ และของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ซึ่งจัดทำในห้วงเวลาที่แตกต่างกันนะครับ แต่สังเกตดูส่วนใหญ่ก็จัดทำก่อนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

15 ได้ประกาศใช้ และที่สำคัญก็คือว่าในรายงานฉบับนี้ไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่า ร่างพระราชบัญญัติ ทั้ง ๓ ฉบับนี้มีฉบับใดบ้างที่ได้ผ่านการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ เรียบร้อยแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ๒ เรื่องสำคัญ ๆ

เรื่องแรก คือการตรวจสอบความจำเป็นในการออกกฎหมาย ซึ่งอันนี้ก็เป็นที่ไปตาม รัฐธรรมนูญที่กำหนดไว้ว่า “รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงพอเท่าที่จำเป็น” แล้วก็หลักเกณฑ์นี้ก็เป็นที่ เป็นมติ ครม. เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๐ มีแนวทางหัวข้อการตรวจสอบมากมายทีเดียวนะครับ

เรื่องที่ ๒ คือการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

20 ๒ เรื่องนี้ยังไม่เห็นว่าได้มีการดำเนินการหรือเปล่า อย่างไรก็ตามจึงเกิดข้อสงสัย ขึ้นมาในเรื่องเหตุผล ความจำเป็นที่เราต้องมีกฎหมายเกี่ยวกับป่าชุมชนหรือเปล่า หรือว่าเกิด ประโยชน์หรือส่งผลกระทบต่ออย่างไรบ้าง และกฎหมายที่เรามีอยู่เดิมแล้วหลายฉบับนี้จะสามารถ 25 บริหารจัดการป่าชุมชน ซึ่งโดยสภาพอาจจะมียุแล้วได้หรือไม่ โดยไม่จำเป็นต้องออกกฎหมาย ระดับพระราชบัญญัติขึ้นมาอีกฉบับหนึ่ง ท่านประธานครับ จากที่กระผมได้สืบค้นข้อมูลที่ผ่านมา แนวคิดเรื่องป่าชุมชนนั้นก็คงจะมาจากแนวคิดที่ให้ชุมชนชาวบ้านอยู่ร่วมกับป่าได้ในวิถีชีวิตแบบ ดั้งเดิม โดยไม่สร้างความเดือดร้อนหรือเสียหายให้แก่กัน กระผมก็เห็นว่าไม่ใช่ความเสียหายอะไร ที่จะยอมรับให้มีป่าชุมชนเป็นแนวทางดำรงชีวิตหรือวิถีชีวิตแบบดั้งเดิม หรือว่าจำเป็นถึงขั้นที่ต้อง

- กำหนดเป็นกฎหมายระดับพระราชบัญญัติหรือไม่ ให้มีป่าอีกประเภทหนึ่งเลย กระผมมีข้อสงสัย
- อยู่ครับ ท่านประธานครับ ปัจจุบันนี้กฎหมายกำหนดเขตของป่าไว้ ก็ระบุอยู่ในตัวรายงานว่ามีอยู่
- 5 หลายประเภทด้วยกัน มีป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ ปี ๒๔๘๔ แล้วก็ตามพระราชบัญญัติป่าสงวน
- แห่งชาติ ปี ๒๕๐๗ มีเขตอุทยานแห่งชาติตาม พ.ร.บ. อุทยานแห่งชาติ ปี ๒๕๐๔ แล้วก็เขตรักษา
- พันธุ์สัตว์ป่าตาม พ.ร.บ. สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า ปี ๒๕๓๕ คือพูดง่าย ๆ ว่าขณะนี้เขตป่าอยู่แล้ว
- อย่างน้อย ๔ เขต ๔ ประเภท ในกฎหมาย ๔ ฉบับด้วยกัน ลักษณะเช่นนี้ที่ผ่านมานี้ถ้าออกพบ
- ประชาชนในพื้นที่ก็จะทราบว่ามีปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในเรื่องที่ดินทำกินอยู่
- 10 พอสมควรทีเดียวในลักษณะของการทับซ้อนกับพื้นที่เขตต่าง ๆ ที่มีการทยอยประกาศมา
- ในแต่ละฉบับ พอทยอยประกาศมาและมีความทับซ้อนกัน ประชาชนในพื้นที่ที่ไม่สามารถที่จะ
- พัฒนาพื้นที่ก่อสร้างสิ่งอำนวยความสะดวก ถนนหนทางต่าง ๆ สาธารณูปโภคได้ตามปกติเพราะว่า
- ในกระบวนการที่ต้องผ่านการอนุญาตนั้นก็มีความซับซ้อนขึ้นมาด้วยกฎหมายของแต่ละฉบับ
- ที่บังคับไว้ ซึ่งมีความยุ่งยากที่แตกต่างกันครับ ดังนั้นกระผมเห็นว่าถ้าหากว่าเราออกกฎหมายระดับ
- 15 พระราชบัญญัตินี้ กำหนดให้มีป่าชุมชนเพิ่มเขตป่าขึ้นมาอีกประเภทหนึ่งก็น่าจะทำให้เกิดปัญหา
- ในเรื่องที่ดินทำกินของราษฎรในปัจจุบันที่อาจจะทับซ้อนกับ ๔ เขตป่าเดิมอยู่แล้ว ก็มีความยุ่งยาก
- ทับซ้อนขึ้นมาอีก แต่ที่น่าห่วงยิ่งไปกว่านั้น หากในกรณีที่ป่าชุมชนกฎหมายมีการตราออกมาแล้ว
- สมมุติว่ามีการบังคับใช้เมื่อใดแล้วประกาศเขตพื้นที่ป่าชุมชนขึ้นมา ก็กระผมเห็นว่ามีความเสี่ยง
- ตรงที่ว่าอาจจะมีผู้ที่เจตนากระทำผิดบุกรุกที่ดินของรัฐ ซึ่งก็มีอยู่พอสมควรใช้เป็นช่องทางในการ
- 20 เรียกร้องกรรมสิทธิ์ในที่ดินป่าชุมชนที่เพิ่งประกาศออกมาเอามาเป็นที่ดินของตัวเอง
- สมมุติในกรณีว่าประกาศป่าชุมชนไป แล้วก็ถ้าหากว่ามีการไปหักล้างสภาพพื้นที่ป่าโดยที่ประกาศ
- อยู่แล้ว ก็อาจจะเป็นช่องทางให้คนที่บุกรุกอยู่เดิมก็อ้างว่าตัวเองอยู่ก่อนป่าชุมชน อันนี้ผมมอง
- ในลักษณะแบบมองในแง่ร้าย ถ้าหากว่าจะมีกฎหมายนี้ออกมาจริงก็คงจะต้องอุดช่องโหว่ตรงนี้
- พอสมควรทีเดียว ดังนั้นกระผมยอมรับได้ที่จะให้ป่าชุมชนนั้นเป็นวิถีดำรงชีวิตแบบดั้งเดิม
- 25 แต่ว่ายังไม่เห็นถึงความจำเป็นชัดเจนในเรื่องของการที่ต้องออกเป็นกฎหมายเรื่องป่าชุมชนขึ้นมา
- คงจะต้องมีการวิเคราะห์ขึ้นมาให้ชัดเจนอีกครั้งหนึ่ง อย่างไรก็ตามสมมุติว่าในกรณีนี้เห็นว่าจำเป็น
- ที่ต้องออกเป็นพระราชบัญญัติขึ้นมา

ข้อสงสัยที่ตามมาข้อที่ ๒ ซึ่งทางกรมการก็ได้กล่าวอยู่แล้วว่าสมควรมีการจัดตั้ง
 ป่าชุมชนในพื้นที่อนุรักษ์ได้หรือไม่ ข้อสงสัยนี้ก็คงมาจากบทสรุปของรายงานซึ่งก็ระบุไว้ในบทที่ ๓
 5 ว่าร่างพระราชบัญญัติ ๓ ฉบับนี้มีความแตกต่างกันในหลักการสำคัญนะครับ สปท. กับ สปช.
 ไม่อนุญาติให้มีการจัดตั้งป่าชุมชนในเขตอนุรักษ์ และขณะนี้ในฉบับของ สนช. ปี ๒๕๕๐ นั้น
 ก็เปิดโอกาสให้จัดตั้งได้ภายในขอบเขตระดับหนึ่ง ในความเห็นของผมนะครับว่า พื้นที่ป่าอนุรักษ์นั้น
 ก็ตรงกับท่านครุฑยุช ขออนุญาตที่เอ่ยนาม เป็นป่าต้นน้ำที่สำคัญยิ่ง ไม่สมควรที่จะอนุญาติให้
 บุคคลใดเข้าใช้ประโยชน์อย่างอื่น ทั้งนี้ด้วยสภาพบ้านเราก็คงทราบดีอยู่แล้ว พวกเราคงเรียนกัน
 10 มาแล้วเป็นเขตร้อนชื้นต่างจากต่างประเทศ ซึ่งมีแหล่งกักเก็บน้ำเป็นยอดเขามีหิมะเก็บอยู่
 ในฤดูร้อนก็จะค่อย ๆ ละลายลงมาเป็นแหล่งน้ำ แต่บ้านเราในเขตร้อนชื้นนั้นน้ำจืดที่จะเติมแหล่งน้ำ
 ธรรมชาตินั้นก็คงมาจากน้ำฝน แล้วก็มีการกักเก็บที่ผ่านมาก็ป่าไม้แล้วก็ลงมาในแม่น้ำลำธาร
 มีการกักเก็บโดยเขื่อน แต่ถ้าหากว่าเกินระดับของการบรรจุในเขื่อนก็ต้องระบายออกมา
 ถ้าหากว่าน้ำที่จะระบายออกมานั้นเก็บอยู่ในปากน้ำจะเป็นเรื่องที่ดีกว่าอย่างยิ่งคือป่าดูดซับน้ำไว้
 15 แต่แรก ททยระบายมาในช่วงฤดูแล้ง ซึ่งกระผมเห็นว่ามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องอนุรักษ์
 ในพื้นที่อนุรักษ์เป็นป่าต้นน้ำไว้ อันนี้ก็เหตุผลแรกที่กระผมเห็นว่าไม่ควรจะจัดตั้งป่าชุมชน
 ในพื้นที่อนุรักษ์

เหตุผลประการที่ ๒ ปัจจุบันนี้หลายประเทศทั่วโลกก็ให้ความสำคัญกับปัญหา
 เรื่องการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ปัญหาโลกร้อน การปล่อยก๊าซเรือนกระจก แม้ว่าอาจจะ
 20 มีบางประเทศเปลี่ยนใจไม่เห็นด้วยแล้ว ก็สุดแล้วแต่จะครับ กำหนดมาตรการต่าง ๆ เพื่อพิทักษ์
 พื้นที่ป่าไม้ให้ถูกบุกรุกหรือว่าแสวงประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ มาตรการเหล่านี้ก็กำหนด
 ในรูปแบบของข้อกำหนดที่เป็นมาตรฐานของแต่ละสถาบัน เช่น มาตรฐานเอฟเอสซี (FSC)
 ภาษาอังกฤษ ฟอเรสต์ สเตเวิร์ดชิป เคาน์ซิล (Forest Stewardship Council) มาตรฐานพีอีเอฟซี
 (PEFC) พวกเราอาจจะเคยได้ยินมาบ้างแล้ว เดอะ โปรแกรม ฟอร์ เดอะ เอนดอร์สเมนต์ ออฟ
 25 ฟอเรสต์ เซอติฟิเคชัน (The Programme for the Endorsement of Forest Certification)
 เป็นต้น หลักการสำคัญก็คือว่าผลิตภัณฑ์ที่จะได้มาตรฐานเอฟเอสซีหรือพีอีเอฟซีนี้อาจจะต้อง
 ไม่มีการละเมิดหรือบุกรุกพื้นที่อนุรักษ์หรือที่ป่าสงวนเด็ดขาด ดังนั้นในกรณีของป่าชุมชน
 หากจะมีการจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแล้ว ด้วยวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งป่าชุมชนก็อยู่ใน

ร่างมาตรา ๕ ในหน้าที่ ๓๑ เพื่อการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติในพื้นที่ด้วยแล้ว
 กระทบก็มีความเห็นว่าควรแยกเด็ดขาดจากพื้นที่อนุรักษ์ไม่ให้ปะปนกันเพราะว่าคุ้มครอง

5 จะละเมิดกติกาของเอฟเอสซีหรือพีอีเอสซีที่ได้กล่าวมาแล้ว

ด้วยข้อสังเกตและความเห็นของผมที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ กระทบก็ขออนุญาตสรุปว่า
 ในรายงานพิจารณาศึกษาระดับนี้ของคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมนั้น
 ให้รายละเอียดข้อมูลเปรียบเทียบประเด็นเนื้อหาสำคัญของร่างพระบัญญัติป่าชุมชนทั้ง ๓ ฉบับ
 อย่างครอบคลุมมีประโยชน์ยิ่ง กระทบก็เห็นชอบด้วยครับ แต่ถ้าหากทางคณะกรรมการ
 10 จะได้กรุณานำข้อสังเกตและความเห็นของผมใน เรื่องสำคัญ ๆ คือสร้างความชัดเจนในเรื่อง
 ความจำเป็นต้องออกเป็นกฎหมายระดับ พ.ร.บ. หรือไม่ แล้วก็ในประเด็นเรื่องหลักการที่ควร
 แยกป่าชุมชนออกจากพื้นที่อนุรักษ์ไหม ไปเป็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติมและกระทบเห็นว่าก็จะทำให้
 รายงานฉบับนี้น่าจะสมบูรณ์แล้วก็จะประโยชน์ในการพิจารณาเรื่องป่าชุมชนของบ้านเราต่อไป
 กระทบขอจบอภิปรายเท่านี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางคณะกรรมการมีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมไหม
 เชิญเลยครับ

พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
 ผม พลเรือเอก วัลลภ เกิดผล ขออนุญาตต้องขอขอบคุณท่านเพื่อนสมาชิกทั้ง ๒ ท่านที่ได้กรุณา
 20 ให้ข้อคิดเห็น ผมขออนุญาตเอ่ยนามท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ขออนุญาตเรียนว่าผลการศึกษา
 ของคณะกรรมการเราชี้ประเด็นว่ามีอะไรบ้างที่เป็นประเด็นที่สำคัญที่ควรจะต้องพุ่งเป้าเป็นพิเศษ
 ตรงกันเลยครับ ถูกต้องกับท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ เรื่องคนจะอยู่ในป่า ในพื้นที่อนุรักษ์
 หรือเขตอนุรักษ์นั้นเป็นประเด็นที่ผมได้เรียนตั้งแต่ต้นแล้วว่าสำคัญที่สุด แล้วก็ประเด็นที่ทำให้
 กฎหมายฉบับนี้เซไปเซมาตลอด ผมขออนุญาตเรียนว่าในประเด็นที่ท่านพลเรือเอก พลเอก
 25 ตมิศานนท์ ขออนุญาตเอ่ยนาม ขออนุญาตเรียนว่าในการศึกษาของพระราชบัญญัติฉบับนี้
 คณะกรรมการศึกษาเมื่อปี ๒๕๕๘ โดยในครั้งนั้นเราศึกษาเพราะว่าสภาพปฏิรูปแห่งชาติ
 เห็นชอบแล้ว เราเชื่อมั่นว่าในขณะนั้นจะมีการนำเสนอเข้าสู่คณะรัฐมนตรี เราจึงศึกษา
 ไว้ก่อนในฐานะที่เป็นคณะกรรมการที่คงจะต้องมีส่วนในการรับผิดชอบเมื่อ พ.ร.บ. ฉบับนี้

๑๑๐

สนช. ๖๘

ศรีอนงค์ ๒๙/๕

เข้ามาสู่สภา เพื่อจะม็องค์ประกอบอาจจะ ๖ คน ๘ คน เราก็เลยศึกษาไว้เพื่อเป็นข้อมูลให้กับ
คณะกรรมการเพื่อจะได้เป็นข้อมูลสำหรับการพิจารณา-----

5

-

๓๐/๑

โดยเช่นเดียวกันครับ เราไม่ได้ชี้ถูกชี้ผิด เราชี้ประเด็นว่าอะไรที่ควรจะต้องมองมากที่สุดเป็นหลัก จะมีบ้างที่เราให้ความเห็นเพิ่มเติมไป ถ้าท่านดูรายงาน ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ดุละเอียดทราบ
 5 แล้วว่าเราไม่ได้ชี้ถูกชี้ผิด คนจะอยู่ในป่าหรือไม่ อายุ ๑๘ ปี เหมาะสมหรือเปล่า เราจะพูดแค่นั้น จะพยายามชี้ประเด็นให้คณะกรรมการเราไปฟังเสียงตรงนั้น เหมือนกับว่าคณะกรรมการ การทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในคณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
 10 ต่อไปในอนาคตควรจะต้องมองในเรื่องนี้เป็นพิเศษ บางอย่างเราอาจจะชี้บ้าง แต่เรื่องประเด็น สำคัญ ๆ เราจะไม่ค่อยชี้ครับ

10 ในส่วนของมาตรา ๗๗ ผมเรียนอย่างนี้ว่า ณ วันนั้นกฎหมายฉบับนี้ยังไม่เห็นตัวเลย ณ วันนั้นรัฐธรรมนูญก็ยังไม่ มี รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันยังไม่ออก ก็เรียนว่าการที่รัฐบาลจัดทำ ให้
 15 เป็นไปตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญนั้น ขณะนี้ได้มีการดำเนินการแล้ว ผมว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการทำในเรื่องการรับฟังความคิดเห็นค่อนข้างมากทีเดียวที่ผมติดตามดู
 20 แล้วก็ให้นำมาเสนอต่อสภาในครั้งนี้นี้เพราะเห็นว่าขณะนี้การทำมาตรา ๗๗ จบแล้ว ก็มีความเป็นห่วง
 25 ว่าจะเข้ามาสภาเราเมื่อไร เราไม่สามารถบอกได้ ก็เลยแทนที่จะอยู่แค่คณะกรรมการ การทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม ก็เลยนำมาเรียนให้ทางสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ทราบเพื่อเป็น
 ข้อมูลไว้

ในเรื่องของพื้นที่ป่าว่าจะมีการบุกรุก ในกฎหมายฉบับนี้ขออนุญาตเรียนว่า พระราชบัญญัติป่าชุมชนจะพูดถึงเรื่องป่า ป่าที่อยู่ใกล้ชุมชนหรือมีชุมชนอยู่ในพื้นที่บริเวณนั้น
 20 ซึ่งปัจจุบันที่ผมเรียนว่า ตาม พ.ร.บ. ป่าไม้ก็มีการตั้งป่าชุมชนตั้งเกือบหมื่นจุดแล้ว ฉะนั้นตรงนี้
 25 ขออนุญาตเรียนว่าป่าชุมชนนั้นไม่ได้เปิดโอกาสให้มีการสร้างที่อยู่อาศัย หรือการทำกินในพื้นที่เลย
 ต้องเป็นป่าและแสวงประโยชน์จากป่าเท่านั้น เช่น การทำไม้ในบางส่วนได้ การเก็บของป่า
 ซึ่งต้องขออนุญาตเอ่ยนาม ที่ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ พูด เป็นซูเปอร์มาร์เก็ต (supermarket)
 30 ของชาวบ้าน เราเคยไปดูในบางพื้นที่ชาวบ้านอยู่ได้ด้วยป่าจริง ๆ สามารถที่จะทำอะไรได้
 35 และในปัจจุบันนี้ขออนุญาตเรียนว่าการปลูก อย่างที่ผมเรียนเมื่อสักครู่ การปลูกไม้เศรษฐกิจ
 บางอย่างที่เป็นพืชผลที่เก็บได้ เช่น กาแฟ หรือต้นไม้บางอย่างที่การจัดลำดับของพื้นที่ในป่า
 ก็สามารที่จะสร้างแหล่งอาหาร สร้างแหล่งรายได้ให้ประชาชนได้อีกมาก ถ้ามีการบริหารจัดการที่ดี
 เพราะฉะนั้นตรงนี้ขออนุญาตเรียนว่าผมเห็นด้วยที่ท่านอาจารย์วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ แล้วก็ท่าน

๑๑๒

สนช. ๖๘

ศรัทธา ๓๐/๒

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ได้พูดถึง ก็ขออนุญาตเรียนว่าคณะกรรมการก็รับไว้ แล้วก็ต้อง
ขอเรียนว่าการตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็จะยังมีอีก

- 5 หลายกรรมการสามัญที่จะเข้ามามีส่วนร่วม เพราะฉะนั้นรายงานฉบับนี้คงจะเป็นประโยชน์กับ
ท่านกรรมการวิสามัญต่อไปครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปราย
หรือซักถามข้อมูลเพิ่มเติมจากทางกรรมการหรือไม่ครับ

- 10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีผมขอปิดการอภิปรายครับ
เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการนะครับ
ท่านสมาชิกครับ ทางคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการไว้

- 15 และได้บันทึกข้อเสนอแนะไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของ
คณะกรรมการ จะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใด
เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ขอบคุณคณะกรรมการครับ เป็นอันจบการพิจารณา
ระเบียบวาระที่ ๔ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

- 25 ต่อไปเป็นการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๒ ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมมาตรฐานผู้ฝึกสอน
กีฬาและผู้ตัดสินกีฬา พ.ศ.

๑๑๓

สนช. ๖๘

ศรัทธา ๓๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยทางท่านประธานกรรมาธิการวิสามัญ 5 ท่านพลอากาศเอก ชาลี จันทร์เรือง มีหนังสือแจ้งว่าระยะเวลาการทำงานของคณะกรรมาธิการ จะครบกำหนดในวันอาทิตย์ที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีความสำคัญและมีรายละเอียดที่จะต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ เพื่อให้เกิด 10 ความสมบูรณ์ถูกต้องครบถ้วนในทุกประเด็น ดังนั้นทางคณะกรรมาธิการจึงขอขยายเวลา การพิจารณาออกไปอีก ๓๐ วัน โดยเป็นการขอขยายครั้งที่ ๑ มีท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น เป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ 15 พ.ศ. ครั้งที่ ๑ ออกไปอีก ๓๐ วันนะครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒

๗.๓ ขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินโยบายการกีฬาแห่งชาติ

พ.ศ.

20

25

30

๑๑๔

สนช. ๖๘

ศรัทธา ๓๐/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เช่นเดียวกันเป็นการขอขยายครั้งที่ ๑
5 ออกไปอีก ๓๐ วัน โดยทางประธานคณะกรรมการ ท่านนิรวัชช์ ปุณณกัณฑ์ มีหนังสือแจ้งว่า ระยะเวลาของการทำงานของคณะกรรมการจะครบกำหนดในวันอาทิตย์ที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๖๐ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสาระสำคัญที่จะต้องพิจารณาด้วยความละเอียด รอบคอบ จึงขอขยายระยะเวลาออกไปอีก ๓๐ วัน โดยเป็นการขอขยายเวลาครั้งที่ ๑ มีสมาชิก ท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ไม่มีก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินโยบายการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. ครั้งที่ ๑ ออกไปอีก ๓๐ วัน เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๗

15 สำหรับวันนี้ก็หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณท่านสมาชิก ทุกท่าน ผมขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๓๐ นาฬิกา

20

25