



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่
สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เลขรับ..... 2802
วันที่..... 15 มี.ค. 2560
เวลา..... 13.43 น.

ที่ นร ๐๕๐๓/ ๔๙๙๒

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๔ มีนาคม ๒๕๖๐

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ.

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่ สว (สนช) ๐๐๐๗/๕๑๕๘ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงสาธารณสุข ส่วนที่ สธ ๑๐๐๓.๕/๓๖
ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๖๐

ตามที่ได้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงสาธารณสุขได้เสนอรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตเรื่องดังกล่าวมา
เพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๖๐

๑. รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. ตามที่กระทรวงสาธารณสุขเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบต่อไป

๒. มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดรับไปพิจารณาแก้ไขปรับปรุงระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดว่าด้วยแนวทางการประสานงานคดียาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงสาธารณสุขส่งรายงานในเรื่องนี้จำนวน ๗๕๐ ชุด ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

กลุ่มงานนิติ
รับที่ สก/ (นร) / ๒๕๖๐
รับที่ ๑๕ / มี.ก / ๖๐
เวลา ๑๕.๒๕ น.
ผู้อำนวยการประชุม


(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิweiseวลาส)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ ๒๒๔ / ๖๐ ลงวันที่ ๑๕/๓/๖๐
เวลา ๑๖.๑๐ น. ๑๖/๓
ผู้อำนวยการ

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๔ (สภานิติฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (๐/ต้น/แจ้งมติฯ)

รายงานสรุปผลการประชุมหารือเกี่ยวกับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ.

เมื่อวันอังคารที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุมกลุ่มกฎหมายอาหารและยา ห้อง ๒๑๐ ชั้น ๒ อาคาร ๒ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายวชิระ อัมพันธ์	ผู้อำนวยการกองควบคุมวัตถุเสพติด ทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม กองควบคุมวัตถุเสพติด สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๒. นางสาวธัญญา นุช ตันติกุล	ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
๓. นายจิตรนรา นวรัตน์	ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
๔. พลตำรวจตรีศุภกิจ ศรีจันทร์	ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๕. พันตำรวจเอกวิชโช วังฤกษ์	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๖. พันตำรวจเอกไพฑูริย์ พูลสวัสดิ์	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๗. พันตำรวจโทยิ่งเทพ จันทรงษ์	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๘. พันตำรวจโทวีรพงษ์ บรรพพิตานนท์	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๙. นายประกาญจน์ ชอบไพบูลย์	ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
๑๐. นายจักริน พลายชุมพล	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
๑๑. นายวิษณุ เชื้อพันธ์	ผู้แทนกลุ่มกฎหมายอาหารและยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๑๒. นางชนิษฐา ตันติศิรินทร์	เภสัชกรชำนาญการพิเศษ หัวหน้ากลุ่มกำหนดมาตรฐาน กองควบคุมวัตถุเสพติด สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๑๓. นางสาวศรัณยา ชวนิชย์	เภสัชกรชำนาญการ กลุ่มกำหนดมาตรฐาน กองควบคุมวัตถุเสพติด สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๑๔. นางสาวสุชา อุเจริญ	เภสัชกรชำนาญการ กลุ่มกำหนดมาตรฐาน กองควบคุมวัตถุเสพติด สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

๑. ความเป็นมา

๑.๑ ด้วยคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. ได้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณา เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ โดยร่างพระราชบัญญัตินี้ สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายได้และมีข้อสังเกตของคณะกรรมการว่า “ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติสำหรับพนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่างๆ ที่ทำหน้าที่จับกุม สอบสวน และฟ้องคดี ในการรวบรวมข้อมูลและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ต่อการพิจารณาของศาล ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๑๖๓”

๑.๒ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๓๗๕๗๗ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ข้อสังเกตของของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. แจ้งว่า รองนายกรัฐมนตรี (พลเรือเอก ณรงค์ พิพัฒนาศัย) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้กระทรวงสาธารณสุขเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ ไปพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. ข้อพิจารณา

๒.๑ กองควบคุมวัตถุเสพติด สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาได้ตรวจสอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว พบว่า บทบัญญัติตามร่างมาตรา ๑๖๓ ที่คณะกรรมการฯ พิจารณานั้น ในภายหลังได้ปรับเรียงเป็นมาตรา ๑๖๔ ซึ่งบัญญัติไว้ว่า “ถ้าศาลเห็นว่าผู้กระทำความผิดผู้ใดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญในชั้นจับกุมหรือชั้นสอบสวนอันเป็นการเปิดเผยถึงการกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุออกฤทธิ์ของบุคคลที่เป็นเครือข่ายและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการปราบปรามหรือดำเนินคดีแก่บุคคลเหล่านั้น ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้”

๒.๒ เจตนารมณ์ของบทบัญญัติตาม ๒.๑ ดังกล่าว เพื่อให้ศาลสามารถใช้ดุลพินิจในการลงโทษจำเลยน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำตามที่กฎหมายกำหนดไว้ได้ เมื่อผู้กระทำความผิดได้ให้ข้อมูลที่เป็นการปราบปรามหรือการดำเนินคดี อันนำไปสู่การดำเนินการกับผู้กระทำความผิดรายใหญ่ได้ ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ทำนองเดียวกันกับมาตรา ๑๐๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒

๒.๓ เพื่อให้การดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ เป็นไปด้วยความรอบคอบและถูกต้อง กองควบคุมวัตถุเสพติด สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาจึงเชิญผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมประชุมหารือ ได้แก่ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

๒.๔ จากการประสานในเบื้องต้น ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดได้ให้ความอนุเคราะห์ข้อมูลว่า ปัจจุบันมี “ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดว่าด้วยแนวทางการประสานงานคดียาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๓” ประกาศ ณ วันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งได้วางแนวทางในการประสานงานดำเนินคดียาเสพติดระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดียาเสพติดไว้แล้ว (เอกสารแจกในที่ประชุม)

๒.๕ ดังนั้น หากที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า ระเบียบดังกล่าวสามารถนำไปปรับใช้เป็นหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติสำหรับพนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่างๆ ที่ทำหน้าที่จับกุม สอบสวน และฟ้องคดีในการรวบรวมข้อมูลและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคดีวัตถุออกฤทธิ์ เพื่อประโยชน์ต่อการพิจารณาของศาลให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๑๖๔ หรือเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพแล้ว สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จะได้นำเสนอสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีต่อไป อย่างไรก็ตาม อาจมีความจำเป็นต้องปรับแก้ระเบียบดังกล่าว เพื่อรองรับการดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. เมื่อมีผลใช้บังคับแล้ว

๓. ข้อเสนอ

เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

ประธานขอให้ที่ประชุมพิจารณา

ผู้แทนกลุ่มกฎหมายอาหารและยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา มีความเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดว่าด้วยแนวทางการประสานงานคดียาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นการกำหนดแนวทางการดำเนินคดีเกี่ยวกับยาเสพติดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงบทบัญญัติตามมาตรา ๑๐๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ “ศาลเห็นว่าผู้กระทำความผิดได้ให้ข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษต่อพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ หรือพนักงานสอบสวน ศาลจะลงโทษผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้” ด้วย ซึ่งเป็นหลักการเช่นเดียวกันกับมาตรา ๑๖๔ ของร่างพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. ดังนั้น หากในทางปฏิบัติ การดำเนินการตามระเบียบดังกล่าวยังเป็นไปด้วยดี ไม่ได้ก่อให้เกิดปัญหาใด อาจนำไปปรับใช้กับคดีของวัตถุออกฤทธิ์ อย่างไรก็ตาม หากมีปัญหาในทางปฏิบัติ ก็อาจปรับแก้ในการประชุมหารือครั้งนี้ แล้วส่งรายละเอียดให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดพิจารณาปรับแก้ระเบียบดังกล่าวต่อไป

พันตำรวจโท...

1 พันตำรวจโทยิ่งเทพ จันทรังษี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ความเห็นว่า ปัจจุบันการดำเนินการตาม
2 มาตรา ๑๐๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ ยังคงมีปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากระเบียบ
3 ดังกล่าวใช้ในกรณีของการให้ข้อมูลสำคัญฯ ต่อพนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจ หรือพนักงานสอบสวนเท่านั้น
4 แต่ยังคงพบปัญหากรณีที่จำเลยให้ข้อมูลสำคัญฯ โดยตรงในชั้นการพิจารณาของศาล ดังนั้น อาจต้องมีการ
5 การปรับแก้กฎหมายส่วนนี้ในประมวลกฎหมายยาเสพติดต่อไป ที่ผ่านมามีบทบัญญัติทำนองนี้ในส่วนของ
6 กฎหมายเกี่ยวกับวัตถุออกฤทธิ์ เนื่องจากลักษณะของการกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุออกฤทธิ์ แตกต่างจาก
7 การกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ ทั้งนี้ วัตถุออกฤทธิ์มีลักษณะของการนำไปใช้ประโยชน์ในทาง
8 การแพทย์ ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุออกฤทธิ์จึงไม่ใช่ลักษณะของอาชญากร ดังนั้น เจตนารมณ์ของ
9 การลงโทษผู้กระทำความผิดจึงแตกต่างจากยาเสพติดให้โทษ แต่ปัจจุบันวัตถุออกฤทธิ์บางประเภท เช่น
10 Alprazolam Ketamine สร้างปัญหาให้กับสังคมเช่นกัน ดังนั้น ขณะนี้ระหว่างรอปรับแก้กฎหมายอาจต้องนำ
11 ระเบียบดังกล่าวมาปรับใช้กับกรณีวัตถุออกฤทธิ์ไปก่อน

12 ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดให้ข้อมูลว่า ที่มาของการจัดทำระเบียบดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๒
13 เนื่องจากพบปัญหาในทางปฏิบัติของการดำเนินคดีเกี่ยวกับยาเสพติด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีระเบียบภายใน
14 ของหน่วยงาน ซึ่งวิธีปฏิบัติบางเรื่องไม่สอดคล้องกัน จึงมีแนวความคิดที่จะจัดทำระเบียบกลางขึ้นมา เพื่อเป็น
15 แนวทางปฏิบัติของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขณะนั้นได้วางกรอบไว้เฉพาะการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ
16 เน้นการปราบปราม อาจแตกต่างจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุออกฤทธิ์โดยสิ้นเชิง

17 ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมให้ความเห็นว่า ความแตกต่างของมาตรา ๑๖๔ ของร่างพระราชบัญญัติ
18 วัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. และมาตรา ๑๐๐/๒ แห่งพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒
19 คือ มาตรา ๑๖๔ ผู้ที่จะได้รับประโยชน์ต้องให้ข้อมูลที่สำคัญในชั้นการจับกุมหรือชั้นสอบสวนเท่านั้น และข้อมูล
20 ที่สำคัญต้องถึงขั้นเปิดเผยถึงการกระทำความผิดเกี่ยวกับวัตถุออกฤทธิ์ของบุคคลที่เป็นเครือข่ายและ
21 เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการปราบปรามหรือดำเนินคดีแก่บุคคล ซึ่งจะมีความชัดเจนกว่ามาตรา ๑๐๐/๒
22 เมื่อพิจารณาระเบียบดังกล่าวแล้ว มีการกำหนดรายละเอียดในทางปฏิบัติ ของชั้นการจับกุมหรือชั้นสอบสวน
23 ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดตามมาตรา ๑๖๔ แล้ว อย่างไรก็ตาม อาจต้องมีการปรับแก้เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงาน คือ
24 พนักงานอัยการ ตำรวจ หรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดสามารถ
25 ปฏิบัติได้จริง

26 ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดมีความเห็นว่า ระเบียบดังกล่าวจำกัดไว้
27 เฉพาะมาตรา ๑๐๐/๒ ซึ่งเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ หากนำมาปรับใช้กับวัตถุออกฤทธิ์ ก็ต้องปรับแก้ระเบียบ
28 ดังกล่าวด้วย ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดไม่ขัดข้องที่จะปรับแก้ ส่วนรายละเอียด
29 ที่จะปรับแก้อย่างไร อาจต้องหารือกันในขั้นตอนของการร่างต่อไป

30 ที่ประชุมได้อภิปรายกันอย่างกว้างขวางและได้ข้อสรุปดังนี้

31 ๔. มติที่ประชุม

32 ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นร่วมกันว่า ระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
33 ว่าด้วยแนวทางการประสานงานคดียาเสพติด พ.ศ. ๒๕๕๓ สามารถนำไปปรับใช้เป็นหลักเกณฑ์และวิธีการปฏิบัติ
34 สำหรับพนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่างๆ ที่ทำหน้าที่จับกุม สอบสวน และฟ้องคดี ในการรวบรวมข้อมูลและ
35 พยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคดีวัตถุออกฤทธิ์ เพื่อประโยชน์ต่อการพิจารณาของศาล ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์
36 ของมาตรา ๑๖๔ ของร่างพระราชบัญญัติวัตถุที่ออกฤทธิ์ต่อจิตและประสาท พ.ศ. ตามข้อสังเกตของ
37 คณะกรรมาธิการได้ สำหรับการปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๖๔ เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของ
38 หลายหน่วยงาน เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
39

1 ปราบปรามยาเสพติด ดังนั้น จึงสมควรออกระเบียบที่ผ่านความเห็นชอบโดยคณะกรรมการป้องกันและ
2 ปราบปรามยาเสพติด ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน จึงจะทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำระเบียบนี้ไป
3 ปฏิบัติได้ ดังนั้น จึงสมควรเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดรับไปพิจารณา
4 ดำเนินการปรับแก้ระเบียบดังกล่าวให้ครอบคลุมถึงวัตถุประสงค์ต่อไป

5 เมื่อไม่มีผู้เข้าประชุมท่านใดเสนอเรื่องอื่นๆ ประธานกล่าวขอบคุณผู้เข้าประชุมทุกท่าน แล้วกล่าวปิดประชุม
6 เลิกประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.

7

8

9

10

11

12

13

14

นางสาวสุชา อุเจริญ
เภสัชกรชำนาญการ
จัดบันทึก

นางชนิษฐา ตันตศิรินทร์
เภสัชกรชำนาญการพิเศษ
หัวหน้ากำหนดมาตรฐาน
ตรวจบันทึก