



บันทึกข้อความ

สำนักกฎหมาย
กลุ่มงานบริหารทั่วไป
เลขที่ <u>414/59</u>
วันที่ <u>20 ต.ค. 2559</u>
เวลา <u>16.28</u> น.

ส่วนราชการ สำนักกรรมการ ๓ กลุ่มงานคณะกรรมการการกีฬา โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๑๑

ที่ สว ๐๐๑๙.๑๙/๑๙๓๒

วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอให้พิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางเพื่อประกอบการพิจารณา

เรียน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

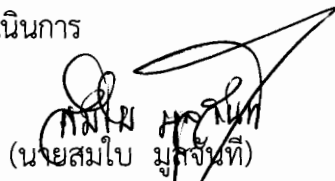
ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ครั้งที่ ๑๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ รองประธาน คณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม ได้ให้ข้อมูลว่าหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการ ในคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรอกร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการ วิสามัญดังกล่าวออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก รายละเอียดปรากฏตามหนังสือกราบเรียนประธาน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ที่แนบมาพร้อมนี้ จากกรณีดังกล่าว พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ จึงได้เสนอให้ พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เป็นผู้ทำการวินิจฉัยกรณีที่เกิดขึ้น พร้อมทั้ง ได้ขอให้ระงับการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลดังกล่าว ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีการวินิจฉัยการกระทำ ข้างต้น ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีการนำข้อมูลอื่น ๆ ออกไปเผยแพร่อีก ซึ่งจะส่งผลต่อการพิจารณาของ คณะกรรมการวิสามัญ

คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาและมีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลับเสนาะ ประธานคณะอนุกรรมการ วิสามัญ ทหารบกหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการวิสามัญ
๒. ส่งเรื่องให้สำนักกฎหมาย พิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการ ที่เหมาะสมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ

ในการนี้ คณะกรรมการวิสามัญจึงขอความอนุเคราะห์จากสำนักกฎหมายพิจารณา วินิจฉัยการกระทำดังกล่าวและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการ พิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญต่อไป โดยขอให้เสนอผลการวินิจฉัยกรณีดังกล่าวให้แก่ คณะกรรมการวิสามัญ ภายในวันอังคารที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้นางสาวอังศุมาลิน สมรรคเสวี ผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นผู้ให้ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ


(นายสมเิบ มุกจินท์)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๓

กลุ่มงานกฎหมาย ๒
รับที่ 16.2559
วันที่ 20 ต.ค. 2559
เวลา 16.30 น.
สำนักกฎหมาย

เจ้าของเรื่อง : นางสาวอังศุมาลิน สมรรคเสวี
นิติกรปฏิบัติการ

.....ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สถานิติบัญญัติแห่งชาติ โทร. ๐ ๒๘๓๓๙๒๑๑ - ๒

ที่ วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ขอให้พิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางเพื่อประกอบการพิจารณา

เรียน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ครั้งที่ ๑๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ รองประธาน คณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม ได้ให้ข้อมูลว่าหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการ ในคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรองร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการ วิสามัญดังกล่าวออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก รายละเอียดปรากฏตามหนังสือกราบเรียนประธาน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ที่แนบมาพร้อมนี้ จากกรณีดังกล่าว พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ จึงได้เสนอให้ พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญ เป็นผู้ทำการวินิจฉัยกรณีที่เกิดขึ้น พร้อมทั้ง ได้ขอให้ระงับการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลดังกล่าว ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีการวินิจฉัยการกระทำ ข้างต้น ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีการนำข้อมูลอื่น ๆ ออกไปเผยแพร่ซึ่งจะส่งผลต่อการพิจารณาของ คณะกรรมการวิสามัญ


คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาและมีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้พลเอกเอก อติศักดิ์ กลับเสนอ ประธานคณะอนุกรรมการ วิสามัญ หรือกับหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการวิสามัญ

๒. ส่งเรื่องให้สำนักกฎหมาย พิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการ ที่เหมาะสมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ

ในการนี้ คณะกรรมการวิสามัญจึงขอความอนุเคราะห์จากสำนักกฎหมายพิจารณา วินิจฉัยการกระทำดังกล่าวและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการ พิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญต่อไป โดยขอให้เสนอผลการวินิจฉัยกรณีดังกล่าวให้แก่ คณะกรรมการวิสามัญ ภายในวันอังคารที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้นางสาวอังศุมาลิน สมรรคเสวี ผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นผู้ให้ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณา

จึงเรียนมาเพื่อพิจารณาดำเนินการ

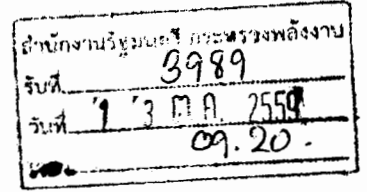
พลเอก 

(สกนธ์ สัจจานิตย์)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สถานิติบัญญัติแห่งชาติ



ที่ ปตง.๙/๒๕๕๙

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ซอยอารีย์สัมพันธ์ ถนนพระรามที่ ๖

เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ๑๐๔๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง การถอนร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่) พ.ศ.

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. หนังสือศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต
 ๒. รายงานผลการพิจารณาศึกษาคณะกรรมการวิชาการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้ร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘
 ๓. ร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่) พ.ศ. และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่) พ.ศ.
 ๔. ข่าวจากเว็บไซต์ Energy News Center ศูนย์ข่าวพลังงาน ลงวันที่ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ หัวข้อข่าว “อนันตพร ออกทีวีแจงด่วนหน้า พ.ร.บ.ปิโตรเลียม ๒ ฉบับเพื่อความมั่นคงพลังงานของประเทศ”
 ๕. รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่องธรรมาภิบาลในระบบพลังงานของประเทศ ภาค ๒ ของคณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและส่งเสริมธรรมาภิบาล วุฒิสภา
 ๖. หนังสือกระทรวงพลังงานที่ พน ๐๓๐๖/๔๓๐๘ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๕๐ เรื่องการให้สัมปทานปิโตรเลียมตามประกาศเชิญชวนให้ยื่นคำขอสัมปทานปิโตรเลียม ครั้งที่ ๒๐ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
 ๗. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เรื่องการแต่งตั้งข้าราชการระดับสูงหรือบุคคลดำรงตำแหน่งกรรมการในรัฐวิสาหกิจหลายแห่ง ถึง นายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ.๒๕๕๓ พร้อมเอกสารแนบ

๘. ข่าวจากสำนักข่าวฐานเศรษฐกิจ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ หัวข้อข่าว “ประมุขปิโตร เลียมหมดอายุไม่ทัน เจอวิกฤตพลังงาน/รัฐเตรียมแผนรองรับ” และสำนักข่าวอินโฟเควสท์ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ.๒๕๕๙ หัวข้อข่าว “กพช.พิจารณารูปแบบแหล่งปิโตรเลียม เอราร์วิน-บงกชปลาย พ.ศ. เจริญรายเดิมก่อน”

๙. ตารางแสดงมาตรการกฎหมายที่ต้องแก้ไขที่ปรากฏตามรายงานผลการพิจารณาศึกษาคณะ คณะกรรมการวิสามัญ ศึกษาปัญหาการบังคับใช้ร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ ของสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ด้วยข้าพเจ้าได้รับหนังสือตามสิ่งที่ส่งมาด้วยจากศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ขอให้ข้าพเจ้าเสนอแนะท่านให้พิจารณาถอนร่างแก้ไขร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่) พ.ศ. เนื่องจากเป็นร่าง พระราชบัญญัติที่มีช่องโหว่อันก่อให้เกิดการรั่วไหลและไม่เป็นธรรมในการจัดเก็บภาษีอากร ค่าภาคหลวงและ รายได้อื่นของแผ่นดิน

ข้าพเจ้าศึกษาแล้วเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะดังกล่าว และมีข้อสังเกตว่าในการประชุมสภานิติ บัญญัติแห่งชาติวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมเห็นชอบกับรายงานผลการพิจารณาศึกษาของ คณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติทั้งสองฉบับ แต่ในการประชุมพิจารณาร่าง พระราชบัญญัติทั้งสองฉบับวาระที่ ๑ วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ สภานิติบัญญัติแห่งชาติกลับไม่ถือตาม รายงานผลการพิจารณาศึกษาดังกล่าวที่ให้ความเห็นชอบแล้ว ทั้งๆที่หากถือตามรายงานดังกล่าวประเทศชาติ จะได้รับประโยชน์มากกว่า.

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ในนามของประธานคณะอนุกรรมการ
ประธานคณะอนุกรรมการ

พล.อ.
(อนันตพร กาญจนรัตน์)

รมว.พณ.

๑๓ ม.ค. ๕๙

ขอแสดงความนับถือ

(ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม)

ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานเลขาธิการประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

โทร.๐๘๒-๘๕๑-๒๖๘๐ , ๐๘๐-๙๔๙๕๖๐๐

โทรสาร.๐๒-๒๙๘๕๕๒๙

อีเมล : halloween๒๕๓๑@gmail.com , mclashteam๗@gmail.com

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
รับที่..... กษ/๒๐๒.....
วันที่..... ๑๒ ต.ค. ๒๕๕๘.....
เวลา..... ๑๐.๕๐..... น.

ศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร
มหาวิทยาลัยรังสิต
ถนนวิภาวดี-รังสิต เขตจตุจักร
กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอให้ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณา เพื่อให้ข้อเสนอแนะนายกรัฐมนตรี
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงการคลัง ดำเนินการถอนร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่..) พ.ศ. และ
พระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่..) พ.ศ. เพราะเป็นกฎหมายที่มีช่องโหว่ให้เกิดการ
รั่วไหลในการจัดเก็บภาษีอากร ค่าภาคหลวง และรายได้อื่นของแผ่นดิน

กราบเรียน ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย

๑. รายงานผลการพิจารณาศึกษาคณะกรรมการวิสามัญ ศึกษาปัญหาการบังคับใช้ร่างแก้ไข
พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ ของ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘
๒. ร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่..) พ.ศ. และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม
(ฉบับที่..) พ.ศ.....
๓. ข่าวจากเว็บไซต์ Energy News Center ศูนย์ข่าวพลังงาน ลงวันที่ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ.๒๕๕๘
หัวข้อข่าว “อนันตพร ออกทีวีแจงเดินหน้า พ.ร.บ.ปิโตรเลียม ๒ ฉบับเพื่อความมั่นคงพลังงานของ
ประเทศ”
๔. รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่องธรรมาภิบาลในระบบพลังงานของประเทศ ภาค ๒ ของ
คณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา

๕. หนังสือกระทรวงพลังงาน ที่ พน ๐๓๐๖/๔๓๐๘ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๕๐ เรื่อง การให้สัมปทานปิโตรเลียมตามประกาศเชิญชวนให้ยื่นคำขอสัมปทานปิโตรเลียม ครั้งที่ ๒๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการ

๖. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เรื่องการแต่งตั้งข้าราชการระดับสูงหรือบุคคลดำรงตำแหน่งกรรมการในรัฐวิสาหกิจหลายแห่ง ถึง นายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ พร้อมเอกสารแนบ

๗. ข่าวจากสำนักข่าวฐานเศรษฐกิจ ลงวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ หัวข้อข่าว “ประมูลปิโตรเลียมหมดอายุไม่ทัน เจอวิกฤติพลังงาน/รัฐเตรียมแผนรองรับ” และสำนักข่าวอินโฟเควสท์ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ หัวข้อข่าว “กพช.พิจารณารูปแบบแหล่งปิโตรเลียมเอราวัณ-บงกชปลาย พ.ศ. เจริญรายเดิมก่อน”

๘. ตารางแสดงมาตรการกฎหมายที่ต้องแก้ไขที่ปรากฏตามรายงานผลการพิจารณาศึกษาคณะกรรมการวิสามัญ ศึกษาปัญหาการบังคับใช้ร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

ข้าพเจ้าหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี ปัจจุบันเป็นผู้อำนวยการศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต และเป็นอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรอร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และเป็นอดีตกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และข้าพเจ้านายนพ สัตยาชัย อดีตกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอกราบเรียนท่านประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาให้ข้อเสนอแนะนายกรัฐมนตรี ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ดำเนินการถอนร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่..) พ.ศ. และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่..) พ.ศ. ด้วยเหตุดังต่อไปนี้

สืบเนื่องจากมีประชาชนจำนวนมากคัดค้านการเปิดสัมปทานให้สิทธิสำรวจและผลิตปิโตรเลียมรอบที่ ๒๑ ของกระทรวงพลังงานอย่างกว้างขวางในประเด็นความไม่โปร่งใสของระบบสัมปทานอันมีผลกระทบต่อการจัดเก็บรายได้แผ่นดินจากทรัพยากรปิโตรเลียม จนกระทั่งสภาพัฒนาปฏิรูปแห่งชาติ (สพช.) มีมติไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอของกระทรวงพลังงานในการเปิดสัมปทานรอบที่ ๒๑ นั้น ทำให้ในวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๘ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรีและหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้แถลงต่อสาธารณชนว่า ที่ประชุมร่วมคณะรัฐมนตรีและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ได้ให้เลื่อนการพิจารณาการเปิดสัมปทานปิโตรเลียมรอบที่ ๒๑ ออกไปก่อน โดยสั่งการให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ทำการศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และให้จัดทำข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายเสียก่อนซึ่งต่อมาสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาการบังคับใช้และจัดทำข้อเสนอเพื่อแก้ไขพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขช่องโหว่ของกฎหมายในการจัดเก็บรายได้แผ่นดินให้มีความรัดกุมยิ่งขึ้นและเพิ่มประสิทธิภาพเพื่อรักษาผลประโยชน์สูงสุดทั้งต่อรัฐและประชาชน และให้ประเทศไทยสามารถพึ่งพาตนเองในการบริหารจัดการทรัพยากรปิโตรเลียมได้ในอนาคต ปราบปรามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ โดยมีผู้แทนสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้แทนกระทรวงพลังงาน ผู้แทนกระทรวงการคลัง ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และผู้แทนภาคประชาชนซึ่งข้าพเจ้าทั้งสองได้รับแต่งตั้งเป็นผู้แทนภาคประชาชนร่วมอยู่ในคณะกรรมการดังกล่าวด้วย ซึ่งมีกำหนดเวลาศึกษาให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน ในวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

แต่ในวันที่ ๒๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๘ กระทรวงพลังงานได้เสนอร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ที่จัดทำขึ้นเองเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ทั้งที่ นายณรงค์ชัย อัครเศรณี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานในขณะนั้น ได้เคยให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชนในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ว่า กระทรวงพลังงานจะรอผลการศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติก่อนจัดทำร่างแก้ไขพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ จึงเห็นได้ว่าการช่วงชิงเสนอร่างกฎหมายที่จัดทำขึ้นเองโดยกระทรวงพลังงาน ย่อมแสดงถึงเจตนาในการละเลยการแก้ไขปัญหาของพระราชบัญญัติที่ยังมีช่องโหว่ของกฎหมายอันอาจนำไปสู่การทุจริตฉ้อราชบังหลวงในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการการเมืองและข้าราชการประจำได้ ใช่หรือไม่

แม้ว่าจะมีการส่งร่างกฎหมายดังกล่าวไปแก้ไขที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้วก็ตาม แต่ก็มิได้มีการแก้ไขปัญหอันมีสาระสำคัญในส่วนของการจัดเก็บรายได้แผ่นดินในระบบสัมปทาน โดยไม่ปรากฏเหตุขัดข้องถึงการมิได้แก้ไขช่องโหว่ของกฎหมายดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น หากมีการบังคับใช้

กฎหมายตามร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียมทั้งสองฉบับที่เสนอโดยกระทรวงพลังงานปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ จะเป็นการขัดกับมติของที่ประชุมร่วมคณะรัฐมนตรีและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) และขัดกับรายงานการศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ อันเนื่องจากการเล็งเห็นผลว่า จะก่อให้เกิดความเสียหายในการบริหารทรัพยากรปิโตรเลียมทั้งต่อรัฐและประชาชน อันเกิดจากช่องโหว่ของกฎหมายอันอาจนำไปสู่การทุจริตคอร์รัปชัน การเปิดช่องให้มีการหลบเลี่ยงภาษีอากร (Tax Evasion Scheme) อันเป็นการกระทำความผิดอาญาฐานฟอกเงิน (Proceeds of Crime) ให้ดูเหมือนเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายโดยพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับดังกล่าว ใช่หรือไม่

แม้ว่าในปัจจุบันข้าพเจ้าหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี จะเป็นอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรอร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ตาม แต่ข้าพเจ้าก็ไม่สามารถแปรญัตติในมาตราซึ่งเป็นช่องโหว่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในรายได้ของแผ่นดินได้ เนื่องด้วยกระทรวงพลังงานมิได้ทำการแก้ไขไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้ ข้าพเจ้าจึงขอกราบเรียนต่อประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่า ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียมทั้งสองฉบับของกระทรวงพลังงานที่กำลังมีการพิจารณาในสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ มีประเด็นที่มีได้รักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ และมีช่องโหว่ที่ทำให้รัฐเสียหายหลายประการ ดังนี้

๑) ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียมได้เพิ่มวิธีการจัดการปิโตรเลียม เป็น ๓ วิธี ได้แก่ ระบบสัมปทาน ระบบแบ่งปันผลผลิต และระบบจ้างสำรวจและผลิต แต่กลับมิได้กำหนดนิยามของระบบทั้งสามไว้ จึงทำให้ขาดความชัดเจน เกิดช่องโหว่ในการบังคับใช้กฎหมายและการกำกับดูแล อันมีผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนของแผ่นดิน

๒) ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียมได้กำหนดให้ระบบแบ่งปันผลผลิตให้เก็บค่าภาคหลวงปิโตรเลียมในอัตราก้าวหน้า ๑๐% ขณะที่รายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เสนอการเก็บค่าภาคหลวงในอัตราก้าวหน้า (Progressive Rate) ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน้า ๕๖

ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียมมิได้ทำการแก้ไข การเก็บค่าภาคหลวงปิโตรเลียมของระบบสัมปทาน ซึ่งรายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้เสนอให้ใช้อัตราก้าวหน้าโดยมีอัตราขั้นต่ำที่ ๑๒.๕% กรณีราคาน้ำมันตลาดโลกมีระดับที่ต่ำกว่า ๔๐ ดอลลาร์/บาร์เรล และจะเก็บในอัตราสูงขึ้นเมื่อราคาพลังงานสูงขึ้น เช่น กรณีราคาน้ำมันตลาดโลกมีระดับสูงกว่า ๑๔๐ ดอลลาร์/บาร์เรล จะเก็บในอัตราสูงขึ้นได้ถึงกว่า ๓๐% โดยรายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ ระบุว่า การจัดเก็บเช่นนี้ มีความยุติธรรมแก่ทั้งภาครัฐและเอกชน เพราะเมื่อราคาน้ำมันสูงขึ้น กำไรของผู้ประกอบการก็จะสูงขึ้น แม้ว่าจะมีการผลิตเช่นเดิม ถือว่าเอกชนได้รับผลกำไรแบบลาภลอย (Windfall profits) ดังนั้น ก็สมควรที่ภาครัฐจะได้รับส่วนแบ่งที่เพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วยปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน้า ๑๒๔ แต่กระทรวงพลังงานกลับมิได้แก้ไข โดยยังคงค่าภาคหลวงสัมปทานไว้ที่ ๕ ถึง ๑๕%

๓) ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียม มิได้แก้ไขปัญหาการเก็บค่าภาคหลวงก๊าซธรรมชาติที่ยังมิได้จัดทำตารางการเก็บค่าภาคหลวงไว้ ซึ่งกฎหมายกำหนดให้ใช้ตารางค่าภาคหลวงของน้ำมันดิบแทน แต่การแปลงค่าความร้อนของก๊าซธรรมชาติเทียบเท่าน้ำมันดิบนั้น แตกต่างจากค่าความร้อนของก๊าซธรรมชาติที่แท้จริง ที่กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติประกาศไว้ที่ ๕.๗๓ ล้านบีทียูต่อน้ำมันดิบ ๑ บาร์เรล แต่กฎหมายกลับกำหนดให้ใช้อัตราค่าความร้อนก๊าซธรรมชาติ ๑๐ ล้านบีทียูต่อน้ำมันดิบ ๑ บาร์เรล ส่งผลให้การเก็บค่าภาคหลวงก๊าซธรรมชาติขาดหายไปมากถึง ๔๓ % ขณะที่รายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สถาบันนิติบัญญัติแห่งชาติ เสนอว่า เพื่อประโยชน์ในการกำหนดปริมาณปิโตรเลียมเพื่อคำนวณค่าภาคหลวง การแปลงปริมาณก๊าซธรรมชาติให้เป็นน้ำมันดิบจะต้องใช้ค่าความร้อนมาตรฐานในการคำนวณ คือ ๕.๗๓ ล้านบีทียูเท่ากับน้ำมันดิบ ๑ บาร์เรล ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน้า ๕๗ วรรค ๓ แต่ร่างกฎหมายของกระทรวงพลังงานก็มีได้แก้ไขปัญหาดังกล่าว ย่อมสร้างความเสียหายต่อการจัดเก็บค่าภาคหลวงจากปิโตรเลียมมูลค่ากว่าปีละ ๔ แสนล้านบาท ซึ่งปิโตรเลียมส่วนใหญ่ของประเทศเป็นก๊าซธรรมชาติ

๔) ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียมยังคงกำหนดให้นำค่าภาคหลวงมาหักเป็นค่าใช้จ่ายในการคำนวณภาษีเงินได้ ทั้งที่ค่าภาคหลวงถือเป็นรายได้ของรัฐที่เก็บจากส่วนหนึ่งของทรัพยากรของแผ่นดินมิใช่ค่าใช้จ่ายของเอกชนที่แท้จริง โดยรายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สถาบันนิติบัญญัติแห่งชาติ ได้เสนอว่า หากมีการปรับอัตราภาษีปิโตรเลียมเหลือร้อยละ ๒๐ เท่ากับอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลตามประมวลรัษฎากร ก็ควรกำหนดห้ามมิให้นำค่าภาคหลวงมาหักเป็นรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน้า ๕๒ แต่ร่างแก้ไขกฎหมายของกระทรวงพลังงานก็มีได้แก้ไข

๕) ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียม มิได้แก้ไขปัญหาการคำนวณค่าภาคหลวง ที่กำหนดให้แยกคำนวณค่าภาคหลวงเป็นรายแปลงสัมปทานเมื่ออยู่ภายใต้บริษัทเดียวกัน โดยให้คำนวณค่าภาคหลวงจากยอดขายเป็นรายเดือน ส่งผลให้บริษัทเอกชนเสียค่าภาคหลวงต่ำลง

แต่ในทางตรงข้ามในการคำนวณค่าใช้จ่ายเพื่อหักภาษี กลับให้เอกชนนำค่าใช้จ่ายมาหักข้ามสัญญาสัมปทานได้ (ภายใต้ประเภทสัญญาเดียวกัน เช่น สัมปทานไทยแลนด์ ๓ สามารถหักค่าใช้จ่ายข้ามสัญญากันได้) ส่งผลให้รัฐต้องสูญเสียรายได้จากการจัดเก็บภาษีในแปลงที่มีกำไรสูงหรือได้รับเงินภาษีช้าลง

เนื่องจากบริษัทเอกชนจะนำรายจ่ายจากสัญญาในแปลงใหม่ที่เพิ่งลงทุน รวมถึงนำความเสียหายจากแปลงปีโตรเลียมที่ไม่ประสบความสำเร็จมาจากแปลงปีโตรเลียมที่มีกำไรทั้งที่เป็นคนละสัญญา ข้อกำหนดดังกล่าวเป็นการเอื้อประโยชน์ให้เอกชนผลกระทบความเสี่ยงให้เป็นของรัฐอย่างไม่เป็นธรรม ซึ่งปัญหานี้ได้ระบุไว้ในรายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สถาบันบัญญัติแห่งชาติ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน้า ๑๕๔

๖) ร่างแก้ไขกฎหมายปีโตรเลียม มิได้แก้ไขปัญหาเรื่องความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูลการจัดเก็บรายได้จากปีโตรเลียม กล่าวคือ มิได้มีข้อกำหนดให้กระทรวงพลังงานเปิดเผยการจัดเก็บรายได้ และการเสียหายของบริษัทเอกชนเป็นรายแปลงปีโตรเลียมหรือรายสัญญา ทำให้ขาดความโปร่งใส และไม่อาจตรวจสอบได้ว่าแต่ละแปลงปีโตรเลียมหรือแต่ละสัญญารัฐมีรายได้เท่าใดที่แน่ชัด ขณะที่รายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สถาบันบัญญัติแห่งชาติ ได้เสนอแก้ไข โดยรัฐจะต้องทำการเปิดเผยการจัดเก็บรายได้ และการเสียหายของบริษัทเอกชนเป็นรายสัญญา เพื่อความชัดเจนในการจัดเก็บ และสามารถนำข้อมูลมาคำนวณการจัดเก็บรายได้แผ่นดินในแต่ละสัญญา ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน้า ๑๕๔ แต่ร่างแก้ไขกฎหมายปีโตรเลียมของกระทรวงพลังงานก็มิได้แก้ไขและยังคงปล่อยให้ประชาชนมีความเคลือบแคลงสงสัยในการจัดการทรัพยากรของชาติอันเป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดความขัดแย้งระหว่างกระทรวงพลังงานและภาคประชาสังคมมายาวนาน

* ปัญหาความไม่โปร่งใสในข้อมูลการจัดเก็บรายได้แผ่นดินนี้ยังปรากฏให้เห็นอยู่ตัวอย่างเช่นในวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ พลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงานได้ชี้แจงผ่านทีวีรัฐสภาว่า ภาพรวมผลประโยชน์ผลตอบแทนที่รัฐได้รับเพิ่มสัดส่วนขึ้นมาเป็นประมาณร้อยละ ๘๐ ตามข่าวจากเว็บไซต์ Energy News Center ศูนย์ข่าวพลังงาน ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ แต่ข้อมูลดังกล่าวขัดแย้งกับรายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สถาบันบัญญัติแห่งชาติ ที่ระบุว่า สัมปทานไทยแลนด์ ๑ รัฐได้รับส่วนแบ่งรายได้จากผลผลิตปีโตรเลียมค่าเพียงร้อยละ ๒๖.๒๕ (หรือ ร้อยละ ๕๐ หากคำนวณหลังเอกชนหักค่าใช้จ่ายแล้ว) และสัมปทานไทยแลนด์ ๓ รัฐได้รับส่วนแบ่งรายได้จากผลผลิตปีโตรเลียมค่าเพียงร้อยละ ๒๘.๘๖ หรือคิดเป็นร้อยละ ๕๗.๐๗ หากคำนวณหลังเอกชนหักค่าใช้จ่ายแล้ว ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน้า ๑๒๐ และ ๑๒๓ ซึ่งตัวเลขตามรายงานของสถาบันบัญญัติแห่งชาตินี้ สอดคล้องกับรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่องธรรมาภิบาลในระบบพลังงานของประเทศ ภาค ๒ ของคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบ เรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา ที่ระบุว่าส่วนแบ่งรายได้ที่รัฐจัดเก็บได้ปี ๒๕๒๔ - ๒๕๕๒ เท่ากับร้อยละ ๒๘.๘๗ ของมูลค่าปีโตรเลียมเท่านั้นปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔ หน้าบทสรุปผู้บริหาร (๑) - (๒), หน้า ๘ และหน้า ๑๕

ความขัดแย้งในข้อมูลส่วนแบ่งรายได้ของรัฐข้างต้น ทำให้เกิดข้อสงสัยในความถูกต้องของข้อมูลในการจัดเก็บรายได้แผ่นดินที่กระทรวงพลังงานแจ้งต่อสาธารณะเป็นอย่างมาก

๓) ร่างแก้ไขกฎหมายปี โครเลียม มิได้แก้ไขปัญหาเรื่องการจัดเก็บผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษ ขณะที่รายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ระบุว่า การจัดเก็บผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษที่บังคับใช้อยู่ได้กำหนดหลักเกณฑ์การคำนวณที่ยู่ยากซับซ้อน โดยให้เรียกเก็บจากผลกำไรปี โครเลียมประจำปี หักด้วย ผลบวกของรายจ่ายปี โครเลียม และค่าลดหย่อนพิเศษ(ที่เกิดจากดุลพินิจของเจ้าหน้าที่) แล้วนำมาหารด้วยความยาวท่อใต้ดินจริงและความยาวท่อใต้ดินสมมติ(ที่เกิดจากดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ที่เรียกว่า ค่า K) ให้กลายเป็นกำไรต่อ ๑ เมตรของความยาวท่อ หากมีกำไรต่ำกว่า ๔,๘๐๐ บาทต่อเมตรก็ไม่ต้องเสียผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษ จึงเห็นได้ว่า การจัดเก็บผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษจะ ได้มากหรือน้อยขึ้นกับดุลพินิจของเจ้าหน้าที่เป็นอย่างมาก เห็นได้จากในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ราคาน้ำมันปรับขึ้นสูงถึง ๑๔๐ เหรียญสหรัฐฯ ต่อบาร์เรล แต่ผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษกลับอยู่ระดับต่ำเมื่อเทียบกับมูลค่าปี โครเลียมทั้งหมด ประเด็นนี้จึงควรได้รับการแก้ไขให้เกิดความรัดกุมและลดการใช้ดุลพินิจลง

รายงานผลการศึกษาของคณะกรรมการฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงได้เสนอแนะให้เปลี่ยนวิธีการจัดเก็บผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษ เพื่อลดความยุ่งยากซับซ้อน เช่น กำหนดว่า หากผู้ประกอบการมีผลกำไรเป็นจำนวนหรือสัดส่วนเท่าใด ก็ให้เสียผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษเป็นร้อยละจากค่าภาคหลวง หรือจากจำนวนค่าภาษีที่ต้องเสีย เป็นต้น

๔) ร่างแก้ไขกฎหมายปี โครเลียม มิได้แก้ไขปัญหาเรื่องการคำนวณมูลค่าปี โครเลียมและการกำหนดราคาซื้อขายความชัดเจนซึ่งอาจนำไปสู่ปัญหาการจัดเก็บรายได้แผ่นดิน โดยปัจจุบันพระราชบัญญัติปี โครเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ กำหนดราคาน้ำมันดิบแยกเป็น ๓ กรณี ดังนี้

กรณีผู้รับสัมปทานส่งออกน้ำมันดิบ ให้ใช้ “ราคาประกาศ” เพื่อเสียค่าภาคหลวง (มาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง (๒)(ก)) ผู้รับสัมปทานต้องประกาศราคา F.O.B. ณ จุดที่ส่งออก ตามชนิดความถ่วงจำเพาะ และคุณภาพของน้ำมันดิบนั้น (มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง) และราคาที่ประกาศจะต้องกำหนดและเปลี่ยนแปลงเป็นครั้งคราว

กรณีผู้รับสัมปทานขายเพื่อใช้ในประเทศ ให้ใช้ “ราคาตลาด” ในการกำหนดมูลค่าเพื่อคำนวณค่าภาคหลวง (มาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง (๒)(ข)) แต่ราคาตลาด กำหนดนิยามว่า ราคาในตลาดเปิดเผย จึงขาดความชัดเจนว่า หมายถึงราคาตลาดโลก หรือไม่

กรณีชำระค่าภาคหลวงเป็นน้ำมันดิบ ให้ใช้ “ราคามาตรฐาน” ตามกฎหมายว่าด้วยภาษีเงินได้ปิโตรเลียม แต่นิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียมฯ กลับกำหนดว่า “ราคามาตรฐาน” หมายความว่า ราคาประกาศตามกฎหมายว่าด้วยปิโตรเลียมหักด้วยส่วนลดถ้ามี จึงเห็นได้ว่ากฎหมายในมาตรานี้ มีการอ้างกลับ ไปกลับมาระหว่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียมและพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม ที่สร้างความสับสนเป็นอย่างมาก

จึงเห็นได้ว่า การกำหนดราคาน้ำมันดิบของประเทศไทยมีหลายมาตรฐาน อีกทั้งยังเปิดช่องทางให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจ ทั้งที่ควรใช้ราคาตลาดโลกที่มีการประกาศราคากันอย่างแพร่หลายเป็นประจำทุกวัน ซึ่งโดยทั่วไปในสากลก็จะใช้ราคาตลาดเพื่ออ้างอิงกับน้ำมันดิบที่จะทำการซื้อขายโดยจะมีการปรับขึ้นลงสอดคล้องกันไป ไม่มีผู้ใดสามารถกำหนดทิศทางตามความต้องการของตนได้ จึงเป็นราคาที่มีความโปร่งใสและเป็นธรรม แม้แต่ผู้ผลิตรายใหญ่ในกลุ่ม โอเปกก็ไม่สามารถกำหนดราคาตลาดได้ แต่กฎหมายของไทยเปิดช่องให้ผู้ประกอบการกำหนดราคาได้เอง จึงย่อมอาจเป็นช่องทางทำให้รัฐเสียประโยชน์ และอาจเป็นช่องทางการทุจริตของเจ้าหน้าที่

ส่วนราคาก๊าซธรรมชาติ ในพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ มาตรา ๕๘ กำหนดให้ผู้รับสัมปทานขายก๊าซธรรมชาติในราคาที่ตกลงกับคณะกรรมการปิโตรเลียม โดยความเห็นชอบของรัฐมนตรี มาตราดังกล่าวย่อมอาจทำให้เกิดการใช้ดุลพินิจที่อาจทำให้ผู้บริโภคนเสียหาย เช่น กรณีการปรับราคาก๊าซธรรมชาติของแหล่งเอราวัณ ขณะที่ราคาตลาดโลกของก๊าซธรรมชาติในปี พ.ศ.๒๕๕๕ ปรับลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๕๔ กว่าร้อยละ ๕๐ แต่ราคาก๊าซธรรมชาติจากแหล่งเอราวัณกลับมีการปรับราคาขึ้นจาก ๑๕๖.๑๐ บาทต่อ ๑ ล้านบีทียู เป็น ๑๘๘.๗๔ บาทต่อ ๑ ล้านบีทียู การปรับราคาก๊าซธรรมชาติในประเทศสวนทางกับราคาพลังงานโลกนั้น ทำให้เกิดข้อสงสัยว่า เป็นไปเพื่อช่วยเหลือบริษัทผู้รับสัมปทานในภาวะพลังงานราคาตกต่ำ ใช่หรือไม่

จึงเห็นได้ว่า การกำหนดราคาพลังงานจากแหล่งสัมปทานปิโตรเลียมในประเทศยังขาดความชัดเจนและความโปร่งใส ทำให้ย่อมส่งผลกระทบต่อการจัดเก็บรายได้แผ่นดินและยังส่งผลกระทบต่อความเป็นธรรมแก่ประชาชนซึ่งเป็นผู้บริโภคอีกด้วย

๘) ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียม มิได้แก้ไขปัญหาเรื่องการจัดเก็บภาษีเงินได้ปิโตรเลียมในระบบสัมปทาน อาทิเช่น มาตรา ๒๔ ของพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ เรื่องค่าใช้จ่ายเพื่อคำนวณหักภาษี ข้าพเจ้าขอยกตัวอย่างดังนี้

ประเด็นเรื่องคำรับรอง แม้ตามมาตรา ๒๖(๕) จะกำหนดให้คำรับรองให้หักเป็นรายจ่ายได้ตามเงื่อนไขที่กำหนดโดยกฎกระทรวงก็ตาม แต่ปรากฏว่า กฎกระทรวงที่ออกตามมาตรา ๒๖(๕) ได้กำหนดเพียงเงื่อนไขทั่วไปของคำรับรองที่จะหักได้ (กฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๑๔) ข้อ ๒) ส่วนจำนวนคำรับรองที่จะให้หักเป็นรายจ่ายก็กำหนดไว้แต่เพียงว่าให้หักเป็นรายจ่ายได้ให้จำกัดอยู่เฉพาะส่วนที่ไม่เป็นรายจ่ายอันฟุ่มเฟือยตามฐานะของบุคคลซึ่งได้รับการรับรอง แต่ไม่มีการจำกัดจำนวนคำรับรอง ซึ่งแตกต่างจากคำรับรองที่กำหนดไว้ตามประมวลรัษฎากร จึงเป็นช่องโหว่ของกฎหมายที่อาจนำไปสู่การทุจริตหรือราษฎรบังหลวงของเจ้าหน้าที่รัฐในการรับผลประโยชน์จากเอกชนคู่สัญญาของรัฐ

ประเด็นเรื่องรายจ่ายที่จัดสรรจากสำนักงานใหญ่ การจัดสรรค่าใช้จ่ายจากสำนักงานใหญ่ของเอกชนคู่สัญญาของรัฐให้แก่สาขาในประเทศไทยก็จะส่งผลกระทบต่อการคำนวณกำไรสุทธิเพื่อเสียภาษีของสาขาในประเทศไทย จึงมีปัญหว่า “รายจ่ายของสำนักงานใหญ่เท่าที่จัดสรรได้โดยสมควรว่าเกี่ยวกับกิจการปิโตรเลียมของบริษัท” ควรจะเป็นจำนวนเท่าใด

โดยรายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้เสนอแนะว่า ควรแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ รวมทั้งพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ โดยเพิ่มเติมบทบัญญัติอีก ๑ มาตรา ไว้ในบททั่วไปว่า “เอกสารใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกิจการปิโตรเลียมหรือภาษีเงินได้ปิโตรเลียมที่จัดทำหรือได้มาจากต่างประเทศ จะต้องได้รับการรับรอง ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง” แต่ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียมของกระทรวงพลังงานก็มีได้แก้ไข

จากช่องโหว่ของกฎหมายที่อนุญาตให้นำค่าใช้จ่ายนอกราชอาณาจักรมาหักในการคำนวณภาษีได้นั้น ยังก่อให้เกิดช่องทางการทุจริตโดยปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหนังสือกระทรวงพลังงาน ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่อง การให้สัมปทานปิโตรเลียมตามประกาศเชิญชวนให้ยื่นคำขอสัมปทานปิโตรเลียม ครั้งที่ ๒๐ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕ พบว่า มีบริษัทผู้ขอรับสัมปทานจดทะเบียนในดินแดนปลอดภาษี (Tax Haven Jurisdictions) เช่น หมู่เกาะเคย์แมน หมู่เกาะบริติช เวอร์จิน และประเทศเบอร์มิวด้า เป็นต้น โดยประเทศเหล่านี้มีกฎหมายห้ามการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท จึงเป็นสถานที่ที่บริษัทที่ต้องการปกปิดข้อมูลธุรกรรมทางการเงินเพื่อหลบเลี่ยงการตรวจสอบเข้าไปจดทะเบียนกันมาก ดังนั้น การที่กระทรวงพลังงานมีได้แก้ไขช่องโหว่ของกฎหมายดังกล่าว ย่อมเท่ากับเป็นการเปิดช่องทางที่อาจเกิดการทุจริตขึ้นได้ ขณะที่รายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้เสนอแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๑๕๑๔ มาตรา ๒๓ ให้กำหนดคุณสมบัติของผู้ขอสัมปทานว่า ต้องไม่เป็นบริษัทที่จดทะเบียนจัดตั้ง หรือมีสถานที่บริหารจัดการและควบคุมของบริษัทนั้นตั้งอยู่ในพื้นที่หรือดินแดนปลอดภาษี (Tax Haven Jurisdictions) รวมถึงบริษัทที่มีแหล่งเงินทุนอยู่ในหรือได้มาจากพื้นที่หรือดินแดนดังกล่าว ไม่ว่าโดย

ทางตรงหรือทางอ้อม มาใช้เป็นเงินทุนหรือใช้ในการดำเนินกิจการในประเทศไทย เนื่องจากบริษัทเหล่านี้ อาจจะใช้พื้นที่หรือดินแดนดังกล่าวเป็นช่องทางในการหลีกเลี่ยงภาษีหรือกระทำการธุรกรรมที่มีชอบด้วย กฎหมาย ทั้งนี้ เพื่อป้องกันปัญหาการใช้พื้นที่หรือดินแดนดังกล่าวเป็นช่องทางในการหลีกเลี่ยงภาษีและ ผลประโยชน์อย่างอื่นของรัฐปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ หน้า ๑๑๑

๑๐) ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียม มิได้แก้ไขปัญหาเรื่องช่องโหว่ของกฎหมายที่ข้าราชการ การเมืองและข้าราชการประจำสามารถใช้ดุลพินิจในการพิจารณาลดหย่อนการจัดเก็บรายได้แผ่นดินจาก ปิโตรเลียมได้ทุกประเภท ได้อย่างกว้างขวาง อันได้แก่ ค่าภาคหลวง ผลประโยชน์ตอบแทนพิเศษ และภาษี ปิโตรเลียม (พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ มาตรา ๒๒ (๑๕), มาตรา ๒๒ (๑๖), มาตรา ๕๒ ทวิ วรรคสอง, มาตรา ๘๔ วรรคสาม, มาตรา ๘๕, มาตรา ๘๕ ทวิ, มาตรา ๘๕ ตริ, มาตรา ๑๐๐ ฉ (ข) และ พระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ มาตรา ๑๘) เช่น รัฐมนตรีมีอำนาจลดหย่อนมูลค่า ปิโตรเลียมเพื่อคำนวณภาษีตามพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ มาตรา ๑๘ ไม่เกินร้อยละ ๑ ของราคาประกาศเป็นเวลาไม่เกิน ๕ ปี และไม่เกินร้อยละ ๓๐ ของราคาประกาศในแปลงสำรวจที่ กรรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กำหนดว่า ทะเลมีน้ำลึกเกิน ๒๐๐ เมตร

การลดหย่อนดังกล่าว ย่อมกระทบต่อการจัดเก็บรายได้แผ่นดินจำนวนมากเนื่องจากมูลค่า ปิโตรเลียมในปัจจุบันสูงถึงปีละกว่า ๔ แสนล้านบาท ซึ่งรายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สถานิติ บัญญัติแห่งชาติ เสนอให้แก้ไขโดยให้มีข้อจำกัดด้านการใช้ดุลพินิจ หรือกำหนดเรื่องการใช้ดุลพินิจให้ชัดเจน และหากมีการลดหย่อนให้รวบรวมไว้ในหมวดเดียวกัน และเป็นกฎระเบียบที่ชัดเจน (ไม่ต้องอาศัยการใช้ดุล พินิจหรือการตีความของผู้ที่เกี่ยวข้อง) แต่กระทรวงพลังงานก็มีได้แก้ไข นอกจากนั้นกฎหมายดังกล่าวยัง กำหนดให้ยกเว้นภาษีทุกชนิดแก่บริษัทให้เหลือแต่เพียงภาษีเงินได้ปิโตรเลียมซึ่งมาตรฐานการจัดเก็บต่ำกว่า ประมวลรัษฎากรอันอาจเป็นช่องทางการรั่วไหลของรายได้แผ่นดิน

๑๑) ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียม มิได้แก้ไขปัญหาเรื่องการขัดกันซึ่งผลประโยชน์ของ คณะกรรมการปิโตรเลียมและอนุกรรมการภายใต้คณะกรรมการปิโตรเลียม เนื่องจากร่างกฎหมายปิโตรเลียม ของกระทรวงพลังงานมิได้มีข้อห้ามข้าราชการไปเป็นกรรมการ ผู้บริหาร หรือที่ปรึกษาในธุรกิจปิโตรเลียมซึ่ง อาจก่อให้เกิดการเอื้อประโยชน์ให้แก่กลุ่มบริษัทที่ตนเองเป็นกรรมการหรือการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมได้ คงมีเพียงข้อห้ามเฉพาะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเท่านั้น จึงเป็นช่องโหว่ของกฎหมายให้ข้าราชการระดับสูงหลาย คนเข้าไปดำรงตำแหน่งตำแหน่งประธานกรรมการ หรือ กรรมการในบริษัทปิโตรเลียมที่เป็นบริษัทในเครือ ของผู้ขอรับสัมปทานได้ ซึ่งย่อมเป็นสภาวะที่ขัดหลักธรรมาภิบาล เพราะเป็นช่องทางที่สามารถเอื้อประโยชน์ ให้แก่กลุ่มบริษัทที่ตนเองเป็นกรรมการได้

ร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียมของกระทรวงพลังงานในเรื่องคุณสมบัติของคณะกรรมการและอนุกรรมการปิโตรเลียมจึงไม่สอดคล้องกับมาตรการการป้องกันทุจริตของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ป.ป.ช.) เรื่องการแต่งตั้งข้าราชการระดับสูงหรือบุคคลดำรงตำแหน่งกรรมการในรัฐวิสาหกิจหลายแห่ง ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖ ที่ห้ามแต่งตั้งข้าราชการระดับสูงที่มีหน้าที่ด้านนโยบายและการปฏิบัติไปเป็นกรรมการในรัฐวิสาหกิจ หรือ บริษัทที่รัฐวิสาหกิจถือหุ้นที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการแสวงหากำไร เนื่องจากหน้าที่ในการกำกับดูแลของส่วนราชการที่ข้าราชการดำรงตำแหน่งอยู่ต้องดูแลผลประโยชน์สาธารณะเพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์จากการบริการที่ดีราคาถูกที่สุด แต่การเป็นกรรมการในธุรกิจปิโตรเลียมมีวัตถุประสงค์เพื่อการแสวงหากำไร เพื่อประโยชน์สูงสุดต่อผู้ถือหุ้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีความเห็นว่าหน้าที่ทั้งสองอย่างขัดกันแต่ให้บุคคลเดียวกันปฏิบัติอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน้าที่ใดหน้าที่หนึ่งได้

๑๒) กระทรวงพลังงานปฏิเสธการจัดตั้งบริษัทพลังงานแห่งชาติเพื่อมาทำภารกิจรับโอนอุปกรณ์การผลิตจากแหล่งปิโตรเลียมที่หมดอายุสัมปทาน แต่ยังมีปิโตรเลียมเหลืออยู่ รัฐจึงควรเข้าดำเนินการเพื่อประโยชน์ของชาติ เพราะตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นต้นไปจะมีแหล่งสัมปทานที่ทยอยหมดอายุลง โดยแหล่งปิโตรเลียม ๒ แหล่งแรกที่จะต้องกลับมาเป็นของรัฐ คือ แหล่งบงกช และแหล่งเอราวัณ มีแท่นผลิตที่ทันสมัย โดยมีมูลค่าปิโตรเลียม ๒ แหล่งรวมกันประมาณ ๒ แสนล้านบาทต่อปี รัฐจึงต้องเตรียมรับโอนอุปกรณ์การผลิตปิโตรเลียมมาเป็นของรัฐเพื่อทำการบริหารจัดการต่อไป

แต่กระทรวงพลังงานได้อ้างว่า หากมีการตั้งบริษัทพลังงานแห่งชาติจะเข้าซ้อนกับกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ แต่ในอีกด้านหนึ่งรัฐบาลก็ให้ชื่อว่า รัฐไม่มีความพร้อมทั้งบุคลากรและเงินทุนที่จะเข้าไปทำหน้าที่ในการดำเนินการในแหล่งบงกชและเอราวัณที่สัมปทานจะหมดอายุ กระทรวงพลังงานจึงเสนอให้ต่อสัมปทานกับผู้รับสัมปทานรายเดิม และยังให้ชื่อว่า หากไม่ต่อสัมปทานให้ผู้รับสัมปทานรายเดิม ผู้รับสัมปทานจะชะลอการผลิตก๊าซธรรมชาติจะทำให้ไฟดับ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๗ การที่กระทรวงพลังงานได้ให้ข่าวต่อสาธารณะหลายครั้งแสดงความต้องการให้แปลงปิโตรเลียมแหล่งบงกช และแหล่งเอราวัณแก่ผู้รับสัมปทานรายเดิม โดยอ้างความราบรื่นในการดำเนินการ ขาดกังวลจึงลดทอนความสนใจของผู้ลงทุนรายใหม่ อีกทั้งยังเป็นการทำลายบรรยากาศการเชิญชวนให้ผู้ประกอบการรายอื่นเข้ามาแข่งขัน ทั้งที่ตามพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ มาตรา ๒๖ รัฐไม่สามารถดำเนินการต่อสัญญาสัมปทานให้กับเอกชนรายเดิมได้อีก หากมีการกระทำดังกล่าวขัดต่อกฎหมาย จึงเกิดคำถามว่า สัญญาสัมปทานมีอายุถึง ๔๐ ปี แต่เหตุใดจึงมิได้มีการเตรียมการล่วงหน้าในการรับมอบแหล่งปิโตรเลียมอันเป็นแหล่งทรัพยากรอันมีค่าอัน

เป็นแหล่งรายได้แผ่นดินที่สำคัญ การกระทำดังกล่าว ข่มต้งข้อสังเกตได้ว่าเป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ผู้รับสัมปทานรายเดิม ใช่หรือไม่

จากข้อมูลที่กระทรวงพลังงานประกาศข้างต้นข่มเท่ากับยืนยันว่า ภายใต้ระบบสัมปทานที่ใช้มานาน ๔๐ ปี มิได้สร้างความพร้อมให้แก่รัฐในการจัดการทรัพยากรปิโตรเลียม และมีได้นำพารัฐไปสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างแท้จริง แต่กลับจะต้องพึ่งพาเอกชนผู้รับสัมปทานอย่างมากจนอาจนำมาซึ่งความเสียหายทางเศรษฐกิจจากการชะลอการผลิตปิโตรเลียมของผู้รับสัมปทานทั้งที่ยังไม่หมดอายุสัมปทาน จึงเป็นภัยคุกคามต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจ ความสงบสุขของประเทศและประชาชน เหตุการณ์ดังกล่าวจึงเป็นการยืนยันว่า กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติไม่สามารถทำหน้าที่เป็นหลักประกันความมั่นคงทางพลังงานของชาติได้อย่างแท้จริง จึงมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการจัดตั้งบริษัทพลังงานแห่งชาติ เพื่อเป็นหลักประกันความมั่นคงให้แก่ประเทศที่สามารถเข้าดำเนินการผลิตปิโตรเลียมแทนเอกชนได้ทันทีหากมีความจำเป็น และเพื่อรับโอนทรัพย์สินจากแหล่งบงกช และแหล่งเอราวัณ มาบริหารจัดการปิโตรเลียมมูลค่า ๒ แสนล้านบาทต่อปี รายได้จากแหล่งปิโตรเลียมนี้ข่มเป็นข้อยืนยันว่า บริษัทพลังงานแห่งชาติจะไม่เป็นภาระแก่รัฐ แต่กลับเป็นองค์กรที่เป็นแหล่งรายได้ที่สร้างความมั่นคงให้แก่ประเทศอย่างแท้จริง แต่กระทรวงพลังงานกลับปฏิเสธที่จะรับดำเนินการ

ข้าพเจ้าขอชี้แจงว่า โดยหลักสากลนั้น การผลิตปิโตรเลียม เป็น Zero sum Game ใต้ดินมีทรัพยากรเท่าใด ก็ไม่อาจมีได้มากขึ้น ดังนั้น การมีกฎหมายที่ย่อนยานเอื้อให้เอกชนได้ผลประโยชน์มากขึ้น ข่มทำให้รัฐได้ผลตอบแทนน้อยลง เราจึงควรแก้ไขกฎหมายให้รัดกุม จากรายงานการศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ระบุว่า ต้องมีการจัดตั้งบริษัทพลังงานแห่งชาติ เพื่อนำไปสู่การพึ่งพาตนเองด้านพลังงาน ซึ่งกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติก็ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ของบริษัทพลังงานแห่งชาติที่เป็นแบบสากลดังเช่นบริษัท ปิโตรนาส ของประเทศมาเลเซียได้ อีกทั้งข้าราชการระดับสูงของกระทรวงพลังงานหลายรายก็เข้าไปเป็นกรรมการ ในธุรกิจปิโตรเลียมทั้งรัฐวิสาหกิจและที่เป็นบริษัทเอกชนเพราะกฎหมายมิได้ห้ามไว้ สภาพดังกล่าวจึงขัดหลักธรรมาภิบาลที่อาจทำให้เกิดความเสียหายต่อรัฐและประชาชนได้ โดยพระราชบัญญัติปิโตรเลียมทั้ง ๒ ฉบับที่ใช้อยู่ในปัจจุบันและร่างแก้ไขกฎหมายปิโตรเลียมของกระทรวงพลังงาน กำหนดให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติมีบทบาทสนับสนุนเอกชน จึงได้เปิดทางให้เจ้าหน้าที่ใช้ดุลพินิจเพื่ออำนวยความสะดวกให้เอกชนได้อย่างมากมาย กฎหมายจึงมีช่องโหว่จำนวนมาก ปรากฏตามรายงานการศึกษาของคณะกรรมการฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนั้น เพื่อประโยชน์ของประเทศในการจัดการทรัพยากรอันมีค่า รัฐจึงควรจัดตั้งบริษัทพลังงานแห่งชาติ เพื่อจัดการแหล่งปิโตรเลียม

ที่กำลังจะหมดอายุสัมปทาน เพื่อสร้างความมั่นคงของชาติและสร้างระบบตรวจสอบและถ่วงดุลในเรื่องผลประโยชน์ของรัฐด้านพลังงาน โดยปราศจากผลประโยชน์ทับซ้อนในการกำกับดูแลกิจการพลังงาน

บริษัทพลังงานแห่งชาติ จะมีภารกิจหลัก คือ (๑) รับ โอนอุปกรณ์จากแหล่งสัมปทานที่หมดอายุ (๒) รับถ่ายทอดเทคโนโลยีการสำรวจและผลิตปิโตรเลียมจากผู้รับสัมปทาน (๓) เป็นองค์การที่เป็นหลักประกันความมั่นคงทางพลังงานของชาติ (๔) การมีบริษัททำให้สามารถนำปริมาณสำรองปิโตรเลียมอันเป็นทรัพยากรของชาติมาลงบัญชีในงบการเงินของบริษัทจะเป็นการเพิ่มเครดิตความน่าเชื่อถือให้ประเทศไทย เช่นเดียวกับธนาคารแห่งประเทศไทยมีทองคำสำรอง และ (๕) จัดการผลผลิตปิโตรเลียมที่ได้จากแผ่นดินไทยเพื่อประโยชน์สูงสุดของชาติและประชาชน

ปัญหาที่ข้าพเจ้ายกมาข้างต้นเป็นเพียงส่วนหนึ่งของข้อกำหนดปิโตรเลียมที่ยังมิได้รับการแก้ไข ตามที่ปรากฏในคณะกรรมการวิสามัญฯ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการนี้ข้าพเจ้าจึงได้จัดทำตารางแสดงมาตรากฎหมายที่ต้องแก้ไขที่ปรากฏตามรายงานผลการพิจารณาศึกษาคณะกรรมการวิสามัญฯ ศึกษาปัญหาการบังคับใช้ร่างแก้ไขพระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ.๒๕๑๔ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๘/๒

(นายสุภรณ์ อัตถวรกุล (ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ))

(นายวิเชียร วัฒนธรรมเศรษฐกร (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ))

ขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังพิจารณาร่างแก้ไขกฎหมายดังกล่าว หากพระราชบัญญัติทั้งสองผ่านการรับรองของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และมีผลบังคับใช้ การกระทำของกระทรวงพลังงานซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งเป็นผู้ร่างกฎหมาย และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ออกกฎหมาย (Regulatory Agencies) อาจเข้าข่ายการส่อเจตนาไม่สุจริตประสงค์ต่อผล (Corrupted and Illegal Practice) ในการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๑) มาตรา ๕๕ วรรคท้าย และสุ่มเสี่ยงที่จะเข้าข่ายการสนับสนุนให้เกิดกระบวนการฟอกเงิน (Process of Money Laundering) ผ่านช่องโหว่ของกฎหมาย โดยได้กระทำต่อทรัพยากรปิโตรเลียมซึ่งเป็นทรัพย์สินของประชาชนซึ่งเป็นผู้เสียหายตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ทั้งทางแพ่งและอาญาอันเป็นไปตามมาตรฐานสากลและเป็นการกระทำขัดกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน, ๒๐๐๓ ที่ประเทศไทยได้ไปลงนามไว้แล้วในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ บทบัญญัติข้อ ๑๔ ที่กำหนดให้ประเทศสมาชิกมีหน้าที่จะต้องหยุดยั้งกระบวนการฟอกเงินซึ่งถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันและต้องจัดให้กฎหมายภายในประเทศ (Domestic Regulatory) และการบริหารจัดการภาครัฐ (Supervisory Regulatory) ไม่เข้าไปมีส่วนร่วมอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการเพื่อเอื้อประโยชน์โดยการออกกฎหมายและการจัดตั้งหน่วยงานบริหารและกำกับดูแลให้มีส่วนร่วมกับการฟอกเงิน

ท่านในฐานะประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการควบคุมดูแลการจัดเก็บภาษีอากร ค่าธรรมเนียม และรายได้อื่น รวมทั้งการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน ให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประเทศชาติ ข้าพเจ้าทั้งสองจึงขอกราบเรียนมาเพื่อให้ท่านได้โปรดพิจารณาเสนอแนะไปยังนายกรัฐมนตรี ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ให้พิจารณาถอนร่างกฎหมายดังกล่าวออกจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อทำการปรับปรุง แก้ไขให้เกิดความรัดกุม ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีอากร ค่าภาคหลวง และรายได้อื่นของแผ่นดินอันเกิดจากทรัพยากรปิโตรเลียมอันเป็นรายได้สำคัญของชาติต่อไป

ทพ/ผู้ตรวจฯ/อช(๑)//ผ :

๑๖ กทม. ลงนามทพ/อช. ๒๖๖๓๗๗ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ
๑๖ กทม. ทพ/อช(๑) ๒๖๖๓๗๗
๑๖ กทม. ทพ/อช(๑) ๒๖๖๓๗๗

ทพ

(ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม)
ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
๑๖ ม.ค. ๕๗

(Handwritten Signature)

(หม่อมหลวงกรกสิวิวัฒน์ เกษมศรี)

ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร
มหาวิทยาลัยรังสิต

และ อดีตกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔
และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

(Handwritten Signature)

(นาย นพ สัตยาศัย)

อดีตกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔
และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์ : ผมมีความเห็นคล้ายกับ พลเอก สุรศักดิ์
ว่าที่จริงอย่างที่ท่านประธานเคยได้กล่าวในที่ประชุมครั้งที่แล้วว่ายากจะเพิ่มวัน ที่นี้ถ้าเผื่อว่าเรา
ไปถามหรือรอพิจารณาอีกทีว่าจะเพิ่มวันได้หรือไม่ จริง ๆ แล้วอยู่ในห้องนี้ก็เกือบครบก็น่าจะโหวต
เสียเลยหรือถามเสียเลยว่าร้อมไหม เกินครึ่งก็ประชุมได้อยู่แล้ว คืออย่างนั้นการพิจารณาก็จะเน้น
ข้างลงไปเรื่อย ๆ อาจจะไม่ทันตามที่ท่านประธานได้มุ่งประสงค์ไว้ภายในเดือนธันวาคม อยากจะให้
ถามเลย

ประธาน : ที่ผมยังไม่ได้ถามตอนนี้ ด้วยความเคารพนะครับ เหตุที่ยังไม่ถาม
เนื่องจากว่า ผมขอขยนิทหนึ่ง ผมมั่นใจว่าพวกเราส่วนใหญ่ยอมรับกันแล้ว ผมไม่อยากให้เป็นเสียง
ส่วนน้อยอยากให้เป็นเอกภาพ คือภาพรวมที่ยอมรับกันทั้งหมดเลย ไม่อยากให้มีเสียงส่วนใหญ่
เห็นด้วย อีกส่วนหนึ่งไม่เห็นด้วยขอติดไว้หนึ่งแต่ผมเข้าใจเหตุผล ขอบพระคุณมาก คิดว่าคง
ประชุมได้แต่ขอขยกันนิทหนึ่งไม่ต้องกังวล รับรองว่ามีการประชุมเพิ่มเติมแน่นอนแต่ขอ
สักนิทหนึ่งด้วยความเคารพจริง ๆ

พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ : ประเด็นที่ ๒ ที่จะกราบเรียนตามที่ท่านประธานได้
กรุณาแจ้งให้ที่ประชุมทราบเรื่องการคัดค้านของกลุ่มคน ผมก็อยากจะกราบเรียนถามว่า ท่าน
ประธานมาทบทวนถึงประเด็นที่ท่านประธานเคยพูดในที่ประชุมว่า เรื่องใดก็ตามที่ยังอยู่ใน
กรรมาธิการที่เราพิจารณายังไม่เสร็จจะไม่อนุญาตให้นำประเด็นต่าง ๆ ออกไปให้บุคคลภายนอก
หรือไปขยาย ผมอยากทราบว่าประเด็นนี้ท่านประธานยังยึดมั่นอยู่หรือเปล่าครับ ประธานโทษครับ

ประธาน : ยังยึดมั่นอยู่ครับ เราจะไม่ให้ การพิจารณาของเรายังไม่ได้ข้อยุติว่า
เราจะเอาอย่างไร ขณะนี้เราเพียงแค่พิจารณาและยังไม่ได้ข้อยุติอะไรสักอย่างหนึ่งแต่ที่ผ่านมาก็
ค่อนข้างจะยุติรอฟังผู้แปรญัตติคราวหน้าผู้แปรญัตติจะมาแปรญัตติให้เราฟังว่าเขาแปรญัตติเพราะ
อะไร มีเหตุผลอย่างไร จากนั้นก็จะเป็นข้อยุติ เมื่อไม่ได้เป็นข้อยุติตรงนี้เราพูดไปคนจะเข้าใจผิดหมด
เลย ผมถึงขอร้องว่าอย่าเพิ่งเอาข้อมูลนี้ออกไปข้างนอกเพราะถ้าออกไปแล้วเดี๋ยวเข้าใจผิดพลาดกัน
ไปหมด นี่คือเหตุผลที่ว่าทำไมถึงยังไม่ให้ออกไปข้างนอกก่อน แต่ผมทราบโดยพฤตินัยแล้วบางท่าน
ก็ห้ามไม่ได้แต่ผมว่าผมได้พูดไปแล้ว ผมขอร้องกันว่าอย่า แต่บางท่านผมห้ามไม่ได้ เจตนาถามมา
เพื่ออะไร ผมไม่เข้าใจ เจตนาคืออะไรครับ

พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ : สิ่งที่ผมกราบเรียนถามนี้เพราะเนื่องจากว่า ประเด็น
ที่การนำออกไปข้างนอกเกิดขึ้นมาแล้วครั้งหนึ่งผมจำได้ว่าท่านรองประธานเคยชี้แจงว่ามีเข้าผ่าน
ทางยูทูปครั้งหนึ่งใช้ไหมครับท่านรองประธานครับ ออกไปครั้งหนึ่งแล้วซึ่งก็นำเรียนที่ประชุมแต่ก็

ไม่ได้เรียนเป็นทางการกัน เราก็มองว่าอย่างที่ประธานพูดอาจจะมีการหลุดไปบ้างซึ่งเราก็ให้อภัยกัน
ไม่เป็นไรครับ เพราะตรงนั้นไม่ออกเป็นหนังสือเข้ามาแต่เป็นยูทูปที่ออกไปในเรื่องนี้ วันนั้นรู้สึก
ประธานจะไม่อยู่ รู้สึกท่านอดิศักดิ์จะเป็นประธานแทนด้วยใช่ไหมวันนั้นที่มีการเรียนถามใช้ไหมครับ

พลอากาศเอก อุดิศักดิ์ กลั่นเสนาะ : ดูเหมือนเรื่องนี้ประธานอยู่ครับและ
ประธานได้สั่งการให้อนุกรรมการช่วยติดตามดูด้วย ก็กลุ่มของอนุกรรมการที่คงจะเผยแพร่กัน
ไปแต่ต้องมีการชว่ยย้ำเตือนกันตรงนั้น เรื่องนี้ได้มีการพูดกันในที่ประชุมประธาน
สั่งการแล้วครับ ถ้าจะเรียนชี้แจงอย่างนี้ทุกครั้งที่ประชุมก็ได้ครับ

ประธาน : คราวที่แล้วจำไม่ได้ เพราะคุณบอกในที่ประชุมผมก็บอกว่ายังย้ำ
อย่างนี้เหมือนเดิมเมื่อคราวที่แล้ว แล้วพูดย้ำไปแล้วยังมีอีกหรือเปล่าครับ

พลอากาศเอก อุดิศักดิ์ กลั่นเสนาะ : กราบเรียนท่านประธาน มีครับ
ที่ท่านประธานพูด คือเรื่องนี้มีเรื่องไปถึง ขออนุญาตกราบเรียนที่ประชุมก่อนนะครับที่ผมมาพูดนี้
ไม่ได้ต้องการพูดเพื่อที่จะให้เกิดการไม่สบายใจหรือแตกแยกอะไรนะครับเพียงแต่ผมคิดว่าอะไร
อย่างนี้ต้องมีการเข้มงวดให้ดีแล้วต้องมีผู้รับผิดชอบต่อสิ่งที่กระทำ ตอนนี้มีคณะอนุกรรมการ
ท่านหนึ่งได้ทำเรื่องไปถึงประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแล้วก็ไปพูดทำนองเหมือนกับว่า
เอาเรื่องเกี่ยวกับเรื่องการประชุมวันนี้เรื่องเกี่ยวกับ พ.ร.บ. ตัวนี้ไปพูดแล้วก็เพื่อให้ประธาน
บอกขณะนี้ท่านประธานตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือมาถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน
ถึงท่านนายกรัฐมนตรีบอกว่า เห็นควรให้ถอนพระราชบัญญัติปิโตรเลียมอันนี้ออกไปเสียเพราะว่า
เป็นพระราชบัญญัติที่สร้างความเดือดร้อนหรืออะไรทำนองอย่างนี้ออกไป และในที่ประชุมนี้ผมก็ได้
ดูหนังสือเอกสารแล้ว เอกสารจากบุคคลที่ทำไปนี้ออกจากเจ้าตัวเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ไปถึงท่าน
ประธานคณะ คตง. วันที่ ๑๒ ตุลาคม แล้วก็หนังสือมาถึงท่านรัฐมนตรี ๑๓ ตุลาคม เพราะฉะนั้น
กระบวนการถ้าเกิดจะทำหนังสือไปเพื่อให้เขาพิจารณาหรืออะไรก็ควรจะมีกระบวนการในการคิด
หน่อย แต่เนี่ยเหมือนกับว่าทำไมรวดเร็วจิง จากวันที่ ๑๑ วันที่ ๑๓ มาถึงรัฐมนตรีแล้ว แล้วก็มิมติ
เสร็จแล้วประเด็นที่สอบถามว่า ประธาน คตง. นั้นมีความเกี่ยวข้องอย่างไรกับการดำเนินงานของ
กรรมการของเราตรงนี้ อันนี้ก็ไม่ใช่มติของ คตง. เหมือนกับว่าเป็นตัวท่านเองหรือจะเป็นอย่างไร
แต่ว่าท่านใช้ตำแหน่งว่า ประธาน คตง. -----

เอกสารที่ไปจากคณะกรรมการอันนี้ ที่ผมกราบเรียน ผมขออนุญาตมาเรียน เพื่อเป็นการสร้างสรรค์ คือท่านหม่อมหลวงกร ได้ทำหนังสือไปถึงท่าน โดยใช้ตำแหน่งของท่านหม่อมหลวงกร สิวัดน์ ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต และอดีตรองอธิการบดีวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติ ปีโตรเลียม อันนี้เสนอท่าน คตง. แล้ว คตง. ก็มีหนังสือเอกสารนี้มาถึงรัฐมนตรี ในกรณีอย่างนี้ คือที่ผมกราบเรียนอย่างนี้เพื่อให้ทางประธานได้กรุณาวินิจฉัยว่าการกระทำอย่างนี้มีผลกระทบ ไหม ถ้าอย่างไรก็ฝากท่านด้วยว่าเราควรจะมีมาตรการอย่างไรออกไป หรือถ้าเกิดว่ายังหาเหตุผลไม่ได้ อาจจะมีการสอบถามหรือมีการอะไรไหม เพราะว่าตัวท่านหม่อมหลวงกร อยู่ในคณะกรรมการ วิสามัญพิจารณาตรงนี้ด้วย ก็อยากฝากบอกท่านครับ

ประธาน : เปิดตัวแล้วว่าคนที่ทำเรื่องนี้ ไม่ใช่ Youtube เป็นเรื่อง การร้องเรียนหม่อมหลวงกร เขาเป็นอนุกรรมการวิสามัญ เขาบอกว่าเขาเป็นอะไร ศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต กับเรื่องการศึกษาของเก่า แต่ Update ข้อมูลปัจจุบัน มีหนังสือที่เขา ไปถึง คตง. ลงวันที่เท่าไร

พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ : วันที่ ๑๑ ตุลาคม ครับ

ประธาน : ๑๑ ตุลาคม

พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ : ไปถึงประธาน คตง. ๑๑ ตุลาคม ประธาน คตง.

ทำหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน วันที่ ๑๒ ตุลาคม วันเดียวเองครับ ผมก็แปลกใจว่า เรื่องตั้งเยอะเยอะท่านสรุปได้อย่างไรว่าอันนี้เหมาะสมแล้วที่ควรที่จะต้องถอนร่างออกไป ซึ่งมีประเด็นหลายอย่างที่หม่อมหลวงกร ชี้แจงไปให้ท่านฟังมีตั้งเยอะ แต่ทำไมท่านพิจารณา เพียงแค่วันเดียวแล้วท่านสรุปเลยว่าร่าง พ.ร.บ. ตัวนี้ไม่เหมาะสม เห็นควรถอนออก แล้วท่าน ก็ได้เซ็น ขออนุญาตเอ่ยนามท่านประธาน คตง. นะครับ ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ท่านได้แทงในเอกสารหนังสือของท่านหม่อมหลวงกร ท่านเขียนว่า ทำเป็นข้อเสนอแนะถึงนายกรัฐมนตรี ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และรัฐมนตรี ว่าการกระทรวงพลังงาน แล้วก็ลงนามชื่อท่าน หมายถึงว่าพอท่านรับเอกสารท่านก็บอกว่า อันนี้เห็นควรทำหนังสือถึงทั้ง ๓ ท่านนั้น เพื่อที่จะขอร้องหรืออย่างไรก็แล้วแต่ ว่าให้เอาร่างพระราชบัญญัตินี้ออกมา ขอให้ถอนร่างพระราชบัญญัตินี้ครับ

ประธาน : ผมก็ได้แจ้งให้ทราบแล้วว่า เรื่องนี้ท่านวิลาศก็ไม่ค่อยสบายใจ ไม่ใช่หน้าที่ของ คตง. เลยเรื่องพวกนี้ เชิญครับ

พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร : ผมขออนุญาตเรียนเสนออย่างนี้นะครับ
จริง ๆ เรื่องพวกนี้ถ้ามีการกล่าวในที่ประชุมแบบนี้เป็นเรื่องศักดิ์ศรีกับเรื่องความรับผิดชอบ
ของคณะกรรมการ เป็นเรื่องสำคัญ ก็อยากเรียนเสนอว่า เรื่องที่ท่าน พลเอก สุรศักดิ์
ชี้แจงนี้มีข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ได้ ขอให้ประธานกรุณาทำเอกสารเป็นลายลักษณ์อักษรไปที่
ประธานคณะกรรมการ แล้วให้ประธานคณะกรรมการทำเป็นเอกสารไปที่
หม่อมหลวงกร เพราะว่าเป็นเรื่องการทำผิดข้อบังคับการประชุม แล้วก็ต้องการลงโทษ
มีการดำเนินการที่ชัดเจนปรากฏเป็นลายลักษณ์อักษร เพราะไม่อย่างนั้นเดี๋ยวจะทำให้เรา
เสื่อมเสียก็ไม่ดี

อีกอย่างหนึ่ง ผมอยากเรียนว่า เรื่องร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็น
ร่างพระราชบัญญัติที่มีความอ่อนไหว เป็นเรื่องที่มีผลกระทบกับประชาชนจำนวนมาก จะปล่อยให้
เรื่องแบบนี้เกิดไม่ได้ ขนาดประธานย้ำไปทุกครั้งว่าเรื่องพวกนี้ทำไม่ได้ ๆ ก็ยังเอาไปทำอยู่
ผมว่าไม่ถูก แล้วก็วิธีการคัดเลือกอนุกรรมการก็ดีอะไรก็ดี ผมว่าให้ประธานคณะกรรมการ
แต่ละคณะช่วยกรุณาตรวจสอบดูว่าเหมาะสมหรือเปล่าที่จะเอาเข้ามา ก็ถือโอกาสการทำหน้าที่
หรือเปล่า เรากำลังพิจารณากฎหมาย เราไม่ได้รับเรื่องร้องเรียน ต้องเข้าใจอย่างนี้นะครับ

พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์ : เรียนท่านประธานครับ ผมเห็นสอดคล้อง
กับที่ท่านชัยวัฒน์พูดนะครับ และอีกประเด็นหนึ่งผมอยากเรียนว่า ถ้าอนุกรรมการท่านนั้น
ไม่ได้เป็นอนุกรรมการ ทำโดยเป็นส่วนตัวไปผมยังไม่ติดใจ แต่ที่ผมติดใจเนื่องจากว่า
เป็นอนุกรรมการของเราแท้ ๆ เราคัดเลือกมาแท้ ๆ ก็ยังทำหนังสือนั้นไป ซึ่งเป็นการผิด
ข้อบังคับการประชุม เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ น่าจะต้องมีมาตรการในการดำเนินการสำหรับท่านผู้
นี้ด้วยนะครับ ไม่ใช่ว่าครั้งต่อไปจะดำเนินการ ต้องดำเนินการในครั้งนี้อย่างที่ผิดข้อบังคับ
การประชุม ซึ่งเรื่องนี้ผมว่าไม่น่าจะปล่อยไว้ครับ

ประธาน : มีท่านใดจะเสนออะไรอีกไหมครับ เชิญครับท่านสุรศักดิ์

พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ : เอกสารที่ท่านพูดนี้ผมมีเอกสารพร้อมที่จะให้
ฝ่ายเลขานุการช่วยสำเนาแจกจ่าย อันนี้มีเอกสารที่หม่อมหลวงกร เช่นลงไป แล้วก็ท่านประธาน
คง ก็เซ็นรับทราบตรงนี้มา ผมขออนุญาตให้ฝ่ายเลขานุการเสนอแจก ขอบพระคุณครับ

ประธาน : เชิญครับ

นายวิทยา นายสุวรรณ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิทยา กรรมการ
ผมเห็นด้วย ต้องขอบคุณท่านพลเอก สุรศักดิ์ ที่กรุณาได้นำเรื่องนี้เข้ามา เพราะว่าถ้าไปถึง คตง.
แล้วผมว่าเป็นเรื่องที่ไม่ได้ว่าจะเจียบไปได้ เพราะอำนาจหน้าที่ของ คตง. เขาก็มีที่จะดำเนินการ
แล้วก็มีสิทธิที่จะเสนอโดยอำนาจหน้าที่เขาเอง ก็ไม่ได้ยิ่งหย่อนแล้วก็ไม่เบากว่า สนช. ครับ
เพราะว่าเขาสามารถที่จะให้คุณให้โทษกับข้าราชการหรือท่่วนราชการ แล้วก็สอบสวนได้
ท่านลองไปดูอำนาจหน้าที่ คตง. ใต้ ผมว่าอันนี้สำคัญ ก็ฝากนะครับ ผมว่า Serious นะครับ
ผมว่าให้กฎหมายทบทวนตรงนี้ให้ครับ

ประธาน : จากที่เล่าให้ทราบจะผิดในข้อบังคับการประชุมของ สนช.
“ข้อ ๒๑๐ การรักษาระเบียบและความเรียบร้อยในส่วนที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอกที่จะเข้ามา
ในที่ประชุมสภาหรือบริเวณสภาหรือเข้าฟังการประชุมของสภาลอตจนมารยาทของบุคคลเช่นว่า
นั้น และ การโฆษณาข้อความเกี่ยวกับการประชุมปรึกษาของสภาให้เป็นไปตามระเบียบ
ที่ประธานสภากำหนดไว้” ข้อนี้ที่ใกล้เคียงมากที่สุด ผมจะรับเรื่องนี้ไว้เหมือนกัน ผมไม่ชี้ขาด
เพราะว่าอ่อนไหว แต่ผมจะทำเรื่องนี้ตามที่ท่านพลเอก สุรศักดิ์ ปรึกษาไปยังประธานสภา
และผ่านสำนักกฎหมายเพื่อตีความเรื่องนี้ให้ได้ข้อยุติ เพราะว่าหากเราจะตัดสินใจโดยผลการ
อาจจะเกิดผลกระทบตามมา ขออนุญาตใช้เวลารับเรื่องนี้นิดหนึ่ง ไม่ปล่อยเฉยแน่ รับเรื่องนี้ไว้
แล้วจะทำเรื่องไปที่ประธานสภา แล้วก็ผ่านทางสำนักกฎหมายของเราเพื่อพิจารณาเรื่องนี้
อีกทีหนึ่ง ไม่ปล่อยหรือครับ เพราะผมเน้นย้ำเรื่องนี้มาตลอดทุกครั้ง ผมยังอับเทพไว้
เพื่อการบิดพลิ้วต่าง ๆ นานา เพราะผมห่วงเรื่องนี้มาตั้งแต่แรกแล้ว แล้วก็ได้ขอร้องตลอดเวลา
ที่ผ่านมา โอเค. เดียวผมจะขอรับเรื่องนี้ไปแล้วจัดการต่อแน่นอน ถ้าผลเป็นประการใดจะแจ้ง
ให้ทราบโดยเร็วที่สุดเชิญท่านสุรศักดิ์ต่อครับ

พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธาน พลเอก สุรศักดิ์ ครับ
เพื่อให้เป็นที่สบายใจของทุกท่าน และเพื่อไม่ให้เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นอีก ผมขออนุญาตท่านประธาน
วินิจฉัยว่า ขณะนี้เวลานี้ยังไม่มีความชัดเจนในแง่กฎหมาย แต่ว่าในเอกสารได้บ่งบอกถึงชื่อ
หม่อมหลวงกร ลงไป ผมจะขออนุญาตว่า จากช่วงนี้ต่อไปผมจะขออนุญาตไม่ให้ หม่อมหลวงกร
เข้าประชุมในคณะอนุกรรมการต่าง ๆ ไปก่อนได้ไหมครับ เพราะไม่แน่ใจว่าเมื่อท่านเข้าไปแล้ว
เดี๋ยวท่านจะเอาอะไรต่าง ๆ ออกไปอีกหรือเปล่า ผมจะขออนุญาตว่า ช่วงนี้ไม่อนุญาตให้ประชุม
เราไม่ได้ให้เขาออกนะครับ เพียงแต่ว่าของการเข้าประชุมอันนี้ไปก่อน จนกว่าท่านประธาน
จะตัดสินใจเสร็จเรียบร้อยถึงจะมาว่ากันอีกทีได้ไหมครับ กราบเรียนท่านประธานครับ

ประธาน : ท่านประธานคณะกรรมการบอกว่า ขอดูรายละเอียดนิดหนึ่ง ก่อน แต่อย่างไรก็ตามถ้าแบบนี้ความเห็นในขั้นต้น เฉพาะตัวบุคคลนะครับ ค่อนข้างเห็นด้วย กับท่านพลเอก สุรศักดิ์ ถ้าอย่างไรฝากท่านลงวินิจฉัยอีกทีหนึ่ง เนื่องจากว่าตอนนี้ หม่อมหลวงกรแสดงตน ซึ่งกังวลเรื่องนี้มาตั้งแต่แรกแล้ว อันนี้คือเหตุผลว่าทำไมผมถึงไม่มี ภาคประชาชนอยู่ในคณะกรรมการเราเลย ซึ่งผมโดนเพื่อน สนช. หลายท่านตำหนิติเตียนว่า ผม ไม่โปร่งใสเลยที่ไม่เอาภาคประชาชนมาในนี้เลย แต่ผมก็แก้เกมโดยการที่ว่าให้อยู่ใน คณะอนุกรรมการ คืออย่างน้อยช่วยกันกลั่นกรอง เป็นเหตุทำให้คณะกรรมการการทำงาน ซ้ำกว่ากรรมการของเรา ขณะนี้คณะกรรมการยังประชุมกันไปไม่ถึงไหนเลย เพราะจะมีการ ซักละเอียดิบมากเลย อันนี้คือสภาวะปัจจุบันจริง ๆ เป็นอย่างนี้จริง ๆ เชิญท่านครับ

นายวิทยา ฉายสุวรรณ : เรียนท่านประธานครับ ข้อเสนอของ ท่านพลเอก สุรศักดิ์ คือมองได้ ๒ แง่ ประธานคณะกรรมการอาจจะมองว่าต้องการข้อมูล จากหลายฝ่าย จากเอกชน แต่พอมีเรื่องผมว่าต้องรีบให้ทางกฎหมายเราตีความ แล้วก็ดำเนินการ ด่วน ผมว่าภายในวันนี้หรือพรุ่งนี้ น่าจะจบแล้วว่าจะต้องทำอะไร แล้วท่านประธานก็ได้ สั่งการได้ เพราะถ้าปล่อยไปคราวหน้าหรือปล่อยไปประชุมพวกเรากระแวง ผมว่าฝ่ายกฎหมาย เรามีก่อน แล้วก็ดำเนินการได้ ก็มีทางออก เพราะว่าเรื่องพวกนี้เกิดขึ้นที่ตั้งอนุกรรมการขึ้นมา ตั้งผู้ช่วย สนช. แล้วก็คิดคืออะไรอย่างนี้เราก็ใช้มาตรการอย่างนั้นเหมือนกัน ผมว่ามาตรการอันนี้ ก็ใช้ได้ เรียนท่านประธานก็ต้องรีบดำเนินการด่วน

ประธาน : วันนี้เลิกประชุมเดี๋ยวผมจะไปคุยกับเขาเลย ไม่ช้าหรือ เชิญครับ

พลโท อำพน ชูประทุม : คือไม่ยากให้เป็นบรรทัดฐานนะครับ โอเค.

กรณีนี้ผมก็ไม่เห็นด้วย เพราะว่าการที่เอาชื่อไปทำอย่างนั้น แต่ว่าไม่ยากให้เป็นบรรทัดฐาน อย่างผมประชุม พ.ร.บ. แร่ ซึ่ง พ.ร.บ. แร่ จะมีผู้เดือดร้อนจากพิจิตร จากพิษณุโลกมาประมาณ ๕ คน จะมีมาจาก NGO มานั่งทุกวัน เขาก็สามารถจะทำได้ อันนี้ยังทำให้เกิดความโปร่งใส ผมยกตัวอย่างเช่นว่า พ.ร.บ. แร่ ไม่เคยมีคณะกรรมการบริหารแร่แห่งชาติเลย ซึ่งเป็นนายกรัฐมนตรี เดิมก็แค่รัฐมนตรี จนตั้งคณะกรรมการเป็นหมวดใหม่ที่ไม่ใช่ในหลักการเลยขึ้นมา เขาก็ยังทำได้ ปัจจุบันนี้จบแล้ว ผมว่าอย่างนี้ ผมภูมิใจประธานคณะนี้ว่า เขาสามารถให้ทั้ง ๒ ฝ่าย ฝ่ายนี้ NGO ฝ่ายนี้ผู้เดือดร้อนในพื้นที่มาชี้แจงทุกเรื่องเป็นอย่างไร แล้วก็แก้กฎหมาย ซึ่งมีหลายบทที่กระทรวงก็พยายาม แต่ว่าก็คนละครั้งจนสำเร็จ ผมว่าเป็นวิธีการที่ผมได้เจอว่า

พ.ร.บ. นี้ประธานเขาสามารถที่จะเอาทุก ๆ ฝ่ายมา เพราะเร่ก็มีปัญหามากที่สุด คนมีหนังสือร้องเรียนมากที่สุด ก็ยังผ่านพ้นมาได้จนคิดว่าเขายอมรับ เพราะฉะนั้นไม่ควรจะเป็นบรรทัดฐานว่าไปเอาภาคประชาชนมาหรือจะไปเอาคนอื่นมา

ประธาน : เชิญครับ

พลเรือเอก ชัยวัฒน์ เอี่ยมสมุทร : ความเห็นผมอาจจะไม่ค่อยตรงกับท่านอำพนเท่าไร ต้องขออภัยนะครับ คือผมอยากเรียนอย่างนี้ว่า เรากำลังทำหน้าที่เป็นกรรมาธิการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งเป็นกฎหมาย ขั้นตอนการดำเนินการของสภานี้มีอยู่ หลักเกณฑ์ชัดเจน ประธานท่านต้องประชุมคณะกรรมาธิการ แต่ว่าท่านก็มีสิทธิที่จะอนุญาตให้คนอื่นเข้ามาให้ข้อมูลให้ข้อเท็จจริงได้ กรณีที่ประชาชนบางส่วนหรือภาคประชาชนอะไรก็แล้วแต่มีเรื่องเดือดร้อนก็สามารถทำได้ แต่ว่าต้องอยู่ในอำนาจของประธาน ประธานเป็นคนอนุญาตให้เข้ามาชี้แจงเป็นคราว ๆ ไปแล้วก็จบไป แต่ไม่ใช่เข้ามาร่วมประชุม คนที่ประชุมได้ก็ต้องมีตัวแทนรัฐบาลกับตัวแทนสภานิติบัญญัติเท่านั้นที่จะมาประชุมได้ประกอบเป็นกรรมาธิการ คือถ้าท่านเอาภาคประชาชนหรือคนภายนอกเข้ามาอยู่ตลอดเวลา การดำเนินการพวกนี้ก็ไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ เพราะมีความขัดแย้ง เราก็ต้องประชุม ไม่อย่างนั้นท่านก็ต้องพยายามไปเอาภาคประชาชนเหล่านี้เข้ามาในส่วนตัวแทนของรัฐบาลเอาเข้ามาส่วนหนึ่ง เขามีกำหนดอยู่ชัดเจนผมถึงเรียนย้ำว่า การตั้งอนุกรรมาธิการอะไรก็ดีในการพิจารณากฎหมายเป็นเรื่องจำเป็นที่จะต้องคัดกรอง เพราะไม่อย่างนั้นจะมีปัญหา อันนี้ไม่ใช่บรรทัดฐานนะครับ อันนี้เป็นเรื่องที่ต้องทำอยู่แล้วท่านลองดูในข้อบังคับการประชุมและในวิธีการประชุมของสภาเราก็ได้จะเป็นแบบนี้ ท่านจะเที่ยวไปเอาภาคประชาชนมาอยู่ตลอดเวลา มามีส่วนร่วมอยู่ตลอดเวลา ในวิธีการพิจารณากฎหมายไม่สามารถทำได้แน่นอน เพราะมีความขัดแย้ง มีเรื่องของผลประโยชน์ มีเรื่องของความที่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยอยู่ ถึงต้องใช้ตัวแทนที่เกี่ยวข้องจริง ๆ คือกรรมาธิการที่มาจากรัฐบาลกับมาจากสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอขอบคุณครับ

พลโท อำพน ชูประทุม : ขออนุญาต ผมไม่ใช่หมายความว่า เป็นบรรทัดฐานทั้ง ๒ อย่าง ก็อยากจะเป็นบรรทัดฐานจนแข็งจนเกินไป ผมหมายความว่า คนที่จะเข้ามานั้นต้องประธานอนุญาตก่อน ประการแรก คือต้องประธานอนุญาตก่อน ความสามารถเขาที่ว่าเขาอนุญาตจนกระทั่งทำให้ทุก ๆ ฝ่ายสามารถที่จะทำให้กฎหมายนี้เดินไปได้ แต่ไม่ใช่หมายความว่าทุกคนเข้ามาตลอดเวลา ก็อนุญาตก่อน บางทีก็ไม่อนุญาต แต่ผมหมายความว่า เห็นว่าเขาก็อนุญาตให้เข้ามาบ่อย ๆ ฝ่ายนี้บ้าง แล้วเขาไม่มีหน้าที่ในการที่จะยกมือ

เขาจะออกความเห็นต่อเมื่อประธานให้ออกความเห็น อันนี้คือการดำเนินการ ไม่ใช่ดำเนินการ สะเปะสะปะ ต้องเข้าใจนะครับ แต่ผมไม่ได้พูดในรายละเอียด คือเขาจะอนุญาตให้ออกความเห็นได้ ต่อเมื่อประธานเป็นผู้อนุญาตให้ออกความเห็นได้ ไม่ใช่ว่าเขาจะขออนุญาตไปทุกเรื่อง เขาไม่มีอำนาจในการที่เข้ามาแล้วจะมายกคะแนนเสียงว่าเป็นของเขา ไม่ใช่ เพียงแต่เข้ามาให้เหตุผล ในบางเรื่องที่ยากจะรู้ ในบางเรื่องที่บางทีต้องการให้เห็นจากข้างนอกบ้าง ไม่ใช่รู้ภายในพวกเรา เท่านั้น ที่ผมพูดเป็นลักษณะนี้ แต่ไม่ใช่หมายความว่า จะให้เขามาทุกครั้งหรืออะไร แต่ว่าเขามาได้เรื่อย ๆ เห็นว่ามาหลายครั้งก็สามารถที่จะดำเนินการได้ ยอมรับว่า NGO เลยครับ อะไรต่าง ๆ แล้วผมก็มาเล่าให้ฟังว่า ทำให้การประชุมยอมรับฟังทุกฝ่าย ก็ถือว่าเป็นสิ่งที่ดี และคิดว่าจะจบ ภายในอาทิตย์นี้ ผมก็นาน ๆ ไม่ได้ประชุมบ่อยหรอก ผมมาประชุมที่นี่ แต่ผมดูแล้วก็ โอเค. ก็เป็นวิธีการที่ดีอย่างหนึ่งนะครับ ก็มาเรียนให้ทราบเฉย ๆ ครับ

พลเรือเอก ทวีวุฒิ พงศ์พิพัฒน์ : เรียนท่านประธานครับ สำหรับเรื่องนี้ ผมว่าคนละลักษณะกัน ลักษณะนี้ท่านที่ไปร้องเรียนเป็นอนุกรรมการ ไม่ใช่เป็นผู้มาฟัง เมื่อไม่ใช่เป็นผู้มาฟังอย่างที่ท่านอำพนพูด อย่าง พ.ร.บ. แร่ มาฟังแล้วก็มาให้ความเห็น เมื่อเราถาม แต่คนนี้เป็นอนุกรรมการในนั้นเลย ไม่ใช่เป็น NGO ที่มาฟัง เพราะฉะนั้น อย่างที่ท่านชัยวัฒน์พูดนะครับ จะต้องมีการกลั่นกรอง แล้วก็ต้องดำเนินการในครั้งนี้อย่างเฉียบขาด นะครับ

นายวิทยา ฉายสุวรรณ : ท่านประธานครับ ผม วิทยา ในฐานะที่เคยเป็น ประธานคณะกรรมการกฎหมายประมง ก็เจอปัญหาอย่างนี้ คือกฎหมายเราทุกฉบับจะต้อง ให้ผู้มีส่วนร่วมเข้ามาชี้แจง อย่างที่ท่านชัยวัฒน์ว่า อย่างที่ท่านอำพนว่านี้ถูกต้อง คือ Stakeholder ทุกส่วนที่เกี่ยวข้องผมก็เชิญหมด จาคนราธิวาสที่อยู่ชายฝั่ง ประมงพื้นบ้าน ประมงทุกส่วน ประมงประเทศไทยอะไรมาชี้แจงหมดเลยส่วน เรายอมเสียเวลาตรงนี้เพื่อให้เขามาชี้แจง แล้วเขา ผลัดกันแล้วก็ออกไป แต่ว่าไม่ได้อยู่ประจำในคณะอนุกรรมการ แต่ก็ยังไม่วายว่าจะมีบางคน เฉพาะบางคนนะครับ เขาไปพูดว่าเขาไม่ได้มา คน ๆ เดียวไปพูดว่า เห็นไหมเขาไม่ได้มีส่วนร่วม ซึ่งเราก็รับฟังนะครับ แต่ว่าโดยทั่วไปทุกฝ่าย ทุกองค์กร สมาคม สมาพันธ์อะไรเราก็เชิญเข้ามาหมด แล้วก็ให้ข้อมูล แต่ว่าไม่ได้เป็นอนุกรรมการประจำ ทีนี้อนุกรรมการประจำอย่างที่ผมเรียน ก็มีประโยชน์ ทั้งเอาเอกชนมาก็มีประโยชน์ที่มาให้ข้อมูลกับมีโทษถ้าเอาข้อมูลออกไปเปิดเผย แต่ที่อยู่ที่ว่าจิตสำนึกหรือว่าการที่จะทำ หรือว่าการที่เขาเอาไปทำ ถ้าจะทำในกรณีส่วนตัว อย่างที่ท่านพลเอก สุรศักดิ์ เอามาให้ดู เขาเขียนไปในนามส่วนตัว เขาไม่ได้ไปในนามอนุกรรมการ

แต่เอาข้อมูลจากอนุกรรมการไปนี้ไม่ใช่ แล้วประธานคณะอนุกรรมการท่านก็ไม่ได้รู้เรื่องว่า
เขาจะไปทำ แต่ว่าเราก็สามารถแก้ไขได้ว่า ในต่อไปนี้จะต้องมีมาตรการในทางเป็นโทษ แล้วก็
จะได้เป็นตัวอย่างกับทางอื่น ผมว่าเป็นประโยชน์นะครับ มองแล้วก็ประโยชน์ที่จะได้
Warning แล้วยิ่งกฎหมายฉบับนี้ผมว่าเป็นกฎหมายที่ละเอียดอ่อน สำคัญ ต้องใช้เวลา
ดีนะครับที่ได้ประธานอย่างท่านสภานิติบัญญัติ รับฟังดี แต่ว่าถ้าอย่างพี่โตอย่างนี้ผมว่าดุเดือด

ประธาน : โอเค. ครับ หากไม่รู้ผมร้อนกว่าทุกคนอีกนะครับ เชิญท่านอดีศักดิ์ศรี

พลอากาศเอก อดีศักดิ์ กลั่นเสนาะ : ผมเป็นประธานคณะอนุกรรมการ

ประเด็นที่ ๑ ที่เราได้มีการพูดคุยกันตั้งแต่การประชุมคณะกรรมการแรก ๆ ก็คือได้กล่าวว่า
พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่เหมือนกับ พ.ร.บ. ฉบับอื่น ๆ พ.ร.บ. ฉบับนี้เกิดขึ้น ส่วนหนึ่งเกิดขึ้นจาก
การเรียกร้องของภาคประชาชน ซึ่ง สนช. เราเองได้จัดกระบวนการในการศึกษาเรื่องนี้ขึ้นมา
ครั้งหนึ่ง แล้วเป็นข้อสรุปจากผลการศึกษาตัวนั้นส่งไปให้รัฐบาล ซึ่งเสมือนหนึ่งว่าเป็นข้อที่ได้กระทำ
ร่วมกันในระหว่างภาครัฐและภาคประชาชน อันนั้นคือเหตุผลว่าทำไมเราถึงได้มีส่วนพวกกลุ่ม
ของท่านที่เรียกร้องภาคประชาชนเข้ามาอยู่ตรงนั้น เราให้เขามาอยู่ในภาคอนุกรรมการ เพราะว่า
อนุกรรมการเขาจะเป็นคนที่ Absorb ความรู้สึกส่วนหนึ่งของ พ.ร.บ. ตัวนี้ออกไป แล้วก็ประเด็น
ที่เขาสนใจ เราสามารถดูได้ว่าประเด็นไหนที่เขาจับไม่ได้ ประเด็นไหนที่เขาจับได้ ประเด็นไหน
เขามีเหตุผลอะไร เป็นประโยชน์กับรัฐบาลทั้งสิ้นในการที่จะนำเสนอข้อมูลนี้ให้รัฐบาล ถ้าหากว่า
จะเกิดการดำเนินการต่อไปในอนาคต ประเด็นทุกประเด็นรัฐบาลจะต้องรับทราบ อันนั้นคือสิ่งที่
ผมจำเป็นต้องมีตรงนี้เข้าไป แต่ผมเรียนท่านว่า Connection ผมไม่ได้มี Connection อะไรกับเขา
แล้วผมก็ไม่ได้สามารถจะบอกเขาได้ว่าเมื่อไร ที่ผมอยากจะบอกว่า ผมขอดูก่อนได้ไหม
เพราะผมไม่เห็นรายละเอียด ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ งดเข้าเลย พุ่งนี้เข้าประชุมคณะอนุกรรมการ คิดว่าคงทำได้
พุ่งนี้เข้าประชุมคณะอนุกรรมการร่าง พ.ร.บ. ผมขอดูก่อนว่าเรื่องราวเป็นอย่างไร เรื่องที่
ท่านบุญบันดาลเสนอมาผมก็บอกเขา แต่ว่าคงบอกเขาหลังจากวันที่เขาส่งเรื่องนี้ไปแล้ว
ฉะนั้นผมขอฟังจากเขาก่อนได้ไหมว่าเขาทำอย่างนั้นไปเขามีเหตุผลอะไร ถ้าหากว่าผมรับฟัง
ด้านเดียวแล้วก็ตกลงใจเลยว่าอย่างนั้นอย่างนี้ ก็คงไม่ใช่รับประเด็นอ่อนไหวที่เราต้องการ
ประเด็นที่เราบอกว่าอ่อนไหว เพราะประเด็นของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่เหมือนกับ พ.ร.บ. ฉบับอื่น ๆ
ซึ่งเราสามารถดำเนินการตามระบบของกฎหมายแล้วก็ออกไปได้เลย แต่ที่เราต้องการที่จะรู้เหตุ
รู้ผลของมันว่าถ้าทำแล้วออกไปดำเนินการแล้วผลกระทบจะเป็นอย่างไร อะไรที่จะเป็นข้อมูล

ที่ให้กับรัฐบาลได้ อะไรที่ต้องพูดคุยกันว่าดำเนินการแล้วจะต้องเจออะไร เพราะฉะนั้นสิ่งที่จำเป็น ต้องทำก็คือต้องทำ ผมไม่ได้มีหน้าที่ไปบอกเขาว่าให้เขาทำอย่างนั้นทำอย่างนี้ได้ ผมก็คงทำไม่ได้ แต่ว่าตอนที่บอกว่ามีเรื่องนี้เข้าไปแล้วผมก็ย้ำ ผมก็พูดให้เขาฟังว่าทำไม่ได้ แต่ถ้าดูตามตัวเลขวันนี้ ก็เหมือนกับว่าเขาได้ส่งไปก่อนหน้านั้น แต่ก็ไม่ใช่เรื่องที่หมายความว่าส่งก่อนหน้านั้นแล้วจะไม่ผิด ก็ผิด เพราะว่าส่งไม่ได้อยู่แล้ว การทำอย่างนั้นทำไม่ได้อยู่แล้ว ถ้ามาอ้างอิงเกี่ยวพันกับการทำตรงนี้ ผิดข้อบังคับแน่นอน แต่ก็อยากฟังจากเขาก่อน ก็ไม่ใช่เรื่องที่แปลกประหลาดอะไรนะครับ การที่ฟังความ ๒ ฝ่าย ขอขอบคุณครับ

พลเอก อุดมชัย ธรรมสารโรจน์ : ผม พลเอก อุดมชัย คือผมเห็นด้วยกับ ตามข้อบังคับการประชุมสภานะครับ เพราะว่ากฎหมายเวลาพวกเราทั้งรู้ ไม่รู้ ถ้าไม่มีบรรทัดฐาน ก็จะมีปัญหาแบบนี้เข้ามา แล้วก็เห็นด้วย เพราะว่าเวลากระชั้นชิดกับท่านประธาน คณะอนุกรรมการว่าอาจจะต้องฟังเขาก่อนสักหน่อย แต่เราก็ต้องเดินไปตามบรรทัดฐาน ของกฎหมายอันนี้ เราคงไม่สามารถจะหยุดเขาพรุ่งนี้ห้ามเขามาประชุม จะเกิดข้อขัดแย้งต่อไป ท่านประธาน ผมได้เคยร่วมกับท่านประธานหลายครั้งก็เห็นด้วยกับการฟังต่อหลายฝ่าย แต่ก็ต้องมีข้อจำกัดในอำนาจหน้าที่ของเราอยู่ใช่ไหมครับ เพราะว่าสภาใหญ่รับหลักการเข้ามาแล้ว หลักการทุกคนดูแล้วไม่ได้ทุจริต ไม่มีเรื่องที่จะแอบแฝง ไม่มีเรื่องที่รัฐบาลจะไปขายชาติอะไร เพราะทุกคนดูไม่รู้ก็ร้อยคน รัฐมนตรี เราอยู่ในยุคปฏิรูป ผมว่าถ้าเราอ่อนไหว เพราะท่านประธาน ก็คงเห็นว่าเวลาเราประชุมร่วมกับอะไรต่าง ๆ จะเอาตามใจบุคคลเป็นหลักใหญ่ แต่เราเป็นคณะใหญ่ ดำเนินตามกฎหมาย หลักการ ผมว่าไม่ต้องเกรงอะไรทั้งสิ้นนะครับ แต่ก็ต้องขอบคุณประธาน ให้เวลา ก็ได้เกิดเรื่องนี้มา แต่ถึงเวลาที่ต้อง Focus ไปเรื่องอันนี้ให้เสร็จ ผมเห็นด้วยกับการทำตาม หลักการ ขอขอบคุณครับ

ประธาน : เชิญครับ

พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ : ขอขอบคุณครับ ผม พลเอก สุรศักดิ์ ครับ ผมเข้าใจของที่ท่านอดิศักดิ์พูด หรือกรรมการอื่น ๆ ท่านที่เชิญคนเข้ามา ที่นี้ในเรื่องของการที่ เขาเข้ามามีประโยชน์ของประเทศชาติก็ส่วนหนึ่ง แต่ต้องแยกแยะว่า ถ้าหากว่าทำผิดกฎหมายแล้ว เราก็ต้องดำเนินการตามกฎหมาย ถึงแม้ว่าเขาจะทำดี ส่วนหนึ่งมีส่วนทำดี ส่วนทำดีก็คือสิ่งที่ชื่นชม เขาไป แต่ถ้าส่วนที่ทำผิดแล้วไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ท่านหม่อมหลวงกร ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่าน ท่านก็ไม่ใช่ไม่เคยอยู่ในแวดวงของสภา ท่านอยู่ในแวดวงของสภามาเกือบตลอด อยู่ใน คณะกรรมการวิสามัญอะไรต่าง ๆ เยอะแยะ แล้วก็มีความเข้าใจในกฎหมายดี แต่ประเด็นอันนี้

เป็นประเด็นที่ผมมองว่าเป็นการก้าวก้าวคณะกรรมการ และขออนุญาตกราบเรียนพี่ชายว่า ในหนังสือที่เป็นศูนย์นั้นจริง แต่ข้างในท่านได้ระบุตัวท่านเองว่าท่านนั้นเป็นคณะกรรมการ วิสามัญอยู่ด้วย เพราะฉะนั้นท่านแสดงตัวท่านเองในเอกสารที่เสนอไปอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้ ท่านได้แสดงตัวของท่านเองด้วย เพราะฉะนั้นเป็นอย่างไรก็ฝากท่านไป ผมก็อยากจะกราบเรียน อย่างนี้ว่า เป็นลักษณะของการแยก ต้องแยกให้ออกว่าส่วนนี้คือส่วนที่ดี ส่วนนี้คือส่วนไม่ดี เราต้องแยกคนไม่ดีออกไป ไม่อย่างนี้แล้วคนดีเขาจะไม่สบายใจ

สำหรับประเด็นที่ ๒ ที่ท่านอดมชัยพูด ผมเห็นด้วยนะครับ ร่าง พ.ร.บ. ตัวนี้เป็นร่าง พ.ร.บ. ที่ไม่ใช่ พ.ร.บ. ใหม่ นะครับ เป็น พ.ร.บ. เก่าที่มีการเพิ่มเติม เพิ่มเติมเข้าไปเพียง มาตราที่สำคัญ คือมาตรา ๒๓ โดยการเพิ่มเติมสิ่งที่คณะกรรมการวิสามัญที่ศึกษา ร่าง พ.ร.บ. ตรงนี้ได้เป็นคนเสนอเองว่า เห็นควรมีทางเลือกเพิ่มเติมขึ้นมา ก็คือเพิ่มเติมขึ้นมาตรานี้ คือท่าน ได้เสนอหลายอย่าง แต่รัฐบาลก็บอกแล้ว รัฐบาลก็นำส่วนไหนมาบ้างที่รัฐบาลสามารถที่จะนำมาได้ รัฐบาลก็นำในส่วนเรื่องของการเพิ่มเติมระบบแบ่งปันผลผลิต แล้วก็ระบบ Service contact เข้ามา สํารวจและผลิตอันนี้เข้ามา การจ้างเข้ามา ส่วนระบบ MOC หรือระบบบรรษัทแห่งชาติ รัฐบาล ยังมองว่ายังไม่มียรายละเอียดเพียงพอและเห็นควรว่าควรจะมีการประชุม มีการพิจารณาให้ชัดเจน ศึกษาให้ชัดเจนก่อนแล้วถึงนำมา แต่ว่าประเด็นกฎหมายที่ใส่มานี้ อย่างท่านอดมชัยพูด ไม่มีสิ่งที่จะล่อแหลมว่ากฎหมายอันนี้เป็นกฎหมายขายชาติ หรือเป็นกฎหมายที่จะทำให้รัฐบาล เสียผลประโยชน์มากมาย แต่ผมไม่เข้าใจว่าท่านที่ไม่เห็นด้วยมักจะพูดเสมอว่า กฎหมายนี้ เป็นกฎหมายที่ขายชาติ เป็นกฎหมายที่ทำให้อธิปไตยและพลังงานของประเทศไทยเสียหายไป ก็เลยไม่เข้าใจเหมือนกันว่าเป็นเพราะอะไร เพราะว่าในมาตราเพิ่มแค่ระบบ ๒ ระบบเข้าไป เท่านั้นเอง อยากกราบเรียนที่ประชุมทราบ ขอบพระคุณครับ

ประธาน : ขอขอบคุณครับ เราจะผ่านเรื่องนี้ไปแล้วกัน ผมขอชี้แจงแบบนี้แล้วกัน รบกวนท่านอดิศักดิ์นะครับ พรุ่งนี้ช่วยแจ้งหม่อมหลวงกร เพราะว่าท่านได้ทำผิดพลาด โดยการไปร้องเรียนทางประธาน คตง. ซึ่งเรื่องนี้เราจะส่งเรื่องให้ทางฝ่ายกฎหมายพิจารณาดูว่า ท่านบกพร่องหรือไม่ อย่างไร แจ้งให้เขาทราบด้วยว่าทางพวกเราได้รับทราบเรียบร้อยแล้ว ส่วนการพิจารณาที่จะให้เข้าร่วมประชุมต่อไปหรือไม่ นั้น ขอให้อยู่ในดุลพินิจของท่านอดิศักดิ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการพิจารณาแล้วกัน แต่ขอให้แจ้งให้เขาทราบว่า เขาถูกข้อพิจารณา ซึ่งทางผมจะส่งไปให้ทางฝ่ายกฎหมายพิจารณาว่าเขาดำเนินการผิดพลาด



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ

สำนักกฎหมาย กลุ่มงานกฎหมาย ๒ โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๒๙๖

ที่

วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง

บันทึกความเห็นทางกฎหมาย เรื่อง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

ปีโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีมติให้สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พิจารณาเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสม กรณีอนุกรรมการวิสามัญฯ

ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก

เรียน รองเลขาธิการวุฒิสภา ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย และผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานกฎหมาย ๒

ตามที่ สำนักกรรมการ ๓ ได้มีบันทึก ที่ สว ๐๐๑๙.๑๙/๑๙๓๒ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรียน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สรุปว่า ในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปีโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ครั้งที่ ๑๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม ได้ให้ข้อมูลว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรองร่างพระราชบัญญัติปีโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปีโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าว ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก กล่าวคือ ได้ร่วมกับนายพ สัตยาชัย อดีตกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปีโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปีโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการมีหนังสือศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ กราบเรียน ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน สรุปสาระสำคัญคือ เป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติปีโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปีโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนต่าง ๆ ที่ไม่สอดคล้องกับรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปีโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปีโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ รวมทั้งประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อขอให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาเสนอแนะไปยังนายกรัฐมนตรี ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ให้พิจารณาถอนร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวออกจากการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อแก้ไขปรับปรุงให้เกิดความรอบคอบและรัดกุม

จากกรณีดังกล่าว พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ จึงได้เสนอให้พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้วินิจฉัยกรณีที่เกิดขึ้น พร้อมทั้งได้ขอให้ระงับการปฏิบัติหน้าที่ของหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าวไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีการวินิจฉัยการกระทำข้างต้น ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีการนำข้อมูลอื่น ๆ ออกไปเผยแพร่อีก ซึ่งจะส่งผลต่อการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ

ในการนี้ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวและมีมติ ดังนี้

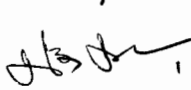
๑. มอบหมายให้พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ ประธานคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ หรือกับหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการวิสามัญฯ


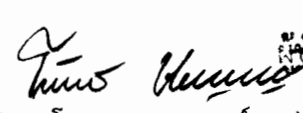
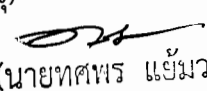
๒. ส่งเรื่องให้สำนักกฎหมาย พิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ ทั้งนี้ โดยขอให้เสนอผลการพิจารณากรณีดังกล่าวให้กับคณะกรรมการวิสามัญฯ ภายในวันอังคารที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ และมอบหมายให้นางสาวอังศุมาลิน สมรรถเสวี ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นผู้ให้ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณาความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

บัดนี้ กลุ่มงานกฎหมาย ๒ สำนักกฎหมาย ได้ดำเนินการพิจารณาในเรื่องดังกล่าว เสร็จเรียบร้อยแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกความเห็นทางกฎหมายเรื่อง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีมติให้สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสม กรณีอนุกรรมการวิสามัญฯ ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก แนบท้ายนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบด้วย จักได้ดำเนินการส่งบันทึกความเห็นทางกฎหมายดังกล่าวไปยังสำนักกรรมการ ๓ เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

เกตุนลิษฐ์ วลัยจันทร์
(นางเกตุนลิษฐ์ วลัยจันทร์)
นิติกรชำนาญการ

- เน้นรอบ, ๒๕/๑๐/๕๙

(นายเนต ผาสุช)
รองเลขาธิการวุฒิสภา
๒๕ ต.ค. ๕๙

หญิง ปณ ภาสุมณี
(นางสาวนำฝน ราชสมบัติ)
นิติกรชำนาญการ

(นายสุชาติ พินทองคำ)
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานกฎหมาย ๒

(นายโสภณ ชาตบุษย์จารุ)
นิติกรชำนาญการพิเศษ

(นายทศพร แยมวงษ์)
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
๒๕ ต.ค. ๕๙



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักกฎหมาย กลุ่มงานกฎหมาย ๒ โทร. ๐๒ ๘๓๑ ๙๒๙๖

ที่ สว ๐๐๖๖.๑๖/๔๖๖ วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง พิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางเพื่อประกอบการพิจารณา

เรียน ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๓

ตามที่ สำนักกรรมการ ๓ ได้มีหนังสือ ที่ สว ๐๐๑๙.๑๙/๑๙๓๒ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรียน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สรุปรว่า คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีมติให้สำนักกฎหมายดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อประกอบการพิจารณา กรณีหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรองร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้นำข้อมูลของอนุกรรมการวิสามัญดังกล่าวออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

บัดนี้ สำนักกฎหมายได้ดำเนินการพิจารณาทำความเข้าใจในกรณีดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว ดังมีรายละเอียดปรากฏตามเอกสารบันทึกความเห็นทางกฎหมาย เรื่อง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีมติให้สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสม กรณีอนุกรรมการวิสามัญฯ ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก ที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

(นายทศพร แยมวงษ์)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

บันทึกความเห็นทางกฎหมาย

เรื่อง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

มีมติให้สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสม

กรณีอนุกรรมการวิสามัญฯ ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ

ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก

ตามที่ สำนักกรรมการ ๓ ได้มีบันทึก ที่ สว ๐๐๑๙.๑๙/๑๙๓๒ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรียน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สรุปรว่า ในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ครั้งที่ ๑๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ คนที่สาม ได้ให้ข้อมูลว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรอกร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าวออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก กล่าวคือ ได้ร่วมกับนาย นพ สัตยาชัย อดีตกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการมีหนังสือศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ กราบเรียน ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน สรุปรสาระสำคัญคือ เป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนต่าง ๆ ที่ไม่สอดคล้องกับรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ รวมทั้งประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อขอให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาเสนอแนะไปยังนายกรัฐมนตรี ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ให้พิจารณาถอนร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวออกจากการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อแก้ไขปรับปรุงให้เกิดความรอบคอบและรัดกุม

ต่อมา ประธานกรรมการ ...

ต่อมา ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ศาสตราจารย์พิเศษ ชัยสิทธิ์ ตรีชูธรรม) จึงได้มีหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ปตง.๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน สรุปรว่า ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เห็นด้วยกับ ข้อเสนอแนะให้ถอนร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวออกจากการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พร้อมทั้งมีข้อสังเกตว่า ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมเห็นชอบกับรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัตินี้ทั้ง ๒ ฉบับ แต่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ ในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ สภานิติบัญญัติแห่งชาติกลับไม่ถือตามรายงานผลการพิจารณาศึกษาตามที่ได้ให้ความเห็นชอบไว้ก่อนแล้ว ทั้ง ๆ ที่ หากถือตามรายงานดังกล่าว ประเทศชาติจะได้รับประโยชน์มากกว่า

จากกรณีดังกล่าว พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ จึงได้เสนอให้พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้วินิจฉัยกรณีที่เกิดขึ้น พร้อมทั้งได้ขอให้ระงับการปฏิบัติหน้าที่ของหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการวิสามัญฯ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีการวินิจฉัยการกระทำข้างต้น ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีการนำข้อมูลอื่น ๆ ออกไปเผยแพร่อีก ซึ่งจะส่งผลต่อการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ

ในการนี้ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวและมีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ ประธานคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ หรือกับหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการวิสามัญฯ

๒. ส่งเรื่องให้สำนักกฎหมาย พิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ ทั้งนี้ โดยขอให้เสนอผลการพิจารณากรณีดังกล่าวให้กับคณะกรรมการวิสามัญฯ ภายในวันอังคารที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ และมอบหมายให้นางสาวอังศุมาลิน สมรรถเสวี ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นผู้ให้ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณาความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

บัดนี้ สำนักกฎหมาย ได้ดำเนินการพิจารณาข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว และได้รับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากนางสาวอังศุมาลิน สมรรถเสวี ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญฯ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. สำนักกฎหมายได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในสำเนาหนังสือ ศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ฉบับลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี และนายนพ สัตยาศัย ได้กราบเรียน ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานที่ทางสำนักกรรมการ ๓ ได้จัดส่งมาเพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการพิจารณาแล้ว สรุปสาระสำคัญได้ว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้เสนอประเด็นที่ได้จากการเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ กับร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๑๑ ประเด็น และประเด็นที่ได้ข้อมูลจากข่าวอีก ๑ ประเด็น โดยสรุปได้ว่า ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวทั้ง ๒ ฉบับยังมีข้อบกพร่องอย่างมาก และมีได้เป็นไปตามข้อเสนอที่ปรากฏในรายงานของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียมฯ ที่ได้เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

จากข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในสำเนาหนังสือฉบับดังกล่าวตามที่สำนักกฎหมายได้รับมาในชั้นเบื้องต้นนี้ นั้น กรณียังไม่อาจที่จะวินิจฉัยได้ว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรอกร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนใด ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก ทั้งนี้ เพราะตามสำเนาหนังสือดังกล่าวปรากฏข้อเท็จจริงแต่เพียงว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้นำเสนอข้อมูลโดยการเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว กับเอกสารรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียมฯ เท่านั้น

ดังนั้น ในเบื้องต้นกรณีจึงมีประเด็นที่ทางคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สมควรที่จะพิจารณาให้ข้อมูลก่อน รวม ๒ ประเด็น คือ

ประเด็นที่ ๑ หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรอกร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอกหรือไม่ ประการใด

ประเด็นที่ ๒ การที่หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้ร่วมกับนายนพ สัตยาศัย มีหนังสือ ศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ฉบับลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ กราบเรียน ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยระบุสถานะว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ เป็นอนุกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว ประกอบกับได้ให้ข้อมูลและความเห็นต่อประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่า “ขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังพิจารณาร่างแก้ไขกฎหมายดังกล่าว หากร่างพระราชบัญญัติทั้งสองผ่านการรับรองของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

และมีผลบังคับใช้ ...

และมีผลบังคับใช้ การกระทำของกระทรวงพลังงานซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งเป็นผู้ร่างกฎหมาย และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ออกกฎหมาย (Regulatory Agencies) อาจเข้าข่ายการส่อเจตนาไม่สุจริตประสงค์ต่อผล (Corrupted and Illegal Practice) ในการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๑) มาตรา ๕๙ วรรคท้าย และสุมเสี่ยงที่จะเข้าข่ายการสนับสนุนให้เกิดกระบวนการฟอกเงิน (Process of Money Laundering) ผ่านช่องโหว่ของกฎหมาย...” รายละเอียดปรากฏในหนังสือ ฉบับลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หน้า ๑๓ นั้น เป็นการกระทำที่มีความเหมาะสมกับบทบาทหน้าที่ในฐานะอนุกรรมการที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าวนี้หรือไม่ เพียงใด

๒. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๑๓ วรรคสอง^๑ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีอำนาจตราข้อบังคับเกี่ยวกับกิจการต่าง ๆ ของสภา เกี่ยวกับเรื่องกรรมาธิการ และการเสนอรวมทั้งการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ประกอบกับข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๙๑ วรรคสี่^๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๙ บัญญัติให้ ...

^๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๑๓ บัญญัติไว้ว่า

“มาตรา ๑๓ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องมีสมาชิกมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีอำนาจตราข้อบังคับเกี่ยวกับการเลือกและการปฏิบัติหน้าที่ของประธานสภา รองประธานสภา และกรรมาธิการ วิธีการประชุม การเสนอและการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติและร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญ การเสนอญัตติ การอภิปราย การลงมติ การตั้งกระทู้ถาม การรักษาระเบียบและความเรียบร้อย และกิจการอื่นเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่”

^๒ ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๙๑ วรรคสี่ แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดไว้ว่า

“ข้อ ๙๑ ให้คณะกรรมการการแต่ละคณะเลือกประธาน รองประธาน เลขานุการ โฆษก และตำแหน่งอื่น ตามความจำเป็นจากกรรมาธิการในคณะนั้น ๆ แต่มิให้เลือกประธานคณะกรรมการสามัญประจำสภาจากผู้มีส่วนได้เสีย ชัดแจ้ง มีตำแหน่งหรือฐานะที่อาจก่อให้เกิดการขัดกันกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคณะนั้น ในกรณีมีผู้ที่ได้รับเลือกตั้งในตำแหน่งต่าง ๆ ได้คะแนนเสียงเท่ากัน ให้ใช้วิธีจับสลาก

ฯลฯ

ฯลฯ

คณะกรรมการการมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการมีจำนวนไม่เกินสามคณะ คณะละไม่เกินสิบคน ซึ่งเลือกจากรายชื่อที่กรรมาธิการเสนอ เพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ตามแต่จะมอบหมายได้ ในกรณีจำเป็น คณะกรรมการการอาจตั้งคณะอนุกรรมการได้อีกหนึ่งคณะมีจำนวนไม่เกินสิบคนเพื่อดำเนินการเฉพาะกิจตามที่คณะกรรมการมอบหมายและภายในเวลาไม่เกินเก้าสิบวัน แต่ถ้าการดำเนินการเฉพาะกิจนั้นไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด ประธานคณะกรรมการการอาจพิจารณาอนุญาตให้ขยายเวลาดังกล่าวได้ แต่เมื่อรวมระยะเวลาดำเนินการทั้งหมดแล้วต้องไม่เกินหนึ่งร้อยห้าสิบวัน และให้นำข้อบังคับว่าด้วยกรรมาธิการมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ฯลฯ

ฯลฯ”

พ.ศ. ๒๕๕๙ บัญญัติให้คณะกรรมการมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการ เพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามแต่จะมอบหมายได้ ดังนั้น การตั้งคณะอนุกรรมการหรือการดำเนินการในเรื่องอื่นใดเกี่ยวกับคณะอนุกรรมการและการปฏิบัติหน้าที่ของอนุกรรมการจึงต้องเป็นไปตามมติของคณะกรรมการ รวมทั้งแนวทางการปฏิบัติงานตามภารกิจของคณะนั้น ๆ ให้เป็นไปโดยถูกต้องและเหมาะสม ทั้งนี้ ด้วยเหตุที่คณะอนุกรรมการและอนุกรรมการมีฐานะเป็นองค์กรภายในของคณะกรรมการแต่ละคณะตามนัยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังกล่าว

สำหรับกรณีตามที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้มีมติมอบหมายให้สำนักกฎหมายพิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ นั้น สำนักกฎหมายไม่อยู่ในสถานะที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ ทั้งนี้ ด้วยเหตุที่เป็นอำนาจของคณะกรรมการที่จะพิจารณาวินิจฉัยโดยเฉพาะ ส่วนกรณีการกระทำของหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ในฐานะอนุกรรมการวิสามัญฯ ที่ได้นำข้อมูลออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอกนั้น หากการกระทำของบุคคลดังกล่าวทำให้คณะกรรมการวิสามัญได้รับความเสียหายหรือเป็นอุปสรรคต่อการทำหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญฯ หรือคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ แล้วทางคณะกรรมการวิสามัญฯ ในฐานะที่เป็นองค์กรผู้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าวชอบที่จะกำหนดมาตรการเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติหน้าที่ของอนุกรรมการให้เป็นไปตามมติของคณะกรรมการวิสามัญหรือคณะอนุกรรมการ รวมทั้งการประพฤติปฏิบัติตนให้มีความถูกต้องและเหมาะสมได้ ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวของคณะกรรมการวิสามัญฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ รวมทั้งเพื่อให้คณะอนุกรรมการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญฯ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๑ วรรคสี่ หรือการพิจารณาให้มีการดำเนินการทางจริยธรรมตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๘ กับบุคคลที่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่คณะกรรมการวิสามัญฯ เป็นต้น ทั้งนี้ ตามแต่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จะพิจารณาเห็นสมควร

สำนักกฎหมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตุลาคม ๒๕๕๙

จัดทำขึ้น ๕๐๐ ๕๓๒ ๕๓๒
ได้ยื่นไว้แก่ศาลแล้ว

๒๖ ม. ก. ๕๑

บันทึกความเห็นทางกฎหมาย

เรื่อง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

มีมติให้สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พิจารณาเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสม

กรณีอนุกรรมการวิสามัญฯ ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ

ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก

ตามที่ สำนักกรรมการ ๓ ได้มีบันทึก ที่ สว ๐๐๑๙.๑๙/๑๙๓๒ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรียน ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สรุปว่า ในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ครั้งที่ ๑๖ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม ได้ให้ข้อมูลว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรอกร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าวออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก กล่าวคือ ได้ร่วมกับนาย นพ สัตยาชัย อดีตกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการมีหนังสือศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ กราบเรียน ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน สรุปสาระสำคัญคือ เป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนต่าง ๆ ที่ไม่สอดคล้องกับรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ รวมทั้งประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อขอให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาเสนอแนะไปยังนายกรัฐมนตรี ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ให้พิจารณาถอนร่างพระราชบัญญัติ ทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวออกจากการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อแก้ไขปรับปรุงให้เกิดความรอบคอบและรัดกุม

ต่อมา ประธานกรรมการ ...

ต่อมา ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ศาสตราจารย์พิเศษ ชัยสิทธิ์ ตรีชูธรรม) จึงได้มีหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ปตง.๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน สรุปรว่า ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เห็นด้วยกับ ข้อเสนอแนะให้ถอนร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวออกจากการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พร้อมทั้งมีข้อสังเกตว่า ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมเห็นชอบกับรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัตินี้ทั้ง ๒ ฉบับ แต่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ ในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ สภานิติบัญญัติแห่งชาติกลับไม่ถือตามรายงานผลการพิจารณาศึกษาตามที่ให้ความเห็นชอบไว้ก่อนแล้ว ทั้ง ๆ ที่ หากถือตามรายงานดังกล่าว ประเทศชาติจะได้รับประโยชน์มากกว่า

จากกรณีดังกล่าว พลเอก สุรศักดิ์ ศรีศักดิ์ จึงได้เสนอให้พลเอก สกนธ์ สัจจานิตย์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นผู้วินิจฉัยกรณีที่เกิดขึ้น พร้อมทั้งได้ขอให้ระงับการปฏิบัติหน้าที่ของหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการวิสามัญฯ ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีการวินิจฉัยการกระทำข้างต้น ทั้งนี้ เพื่อมิให้มีการนำข้อมูลอื่น ๆ ออกไปเผยแพร่ซึ่งจะส่งผลต่อการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ

ในการนี้ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวและมีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายให้พลอากาศเอก อติศักดิ์ กลั่นเสนาะ ประธานคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ หรือกับหม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี อนุกรรมการวิสามัญฯ

๒. ส่งเรื่องให้สำนักกฎหมาย พิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการที่เหมาะสมเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ ทั้งนี้ โดยขอให้เสนอผลการพิจารณากรณีดังกล่าวให้กับคณะกรรมการวิสามัญฯ ภายในวันอังคารที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๙ และมอบหมายให้นางสาวอังศุมาลิน สมรรคเสวี ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นผู้ให้ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อประกอบการพิจารณาความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

บัดนี้ ~~สำนักกฎหมาย~~ สำนักกฎหมาย ได้ดำเนินการพิจารณาในเรื่องดังกล่าว และได้รับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงจากนางสาวอังศุมาลิน สมรรคเสวี ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญฯ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ แล้ว มีความเห็น ~~สำนักกฎหมาย~~ ดังนี้

๑. สำนักกฎหมาย ...

๑. สำนักกฎหมายได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในสำเนาหนังสือ
 ศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ฉบับลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙
 ที่หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ เกษมศรี และนายพน สัตยาชัย ได้กราบเรียน ประธานกรรมการตรวจเงิน
 แผ่นดินซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานที่ทางสำนักกรรมการ ๓ ได้จัดส่งมาเพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบ
 การพิจารณาแล้ว สรุปสาระสำคัญได้ว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้เสนอประเด็นที่ได้จาก
 การเปรียบเทียบข้อมูลระหว่างรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหา
 การบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียม พ.ศ. ๒๕๑๔ และพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม
 พ.ศ. ๒๕๑๔ ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๘ กับร่างพระราชบัญญัติ
 ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. รวม ๑๑ ประเด็น
 และประเด็นที่ได้ข้อมูลจากข่าวอีก ๑ ประเด็น โดยสรุปได้ว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวทั้ง ๒ ฉบับ
 ยังมีข้อบกพร่องอย่างมาก และมีได้เป็นไปตามข้อเสนอที่ปรากฏในรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ

ศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียมฯ ที่ได้เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

จากข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในสำเนาหนังสือดังกล่าวที่ ~~ทาง~~ สำนักกฎหมายได้รับมา
 ในชั้นนี้ นั้น กรณียังไม่อาจ ~~สรุป~~ ได้ว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการ
 วิสามัญพิจารณากลับกรอกร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติ
 ภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนใด ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอก เพราะตามสำเนา
 หนังสือดังกล่าวปรากฏข้อเท็จจริงแต่เพียงว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้นำเสนอข้อมูล
 โดยการเปรียบเทียบร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวกับเอกสารรายงานผลการพิจารณาศึกษา
 ของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติปิโตรเลียมฯ เท่านั้น

ดังนั้น ในเบื้องต้นกรณีจึงมีประเด็นที่ทางคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สมควรพิจารณาให้ได้ข้อยุติก่อน

หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้นำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญพิจารณากลับกรอกร่างพระราชบัญญัติปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอกหรือไม่ ประการใด

การที่หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ ได้ร่วมกับนายพน สัตยาชัย มีหนังสือศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ฉบับลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ กราบเรียนประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยระบุสถานะว่า หม่อมหลวงกรกสิวัฒน์ฯ เป็นอนุกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว ประกอบกับได้ให้ข้อมูลและความคิดเห็นต่อประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่า “ขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติกำลังพิจารณาร่างแก้ไขกฎหมายดังกล่าว หากร่างพระราชบัญญัตินี้ทั้งสองผ่านการรับรองของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

และมีผลบังคับใช้ ...

ร่าง
 ข้อความ

ฉบับ.
 ๓ ม.
 วัน
 หจ.
 รวม ๒
 ประเด็น
 ค.๑.

นี่คือตอนหน้า
ในบทวิจารณ์
เรื่องทักษิณ

๑๖

และมีผลบังคับใช้ การกระทำของกระทรวงพลังงานซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งเป็นผู้ร่างกฎหมาย และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ออกกฎหมาย (Regulatory Agencies) อาจเข้าข่ายการส่อเจตนาไม่สุจริตประสงค์ต่อผล (Corrupted and Illegal Practice) ในการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑ (๑) มาตรา ๕๙ วรรคท้าย และสุ่มเสี่ยงที่จะเข้าข่ายการสนับสนุนให้เกิดกระบวนการฟอกเงิน (Process of Money Laundering) ผ่านช่องทางของกฎหมาย...” รายละเอียดปรากฏในหนังสือลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หน้า ๑๓ นั้น เป็นการกระทำที่มีความเหมาะสมกับบทบาทหน้าที่ในฐานะอนุกรรมการหรือไม่ เพียงใด

๒. ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๑๓ วรรคสอง^๑ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีอำนาจตราข้อบังคับเกี่ยวกับกิจการต่าง ๆ ของสภา เกี่ยวกับเรื่องกรรมการ และการเสนอรวมทั้งการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ประกอบกับข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๙๑ วรรคสี่^๒ แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๙ บัญญัติให้ ...

^๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ มาตรา ๑๓ บัญญัติไว้ว่า

“มาตรา ๑๓ การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องมีสมาชิกมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีอำนาจตราข้อบังคับเกี่ยวกับการเลือกและการปฏิบัติหน้าที่ของประธานสภา รองประธานสภา และกรรมการ วิธีการประชุม การเสนอและการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติและร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญ การเสนอญัตติ การอภิปราย การลงมติ การตั้งกระทู้ถาม การรักษาระเบียบและความเรียบร้อย และกิจการอื่นเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่”

^๒ ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๙๑ วรรคสี่ แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ กำหนดไว้ว่า

“ข้อ ๙๑ ให้คณะกรรมการแต่ละคณะเลือกประธาน รองประธาน เลขานุการ โฆษก และตำแหน่งอื่นตามความจำเป็นจากกรรมการในคณะนั้น ๆ แต่มิให้เลือกประธานคณะกรรมการสามัญประจำสภาจากผู้มีส่วนได้เสียชัดเจน มีตำแหน่งหรือฐานะที่อาจก่อให้เกิดการขัดกันกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคณะนั้น ในกรณีมีผู้ได้รับเลือกตั้งในตำแหน่งต่าง ๆ ได้คะแนนเสียงเท่ากัน ให้ใช้วิธีจับสลาก

ฯลฯ

ฯลฯ

คณะกรรมการมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการมีจำนวนไม่เกินสามคณะ คณะละไม่เกินสิบคน ซึ่งเลือกจากรายชื่อที่กรรมการเสนอ เพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ตามแต่จะมอบหมายได้ ในกรณีจำเป็น คณะกรรมการอาจตั้งคณะอนุกรรมการได้อีกหนึ่งคณะมีจำนวนไม่เกินสิบคนเพื่อดำเนินการเฉพาะกิจตามที่คณะกรรมการมอบหมายและภายในเวลาไม่เกินเก้าสิบวัน แต่ถ้าการดำเนินการเฉพาะกิจนั้นไม่แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด ประธานคณะกรรมการอาจพิจารณานุญาตให้ขยายเวลาดังกล่าวได้ แต่เมื่อรวมระยะเวลาดำเนินการทั้งหมดแล้วต้องไม่เกินหนึ่งร้อยห้าสิบวัน และให้นำข้อบังคับว่าด้วยกรรมการมาใช้บังคับโดยอนุโลม

ฯลฯ

ฯลฯ”

พ.ศ. ๒๕๕๙ บัญญัติให้คณะกรรมการมีอำนาจตั้งคณะอนุกรรมการ เพื่อพิจารณาปัญหาอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามแต่จะมอบหมายได้ ดังนั้น การตั้งคณะอนุกรรมการหรือการดำเนินการอื่นใดเกี่ยวกับคณะอนุกรรมการและอนุกรรมการจึงต้องเป็นไปตามการพิจารณาและมีมติของคณะกรรมการคณะนั้น ๆ ที่จะพิจารณาดำเนินการที่ตามความถูกต้องและเหมาะสม ทั้งนี้ ในฐานที่ คณะอนุกรรมการและอนุกรรมการมีฐานะเป็นองค์การภายในของคณะกรรมการแต่ละคณะตามนัยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังกล่าว

สำหรับกรณีตามที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปีโตรเลียม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ได้มีมติให้สำนักกฎหมายพิจารณาวินิจฉัยและเสนอแนะแนวทางการดำเนินการในคดีนี้ ในส่วนของการวินิจฉัย สำนักกฎหมายมิได้มีอำนาจหน้าที่ดังกล่าวโดยตรง จึงไม่สามารถดำเนินการในส่วนนี้ได้ ส่วนการเสนอแนะแนวทางการดำเนินการนั้น เมื่อได้พิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกับข้อกฎหมายดังกล่าวแล้ว มีความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญว่า ภายหลังจากที่คณะกรรมการวิสามัญ ได้ดำเนินการพิจารณาในประเด็นตามข้อ ๑. และมีความเห็นว่า การที่หม่อมหลวงกรสวิวัฒนา ในฐานอนุกรรมการวิสามัญ ได้นำข้อมูลออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอกด้วยวิธีการร่วมกับบุคคลอื่นในการมีหนังสือศูนย์วิจัยนโยบายพลังงานและทรัพยากร มหาวิทยาลัยรังสิต ฉบับลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ กราบเรียน ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวนั้น ถือเป็นการนำข้อมูลของคณะอนุกรรมการวิสามัญ ออกเผยแพร่สู่บุคคลภายนอกหรือไม่

และเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสมประการใดหรือไม่แล้ว หรือมีความเห็นว่า การกระทำของบุคคลดังกล่าว เป็นอุปสรรคต่อการทำหน้าที่ของคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ หรือ คณะกรรมการวิสามัญฯ หรือไม่ ประการใดแล้ว ทางคณะกรรมการวิสามัญฯ ในฐานะที่เป็นองค์กรผู้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการวิสามัญฯ ดังกล่าว ย่อมสามารถที่จะพิจารณาและมีมติให้ดำเนินการในประการใด ๆ ตามที่คณะกรรมการวิสามัญฯ พิจารณาเห็นว่าถูกต้องและเหมาะสมได้ ทั้งนี้ เพื่อให้การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวของคณะกรรมการวิสามัญฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลตามอำนาจหน้าที่ที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ รวมทั้งเพื่อให้คณะอนุกรรมการวิสามัญฯ สามารถดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญฯ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๙๑ วรรคสี่ ข้อ ๙๒ วรรคหนึ่ง และ ๙๓ วรรคหนึ่งได้ เช่น การชี้แจงนำความเข้าใจหรือการขอความร่วมมือกับอนุกรรมการวิสามัญฯ ระหว่างกันเป็นการภายในเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้องตามบทบาทอำนาจหน้าที่ของแต่ละฝ่าย การมีมติให้บุคคลพ้นจากการเป็นอนุกรรมการวิสามัญฯ การมีมติให้ระงับการปฏิบัติหน้าที่

อนุกรรมการวิสามัญ ...

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

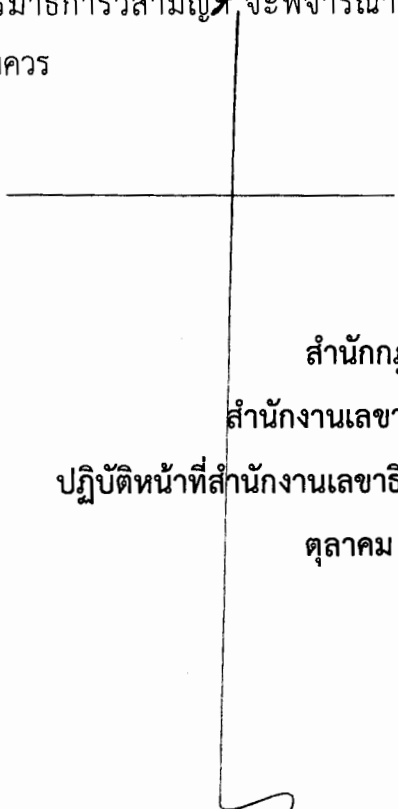
ระเบียบวาระ

ระเบียบวาระ

ข้อหารือ: ก. คณะกรรมการฯ เกี่ยวข้องกับแนวทบทวนปฏิรูปการปกครองส่วนท้องถิ่นหรือไม่? ข. คณะกรรมการฯ ในด้านใดบ้างที่ควรพิจารณา? ค. คณะกรรมการฯ ควรพิจารณาเรื่องใดบ้าง?

ฉบับที่ ๑๖๑
แก้ไขเพิ่มเติม
แก้ไขเพิ่มเติม
ครั้งที่ ๒๕๖

~~อนุกรรมการวิสามัญ~~ หรือการพิจารณาให้มีการดำเนินการทางจริยธรรมตามข้อบังคับ
ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นต้น
ทั้งนี้ ตามแต่ที่ ~~ประชุมคณะกรรมการวิสามัญ~~ จะพิจารณา ~~ดำเนินการตามความเหมาะสม~~
~~กับข้อเท็จจริงที่ได้รับตามที่เห็นสมควร~~



สำนักกฎหมาย
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ตุลาคม ๒๕๕๙

นางอรุณรุ่งระวี...
(๑๕-๑๐-๕๙) ...